

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2014 r.

Przygotowanie:

M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki

PAG  Uniconsult

Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, fax (22) 256 39 10
e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, październik 2015 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa
Tel.: 504 398 240
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

SPIS TREŚCI

Wstęp	3
1. Działalność poręczycielska w 2014 r. - kontekst ogólnopolski	3
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2014 r.	6
3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych	10
3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego.....	10
3.2 Zaangażowanie kapitału funduszy poręczeniowych.....	11
3.3 Aktywność funduszy.....	11
3.4 Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych.....	12
4. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 roku	15
4.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej.....	15
4.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	16
4.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy.....	17
4.4 Struktura poręczeń według wartości	17
4.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	18
5. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane.....	20
6. Fundusze poręczeniowe w układzie regionalnym	22
7. Podsumowanie - wyzwania	26
ZAŁĄCZNIK - DANE ŹRÓDŁOWE.....	28
ZAŁĄCZNIK - DANE TELEADRESOWE	36

Wstęp

Niniejszy raport został opracowany w oparciu o dane udostępnione przez 45 funduszy poręczeniowych, które w 2014 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia. Według najlepszej wiedzy autorów opracowania, analizą zostały objęte wszystkie lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe, udzielające w ubiegłym roku poręczeń w Polsce. W trakcie prac nad raportem zidentyfikowano także trzy podmioty, które w 2014 r. zaprzestały udzielania poręczeń. Są to:

- Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego SA, z siedzibą w Kutnie,
- Towarzystwo Rozwoju Gminy Płużnica, z siedzibą w Płużnicy,
- Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., z siedzibą w Jastrzębiu-Zdrój (w likwidacji).

Ponadto, w maju 2015 roku, została zawieszona działalność Kościerskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Dane wszystkich 45 udzielających poręczeń funduszy znalazły się w załączniku do Raportu.

Celem niniejszego raportu jest przede wszystkim przedstawienie podstawowych, bezspornych faktów na temat aktywności poręczeniowej w minionym roku, przy jednocześnie bardzo ostrożnym podejściu do ich interpretowania.

1. Działalność poręczeniowa w 2014 r. - kontekst ogólnopolski

Miniony rok był generalnie trudnym okresem w działalności polskich lokalnych funduszy poręczeniowych, czego potwierdzeniem jest między innymi zaprzestanie aktywności przez 3 ww. jednostki (ich działalność już wcześniej była jednak bardzo nieznaczna). W porównaniu z rokiem poprzednim zmniejszyła się wartość kapitałów, będących w dyspozycji funduszy, stanowiących podstawę zabezpieczania udzielanych przez nie poręczeń (sytuacja nie notowana od 2001 r.). Również liczba i wartość udzielanych poręczeń była najniższa od kilku lat. Fundusze udzieliły w 2014 r. łącznie niespełna 5,6 tys. poręczeń o wartości 833,3 mln zł, co oznacza na przestrzeni roku spadek rzędu 10% liczby poręczeń i 5% ich wartości.

Ograniczeniu aktywności poręczeniowej funduszy towarzyszy jednak zmniejszenie stratowości. Wartość wypłaconych w 2014 r. poręczeń spadła do poziomu niespełna 32 mln zł (rok wcześniej były to 34 mln zł). Oznacza to brak zagrożenia dla bezpieczeństwa systemu poręczeniowego (kwota ta stanowi zaledwie 2,7% kapitału poręczeniowego funduszy – współczynnik ten na przestrzeni roku uległ nieznacznemu zmniejszeniu). Z drugiej jednak strony należy zauważyć, że w ciągu ostatnich lat wartość rocznie wypłaconych poręczeń wyraźnie wzrosła. Jeszcze w 2008 r. było to niespełna 5 mln zł, 2 lata później – 18 mln zł, zaś po kolejnych 2 latach – już blisko 29 mln zł.

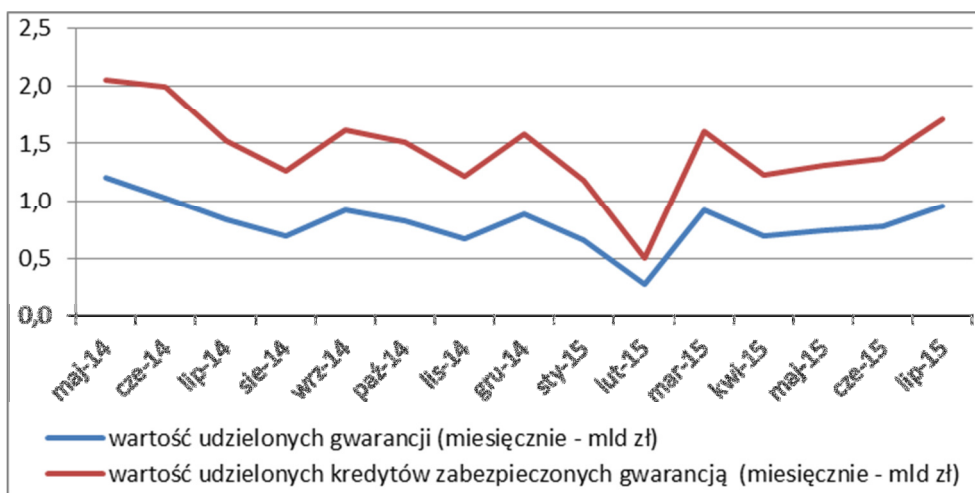
Za ograniczenie aktywności poręczeniowej w dużej mierze odpowiada kontynuacja uruchomionego w 2013 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego atrakcyjnego dla banków oraz kredytobiorców rządowego programu portfelowej Linii Gwarancyjnej De Minimis (w skrócie zwanego gwarancją de minimis). Gwarancje oferowane są za pośrednictwem współpracujących z BGK banków kredytujących (na dzień przygotowania niniejszego raportu są to 23 instytucje – wszystkie kluczowe banki komercyjne oraz obydwie tzw. banki zrzeszające banki spółdzielcze). Beneficjenci programu to w większości mikro i małe przedsiębiorstwa, a więc grupa, do której głównie kierują ofertę również fundusze poręczeniowe.

Dodatkowo, od lipca 2014 r., dzięki zmianom przepisów UE w zakresie udzielania pomocy publicznej de minimis, w programie korzystniej jest obliczana wartość pomocy publicznej przy

krótkim okresie zabezpieczania transakcji (do 27 miesięcy), co skutkuje ułatwieniem przedsiębiorcom dostępu do wyższych kredytów.

Maksymalny okres gwarancji de minimis to 99 miesięcy dla kredytów inwestycyjnych oraz 27 miesięcy – dla obrotowych. Jedynym kosztem bezpośrednio związanym z udzieleniem gwarancji jest prowizja w wysokości 0,5% w stosunku rocznym (pobierana z góry za okresy roczne). Brak jest natomiast opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie gwarancji. Maksymalna kwota gwarancji to 3,5 mln zł (nie więcej niż 60% kwoty kredytu), zaś zabezpieczeniem jest wyłącznie weksel własny in blanco przedsiębiorcy.

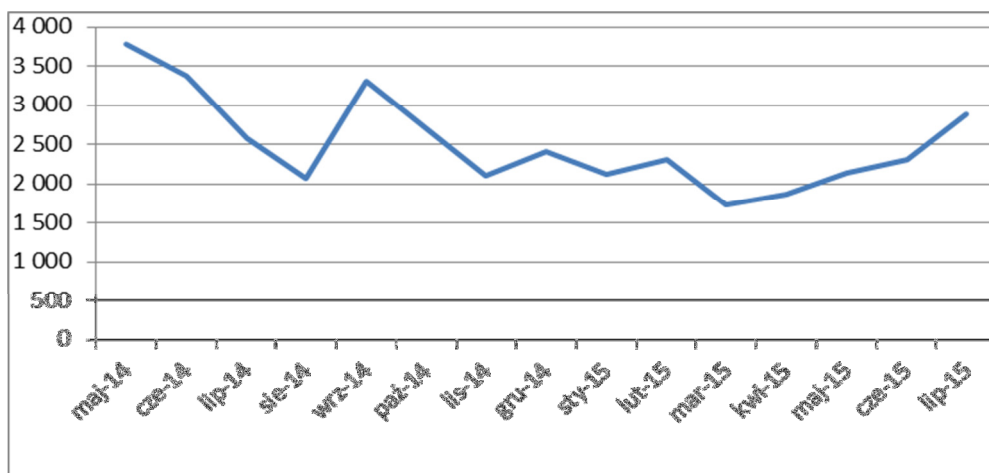
Wykres 1. Wartość gwarancji i zabezpieczonych gwarancją kredytów udzielonych w programie de minimis (miesięcznie)



Źródło: obliczenia na podstawie danych Banku Gospodarstwa Krajowego, <http://deminimis.gov.pl/banki/wazne-informacje>

Prezentując dane o aktywności funduszy poręczeniowych warto je zestawić z wynikami programu gwarancji de minimis. Fundusze poręczeniowe w 2014 r. udzieliły poręczeń o wartości 0,83 mld zł, natomiast w ramach programu BGK w tym samym okresie udzielono gwarancji na kwotę aż 9,7 mld zł¹. Różnica (blisko dwunastokrotna) jest więc olbrzymia i stanowi uzasadnienie ograniczania aktywności po stronie funduszy poręczeniowych. Oferta BGK stanowi dla nich bezpośrednią konkurencję i można ocenić, że wywarła znaczący wpływ na spadek liczby i wartości udzielanych przez nie poręczeń, zarówno finansowania o charakterze obrotowym, jak i inwestycyjnym.

Wykres 2. Liczba firm korzystających miesięcznie z gwarancji w programie de minimis



Źródło: obliczenia na podstawie danych Banku Gospodarstwa Krajowego, <http://deminimis.gov.pl/banki/wazne-informacje>

¹ Obliczenia na podstawie danych BGK, <http://deminimis.gov.pl/banki/wazne-informacje>

Analizując wyniki programu de minimis w okresie do końca lipca 2015 r. (pomimo dość znacznych miesięcznych wahań, generalnie, udzielana jest znaczna liczba i wartość poręczeń) należy spodziewać się, że jego wpływ na rynek poręczeń będzie się utrzymywał co najmniej do końca 2016 r., na kiedy to planowane jest zakończenie funkcjonowania programu gwarancji de minimis (program początkowo miał być realizowany do końca 2015 r.)². Nie można jednak wykluczać, że program ten będzie w podobnej postaci kontynuowany.

Jest bardzo prawdopodobne, że już wkrótce fundusze poręczeniowe będą zmuszone konkurować z kolejnym programem rządowym. W lipcu 2015 roku BGK podpisał z Europejskim Funduszem Inwestycyjnym (EFI) umowę w ramach Programu ramowego na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw na lata 2014-2020 (COSME). Dzięki tej umowie BGK uzyskał regwarancję umożliwiającą uruchomienie na rzecz banków nowego atrakcyjnego programu gwarancyjnego. Banki, z którymi BGK podpisze odpowiednią umowę udzielania gwarancji, będą mogły w oparciu o nią uruchomić akcję kredytową skierowaną do sektora MŚP (dla około 5 tys. firm) na kwotę miliarda złotych w ciągu kolejnych dwóch lat.

Gwarancja BGK posłuży zabezpieczeniu do 80% wartości kredytów obrotowych i inwestycyjnych i nie będzie stanowiła pomocy de minimis. Prowizja wyniesie 1%. Maksymalna kwota objętego gwarancją kredytu ma wynieść 600 tys. zł. Maksymalny okres gwarancji to 27 miesięcy dla kredytu obrotowego i 99 miesięcy dla kredytu inwestycyjnego. Według szacunków BGK produkt gwarancyjny będzie dostępny w bankach, które podpiszą umowę z BGK, jeszcze w IV kwartale 2015 r.³

² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2014 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie udzielania przez Bank Gospodarstwa Krajowego pomocy de minimis w formie gwarancji spłaty kredytów (Dz.U. 2014, poz. 1781).

³ <http://www.bgk.pl/aktualnosci/29-07-2015-plan-inwestycyjny-dla-europy-efi-i-bgk-podpisuja-pierwsza-w-europie-umowe-w-ramach-programu-cosme-na-rzecz-polskich-przedsiębiorstw>

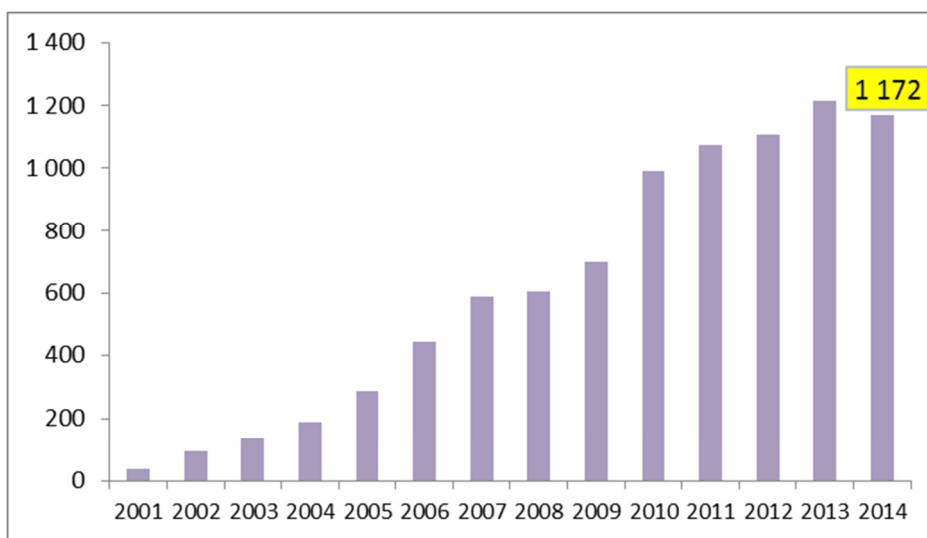
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2014 r.

W porównaniu z 2013, w 2014 roku spadła nieco wartość kapitału poręczycielskiego pozostającego w dyspozycji wszystkich funduszy. Zmniejszyła się także liczba i wartość udzielonych poręczeń. Na rynku nie pojawiły się żadne nowe podmioty udzielające poręczeń, natomiast zaprzestały działalności 3 lokalne fundusze poręczeń kredytowych. Kluczową rolę odegrała w tej sferze konkurencja oferty gwarancyjnej ze szczebla krajowego. Pozytywne sygnały to wzrost wartości zaangażowania funduszy (poręczeń aktywnych) oraz mniejsza niż w 2013 r. wartość poręczeń wypłaconych.

W 2014 roku aktywność poręczeniowa wspierana była ze środków regionalnych programów operacyjnych na lata 2007-2013 - zarówno w ramach Inicjatywy JEREMIE, jak i w schematach poza nią (bez funduszu powierniczego). W pięciu województwach, w których realizowana była Inicjatywa JEREMIE (wielkopolskim, zachodniopomorskim, pomorskim, kujawsko-pomorskim i dolnośląskim) 10 funduszy podpisało umowy o reporęczenia o łącznej wartości blisko 210 mln zł. Natomiast, nie zawarto nowych umów zwiększających zdolność poręczeniową funduszy w regionach wdrażających wsparcie w schemacie bez funduszu powierniczego (ostatnią umowę wsparcia podpisano w 2013 r.), jednak w latach poprzednich podpisano ogółem 28 takich umów o wartości przeszło 460 mln zł.

Kapitały 45 funduszy poręczeniowych na koniec 2014 r. wyniosły blisko 1,2 mld zł, a więc o około 3,6% mniej niż rok wcześniej. Kształtowanie się wartości kapitałów poręczeniowych w latach 1999-2014 prezentuje poniższy wykres.

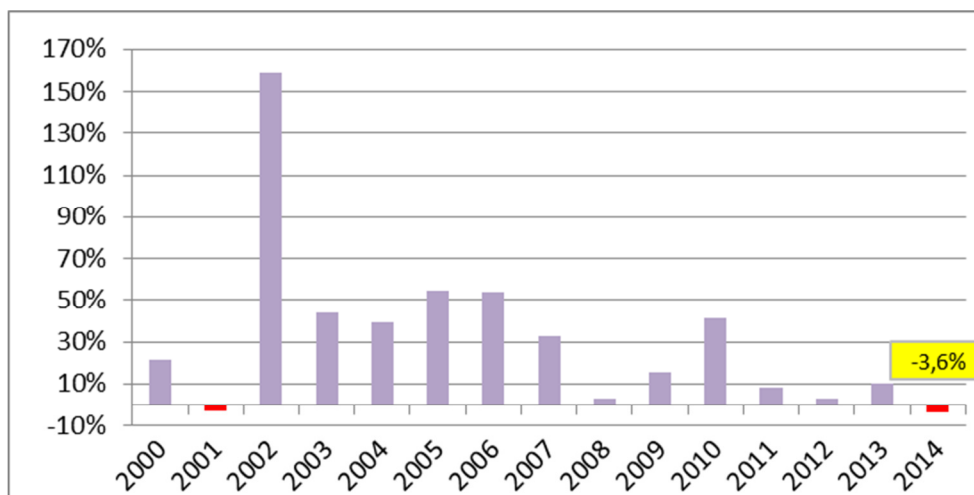
Wykres 3. Kapitały funduszy poręczeniowych (w mln zł, na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Za zmniejszenie wartości kapitałów tylko w niewielki sposób odpowiada zaprzestanie działalności przez 3 fundusze poręczeniowe (ich kapitały nie są wliczane do sumy kapitałów funduszy na koniec 2014 r.), gdyż kapitały tych 3 funduszy na koniec 2013 r. wynosiły tylko 4,2 mln zł. Większy natomiast wpływ miało zwrócenie przez jeden z funduszy części z przyznaných mu środków pochodzących z regionalnego programu operacyjnego - powodem był brak możliwości udzielenia pierwotnie zakładanej wartości poręczeń (w konsekwencji nastąpiło zmniejszenie wartości dofinansowania o blisko 30 mln zł).

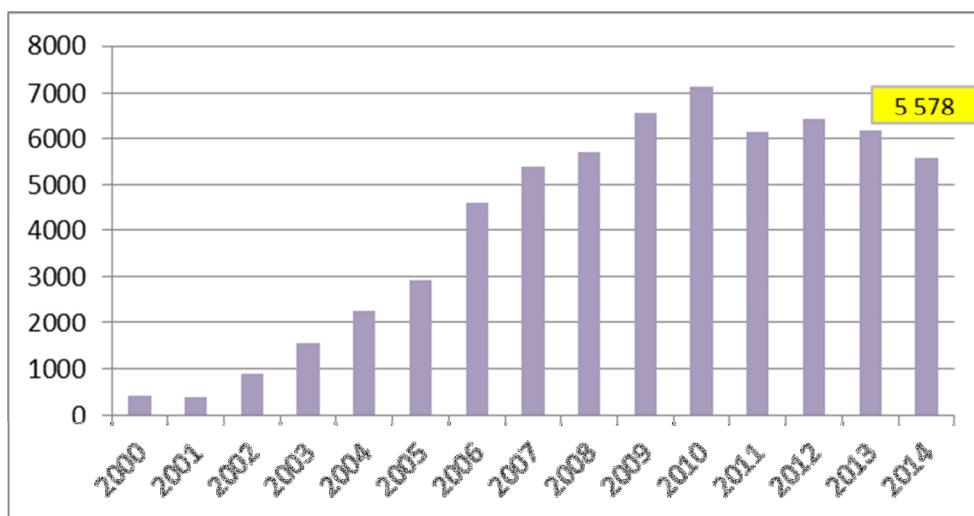
Wykres 4. Procentowe zmiany wartości kapitałów funduszy poręczeniowych w latach



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Zmniejszyła się liczba i wartość udzielonych rocznie poręczeń. Liczba poręczeń (niepełna 5,6 tys.) była najniższa od 2007 r. (zbliżyła się do wartości zarejestrowanej w 2007 r.). Po znacznym spadku odnotowanym w 2011 r., w latach 2012-2013 obserwowana była pewna stabilizacja na poziomie nieco przekraczającym 6 tys. poręczeń udzielanych rocznie, natomiast w minionym roku spadek był już bardzo wyraźny (o około 600 poręczeń tj. o ok. 10%).

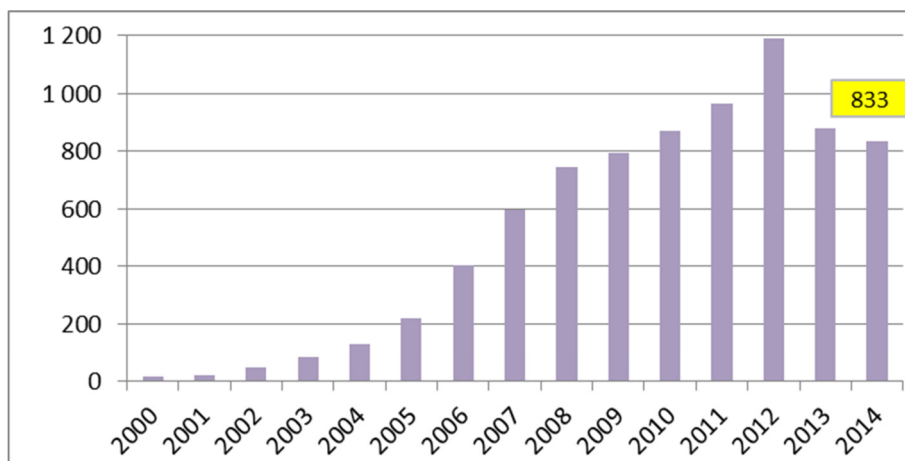
Wykres 5. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Miniony rok był kolejnym, w którym wystąpił spadek wartości udzielanych poręczeń. Pozytywnym sygnałem może być jednak fakt, że spadek ten (około 5%) był znacznie mniejszy niż rok wcześniej (w roku 2013 miał miejsce 26%-owy spadek w stosunku do rekordowo dobrego roku 2012). Wynik z roku 2014 (udzielenie poręczeń o wartości 833 mln zł) oznacza zmniejszenie się aktywności poręczeniowej do poziomu notowanego w latach 2009-2010.

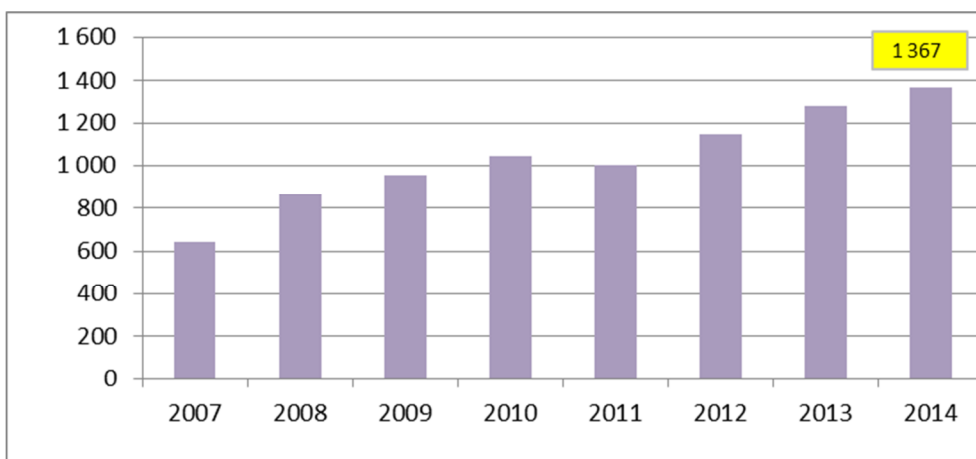
Wykres 6. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Powyższy rysunek pokazuje stałe tempo przyrostu wartości udzielanych poręczeń w okresie do 2012 r. Spadek mający miejsce od 2013 r. ściśle łączy się z uruchomieniem programu gwarancji de minimis. Pomimo zmniejszającej się liczby i wartości udzielanych poręczeń, kolejny rok zwiększa się wartość poręczeń aktywnych (wartość zaangażowania funduszy) według stanu na koniec roku. W grudniu 2014 r. wartość ta wzrosła do przeszło 1,3 mld zł i była najwyższa w historii. Jest to zapewne efektem długiego okresu obowiązywania poręczeń udzielonych w latach poprzednich (zwłaszcza w rekordowym roku 2012), które w znacznej części nie wygasły w roku 2014. Istnieje niestety także pewne prawdopodobieństwo, że przekazane przez część funduszy dane nie uwzględniają spłat kredytów i pożyczek dokonanych przed końcem 2014 r., zatem prezentowana wartość może być nieco zawyżona.

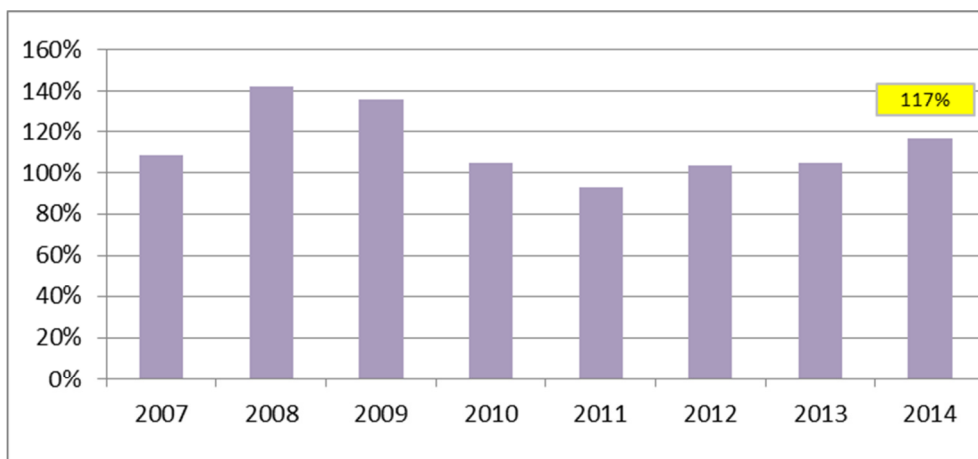
Wykres 7. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych (poręczenia aktywne - stan na koniec roku, w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Wskaźnik zaangażowania kapitału (iloraz wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) w 2014 r. wyraźnie wzrósł, do poziomu 117% (rok wcześniej było to tylko 104%), co jest bezpośrednim efektem spadku wartości kapitałów funduszy oraz wzrostu wartości poręczeń aktywnych. Można więc mówić o pozytywnym zjawisku polegającym na efektywniejszym gospodarowaniu środkami finansowymi będącymi w dyspozycji funduszy poręczeniowych.

Wykres 8. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku)



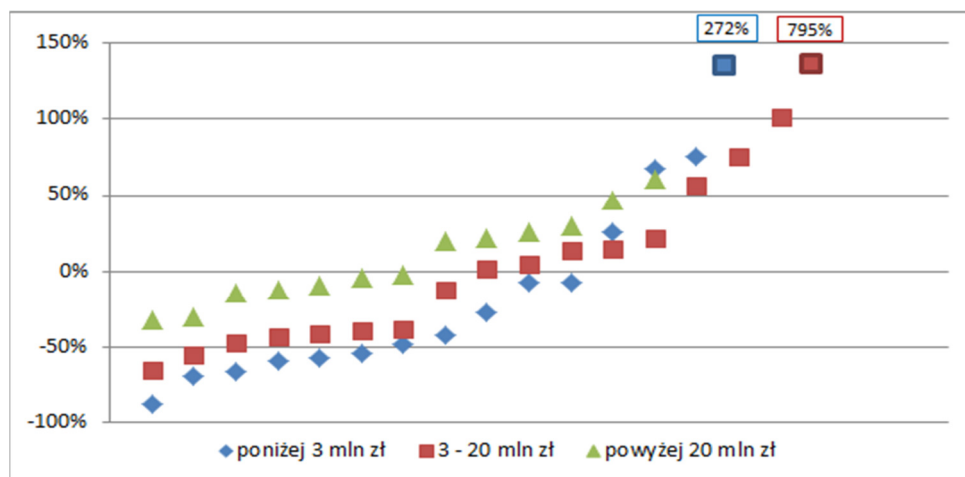
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Analizując działalność poręczeniową 45 aktywnych w 2014 r. funduszy (wszystkie one udzielały poręczeń także w 2013 r.) można zauważyć następujące prawidłowości:

- Fundusze udzielające niewielkiej liczby i wartości poręczeń (o łącznej wartości do 3 mln zł - w 2014 r. było 15 takich jednostek), zanotowały największe spadki aktywności. W stosunku do roku 2013 udzieliły poręczeń o wartości mniejszej aż o 54%. Zwiększenie wartości udzielonych poręczeń odnotowało tylko 27% tego typu funduszy.
- Fundusze nieco bardziej aktywne, to znaczy takie, które w minionym roku udzieliły poręczeń na kwotę ponad 3 mln zł, ale jednocześnie mniej niż 20 mln zł (w 2014 r. było to 17 funduszy) odnotowały spadki o znacznie mniejszej skali (w wysokości 23% wartości udzielonych poręczeń). W przypadku tego typu funduszy zwiększenie wartości udzielonych poręczeń odnotowało aż 53% jednostek.
- Fundusze najaktywniejsze, które udzieliły w 2014 r. powyżej 20 mln zł poręczeń (13 podmiotów) odnotowały, jako grupa, wzrost wartości poręczeń o 4%. W tej kategorii funduszy, wzrosty wartości poręczeń dotyczyły blisko połowy jednostek (46%). Za dobry wynik tej grupy (jako jedyna zwiększyła wartość udzielanych poręczeń) w znacznej mierze odpowiadają dobre wyniki (znaczne wzrosty wartości udzielanych poręczeń) odnotowane w 2014 r. przez dwa najbardziej aktywne pod tym względem fundusze, tj. szczeciński POLFUND oraz poznański Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego.

Powyżej przedstawione statystyki zawierają dane uśrednione w ramach 3 grup funduszy. Kolejny wykres natomiast przedstawia procentowe zmiany wartości poręczeń udzielonych w ubiegłym roku w porównaniu do roku 2013 r. przez każdy z 45 funduszy - również w podziale na te same 3 grupy. Dla zwiększenia czytelności prezentowanych danych, w ramach każdej z grup uporządkowano wyniki funduszy od największego spadku do największego wzrostu. Generalnie roczne zmiany wartości poręczeń udzielonych w 2014 r. w stosunku do roku 2013 zamykają się w przedziale od spadku o 90% do wzrostu o 100%. Tylko w przypadku dwóch relatywnie małych funduszy (z kapitałami rzędu 2-3 mln zł) odnotowano zmiany (wzrosty) o bardzo znacznej skali (w tych dwóch przypadkach procentowe wartości zwiększenia aktywności wykraczały poza skalę użytą na wykresie, stąd podano je w prostokątnych polach w górnej części wykresu).

Wykres 9. Procentowa zmiana wartości poręczeń udzielanych rocznie (2014 do 2013) przez 45 funduszy poręczeniowych w podziale na 3 grupy aktywności (w zależności od wartości poręczeń udzielonych w 2014 r.)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych

3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Kapitał poręczeniowy 45 funduszy wyniósł na koniec grudnia 2014 r. około 1,17 mld zł, co w przeliczeniu na jeden podmiot daje kwotę 26 mln zł. Kapitałem w takiej lub wyższej wysokości dysponuje jednak tylko 17 podmiotów, zaś w większość funduszy (62%) środki są mniejsze. Można mówić o bardzo znacznym zróżnicowaniu podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego. Kapitały 8 największych pod tym względem funduszy (łącznie wynoszące 581 mln zł) to niemal połowa kapitałów całego sektora funduszy poręczeniowych, zaś 8 najmniejszych funduszy – dysponuje tylko 1,3% wartości kapitałów. Ponadto, 90% całego kapitału ulokowane jest w 25 największych funduszach, stanowiących 55% ogółu aktywnych jednostek.

Wśród wyróżnionych 5 klas wielkości kapitałów funduszy poręczeniowych, aż cztery grupy funduszy (wszystkie poza funduszami najmniejszymi, to jest posiadającymi poniżej 2 mln zł) charakteryzują się zbliżonymi liczebnościami (9 - 11). Najliczniejsze są podmioty małe (z kapitałem od 2 do 10 mln zł) oraz przypisane do kategorii „duże” (przedział wartości kapitału od 20 mln do 50 mln zł). Poniższa tabela przedstawia klasy wielkości funduszy ze względu na wysokość posiadanego kapitału poręczeniowego. Przedstawia także średnie wartości kapitału wśród podmiotów danej klasy oraz udział jej kapitału w całości kapitału poręczeniowego wszystkich aktywnych funduszy.

Tabela 1. Struktura funduszy wg wielkości kapitału

Klasy wielkości funduszy - według wielkości kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	5	4 868	0,42%	974
Małe (2-10 mln zł)	11	70 639	6,03%	6 422
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	9	121 464	10,37%	13 496
Duże (20-50 mln zł)	11	342 801	29,25%	31 164
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	9	632 045	53,94%	70 227
Wszystkie fundusze	45	1 171 817	100,00%	26 040

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

3.2 Zaangażowanie kapitału funduszy poręczeniowych

Na koniec 2014 r., w porównaniu do 2013 roku, wzrosło łączne zaangażowanie (wartość aktywnych poręczeń) funduszy, osiągając poziom 1,37 mld zł - średnia dla 1 funduszu wyniosła więc 30,3 mln zł (na przestrzeni roku wzrosła o około 4 mln zł).

Można mówić o dość wyraźnym podziale na dwie grupy o podobnej liczebności: na fundusze małe i bardzo małe (19 jednostek, stanowiących 42% ogółu funduszy), których zaangażowanie nie przekracza 10 mln zł (w nich skupione jest zaledwie 5% zaangażowania wszystkich funduszy poręczeniowych) oraz na fundusze duże i bardzo duże (18 jednostek, a więc 40% funduszy), których zaangażowanie przekracza poziom 20 mln zł, a w których skupione jest aż 87% łącznego zaangażowania funduszy. Pomiędzy tymi grupami można wyróżnić pośrednią grupę 8 funduszy o zaangażowaniu od 10 mln do 20 mln zł, na które przypada pozostałe ok. 8% poręczeń aktywnych.

Tabela 2. Struktura funduszy wg wielkości zaangażowania kapitału

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wielkości zaangażowania kapitału	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania przypadającego na fundusz w danej klasie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	6	6 160	0,45%	1 027
Małe (2-10 mln zł)	13	61 085	4,47%	4 699
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	8	114 938	8,41%	14 367
Duże (20-50 mln zł)	7	241 275	17,64%	34 468
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	11	944 038	69,03%	85 822
Wszystkie fundusze	45	1 367 497	100,00%	30 389

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

3.3 Aktywność funduszy

Nieco inaczej niż w przypadku rozkładu zaangażowania, prezentuje się rozkład wartości poręczeń udzielonych w ubiegłym roku. Fundusze małe i najmniejsze (26 podmiotów) udzieliły poręczeń o łącznej wartości 85,5 mln zł (10% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze), zaś duże i największe (13) - na łączną wartość 663 mln zł (80% łącznej wartości udzielonych w 2014 r. poręczeń). Do grupy funduszy średniej wielkości kwalifikuje się 6 jednostek, które w ubiegłym roku udzieliły łącznie 10% wartości poręczeń.

W sumie 2014 r. 45 funduszy udzieliło 5 578 poręczeń na kwotę ponad 833 mln zł. Na jeden fundusz przypadają więc średnio 124 umowy poręczenia zawarte na łączną kwotę 18,5 mln zł.

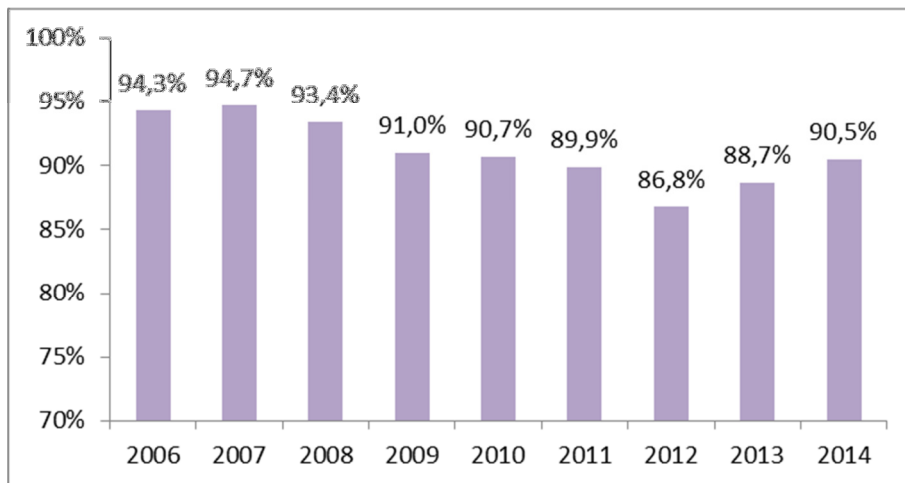
Tabela 3. Struktura funduszy wg wartości udzielonych poręczeń

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	10	8 903	1,07%	893
Małe (2-10 mln zł)	16	76 600	9,19%	4 788
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	6	84 432	10,13%	14 072
Duże (20-50 mln zł)	9	317 398	38,09%	35 266
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	4	345 932	41,52%	86 483
Wszystkie fundusze	45	833 265	100,00%	18 517

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Fundusze w 2014 roku zaakceptowały 90,5% otrzymanych wniosków o udzielenie poręczenia, co jest wartością najwyższą od 2010 r. W porównaniu z rokiem poprzednim wzrost wyniósł około 2 punkty procentowe, a więc skala wzrostu jest podobna jak w roku poprzednim (tj. w 2013 r. wobec 2012 r.).

Wykres 10. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

3.4 Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych

Największą liczbę poręczeń w 2014 r. udzielił POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Szczecinie, prowadzący działalność w kilku regionach Polski (fundusz ten udzielił także poręczeń o największej łącznej wartości). 800 udzielonych przez ten fundusz poręczeń, to wielkość zdecydowanie przewyższająca wyniki pozostałych funduszy – podobną liczbę transakcji poręczenia zawierało łącznie 27 najmniej aktywnych pod tym względem funduszy (a więc 60% funduszy poręczeniowych), zaś 3 kolejne w rankingu (obydwa pochodzące z Poznania oraz fundusz gostyński) w minionym roku udzieliły pomiędzy 400 a 500 poręczeń. Zestawienie 6 najaktywniejszych pod tym względem jednostek zamykają: fundusz z Jarocina i kolejny fundusz ze Szczecina (Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych). Tym samym, w prezentowanym zestawieniu znalazły się tylko fundusze z województw: wielkopolskiego i zachodniopomorskiego. Warto przy tym zauważyć, że wszystkie z nich korzystały z programów reporeczeniowych, głównie wdrażanych w ramach programów regionalnych (Inicjatywa JEREMIE), ale także i przez Europejski Fundusz Inwestycyjny (Program Ramowy na rzecz konkurencyjności i innowacji 2007-2013).

Wśród 6 funduszy udzielających w 2014 r. największej wartości poręczeń, pierwsze 4 pozycje zajęły fundusze, które również pod względem największej liczby poręczeń uplasowały się w pierwszej czwórce. POLFUND udzielił poręczeń o wartości 127 mln zł, Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – 101 mln zł, zaś Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych – 63 mln zł. Czołową szóstkę zamykają: Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu, Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z siedzibą w Krakowie oraz Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych.

Tabela 4. Ranking wg wartości poręczeń (2014 r.)

Lp	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)	Lp	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	127,4	1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	800
2	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	101,1	2	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	464
3	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	63,4	3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	431
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	54,0	4	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	408
5	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	44,0	5	Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych	390
6	Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych	42,9	6	Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych	318

Tabela 5. Ranking wg liczby poręczeń (2014 r.)

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Najwyższym kapitałem wśród funduszy (91,5 mln zł) na koniec 2014 r. (podobnie jak i rok wcześniej) dysponował Polski Fundusz Gwarancyjny z siedzibą w Lublinie. O około 7 mln zł mniejszymi środkami dysponował POLFUND, a o około 10 mln zł - Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy. Kolejne 3 fundusze w zestawieniu (Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina, Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz Podlaski Fundusz Poręczeniowy) posiadały kapitał poręczeniowy o wartości około 63-72 mln zł (szczegóły przedstawiono w poniższej tabeli). Tylko 7 funduszy (sześć wyżej wymienionych oraz Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych) osiągnęło wartość kapitału poręczeniowego na poziomie co najmniej 60 mln zł.

Tabela 6. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym

Lp	Fundusz	Wielkość kapitału poręczeniowego (w mln zł)
1	Polski Fundusz Gwarancyjny	91,5
2	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	84,1
3	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	81,2
4	Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina	72,5
5	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych	71,6
6	Podlaski Fundusz Poręczeniowy	63,3

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Lista funduszy o największej wartości poręczeń aktywnych (wg stanu na koniec 2014 r.) jest w znacznej mierze zbieżna do listy funduszy udzielających największej liczby poręczeń. Zestawienie otwiera Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego, wykazujący zaangażowanie o wartości 171 mln zł, zaś na drugim miejscu plasuje się POLFUND (140 mln zł). Są to jedyne w Polsce fundusze posiadające portfel poręczeniowy w wysokości ponad 100 mln zł. Tuż poniżej tego progu dwa kolejne fundusze (Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu oraz Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych – portfele o wartości ponad 96 mln zł). W czołowej „szóstce” znalazły się także: Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych – portfele aktywnych poręczeń tych funduszy wynoszą odpowiednio: 75 mln zł i 72 mln zł.

Tabela 7. Fundusze o największej wartości zaangażowania kapitału poręczeniowego

Lp	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1.	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	171,0
2.	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	140,1
3.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	96,7
4.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	96,2
5.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych	75,0
6.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych	71,7

Tabela 8. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego*

Lp	Fundusz	Wskaźnik zaangażowania
1.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	586%
2.	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	502%
3.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	403%
4.	Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego	309%
5.	Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych	226%
6.	Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego	221%

* Iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu na koniec 2014 r.

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Nieco inaczej wygląda ranking funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego, wyliczanego jako iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu - na koniec 2014 r. W tym ujęciu, najwyższy wskaźnik reprezentuje Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych (blisko 600%), a w dalszej kolejności: Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego (ok. 500%) i Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu (ok. 400%).

Za ww. czołówką, na którą składają się bardzo aktywne fundusze wielkopolskie, na znaczną skalę korzystające z reporeczeń w ramach Inicjatywy JEREMIE, uplasowały się 3 znacznie mniejsze fundusze, które dysponują kapitałami w wysokości tylko około 1-2 mln zł, natomiast na koniec ubiegłego roku posiadały aktywne poręczenia w wysokości 2-3 krotnie większej od kapitału. Były to: Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego oraz 2 fundusze z Łodzi: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych i fundusz Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Oczywiście, zaangażowanie kapitału poręczeniowego jest łatwiejsze, gdy kapitał ten jest niewielkich rozmiarów. Z tego też względu wskaźnik ten, jeśli chodzi o pomiar aktywności, może być traktowany wyłącznie jako uzupełniający.

4. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 roku

4.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Średnia wartość poręczenia udzielonego w 2014 r. wyniosła 149 tys. zł (była o 7 tys. zł wyższa niż w 2013 r.), przy czym poręczenia udzielane na rzecz banków miały przeszło dwukrotnie większą średnią wartość, niż te udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (odpowiednio: 178 tys. wobec 82 tys. zł). Poręczenia udzielane na rzecz pozostałych podmiotów (np. towarzystw leasingowych, urzędów pracy - poręczenia dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej) miały najniższą średnią wartość, wynoszącą 68 tys. zł. Zdecydowana większość, bo 86% pod względem wartości udzielonych w 2014 r. poręczeń i 72% pod względem ich liczby, stanowiło zabezpieczenie kredytów bankowych, a tylko - odpowiednio - 8% i 15% poręczeń służyło zabezpieczeniu finansowania udzielanego przez fundusze pożyczkowe. Pozostałe poręczenia stanowiły 13% liczby i 6% ogólnej wartości poręczeń.

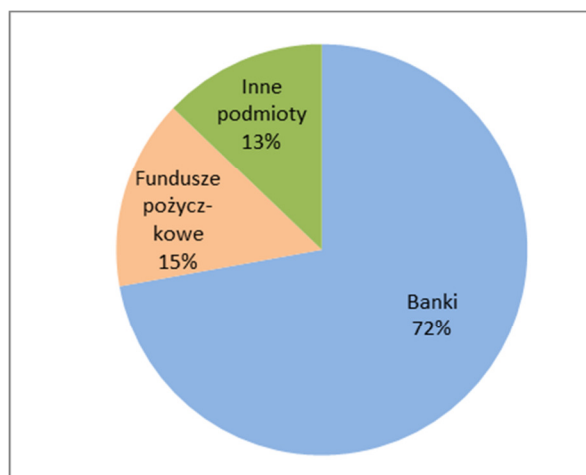
Tabela 9. Poręczenia udzielone w 2014 r. wg typu instytucji finansującej

Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	mln zł	struktura	
Ogółem	5 578	100%	833,3	100%	149,4
<i>w tym na rzecz:</i>					
Banków	4 020	72%	714,3	86%	177,7
Funduszy pożyczkowych	833	15%	67,0	8%	80,4
Innych podmiotów	725	13%	52,0	6%	71,8

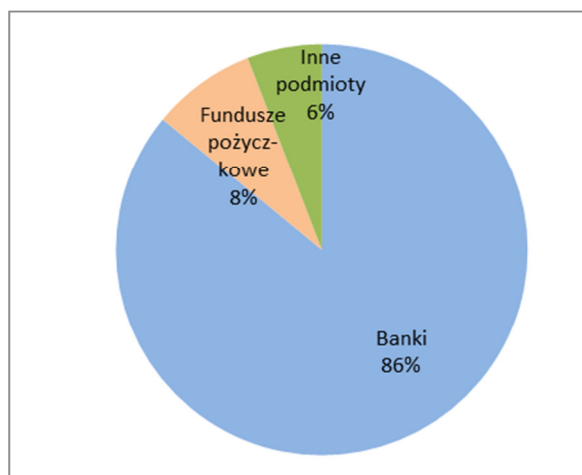
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

W 2014 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, zmniejszył się udział poręczeń udzielanych na rzecz banków (o 6 p.proc. w liczbie poręczeń i o 3 p.proc. w ich wartości), zaś zwiększył (w podobnym stopniu) udział poręczeń dla innych podmiotów niż banki i fundusze pożyczkowe. Udział poręczeń udzielanych na rzecz funduszy pożyczkowych pozostaje niezmienny. Informacja ta wskazuje, że maleje chęć banków do współpracy z funduszami poręczeniowymi (wpływ m.in. opisywanego programu gwarancji de minimis), a w rezultacie rośnie skłonność funduszy do współpracy z innymi podmiotami, np. urzędami pracy, czy towarzystwami leasingowymi.

Wykres 11. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg typu instytucji finansującej (liczba)



Wykres 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg typu instytucji finansującej (wartość)



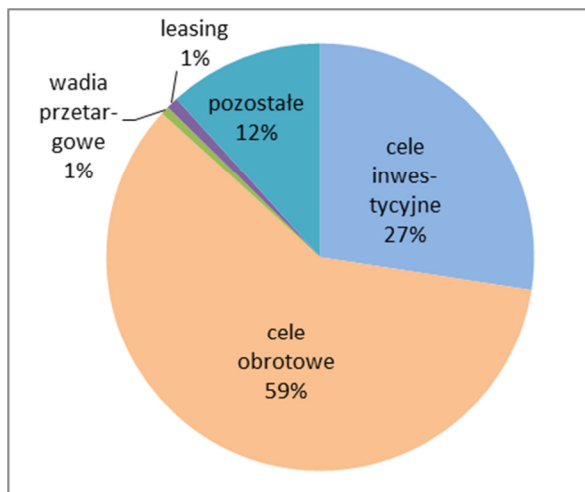
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

4.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

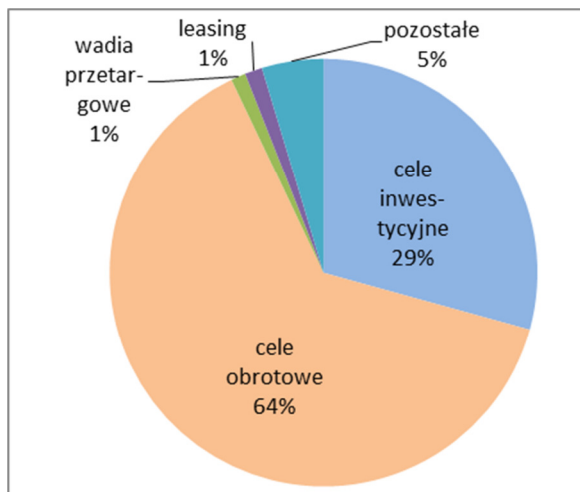
Większość poręczeń udzielonych przez fundusze w 2014 r. (blisko $\frac{2}{3}$) dotyczyła finansowania dłużnego o charakterze obrotowym, a tylko niespełna 30% zabezpieczało kredyty lub pożyczki inwestycyjne. Pozostałe 14% umów (stanowiących 7% wartości wszystkich umów poręczenia) dotyczyło zabezpieczenia innego typu umów, przede wszystkim dotacji udzielanych przez urzędy pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej i na wkład do spółdzielni socjalnej. Zwraca uwagę, że zdecydowana większość tego typu poręczeń skoncentrowana jest w zaledwie 3-4 podmiotach, podczas gdy połowa funduszy w ogóle nie zawiera takich umów. Nadal dość niewielki udział stanowią poręczenia transakcji leasingowych oraz poręczenia wadów przetargowych.

W przypadku umów poręczenia finansowania o charakterze obrotowym, podobnie jak i inwestycyjnym, struktura liczbowa i wartościowa jest bardzo podobna. Średnia wartość poręczenia dla finansowania inwestycyjnego wynosi 159 tys. zł, a dla obrotowego 160 tys. zł. Natomiast wyraźnie niższa jest średnia wartość poręczenia transakcji zakwalifikowanych jako „pozostałe” (tylko 59 tys. zł). Udział tego rodzaju umów w łącznej liczbie poręczeń jest przeszło dwukrotnie wyższy niż ich udział w wartości wszystkich poręczeń.

Wykres 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg przeznaczenia finansowania (liczba)



Wykres 14. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg przeznaczenia finansowania (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Pełne dane na temat wartości i liczby udzielonych poręczeń, w podziale na cel finansowania przedstawia poniższe zestawienie.

Tabela 10. Poręczenia udzielone w 2014 r. wg przeznaczenia poręczanego finansowania

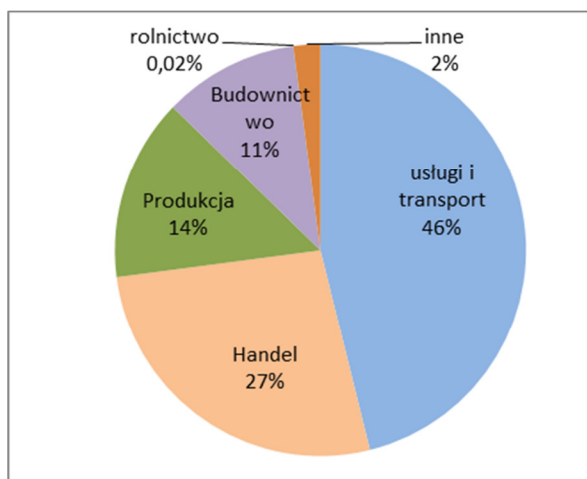
Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Cele inwestycyjne	1 531	243 898	159,3
Cele obrotowe	3 308	530 314	160,3
Wadia przetargowe	35	9 287	265,3
Leasing	50	10 979	219,6
Pozostałe	654	38 786	59,3
Suma	5 578	833 264	149,4

Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

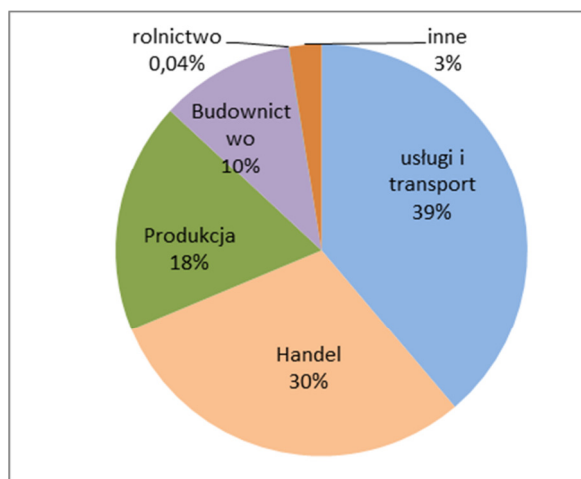
4.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Wśród przedsiębiorstw korzystających z poręczeń dominują przedsiębiorstwa z sektora usług i transportu (zawarty one blisko połowę wszystkich umów - 46%) oraz handlu (przeszło co czwarta umowa poręczenia - 27%). Pozostałe poręczenia trafiły przede wszystkim do firm produkcyjnych i budowlanych, natomiast umowy z podmiotami z innych branż występowały niezwykle rzadko. Porównanie prezentowanej poniżej struktury liczbowej i wartościowej pokazuje, że ponadprzeciętnej wartości poręczeń udzielano przede wszystkim firmom produkcyjnym, zaś wartościowo najmniejsze – podmiotom z branży handlu i transportu.

Wykres 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg sektora przedsiębiorcy (liczba)



Wykres 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg sektora przedsiębiorcy (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

4.4 Struktura poręczeń według wartości

Przeszło co trzecia transakcja poręczenia (38%) opiewała na kwotę relatywnie bardzo niską – do 50 tys. zł. Kolejne 21% poręczeń zawierało się w przedziale od 50 tys. do 100 tys. zł. Zatem na dwa pierwsze przedziały wartości przypada zdecydowanie ponad połowa (59%) transakcji poręczeniowych. Dość częste były także przypadki poręczeń udzielonych na kwoty w przedziale 100 tys. zł do 250 tys. zł (23%) oraz pomiędzy 250 tys. a 500 tys. zł (13%), natomiast tylko 5% poręczeń przekroczyło poziom 0,5 mln zł.

Co zrozumiałe, zupełnie inaczej wygląda struktura udzielonych poręczeń ze względu na ich wartość - udział poręczeń w podziale na klasy ich wartości w ogólnej kwocie poręczeń udzielonych w 2014 r. Nieliczne poręczenia największe (powyżej 0,5 mln zł) stanowią aż 27% łącznej wartości zawartych umów. Bardzo podobny udział przypada na poręczenia nieco mniejsze, tj. o wartości od 250 tys. zł do 500 tys. zł oraz od 100 tys. do 250 tys. zł. Zatem na poręczenia powyżej 100 tys. zł przypada aż 83% wartości transakcji poręczeniowych. Najliczniejsze poręczenia (o jednostkowej wartości do 50 tys. zł) stanowią tylko 6% łącznej wartości udzielonych poręczeń.

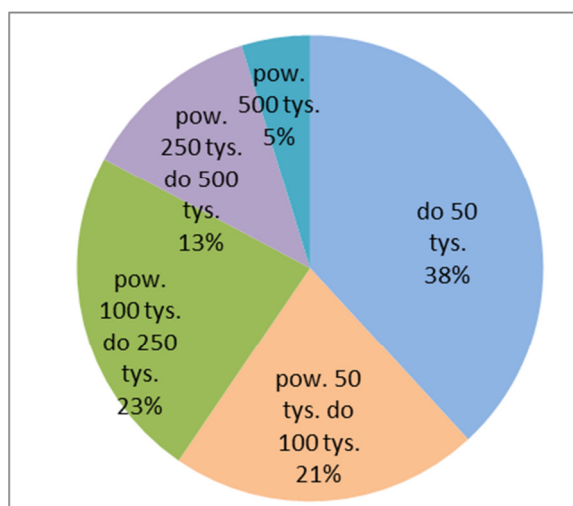
Tabela 11. Poręczenia udzielone w 2014 r. wg wartości poręczenia

Przedział wartości poręczeń (w tys. zł)	Łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	55 265	2 128	25 971
50 – 100	89 956	1 193	75 403
100 – 250	214 987	1 296	165 885
250 – 500	249 855	696	358 987
Powyżej 500	223 202	265	842 271
Suma	833 265	5 578	149 384

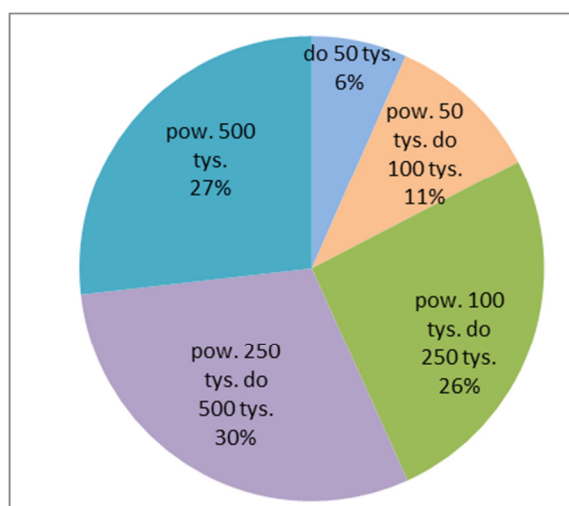
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Zwraca uwagę fakt, że poręczenia najmniejsze w wielu przypadkach są bardzo niskiej wartości – zapewne znacznie poniżej progu 50 tys. zł, gdyż średnia wartość poręczeń w tym przedziale wynosi zaledwie 26 tys. zł. Z drugiej strony, średnia wartość poręczeń w kategorii powyżej 500 tys. zł (w 2014 r. wyniosła 842 tys. zł) wskazuje, że znaczna część transakcji przekroczyła próg 1 mln zł, a można przypuszczać, że w pojedynczych przypadkach mamy do czynienia z poręczeniami o szczególnie znacznej wartości jednostkowej (regulaminy niektórych funduszy poręczeniowych dopuszczają udzielanie poręczeń do kwoty 3 mln zł).

Wykres 17. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (liczba)



Wykres 18. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

4.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

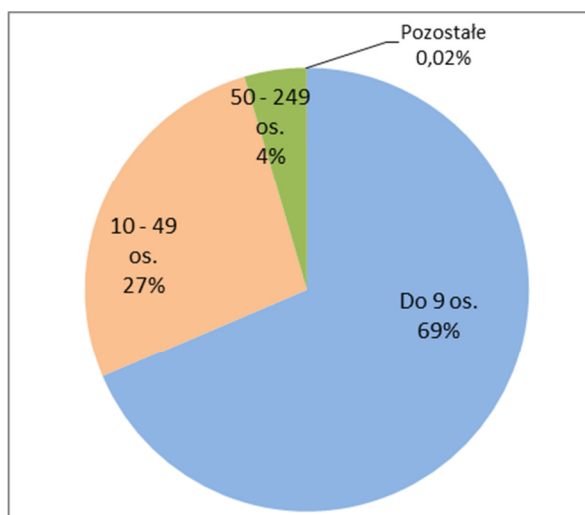
Fundusze poręczeniowe zostały poproszone o przekazanie informacji o liczbie i wartości poręczeń udzielonych w 2014 r. na rzecz firm różnej wielkości: mikroprzedsiębiorstw oraz firm małych, średnich i dużych (spoza sektora MŚP). Dane takie zostały zebrane, jednak istnieje obawa, że ze względu na problemy z precyzyjnym ustaleniem statusu przedsiębiorstwa (zgodnego z definicjami zawartymi w zaleceniu Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącym definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw), przynajmniej w przypadku niektórych funduszy jedynym stosowanym kryterium mogła być wielkość zatrudnienia poręczeniobiorcy. Dlatego w niniejszym raporcie nie posługujemy się kategorią poręczeń udzielanych firmom: mikro, małym,

średnim i dużym, ale firmom zatrudniającym odpowiednio: do 9, od 10 do 49, od 50 do 249 i powyżej 249 osób.

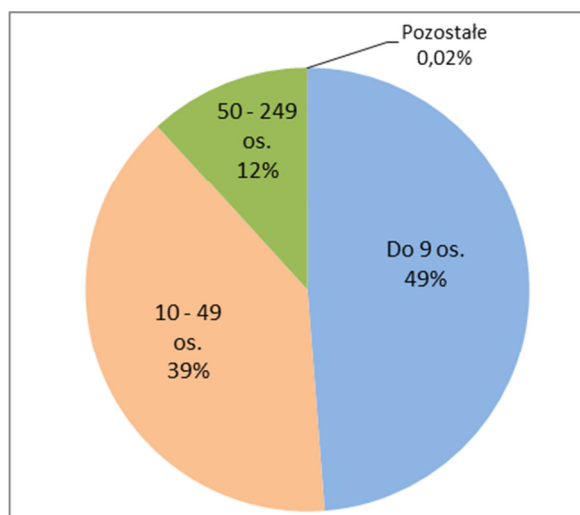
Zdecydowana większość klientów funduszy poręczeniowych to przedsiębiorstwa najmniejsze, zatrudniające mniej niż 10 pracowników. Poręczenia na rzecz takich podmiotów stanowią 69% ogólnej liczby poręczeń, a jednocześnie 49% ich wartości). Bardzo znaczący udział stanowią także transakcje zabezpieczające pozyskanie finansowania przez firmy nieco większe, tj. zatrudniające od 10 do 49 osób. Poręczenia dla takich klientów stanowią 27% łącznej liczby i 39% wartości poręczeń udzielonych w minionym roku. Zatem podstawowym klientem funduszy poręczeniowych są firmy zatrudniające poniżej 50 osób (w zdecydowanej większości są to zapewne firmy mikro i małe) – w 2014 r. otrzymały one aż 96% poręczeń (88% łącznej wartości).

Firmy zatrudniające od 50 do 249 osób, a więc jak na polskie warunki bardzo znacznych rozmiarów, otrzymały 4% poręczeń, które stanowiły 12% łącznej wartości poręczeń udzielonych w 2014 roku. Niemal w ogóle nie udzielano poręczeń na rzecz firm największych, tzn. zatrudniających ponad 250 pracowników – w ubiegłym roku zanotowano zaledwie jedną taką transakcję.

Wykres 19. Struktura poręczeń udzielonych w 201 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (liczba)



Wykres 20. Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (wartość)

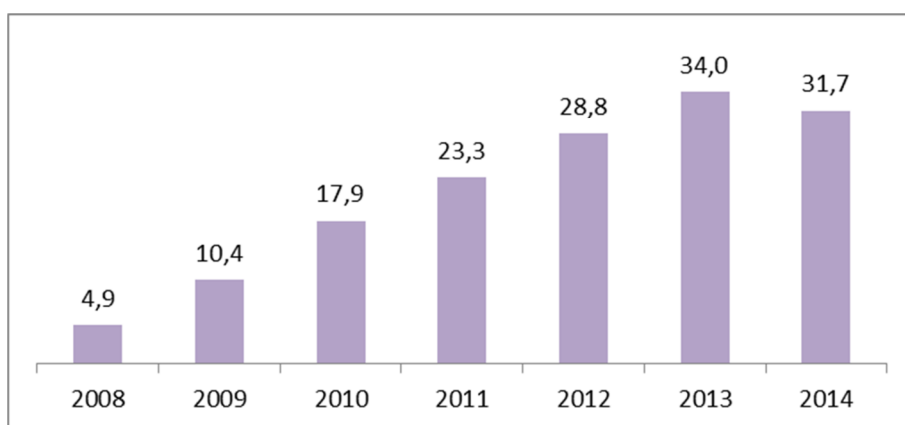


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

5. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Aktywne w ubiegłym roku fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2014 r. zarejestrowały 1 780 wypłat poręczenia, na łączną kwotę 161 mln zł, co oznacza na przestrzeni roku wzrost o około 25%. Zdecydowana większość (około 83%) tej kwoty nie została dotąd odzyskana. Jak wynika z poniższego zestawienia, w latach 2008-2013 można było mówić o stałej tendencji wzrostowej rocznej wartości wypłacanych poręczeń. Za tę sytuację może odpowiadać fakt spowolnienia gospodarczego z lat 2011-2012, ale również udostępniania w ostatnich latach na szeroką skalę instrumentu reporeczeń dla funduszy poręczeniowych (w ramach Inicjatywy JEREMIE oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej), który to podnosił skłonność korzystających z niego funduszy do podejmowania podwyższonego ryzyka. Zwraca natomiast uwagę pozytywny fakt, że pierwszy raz od wielu lat, w ubiegłym roku zmniejszyła się wartość poręczeń wypłacanych w danym roku kalendarzowym. Choć cieszy zmiana negatywnego trendu, to należy pamiętać, że nastąpiło to w warunkach dość wyraźnego zmniejszenia także wartości poręczeń udzielanych w ciągu ostatnich 2 lat.

Wykres 21. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Wysoki poziom wartości wypłacanych poręczeń w połączeniu z obserwowanym w ostatnim czasie spadkiem aktywności poręczeniowej należy traktować jako potencjalne zagrożenie dla funduszy, zwłaszcza tych o najmniejszej skali działania i największych kwotach wypłat. W 2014 r. w dziewięciu funduszach wartość poręczeń wypłaconych w 2014 r. stanowiła co najmniej 10% wartości poręczeń udzielonych w tym samym okresie (w przypadku jednego funduszu wskaźnik ten wyniósł aż 57%, zaś przypadki wypłat bywały częstsze niż nowo uruchamianych poręczeń). Zatem, w niektórych przypadkach wielkość wypłacanych poręczeń może stanowić istotny problem dla trwałości funduszu.

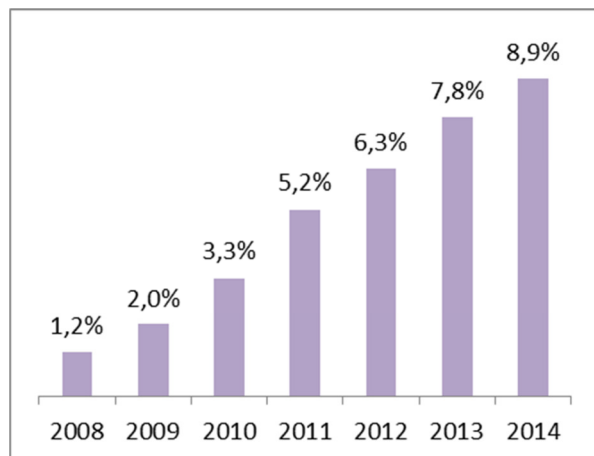
Tabela 12. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone

Wyszczególnienie	Liczba
Wypłacone poręczenia (liczba) - w 2014 r.	292
Wypłacone poręczenia (wartość) - w 2014 r.	31,7 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2014 r.	2,32%
Poręczenia wypłacone (liczba) - od początku działania funduszy	1 780
Poręczenia wypłacone (wartość) - od początku działania funduszy	160,8 mln zł
Należności wypłacone i odzyskiwane - od początku działania funduszy	133,3 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń wypłaconych od początku działania funduszu	82,9%

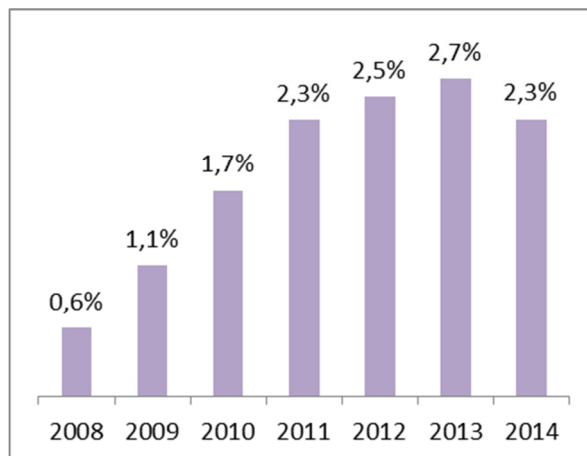
Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Analizując wyniki wszystkich 45 funduszy należy uznać wartość i liczbę wypłaconych poręczeń za dość wysoką, ale jednak – w skali całego sektora - nie przekraczającą wartości, którą można uznać za w miarę bezpieczną. Dodatkowo, w przypadku niektórych funduszy, część wypłaconych poręczeń jest zwracanych przez reporęczyciela.

Wykres 22. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (stan na koniec roku)



Wykres 23. Udział wartości poręczeń wypłaconych (w danym roku) w wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

W roku 2014 wypłacono 292 poręczenia o łącznej wartości ok. 32 mln zł. Średnia wartość wypłaconego poręczenia na przestrzeni roku wzrosła z 95,3 tys. do 108,7 tys. zł, przy czym średnia ta w poszczególnych funduszach waha się w bardzo szerokim zakresie: od 12 tys. zł do aż 2,1 mln zł. Rok 2014 był kolejnym z rzędu, w którym pogorszyła się jakość portfela poręczeniowego (wartość należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych wzrosła do 8,9%), acz tempo zmian (prezentowane na powyższych dwóch wykresach) nie wykazuje tendencji niepokojącego, znacznego przyspieszania.

Prezentowane powyżej dane, dotyczące poręczeń dochodzonych w relacji do poręczeń aktywnych mogą być nieco mylące, gdyż wysokie wartości wskaźnika wynikają zapewne z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje w praktyce nieściągalna, natomiast fundusze, chcąc uniknąć zarzutu braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają de facto nieściągalnych należności. Ponadto, warto wziąć pod uwagę fakt, że analizę wielkości wypłaconych poręczeń utrudnia także to, że poszczególne fundusze przyjmują w swoich umowach z bankami bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Dlatego np. dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy kredytowej, są nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie w momencie zakończenia przez bank postępowania egzekucyjnego.

6. Fundusze poręczeniowe w układzie regionalnym

Fundusze poręczeniowe są obecne we wszystkich 16 województwach Polski. Najwięcej spośród nich posiada siedzibę na terenie województwa kujawsko-pomorskiego oraz dolnośląskiego (po 5). Dość liczne są także fundusze w regionach: warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim (w każdym z nich posiadają siedzibę 4 podmioty), natomiast najczęściej (w sześciu przypadkach) na terenie województwa ulokowane są dwa fundusze poręczeniowe.

Poniżej przedstawiamy podstawowe dane o aktywności poręczeniowej w regionach. Należy pamiętać, że część funduszy poręczeniowych prowadzi działalność również poza regionem, w którym posiada główną siedzibę, natomiast dane o aktywności każdego z funduszy w całości są przypisywane do regionu, w którym znajduje się jego centrala. Przykładowo, wyniki działalności najaktywniejszego w Polsce funduszu (POLFUND-u) w całości są przypisywane do województwa zachodniopomorskiego, podczas, gdy wśród jego klientów są firmy również z innych regionów.

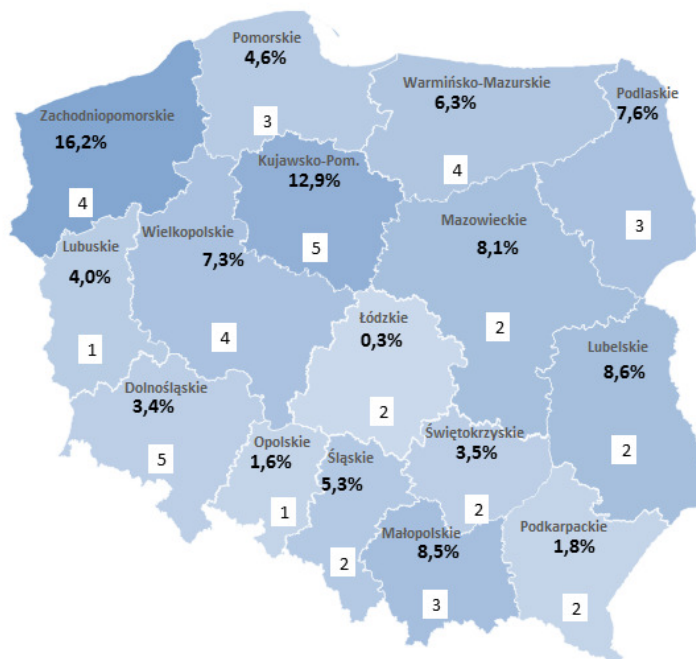
Tabela 13. Podstawowe informacje o funduszach poręczeniowych w regionach w 2014 r.

Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy (mln zł)	Poręczenia aktywne (mln zł)	Poręczenia udzielone w 2014 r.		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego
				Liczba	Wartość (mln zł)	
Dolnośląskie	5	40,0	71,6	298	45,1	179%
Kujawsko-pomorskie	5	151,2	169,9	574	97,5	112%
Lubelskie	2	100,4	22,0	45	14,3	22%
Lubuskie	1	47,2	33,5	92	15,1	71%
Łódzkie	2	3,2	7,1	37	5,7	223%
Małopolskie	3	99,9	63,7	185	48,8	64%
Mazowieckie	2	95,3	88,6	138	21,7	93%
Opolskie	1	18,9	8,4	41	3,8	44%
Podkarpackie	2	21,2	42,2	172	27,7	199%
Podlaskie	3	88,7	28,5	131	14,7	32%
Pomorskie	3	53,7	61,7	248	43,7	115%
Śląskie	2	62,4	26,3	119	21,6	42%
Świętokrzyskie	2	40,8	35,2	113	16,6	86%
Warmińsko-mazurskie	4	73,6	78,2	517	51,2	106%
Wielkopolskie	4	85,1	386,6	1 693	234,0	454%
Zachodniopomorskie	4	190,2	244,1	1 175	171,7	128%
Suma	45	1 171,8	1 367,5	5 578	833,3	117%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Poszczególne podmioty dysponują bardzo zróżnicowanym kapitałem, zatem o potencjale funduszy w danym regionie w znacznie większym stopniu niż ich liczba, stanowi łączna wartość kapitału poręczeniowego, którym dysponują. Taką informację prezentuje poniższa mapa: im ciemniejszy odcień na konturze danego regionu, tym większa wartość kapitału poręczeniowego (suma kapitału poręczeniowego funduszy posiadających siedzibę w danym województwie).

Mapa 1. Udział funduszy poręczeniowych w regionach w łącznej wartości kapitału poręczeniowego w Polsce (wielkości w procentach, odzwierciedlone także cieniowaniem na mapie) oraz liczba funduszy poręczeniowych w regionach w 2014 r. (wielkości w białych polach)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

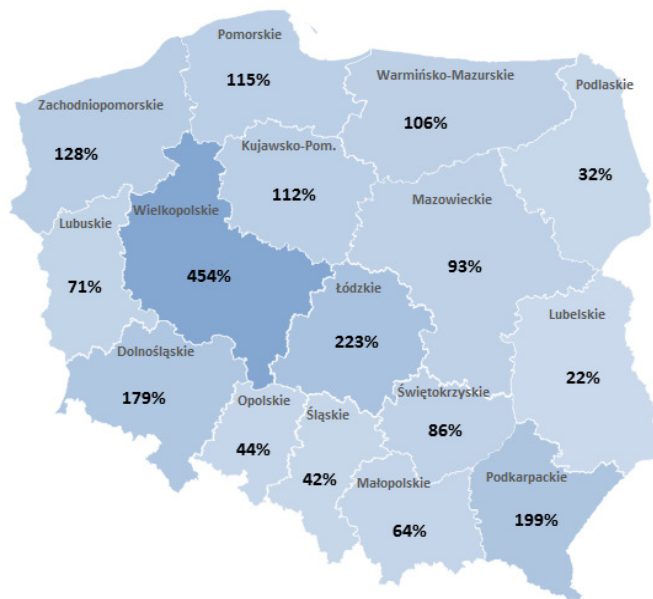
Najwyższe kapitały, o wartości około 190 mln zł, ulokowane są w województwie zachodniopomorskim. Wysoką wartością legitymuje się również województwo kujawsko-pomorskie (kapitał poręczeniowy działających tu pięciu funduszy wynosi ok. 151 mln zł). Znacznymi środkami (w wysokości pomiędzy 95 mln a 100 mln zł) dysponują także: województwo lubelskie, małopolskie i mazowieckie. W tych 5 województwach ulokowana jest ponad połowa (ok. 54%) kapitałów wszystkich funduszy poręczeniowych. W województwach tych działa 16 funduszy poręczeniowych (ok. 1/3).

Jeszcze większe zróżnicowanie pomiędzy regionami występuje, gdy brany jest pod uwagę stopień wykorzystania kapitału (średni poziom wykorzystania kapitału wszystkich funduszy poręczeniowych na koniec 2014 r. - a więc wykorzystanie kapitału w skali całego kraju - wynosi ok. 117%).

Aktywne poręczenia w odniesieniu do kapitału osiągają zdecydowanie najwyższy poziom w Wielkopolsce (wskaźnik 454%, pokazujący, że aktywne poręczenia czteroipółkrotnie przewyższają wysokość kapitału poręczeniowego funduszy posiadających siedziby w tym regionie). Na tle wszystkich pozostałych województw jest to wynik szczególnie wysoki - znacznie odbiegający in plus od sytuacji w którymkolwiek z pozostałych regionów. W pozostałych województwach wskaźniki zaangażowania są już dalece niższe.

Pośród pozostałych województw szczególnie pozytywnie wyróżniają się: województwo łódzkie, podkarpackie i dolnośląskie (wskaźniki zaangażowania kształtują się tu w granicach od 150% do ponad 200% - pamiętając przy tym, że w województwie łódzkim mamy do czynienia z kapitałami na minimalnym poziomie). Z kolei w 4 regionach odnotowuje się bardzo niski poziom zaangażowania (poniżej 50%, w tym w dwóch przypadkach w granicach 20-30%). W połowie województw (8) wskaźnik zaangażowania nie osiągnął progu 100%.

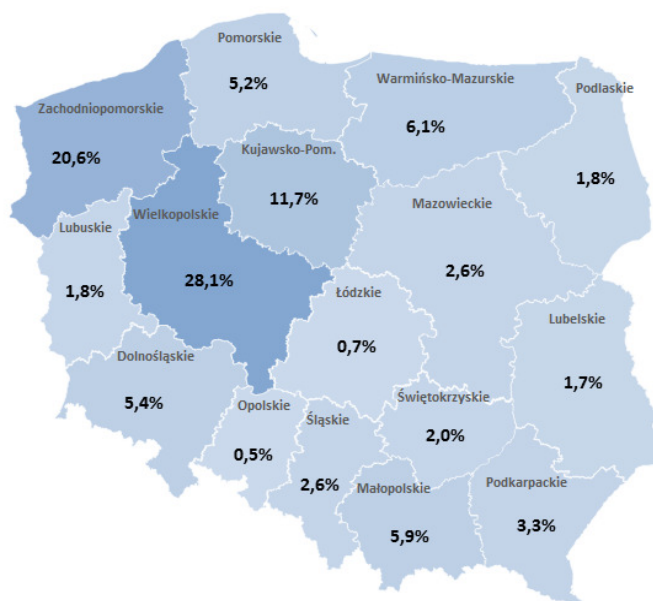
Mapa 2. Wskaźnik zaangażowania kapitału w układzie wojewódzkim (wartość poręczeń aktywnych w stosunku do kapitału poręczeniowego funduszy w danym województwie)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Na kolejnej mapie pokazano zróżnicowanie województw w zależności od skali aktywności poręczeniowej funduszy, mierzonej wartością udzielonych poręczeń. Podane wartości oraz odpowiadające im cieniowanie ukazują strukturę wartości poręczeń, udzielonych przez fundusze w minionym roku. Okazuje się, że co ponad jedną czwartą (28%) wartościowego portfela poręczeń z 2014 r. udzieliły fundusze mające siedziby w Wielkopolsce, zaś co jedną piątą (20,6%) – fundusze z województwa zachodniopomorskiego. Wysoką aktywność reprezentuje także województwo kujawsko-pomorskie (ok. 12% wartości udzielonych poręczeń). W 6 regionach udział nie przekroczył poziomu 2%.

Mapa 3. Procentowy rozkład regionów w wartości poręczeń udzielonych w Polsce w 2014 r.



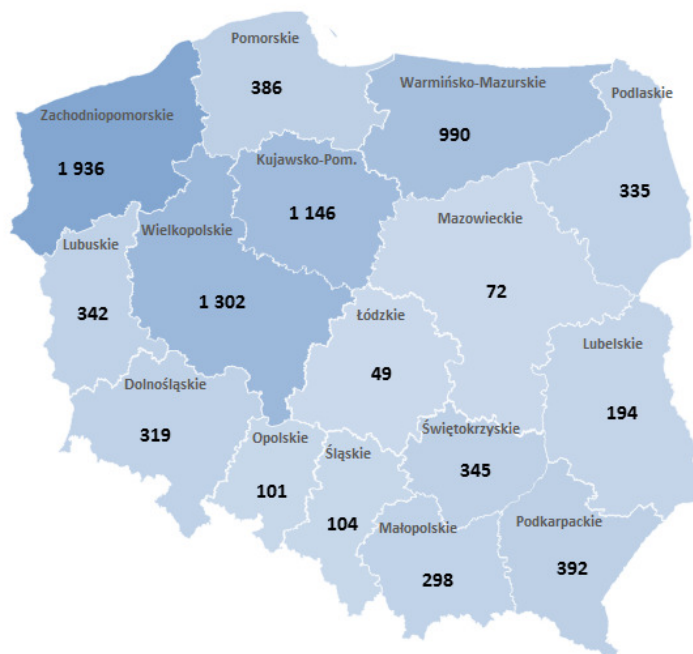
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

Prezentowane na powyższych mapach dane nie wiążą wartości udzielonych poręczeń z potencjalnym popytem na poręczenia, który, w uproszczeniu⁴, jest pochodną liczebności sektora MŚP w regionie (zatem im więcej firm w danym województwie, tym większy jest potencjalny rynek odbiorców oferty poręczeniowej). Potencjał ten udaje się dobrze wykorzystywać w województwie wielkopolskim. Jednocześnie jednak, gdy mowa o województwie mazowieckim i śląskim - uwidacznia się niewielki poziom korzystania z oferty poręczeniowej lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych przez przedsiębiorców z tych regionów.

Kolejna mapa prezentuje wartość poręczeń udzielonych przez fundusze w 2014 r. w przeliczeniu na jeden aktywny niefinansowy podmiot sektora MŚP. Warto przy tym pamiętać, że tego typu analiza jest niestety obarczona dość istotną wadą. Jak już wspominaliśmy, pewna, choć niewielka, część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej - przykładami mogą tu być szczeciński POLFUND, czy też lubelski Polski Fundusz Gwarancyjny. Stąd też prezentowane wyniki są prawdopodobnie nieco przeszacowane np. dla województwa zachodniopomorskiego, natomiast niedoszacowane dla województw, w których aktywną działalność prowadzą fundusze spoza danego województwa (zastrzeżenie to ma zastosowanie do wszystkich prezentowanych w niniejszym raporcie zestawień regionalnych).

Pamiętając o poczynionej powyżej uwadze, można jednak w przybliżeniu stwierdzić, że statystyczna mała lub średnia firma z siedzibą w województwie zachodniopomorskim uzyskała w 2014 r. poręczenie na kwotę blisko 2 tys. zł i jest to wynik najwyższy spośród 16 województw. Również wysoka kwota (rzędu 1-1,3 tys. zł) przypada na firmy wielkopolskie, kujawsko-pomorskie i warmińsko-mazurskie. W żadnym z pozostałych 12 regionów poręczenia udzielone w przeliczeniu na jeden podmiot sektora MŚP nie przekraczają kwoty 400 zł, w tym dwóch województwach (mazowieckie i łódzkie) - nawet 100 zł.

Mapa 4. Wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe w 2014 r. w przeliczeniu na 1 aktywny podmiot sektora MŚP (dane w zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2014

⁴ Duże znaczenie ma także realny popyt na finansowanie dłużne - kredyty i pożyczki.

7. Podsumowanie - wyzwania

W najbliższych latach lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe będą musiały mierzyć się z wieloma wyzwaniami, pojawiają się jednak także pewne szanse rozwojowe. Szanse te są przede wszystkim związane z nowymi środkami, przeznaczonymi na rozwój działalności poręczyтельской, pochodzącymi ze środków strukturalnych Unii Europejskiej.

W ramach regionalnych programów operacyjnych, w nowym okresie finansowania Unii Europejskiej (2014-2020), na działalność poręczyтельской zostały w poszczególnych regionach przeznaczone środki finansowe różnej wielkości. Nowością jest natomiast sposób wyliczania wartości wsparcia przeznaczonego na tę działalność, w porównaniu do przewidywanej wielkości udzielanych poręczeń. Wprowadzone zmiany wynikają z uzasadnionej konstatacji, że w przypadku instrumentów poręczeniowych (gwarancyjnych) ryzyko związane z ich udzielaniem jest możliwe do oszacowania i jest zdecydowanie niższe niż 100% (choć oczywiście może być znaczące). Komisja Europejska uznała że - w celu udzielenia poręczeń o określonej wartości - wsparcie ze środków publicznych wraz z udziałem własnym instytucji udzielającej poręczeń, nie musi być równe przewidywanej wartości udzielonych poręczeń, ale może być od niej znacznie niższe. Relacja pomiędzy wartością wkładu ze środków programu operacyjnego a docelową wielkością portfela poręczeń powinna być oparta na oszacowaniu maksymalnego (szacowanego) ryzyka związanego z wypłatą poręczeń.

Obecnie zatem, dla instrumentów poręczeniowych wymagane jest oszacowanie spodziewanego i niespodziewanego poziomu ryzyka, czyli wysokości środków finansowych wystarczających do poręczenia określonej wartości kredytów / pożyczek i pokrycia związanych z nimi wypłat. Na podstawie tzw. oceny ex ante ryzyka ustanawiany jest odpowiedni współczynnik mnożnikowy, który określa wielokrotność kwoty wkładu finansowego z programu, wyznaczającą minimalną wartość poręczeń, które muszą zostać udzielone w związku z otrzymaną kwotą wkładu z programu⁵. Kwota wkładu przeznaczona jest na pokrycie spodziewanych i niespodziewanych strat z tytułu poręczonych pożyczek / kredytów lub innych instrumentów podziału ryzyka (art. 8 tzw. Rozporządzenia Delegowanego) - zgodnie z wyznaczonym współczynnikiem ryzyka.

Przepis ten ma daleko idące konsekwencje dla zasad wspierania funduszy poręczeniowych ze środków strukturalnych. Oznacza on bowiem, że wkład środków strukturalnych jest w zasadzie przeznaczony tylko na pokrycie wypłat poręczeń. Na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju firma PAG Uniconsult przeprowadziła w 2014 roku oszacowanie ryzyka gwarancji w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój i – opcjonalnie – regionalnych programów operacyjnych⁶. W ramach tego raportu, dla poręczeń, mających być udzielanych w ramach RPO, zalecany poziom ryzyka został oszacowany na poziomie 25%, a w przypadku firm rozpoczynających działalność gospodarczą na poziomie 35%, podobne szacunki były na ogół przyjmowane dla wielu regionalnych programów operacyjnych.

Pewne nadzieje można natomiast wiązać z dalszym wykorzystywaniem środków, pozostałych w ramach instrumentów inżynierii finansowej wspieranych w ramach regionalnych programów operacyjnych w minionym okresie programowania (2007-2013). Środki te nie będą obciążone restrykcjami, związanymi z wykorzystywaniem środków europejskich (będą natomiast miały nadal status środków publicznych), stąd też niektóre samorządy regionalne zamierzają przekazywać je

⁵ Przykładowo, jeżeli ryzyko wypłaty poręczeń oszacowane zostanie na 25%, a fundusz poręczeniowy chciałby pozyskać z programu wsparcie w wysokości 10 mln zł, to będzie musiał zobowiązać się do udzielenia poręczeń o wartości równej 40 mln zł (10 mln zł / 25%). W tym przypadku współczynnik mnożnikowy wynosi 4.

⁶ Ekspertyza „Ocena ex ante ryzyka dla gwarancji w ramach finansowania ze środków UE na lata 2014-2020 przedsięwzięć w zakresie realizacji celów tematycznych: wzrost konkurencyjności sektora MŚP oraz wzmocnienie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji w przedsiębiorstwach”, Warszawa 2014, PAG Uniconsult na zlecenie MIR: www.funduszeuropejskie.gov.pl/if/sw/Documents/Raport%20ryzyko%20gwarancji%20final_01_10_2014.pdf

przede wszystkim na prowadzenie działalności poręczyтельской, ze względu na wspomniane niezbyt korzystne przepisy dotyczące instrumentów poręczeniowych w okresie 2014-2020. Jak się wydaje, nadal będzie rozwijać się także nowa oferta poręczeniowa, przede wszystkim będą to poręczenia wadów i leasingu, choć nadal większość poręczeń będą stanowić zapewne poręczenia kredytów i pożyczek.

ZAŁĄCZNIK - DANE ŹRÓDŁOWE

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2014 r. na rzecz:							
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	63 296	288	19 844	74	7 792	29	6 472	45	1 320	-	-
Bielsko-Biała	8 960	49	2 877	13	1 367	7	715	3	249	3	404
Bydgoszcz	25 825	230	15 128	17	2 619	15	2 541	2	78	-	-
Działdowo-DAR	4 900	121	6 755	225	9 733	-	-	11	560	214	9 173
Działdowo-WMFPK	51 710	590	64 507	260	38 491	159	28 450	99	9 312	2	730
Dzierzgoń	11 186	96	12 606	66	10 949	66	10 949	-	-	-	-
Dzierżonów	1 250	146	3 861	57	1 979	54	1 893	3	86	-	-
Gdańsk	41 830	293	48 279	148	32 111	139	31 703	9	409	-	-
Gostyń	23 985	980	96 692	431	54 026	360	47 251	64	2 973	7	3 802
Grudziądz	14 318	102	12 353	52	7 392	42	6 622	10	771	-	-
Jarocin	10 686	506	22 601	390	15 500	51	3 548	73	5 131	266	6 821
Jelenia Góra	7 440	180	11 056	71	7 571	30	2 731	41	4 840	-	-
Katowice	53 458	226	23 418	106	20 226	42	4 961	32	4 747	32	10 518
Kielce	30 169	101	24 185	39	12 134	26	11 668	-	-	13	466
Kościerzyna	690	45	816	34	685	1	300	-	-	33	385
Kraków	81 171	337	57 601	150	44 026	85	39 347	56	3 327	9	1 352
Lublin	91 453	69	19 366	26	11 036	26	11 036	-	-	-	-
Łomża	16 015	86	7 924	53	5 933	38	5 573	10	295	5	64
Łódź-ŁARR	2 168	19	4 789	14	5 020	14	5 020	-	-	-	-
Łódź-ŁFPK	1 038	116	2 345	23	666	-	-	23	666	-	-
Nidzica	12 493	91	5 261	28	2 700	7	977	21	1 723	-	-
Nowy Sącz	10 804	76	3 283	21	2 266	9	1 761	12	505	-	-
Opole	18 905	141	8 370	41	3 790	34	3 059	7	730	-	-
Ostróda	4 513	39	1 716	4	292	2	144	2	148	-	-
Poznań-FRIPWW	34 060	720	171 037	408	101 066	385	97 483	14	2 567	9	1 016
Poznań-PFPK	16 416	825	96 229	464	63 399	451	58 971	-	-	13	4 428
Puławy	8 950	25	2 624	19	3 267	19	3 267	-	-	-	-

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2014 r. na rzecz:							
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Rzeszów	20 335	385	41 338	159	27 351	88	17 125	71	10 225	-	-
Stalowa Wola	880	67	889	13	299	2	65	3	96	8	138
Starachowice	10 642	145	11 018	74	4 473	-	-	41	3 977	33	496
Stargard Szczeciński	4 003	70	3 101	16	1 325	15	1 255	1	70	-	-
Strzelin	1 010	15	700	11	596	11	596	-	-	-	-
Suwałki	9 340	5	684	4	1 000	4	1 000	-	-	-	-
Szczecin-FWRGMS	72 537	120	47 957	41	4 897	40	4 853	1	44	-	-
Szczecin-POLFUND	84 064	1 220	140 801	800	127 442	800	127 442	-	-	-	-
Szczecin-ZRFPK	29 555	585	52 206	318	38 057	307	36 316	-	-	11	1 742
Tarnów	7 917	25	2 832	14	2 534	14	2 534	-	-	-	-
Toruń-KPFPK	71 630	570	71 671	197	40 020	141	33 996	53	5 851	3	173
Toruń-TFPK	31 006	582	63 680	281	42 880	188	39 400	85	2 887	8	594
Warszawa-MFPK	62 725	413	74 986	113	19 677	53	9 600	34	2 832	26	7 245
Warszawa-PK	32 527	125	13 567	25	2 016	-	-	-	-	25	2 016
Włocławek	8 398	69	7 062	27	4 597	25	4 303	2	294	-	-
Wrocław	26 284	357	54 628	151	34 236	151	34 236	-	-	-	-
Zielona Góra	47 225	266	33 497	92	15 137	82	14 428	5	250	5	458
Złotoryja	4 050	19	1 354	8	693	8	693	-	-	-	-
Razem:	1 171 817	11 535	1 367 497	5 578	833 265	4 020	714 280	833	66 961	725	52 023

Uwaga: występujące różnice w sumowaniach (pozycja „razem”) wynikają z zaokrągleń.

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia	
	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Białystok	2 614	9	774	29	2 562	13	546	16	1 297	7
Bielsko-Biała	175	1	84	1	540	6	165	2	404	3
Bydgoszcz	1 452	9	78	2	794	4	295	2	-	-
Działdowo-DAR	-	-	498	9	-	-	62	2	9 173	214
Działdowo-WMFPK	7 127	30	8 759	88	21 080	121	794	19	730	2
Dzierżgoń	2 063	14	-	-	8 886	52	-	-	-	-
Dzierżoniów	1 356	36	86	3	537	18	-	-	-	-
Gdańsk	11 970	34	-	-	20 141	114	-	-	-	-
Gostyń	9 647	74	2 973	64	33 737	260	3 867	26	3 802	7
Grudziądz	2 293	14	732	8	4 329	28	39	2	-	-
Jarocin	707	11	5 131	73	2 841	40	-	-	6 821	266
Jelenia Góra	787	6	4 450	38	1 944	24	390	3	-	-
Katowice	1 571	9	3 322	25	3 390	33	1 425	7	10 518	32
Kielce	3 008	5	66	2	8 660	21	107	2	293	9
Kościerzyna	-	-	-	-	300	1	-	-	385	33
Kraków	18 805	17	1 237	26	19 558	61	3 073	37	1 352	9
Lublin	3 276	6	-	-	7 760	20	-	-	-	-
Łomża	2 041	15	456	16	2 925	17	-	-	511	5
Łódź-ŁARR	467	2	-	-	4 553	12	-	-	-	-
Łódź-ŁFPK	-	-	566	22	-	-	100	1	-	-
Nidzica	442	3	1 042	12	535	4	138	2	543	7
Nowy Sącz	1 516	5	448	10	245	4	57	2	-	-
Opole	836	7	445	5	2 020	25	488	4	-	-
Ostróda	-	-	136	1	144	2	12	1	-	-
Poznań-FRIPWW	10 967	46	1 332	8	84 873	329	2 000	11	1 892	14
Poznań-PFPK	12 277	74	2 511	16	47 057	366	226	4	1 328	4
Puławy	862	4	744	3	1 661	12	-	-	-	-
Rzeszów	2 445	10	9 250	68	13 864	65	1 792	16	-	-
Stalowa Wola	-	-	96	3	65	2	-	-	138	8
Starachowice	-	-	2 576	27	-	-	1 401	14	496	33
Stargard Szczeciński	100	1	70	1	1 055	13	100	1	-	-
Strzelin	100	1	-	-	496	10	-	-	-	-
Suwałki	390	1	-	-	610	3	-	-	-	-
Szczecin-FWRGMS	2 647	19	-	-	2 249	22	-	-	-	-
Szczecin-POLFUND	50 363	181	-	-	76 999	618	80	1	-	-
Szczecin-ZRFPK	9 891	48	-	-	26 425	259	-	-	1 742	11
Tarnów	-	-	-	-	1 814	11	-	-	720	3
Toruń-KPFPK	8 132	60	-	-	29 776	121	-	-	2 112	16
Toruń-TFPK	7 310	31	2 811	67	24 608	132	1 061	26	7 090	25
Warszawa-MFPK	1 069	5	2 832	34	8 531	48	-	-	7 245	26
Warszawa-PK	-	-	1 771	20	-	-	245	5	-	-
Włocławek	1 797	10	294	2	2 242	14	264	1	-	-

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia	
	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Wrocław	4 603	29	507	3	26 722	105	2 404	14	-	-
Zielona Góra	2 308	11	250	5	11 880	70	240	1	458	5
Złotoryja	158	2	-	-	535	6	-	-	-	-
Suma	187 571	840	56 327	691	508 944	3 086	21 371	222	59 052	739

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. według sektora działania poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Białystok	1 988	11	3 515	45	2 254	17	35	1	-	-
Bielsko-Biała	359	6	245	2	315	3	448	2	-	-
Bydgoszcz	24	1	1 680	12	915	4	-	-	-	-
Działdowo-DAR	2 838	41	2 360	70	1 389	8	3 147	106	-	-
Działdowo-WMFPK	4 065	25	19 768	162	12 383	66	2 012	5	264	2
Dzierżoń	1 178	5	2 372	17	3 688	19	3 711	25	-	-
Dzierżoniów	199	6	786	24	626	16	368	11	-	-
Gdańsk	2 962	14	9 445	56	11 126	48	3 260	9	5 318	21
Gostyń	10 959	57	24 079	226	15 463	130	3 525	18	-	-
Grudziądz	1 120	6	3 147	27	1 543	12	1 582	7	-	-
Jarocin	1 673	27	9 864	274	3 708	84	-	-	255	5
Jelenia Góra	700	5	4 990	51	1 306	11	576	4	-	-
Katowice	2 633	18	8 556	42	3 453	19	1 810	8	3 774	19
Kielce	2 195	6	488	9	6 751	17	2 700	7	-	-
Kościerzyna	12	1	196	17	10	1	455	14	12	1
Kraków	8 798	29	22 224	68	8 021	34	4 983	19	-	-
Lublin	1 571	2	5 725	11	3 306	9	434	4	-	-
Łomża	-	-	3 695	35	1 097	14	1 140	4	-	-
Łódź-ŁARR	1 610	5	1 517	4	1 476	4	416	1	-	-
Łódź-ŁFPK	218	4	305	14	144	5	-	-	-	-
Nidzica	560	6	393	4	1 660	16	32	1	56	1
Nowy Sącz	309	5	901	10	580	4	476	2	-	-
Opole	122	4	1 509	15	882	11	1 277	11	-	-
Ostróda	-	-	148	2	80	1	64	1	-	-
Poznań-FRIPWW	18 264	72	33 553	146	33 100	143	13 652	38	2 496	9
Poznań-PFPK	13 999	69	27 692	226	17 122	130	4 585	39	-	-
Puławy	880	3	1 054	7	1 213	7	120	2	-	-
Rzeszów	9 776	43	8 917	61	5 393	37	3 174	16	90	2
Stalowa Wola	90	3	209	10	-	-	-	-	-	-
Starachowice	456	5	1 677	19	1 600	17	739	33	-	-
Stargard Szczeciński	210	3	375	4	298	4	442	5	-	-
Strzelin	100	1	275	4	179	5	42	1	-	-
Suwałki	390	1	-	-	-	-	400	2	210	1

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. według sektora działania poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Szczecin-FWRGMS	1 159	8	2 206	18	758	10	424	4	350	1
Szczecin-POLFUND	26 064	135	45 411	315	42 265	248	10 165	77	3 536	25
Szczecin-ZRFPK	4 478	35	18 813	156	8 628	80	6 139	47	-	-
Tarnów	-	-	592	4	665	4	642	2	635	4
Toruń-KPFPK	6 334	25	11 639	94	18 336	59	3 711	19	-	-
Toruń-TFPK	10 222	47	17 211	145	13 103	81	1 112	4	1 233	4
Warszawa-MFPK	4 118	22	8 233	38	3 556	27	526	4	3 244	22
Warszawa-PK	344	6	951	12	520	5	201	2	-	-
Włocławek	1 247	6	1 606	11	476	4	1 268	6	-	-
Wrocław	4 300	17	10 091	62	13 337	46	6 388	24	120	2
Zielona Góra	2 811	14	4 265	39	6 455	32	1 606	7	-	-
Złotoryja	-	-	536	5	157	3	-	-	-	-
Suma	151 336	799	323 213	2 573	249 338	1 495	87 786	592	21 592	119

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia							
	do 9		10 do 49		50 do 249		powyżej 249	
	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Białystok	3 420	61	3 074	9	1 297	4	-	-
Bielsko-Biała	394	7	833	5	140	1	-	-
Bydgoszcz	1 089	10	1 030	6	500	1	-	-
Działdowo-DAR	1 694	126	3 943	67	4 096	32	-	-
Działdowo-WMFPK	16 191	184	17 088	59	5 212	17	-	-
Dzierżoń	4 447	35	6 327	30	175	1	-	-
Dzierżoniów	1 665	50	314	7	-	-	-	-
Gdańsk	18 554	107	13 208	40	350	1	-	-
Gostyń	25 357	281	22 909	132	5 760	18	-	-
Grudziądz	3 872	36	2 820	14	700	2	-	-
Jarocin	13 021	354	2 421	34	57	2	-	-
Jelenia Góra	5 774	56	1 587	14	210	1	-	-
Katowice	9 807	59	8 177	39	2 242	8	-	-
Kielce	1 779	17	8 354	20	2 000	2	-	-
Kościerzyna	685	34	-	-	-	-	-	-
Kraków	19 157	93	12 985	39	11 884	18	-	-
Lublin	2 800	14	1 620	3	6 616	9	-	-
Łomża	4 639	47	1 294	6	-	-	-	-
Łódź-ŁARR	1 010	3	3 033	8	976	3	-	-
Łódź-ŁFPK	469	20	198	3	-	-	-	-
Nidzica	1 839	21	861	7	-	-	-	-
Nowy Sącz	1 395	18	871	3	-	-	-	-
Opole	2 359	28	1 431	13	-	-	-	-
Ostróda	292	4	-	-	-	-	-	-

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2014 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia							
	do 9		10 do 49		50 do 249		powyżej 249	
	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Poznań-FRIPWW	34 895	207	48 522	174	17 648	27	-	-
Poznań-PFPK	29 041	317	25 192	122	9 165	25	-	-
Puławy	2 315	15	712	3	240	1	-	-
Rzeszów	13 701	108	10 675	45	2 975	6	-	-
Stalowa Wola	299	13	-	-	-	-	-	-
Starachowice	4 116	58	357	16	-	-	-	-
Stargard Szczeciński	1 125	14	-	-	200	2	-	-
Strzelin	496	10	100	1	-	-	-	-
Suwałki	100	1	510	2	390	1	-	-
Szczecin-FWRGMS	3 301	29	1 596	12	-	-	-	-
Szczecin-POLFUND	64 072	512	49 605	249	13 565	38	200	1
Szczecin-ZRFPK	23 999	245	13 074	69	985	4	-	-
Tarnów	244	4	1 240	7	1 050	3	-	-
Toruń-KPFPK	20 020	132	17 379	59	2 620	6	-	-
Toruń-TFPK	26 829	222	14 612	56	1 440	3	-	-
Warszawa-MFPK	9 058	73	7 267	31	3 352	9	-	-
Warszawa-PK	1 110	19	906	6	-	-	-	-
Włocławek	3 348	19	1 132	7	117	1	-	-
Wrocław	17 428	96	15 138	51	1 670	4	-	-
Zielona Góra	8 625	61	5 751	28	760	3	-	-
Złotoryja	525	7	168	1	-	-	-	-
Suma	406 358	3 827	328 315	1 497	98 392	253	200	1

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2014 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2014 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2014 r. do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	31%	1	2 100	10,6%
Bielsko-Biała	32%	5	78	2,7%
Bydgoszcz	59%	21	1 490	9,8%
Działdowo-DAR	138%	4	581	8,6%
Działdowo-WMFPK	125%	8	602	0,9%
Dzierżgoń	113%	2	141	1,1%
Dzierżonów	309%	1	19	0,5%
Gdańsk	115%	25	2 656	5,5%
Gostyń	403%	4	377	0,4%
Grudziądz	86%	1	12	0,1%
Jarocin	212%	4	359	1,6%
Jelenia Góra	149%	7	397	3,6%
Katowice	44%	23	2 009	8,6%
Kielce	80%	-	-	-
Kościerzyna	118%	-	-	-
Kraków	71%	5	339	0,6%

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2014 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2014 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2014 r. do wartości poręczeń aktywnych
Lublin	21%	2	1 381	7,1%
Łomża	49%	1	70	0,9%
Łódź-ŁARR	221%	-	-	-
Łódź-ŁFPK	226%	1	46	2,0%
Nidzica	42%	-	-	-
Nowy Sącz	30%	1	21	0,7%
Opole	44%	1	17	0,2%
Ostróda	38%	2	115	6,7%
Poznań-FRIPWW	502%	1	58	0,0%
Poznań-PFPK	586%	2	244	0,3%
Puławy	29%	-	-	-
Rzeszów	203%	26	3 153	7,6%
Stalowa Wola	101%	-	-	-
Starachowice	104%	7	316	2,9%
Stargard Szczeciński	77%	2	79	2,5%
Strzelin	69%	-	-	-
Suwałki	7%	-	-	-
Szczecin-FWRGMS	66%	10	392	0,8%
Szczecin-POLFUND	167%	24	1 898	1,3%
Szczecin-ZRFPK	177%	19	1 662	3,2%
Tarnów	36%	1	47	1,6%
Toruń-KPFPK	100%	19	2 216	3,1%
Toruń-TFPK	205%	9	567	0,9%
Warszawa-MFPK	120%	32	4 470	6,0%
Warszawa-PK	42%	3	301	2,2%
Włocławek	84%	-	-	-
Wrocław	208%	7	754	1,4%
Zielona Góra	71%	11	2 771	8,3%
Złotoryja	33%	-	-	-
Suma	117%	292	31 736	2,3%

ZAŁĄCZNIK - DANE TELEADRESOWE

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojaraska 15	(85) 740 86 83	(85) 740 86 85	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 497 29 79	(33) 487 13 46	fundusz@bfpk.pl	bfpk.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	(23) 697 06 67	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	(23) 697 50 54	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżgoń	Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 79	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(74) 645 04 31	(74) 646 47 51	fpkpd@wp.pl	www.fpkpd.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33	(58) 320 34 05	(58) 320 36 37	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	(65) 572 36 33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Grudziądz	Sienkiewicza 22	(56) 461 23 77	(56) 461 23 77	gpk@gpk.grudziadz.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	(62) 747 91 02	(62) 720 90 94	ifpk@jarocin.com.pl	www.ifpk.jarocin.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642 02 22	(75) 642 02 22	rfpkjelenia@karr.pl	www.fpk.jgora.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Katowice	Astrów 10	(32) 785 85 85	(32) 785 88 16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	(41) 242 94 92	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (w 2015 r. zaprzestał prowadzenia działalności poręczeniowej)	Kościerzyna	3 Maja 9C	693 462 835	(58) 680 18 58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 296 04 00	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o. o.	Lublin	Wallenroda 4C	(81) 528 43 01	(81) 528 43 02	poreczenia@pfg-poreczenia.pl	www.pfg-poreczenia.pl
Łomżyński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łomża	M.C. Skłodowskiej 1	(86) 218 13 89	(86) 218 13 89	biuro@lfpk.eu	www.lfpk.eu
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Narutowicza 34	(42) 208 92 01	(42) 208 92 10	m_bieniicka@larr.lodz.pl t_kadrzycki@larr.lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łódź	Piotrkowska 113/306	(42) 638 59 26	(42) 638 59 26	lfpk@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieśnicza 3	(89) 625 36 51	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Nowy Sącz	Nawojowska 4	(18) 444 47 96	(18) 444 47 96	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołątaja 11/28	(77) 441 56 20	(77) 555 44 04	biuro@orfpk.opole.pl	orfpk.opole.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Ostróda	Kościuszki 2	(89) 646 79 57	(89) 646 79 57	atut@atut.org.pl	atut.org.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Szyperska 14	(61) 671 04 81	(61) 671 06 10	fundusz@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Al. Marcinkowskiego 20	(61) 855 64 80	-	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 12	(81) 470 09 30	poreczenia@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(17) 862 11 66	(17) 784 49 94	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	(15) 844 03 57	-	piotr.koczvara@gmail.com	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	(41) 274 04 09	farr@farr.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o.	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35 lok. 303	(91) 578 26 97	(91) 834 52 78	biuro@fpk.stargard.pl	www.fpk.stargard.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392 07 66	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Agencja Rozwoju Regionalnego ARES S.A. w Suwałkach	Suwałki	Teofila Noniewicza 42A	(87) 566 61 06	(87) 566 74 97	pozyczki@ares.suwalki.pl	http://ares.suwalki.pl
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina Sp. z o.o.	Szczecin	Bogusława 7/LU4	(91) 488 28 01	(91) 488 28 01	fundusz@um.szczecin.pl	www.fundusz.szczecin.pl
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	(91) 424 31 40	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	pl. Hołdu Pruskiego 9	(91) 813 01 10	(91) 813 01 11	biuro@zrfpk.pl	http://funduszpomerania.pl/
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 18	(14) 621-39-55	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26	(56) 660 57 60	(56) 660 57 63	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	https://kpfpk.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	(56) 655 08 48	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	(22) 840 32 53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A lok.22	(22) 890 98 00	(22) 890 98 03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	poreczeniakredytowe.pl
Kujawskie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Włocławek	Toruńska 148 lok. B02	(54) 423 20 15	(54) 423 20 16	poreczenia@pksp.pl	kujawskie.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64	(71) 343 79 67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	(68) 323 13 52	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Złotoryji	Złotoryja	Miła 18	(76) 878 17 14	-	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl