

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 30.06.2007 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu
c/o: Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa
tel. (022) 444 10 20 fax (022) 444 10 30

PAG  Uniconsult

Spis treści:

I.	Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych	3
II.	Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych	5
	A. Dodatkowe informacje na temat kapitału	5
	B. Poręczenia udzielone	7
III.	Struktura udzielanych poręczeń	10
	A. Według instytucji finansującej	10
	B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	11
	C. Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	12
	D. Struktura poręczeń według wartości	13
	E. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	13
	F. Wpływ na rynek pracy	14
IV.	Poręczenia wypłacone	14
V.	Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych	15
VI.	Działalność Banku Gospodarstwa krajowego w dziedzinie udzielania poręczeń	17
VII.	Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń	19
	Dane źródłowe	20
	Dane teleadresowe funduszy	29

I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

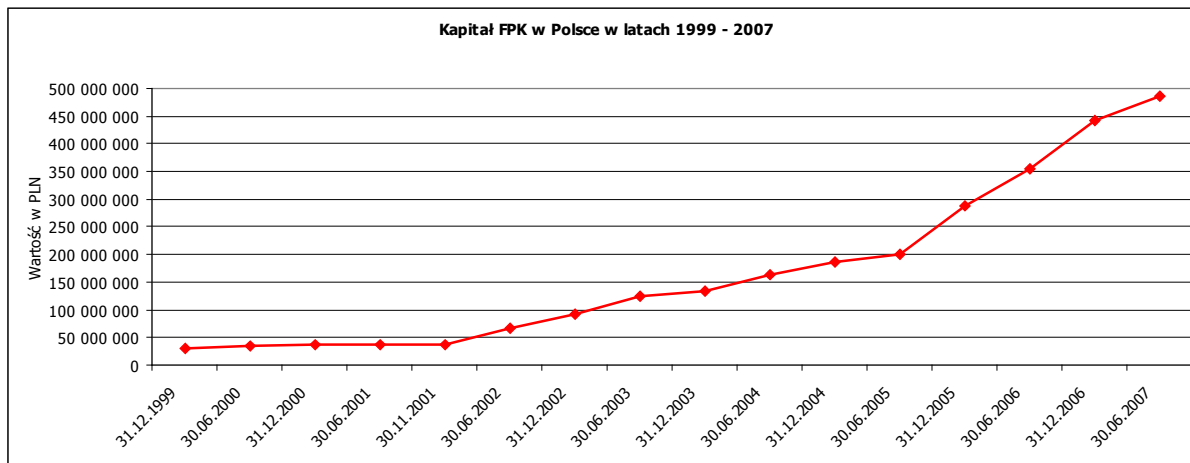
Pierwsza połowa 2007 roku to okres dalszego, bardzo dynamicznego wzrostu wartości kapitału poręczycielskiego polskich FPK. Podobnie jak miało to miejsce w dwóch ostatnich półroczach, podstawową przyczyną tego wzrostu były dotacje w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw”. Co niezwykle istotne, szybki wzrost kapitału idzie w parze ze wzrostem poręczycielskiej aktywności funduszy.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec czerwca 2007 r. przez 53 fundusze poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej. Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczycielskim, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy.

Nie można wykluczyć funkcjonowania w Polsce innych funduszy poręczeniowych niż te, które objęto niniejszym raportem. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu, jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w latach 1999 – 2007.

Rys. 1.



Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 bardzo wysokie, z wyjątkiem niewielkiego spowolnienia, odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Z prawdziwie skokowym wzrostem mamy do czynienia od drugiej połowy 2005 roku. Jest to oczywisty wynik rozpoczęcia wypłat wsparcia w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Według wszelkiego prawdopodobieństwa, można oczekiwać jeszcze jednego-dwóch półroczy tak szybkiego wzrostu wartości kapitału w związku z przekazywaniem do funduszy kolejnych transz dotacji już przyznanych. Wskaźniki charakteryzujące rozwój wartości kapitałów, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

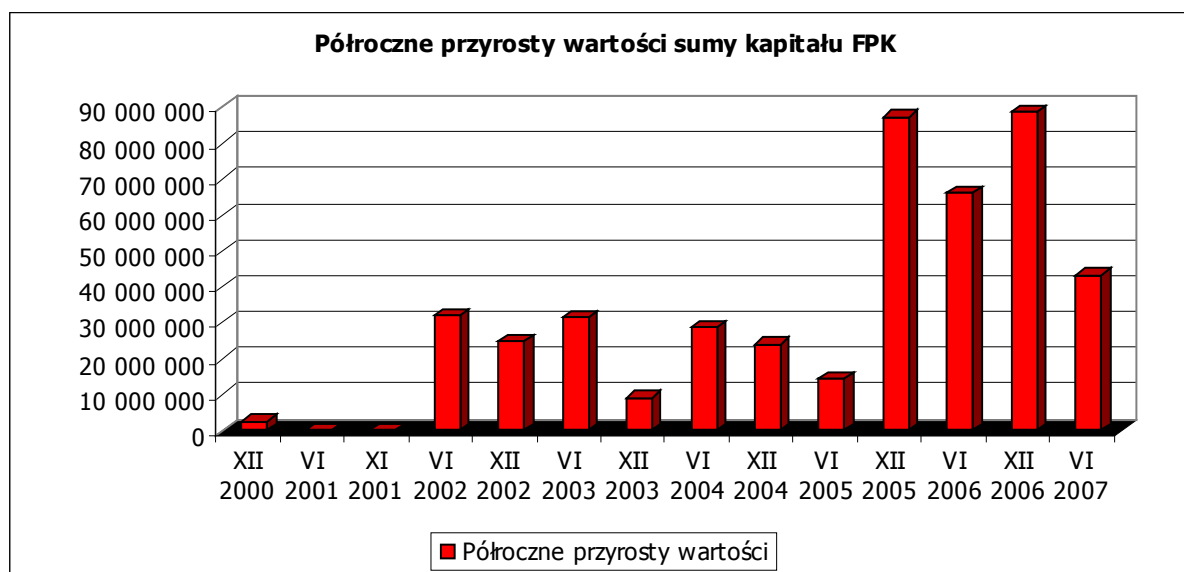
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

	31.12.1999	30.06.2000	31.12.2000	30.06.2001	31.12.2001	30.06.2002	31.12.2002	30.06.2003	31.12.2003	30.06.2004	31.12.2004	30.06.2005	31.12.2005	30.06.2006	31.12.2006	30.06.2007
kapitał	30 577	34 505	37 107	37 143	35 916	67 863	92 945	124 608	133 867	162 482	186 664	201 017	288 407	355 139	443 027	486 473
Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%)		112,8%	107,5%	100,1%	96,7%	189,0%	137,0%	134,1%	107,4%	121,4%	114,9%	107,7%	143,5%	123,1%	125,00%	109,81%
Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%)		112,8%	121,4%	121,5%	117,5%	221,9%	304,0%	407,5%	437,8%	531,4%	610,5%	657,4%	943,2%	1161,5%	1448,69%	1590,97%

Jak łatwo zauważyć, fundusze poręczeń kredytowych dysponowały pod koniec czerwca 2007 roku kapitałem niemal szesnastokrotnie większym niż w momencie rozpoczynania publikacji raportów w roku 1999.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy, odnotowane w kolejnych okresach półrocznych. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnich czterech półroczach (choć widać też wyraźnie, iż ostatnie półrocze przyniosło wzrost nieco mniej dynamiczny niż trzy poprzednie).

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 63 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu niecałych 100 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

Dopełnieniem obrazu systemu poręczeń kredytowych w Polsce jest Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych (KFPK), działający w ramach struktury Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Fundusz

ten funkcjonuje w skali ogólnokrajowej w oparciu o procedury i zasady odbiegające częściowo od stosowanych przez fundusze lokalne i regionalne. Tradycyjnie, informacje o KFPK BGK zawarte zostały w odrębnej części niniejszego raportu. Warto podkreślić, iż poza własną działalnością poręczycielską BGK, realizując założenia rządowego programu wspierania funduszy poręczeniowych „Kapitał dla przedsiębiorczych” dokonał kilkunastu wejść kapitałowych do funduszy regionalnych i lokalnych.

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 30.06.2007. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec czerwca 2007 r. wyniosła około 486 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo pokaźnym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 9,179 mln zł. i była wyraźnie większa niż pół roku wcześniej (8,36 mln zł.), co należy wiązać z postępującym dokapitalizowaniem części funduszy. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 5,08 mln zł. (i też jest bardzo wyraźnie wyższa niż pół roku wcześniej – 4,07 mln.)¹

W celu lepszego zobrazowania zróżnicowania pośród funduszy, wzorem dwóch poprzednich Raportów, populację podzieliliśmy na grupy wielkości kapitału. Już od poprzedniego raportu definiujemy pięć grup wielkościowych funduszy uwzględniających wielkości ich kapitałów:

- fundusze bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- fundusze małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,
- fundusze średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł.
- fundusze duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł. do 12 mln zł. i
- fundusze bardzo duże, dysponujące kapitałem powyżej 12 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec czerwca 2007 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, prezentuje Tabela 2.

¹ Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 5,08 mln zł, a połowa mniejszy.

Tab. 2.

Wielkość kapitału funduszu	Liczba funduszy na 30.06.2007 r.
Do 1 mln zł.	14
Ponad 1 do 3 mln zł.	9
Ponad 3 do 6 mln zł.	6
Ponad 6 do 12 mln zł.	11
Ponad 12 mln zł.	13
RAZEM	53

Dobitnie widać to gdy porówna się sumy kapitałów. Rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec czerwca 2007 r. przedstawia Tabela 3.

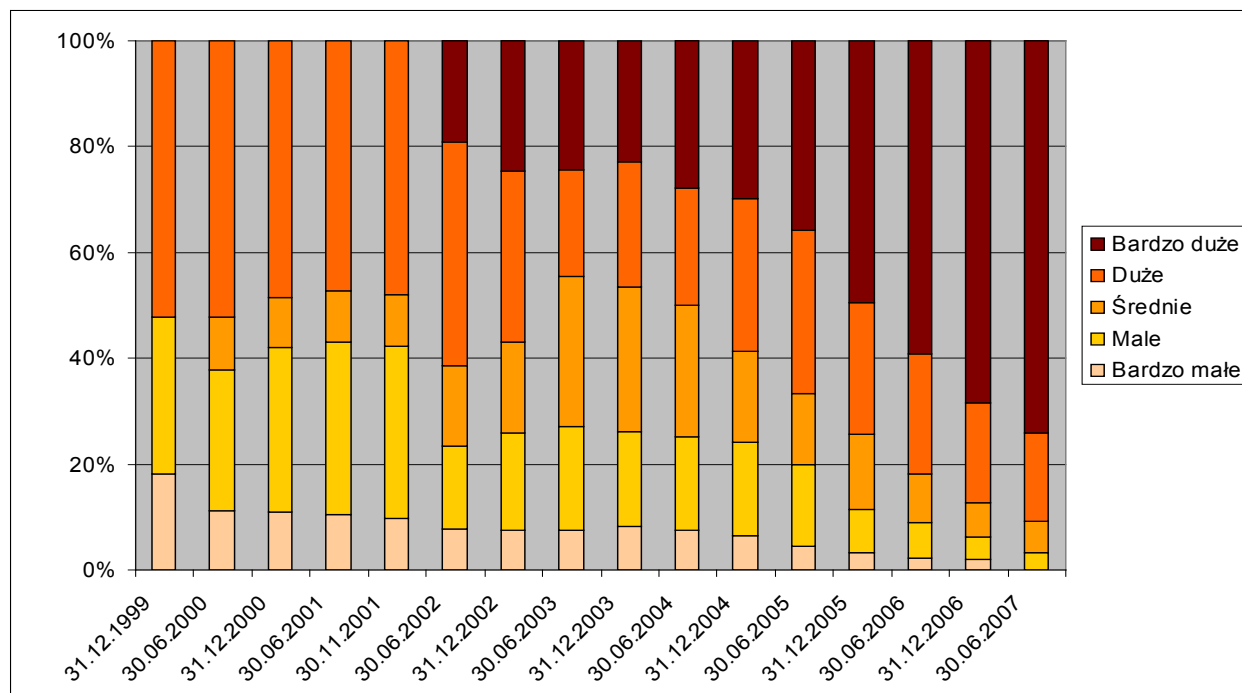
Tab. 3

Wielkość kapitału funduszu	Wartość kapitału (w tys. zł.)	Udział w kapitale ogółem
Do 1 mln zł.	8 286,46	1,70%
Ponad 1 do 3 mln zł.	15 085,29	3,10%
Ponad 3 do 6 mln zł.	28 476,70	5,85%
Ponad 6 do 12 mln zł.	79 571,92	16,36%
Ponad 12 mln zł.	355 052,30	72,99%

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczycielskiego przypada na fundusze bardzo duże, podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie niecałych 2% kapitału ogółem. Jest to naturalna konsekwencja powiązania wielkości dotacji w ramach SPO WKP z wielkością posiadanych wcześniej przez fundusz środków. Wydaje się, iż mechanizm marginalizacji znaczenia małych funduszy będzie obserwowany jeszcze przynajmniej tak długo, jak długo wypłacane będą kolejne transze dotacji już przyznanych przez PARP.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale na przestrzeni kolejnych okresów półrocznych.

Rys. 3.



Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych. Dlatego też analizy danych historycznych w podziale na tak zdefiniowane grupy funduszy są dyskusyjne (gdyż podział na grupy nie ma charakteru stałego) i z tego powodu od pewnego czasu z części takich analiz zrezygnowaliśmy.

B. Poręczenia udzielone

Wszystkie fundusze działające w Polsce udzieliły od początku swego istnienia do końca pierwszego półrocza 2007 roku 16.886 poręczeń (w ujęciu historycznym). Warto jednak zwrócić uwagę na poważny przyrost liczby poręczeń udzielonych w ostatnim roku. Liczba udzielonych poręczeń wyniosła w tym okresie prawie 5.000. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń w ciągu roku wyniosła około 94, jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 53. Wszystkie te wartości są większe od notowanych pół roku temu. Świadczy to o tym, że wciąż wraz ze wzrostem kapitałów rośnie aktywność funduszy.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki najaktywniejszych funduszy. Tabela nr 4 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu II półrocza 2006 i I półrocza 2007 roku przez 10 najaktywniejszych funduszy

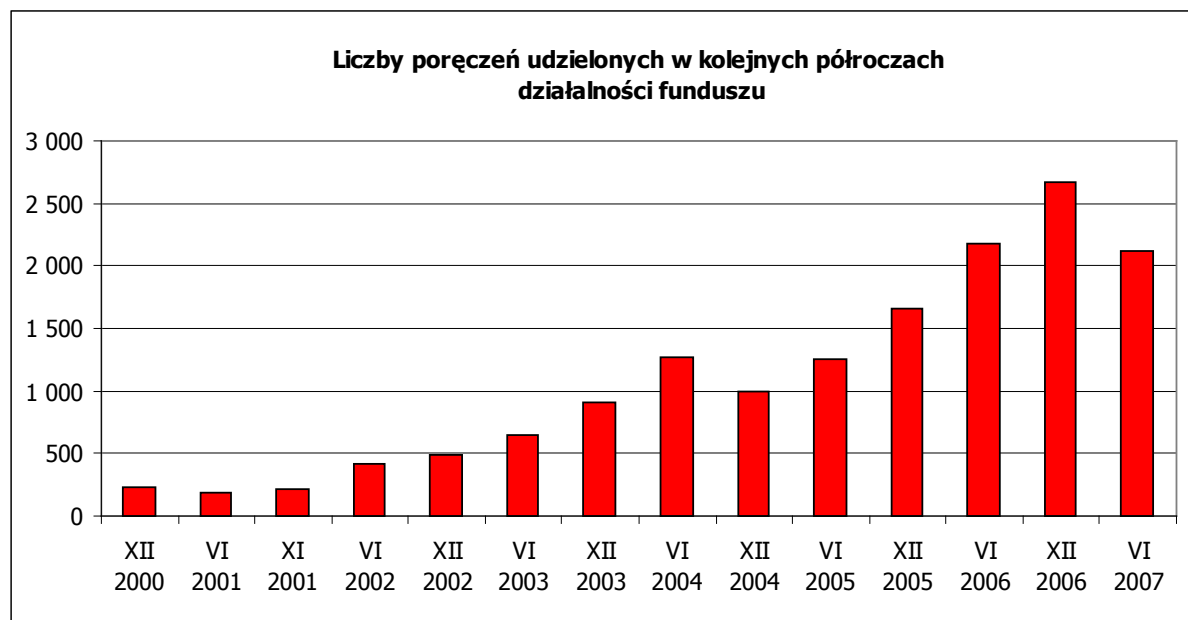
Tab. 4

Fundusz	Liczba poręczeń
Toruń KPFPK	606
Szczecin POLFUND	430
Warszawa (Mazowiecki)	352
Gostyń	254
Poznań FRIPWW	241
Szczecin ZRFPK	239
Poznań PFPK	233
Lublin	196
Zielona Góra	188
Katowice	170
RAZEM	2909

Jak widać 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło w ciągu ostatniego roku 2 909 spośród ogólnej liczby 4 981 poręczeń, co stanowi aż 58,4% ogółu. Podobnie jak pół roku temu, udział ten w ostatnim okresie nieco zmalał (o około jeden punkt procentowy). Świadczy to o procesie dalszej aktywizacji także mniejszych i do tej pory mniej aktywnych funduszy. Tendencję tę należy jednoznacznie uznać za pozytywną.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je kolejny rysunek.

Rys. 4.



Analiza powyższego rysunku wskazuje na przerwanie trendu wzrostowego, który miał miejsce od końca 2004 roku. Trudno jest wyrokować, czy zahamowanie trendu wzrostowego będzie trwałe, czy też incydentalne, tak jak miało to miejsce w drugiej połowie 2004 r. Dynamiczny wzrost innych wskaźników nie daje powodów do niepokoju.

Po przekroczeniu w roku 2006 miliarda złotych łącznej wartości poręczeń w ujęciu historycznym obserwujemy w tym zakresie dalszy znaczny wzrost. Na koniec pierwszego półrocza 2007 roku wartość wszystkich udzielonych poręczeń od początku działania funduszy wynosiła już 1.284.485 tys. zł.

Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności. Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczeniowska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 5 377 wniosków o poręczenia, z czego zaakceptowano prawie 93,7%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 4 981. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w tym okresie prezentujemy w Tabeli 5.

Tab. 5. [wartość w tys. zł. – różnice mogą wynikać z zaokrągleni]

	Ogółem		B. małe		Małe		Średnie		Duże		Bardzo duże	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	Wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Suma	491 927	4 981	3 129	179	6 203	145	26 496	466	92 104	1 297	363 666	2 883
Średnia	9 282	94	209	12	775	18	4 416	78	9 210	130	25 976	206
Mediana	2 866	53	162	11	367	13	2 799	51	6 634	71	20 205	181
Maksimum	59 278	606	850	57	2 866	61	14 442	254	37 112	606	59 278	430

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła niemal 492 mln zł. 73,9% tej wartości przypadło na fundusze bardzo duże – udział tej grupy systematycznie choć nieznacznie rośnie (o około 3 punkty procentowe w ciągu półrocza). Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 57,9%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w ostatnim roku wyniosła $\approx$ 9,28 mln. zł. Wartość mediany (2,86 mln. zł.²) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez bardzo duże fundusze – średnia wartość udzielonych poręczeń w tej grupie wyniosła prawie ponad 25,9 mln zł., podczas gdy np. w grupie funduszy bardzo małych tylko 209 tys. zł. Co niezwykle istotne, prawie we wszystkich grupach wartości średnie wzrosły w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Oznacza to, iż system poręczeń nie tylko generuje coraz więcej poręczeń, ale są one w sposób istotny coraz większe.

Drugie półrocze 2007 roku miało istotne znaczenie w historii polskiego systemu poręczeniowskiego. **Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszy osiągnęła po raz pierwszy poziom powyżej 100% - dokładnie niemal 113%, oznaczając realne działanie mnożnika kapitałowego w skali całego systemu.** Sytuację tę należy ocenić bardzo pozytywnie, gdyż równolegle bardzo wzrosła wartość kapitałów (a więc mianownik równania). Oznacza to, że fundusze posiadając coraz więcej kapitału, coraz lepiej go wykorzystują. Zaangażowanie kapitału poręczeniowskiego rośnie szybciej niż

² A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczeń o wartości nie większej, niż 2,86 mln zł.

wzrost (niebagatelny) kapitałów. Ranking dziesięciu funduszy, które osiągnęły najwyższe wartości mnożnika kapitałowego prezentujemy w poniższej tabeli.

Tab. 6.

Fundusz	Mnożnik
Toruń KPFPK	448%
Warszawa (Mazowiecki)	253%
Płźnica	246%
Gostyń	211%
Bydgoszcz	177%
Szczecin ZRFPK	176%
Strzelin	175%
Świdnica	166%
Poznań PFPK	165%
Podkarpacki FPK	158%

Analizowaliśmy również liczbę i wartość aktywnych poręczeń na koniec I półrocza 2007 roku. Ogółem poręczano (wartość aktualnych poręczeń wyniosła 549 mln. zł.) 6.982 kredyty lub pożyczki o **łącznej wartości 1,08 mld zł. Oznacza to osiągnięcie kolejnego ważnego progu – wartość aktualnie poręczanych zobowiązań po raz pierwszy przekroczyła miliard złotych!**

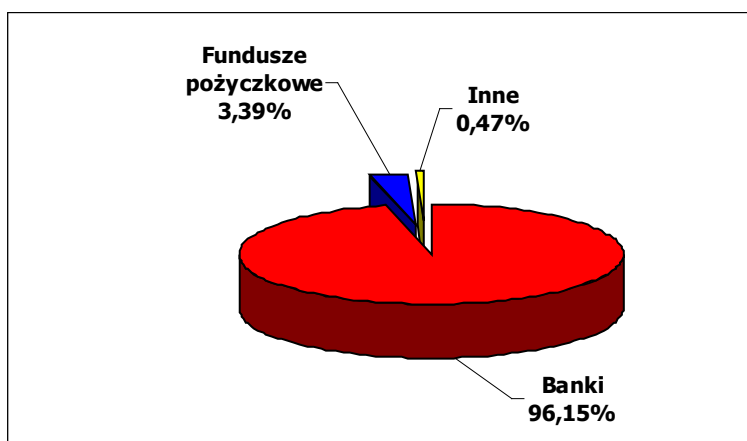
III. Struktura udzielanych poręczeń

A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia finansowania udzielanego przez podmioty inne, niż banki i fundusze pożyczkowe, np. pożyczek Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych (SKOK)) uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

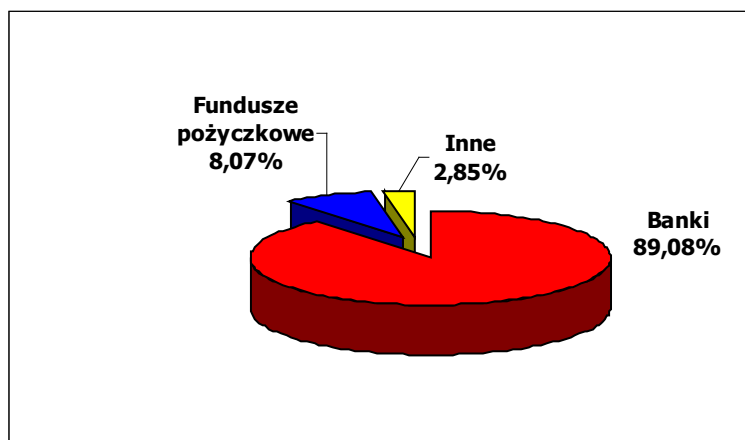
Rys. 6.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 7.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)

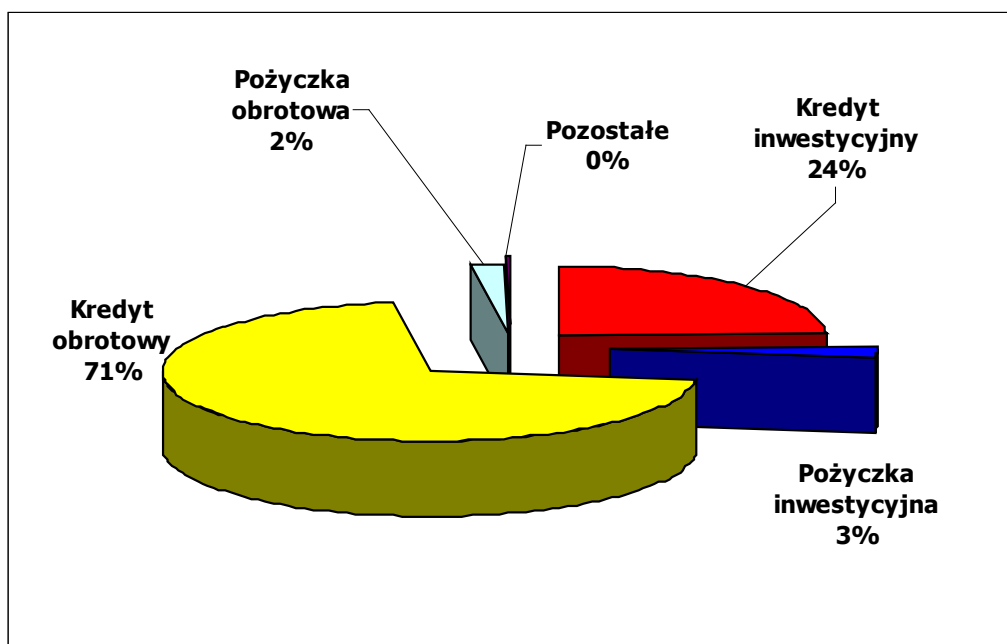


Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 3,4%, a co do liczby 8% - obie te wartości były niższe niż pół roku wcześniej. Mały udział wartościowy pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych. Mały udział funduszy pożyczkowych w portfelu poręczeniowym może być ważnym przyczynkiem do dyskusji o współpracy pomiędzy funduszami poręczeniowymi a pożyczkowymi.

B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

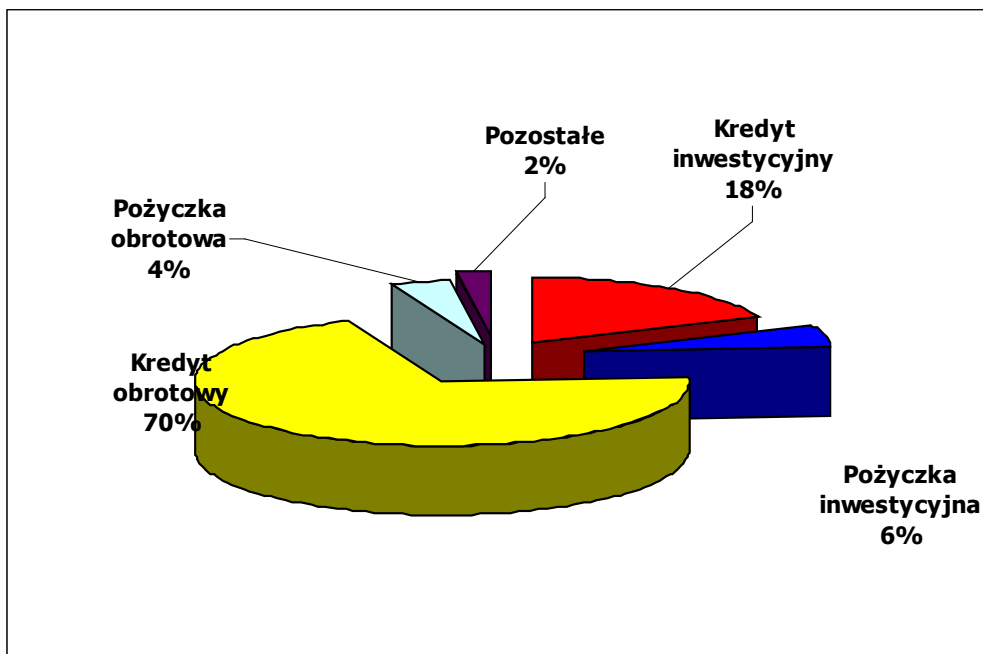
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem (analizując dane pod względem wartości poręczanych zobowiązań) były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 71% poręczanych zobowiązań (spadek o 1 p.p.). Ponad 24% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne (wzrost o 1 p.p.). Co istotne, tendencja dominacji kredytów obrotowych została w ostatnim półroczu zatrzymana i nieznacznie odwrócona. Poręczenia innych instrumentów miały mniejsze znaczenie.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)

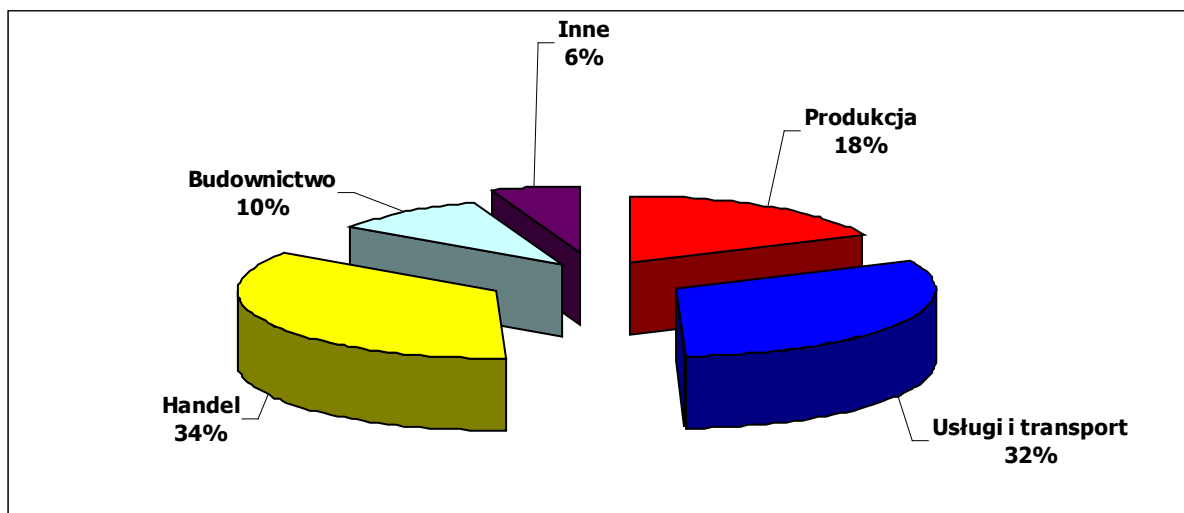


W strukturze udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę liczbę udzielonych również dominują kredyty obrotowe (70%). Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 18%). Co zrozumiałe znaczniejszy (niż w ujęciu wartościowym) pozostaje też udział pożyczek obrotowych i inwestycyjnych (łącznie 11%).

C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)



Odnotujemy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (34% - wyraźny spadek o 5 p.p. w skali półrocza i o 7 p.p. w skali roku), produkcja (18% - constans) oraz usługi i transport (32% - wzrost o 2 p.p. w skali półrocznej). Pozostałe sektory – budownictwo i inne wykazują dużo mniejszy udział.

D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Tab. 7.

Struktura poręczeń według wielkości poręczenia (w tys. zł.) – liczba

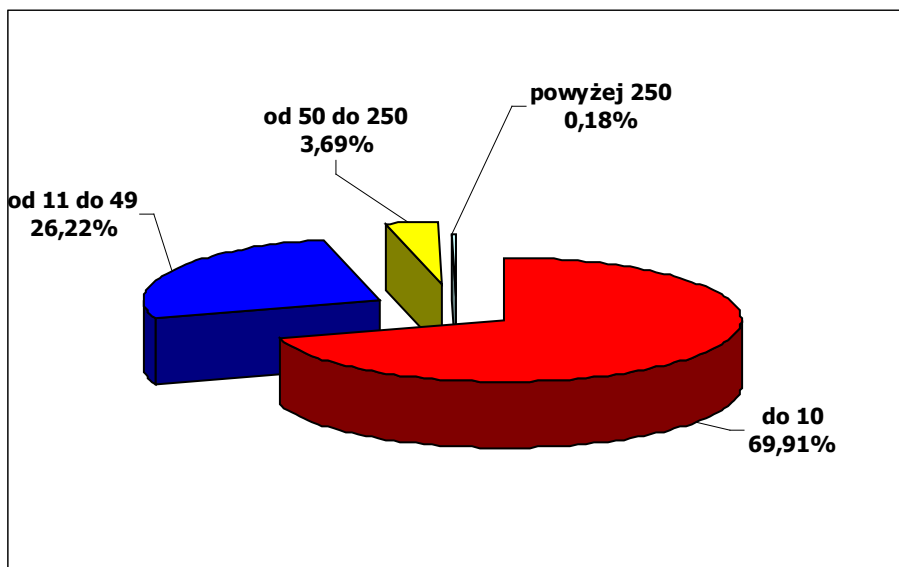
	do 50	50 do 100	100 do 250	250 do 500	pow. 500
Liczba	2298	1265	1016	308	93
Udział	46,14%	25,40%	20,40%	6,18%	1,87%

W strukturze udzielonych poręczeń zdecydowanie dominują poręczenia o małej wartości (do 50 tys. zł.) – 46%. W ciągu 12 miesięcy udzielono natomiast 93 poręczenia o wartości powyżej 500 000 zł. (niemal dwukrotnie więcej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym) i 308 poręczeń o wartości od 250 do 500 tys. zł. Ogółem wszystkie wartości wskazują niezbicie, iż następuje zmiana struktury poręczeń. Coraz większe znaczenie mają poręczenia o dużej wartości jednostkowej – jest to naturalna konsekwencja wzrostu wartości kapitałów poręczycielskich.

E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Rośnie także średnia wielkość firmy, za zobowiązania której wystawione było poręczenie. Blisko 70% udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), nieco ponad 26% beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 3,69 i 0,18%.

F. Wpływ na rynek pracy

Szacuje się, że, na dzień sporządzenia niniejszego raportu, poręczenia prezentowanych w nim funduszy przyczyniły się do powstania w ciągu ostatnich 12 miesięcy około 4 021 miejsc pracy. Nie wszystkie fundusze prowadzą jednak tego typu monitoring efektów własnej działalności. W wielu przypadkach brak jest działań, zmierzających do weryfikacji wpływu działalności poręczeniowej na procesy powstawania nowych miejsc pracy lub utrzymania już istniejących.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż omawiany wskaźnik ma jedynie charakter orientacyjny. Brak jest ujednoliconych i w pełni wiarygodnych metod weryfikacji zatrudnienia generowanego dzięki działalności poręczeniowej³. Co więcej, poręczenia udzielane pod kredyty, które teoretycznie nie pociągają za sobą tworzenia miejsc pracy, także oddziałują na rynek pracy – choćby poprzez zapewnienie utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Wpłynięcie na rynek powiatu kilku milionów złotych w formie kredytów gospodarczych, nie może nie odbić się pozytywnie na sytuacji społeczno-gospodarczej danego terenu. W takim kontekście, przywiązywanie zbytniego znaczenia do wskaźnika nowoutworzonych miejsc pracy jako miernika wpływu poręczeń na rynek pracy, może być nieco mylące.

³ Dlatego też od kolejnego raportu rozważamy zrezygnowanie ze zbierania tych danych, ze względu na ich ograniczoną wiarygodność,

IV. Poręczenia wypłacone

Od początku funkcjonowania fundusze wypłaciły bankom i instytucjom udzielającym pożyczek ogółem 8,335 mln zł. Jest to znaczna kwota, ale w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (ponad miliard dwieście milionów zł.) stanowi to zaledwie 0,65%. Jest to znaczny spadek w stosunku do poprzedniego półrocza, gdzie udział poręczeń wypłaconych do udzielonych wynosił 0,75%. Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 1,396 mln zł., w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (492 mln) również wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych. Co niezwykle istotne, wskaźnik ten uległ bardzo daleko idącemu obniżeniu. Poniżej zestawiono informacje odnośnie wypłaconych poręczeń, zarówno w odniesieniu do ich liczby, jak i wartości.

Tab. 8.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych – wartość w tys. zł.

	Poręczenia wypłacone w okresie sprawozdawczym	Poręczenia wypłacone od początku	Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać	Poręczenia wypłacone, nadal odzyskiwane
Wartość	1396	8335	1409	4453
Liczba	30	267	96	161

Zwraca uwagę fakt, iż ponad 1,41 mln zł. spośród kwoty wypłaconej na rzecz instytucji finansującej udało się odzyskać. Wskaźnik odzyskania wypłaconych poręczeń wyniósł 16,9%.

Średnia wartość utraconego poręczenia w okresie ostatniego roku wyniosła 26 tys. zł.

Badaliśmy także jaką część w aktualnym portfelu poręczycielskim (powiększonym o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) stanowią należności z tytułu wypłaconych poręczeń (wskaźnik ten nawiązuje do używanego bankowości wskaźnika należności straconych do całego portfela), a także jaki jest stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do całego kapitału funduszu (ten wskaźnik pokazuje znaczenie ewentualnego odzyskania utraconych poręczeń dla środków funduszu). Wyniki obu analiz przedstawiamy w tabeli 9.

Tab. 9.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych

	Udział
Należności z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości aktualnego portfela poręczycielskiego (powiększonego o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń)	0,98%
Stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do kapitału funduszu	1,12%

Powyższe wskaźniki dla ogółu funduszy utrzymują się na relatywnie niskim, akceptowalnym poziomie. Warto jednak zauważyć, że w incydentalnych przypadkach wskaźniki te osiągają dość wysoki poziom, sięgający nawet kilkudziesięciu procent. Sytuacja taka ma miejsce przede wszystkim w przypadku mniejszych funduszy, które po zanotowaniu znacznej kwoty wypłaconych poręczeń, znacząco ograniczyły swą aktywność poręczycielską, a także w przypadku funduszy, w których kwota wypłaconych poręczeń była relatywnie wysoka w stosunku do ich kapitału. **Bardzo istotny jest jednak fakt, iż oba wskaźniki dość wyraźnie i konsekwentnie zmniejszają swoją wartość w kolejnych raportach.**

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisanie. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczyckiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwalebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy z używania pojęcia „straty”.

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników. Warto w tym miejscu zauważyć, iż „wypadnięcie” danego funduszu z przodującej trójki nie musi oznaczać spadku jego aktywności. Wystarczy, że fundusz taki nieznacznie przekroczy wartościowo próg kapitału i znajduje się w kolejnej kategorii (przedziale) wielkościowej, gdzie o uzyskanie najlepszych wyników jest trudniej.

Zwracamy ponadto uwagę na fakt, że zgodnie z logiką całego raportu poniższy ranking został sporządzony dla 5 grup funduszy.

Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże		Fundusze bardzo duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Kościerzyna	57	Stargard Sz.	61	Gostyń	254	Toruń KPFPK	606	Szczecin (POLFUND)	430
2	Jarocin	30	Złotoryja	30	Działdowo DAR	64	Bydgoszcz	137	Warszawa (Mazowiecki)	352
3	Płużnica	20	Jastrzębie	27	Jelenia Góra	53	Rzeszów	110	Poznań (regionalny)	241

Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże		Fundusze bardzo duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Płużnica	246%	Złotoryja	111%	Gostyń	211%	Toruń KPFPK	448%	Warszawa Mazowiecki	253%
2	Strzelin	175%	Stargard Sz.	99%	Starachowice	117%	Bydgoszcz	177%	Zachodniopomorski FPK	176%
3	Świdnica	166%	Jastrzębie	81%	Działdowo DAR	104%	Rzeszów	158%	Poznański FPK	165%

Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże		Fundusze bardzo duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Kościerzyna	850	Stargard	2 866	Gostyń	14 441	Toruń KPFPK	37 112	Szczecin (POLFUND)	59 278
2	Jarocin	544	Złotoryja	1 319	Jelenia Góra	4 166	Rzeszów	11 264	Warszawa (Mazowiecki FPK)	51 752
3	Strzelin	397	Jastrzębie	1 228	Działdowo DAR	3 557	Bydgoszcz	8 926	Lublin	51 588

VI. Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK

Wyniki działalności poręczeniowej KFPPK BGK przedstawia poniższe zestawienie. Bank Gospodarstwa Krajowego prowadzi także Fundusz Poręczeń Unijnych. Informacje na temat wyników działalności tego Funduszu zawiera kolejne zestawienie.

Informacja robocza o wynikach Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK według stanu na dzień 30.06.2007 r. (wybór danych)

Dane dotyczą wyłącznie kredytów gospodarczych i nie uwzględniają poręczeń kredytów studenckich

Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	25
2.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia (bez umów portfelowych) • Na łączną kwotę	5 228 2 195,37 mln zł
3.	• Liczba udzielonych poręczeń • Na łączną kwotę	6 084 1 384,06 mln zł
4.	• Liczba udzielonych poręczeń według procedury: - zwykłej „starej”)* - uproszczonej „starej”)* - zwykłej „nowej”)** - rozszerzonej)** - portfelowej dla MŚP - zapewnienia udzielenia poręczenia	687 2 761 351 75 2 197 13
5.	• Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota	194 50,59 mln zł
6.	• Liczba poręczeń udzielonych dla kredytów: - obrotowych - inwestycyjnych - portfelowych dla MŚP (brak podziału na obrotowe i inwestycyjne)	1 214 2 673 2 197
7.	• Liczba poręczeń udzielonych ze względu na wielkość zatrudnienia w firmie: - do 5 osób - od 6 do 50 osób - od 51 do 250 osób - powyżej 250 osób	2 788 2 460 761 75
8.	• Liczba aktywnych poręczeń	3 516
9.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę	656,66 mln zł

Legenda:

*) obowiązujące do 31.07.2006 r.

**) obowiązujące od 01.08.2006 r.

Informacja robocza o wynikach Funduszu Poręczeń Unijnych według stanu na dzień 30.06.2007 r. (wybór danych)*

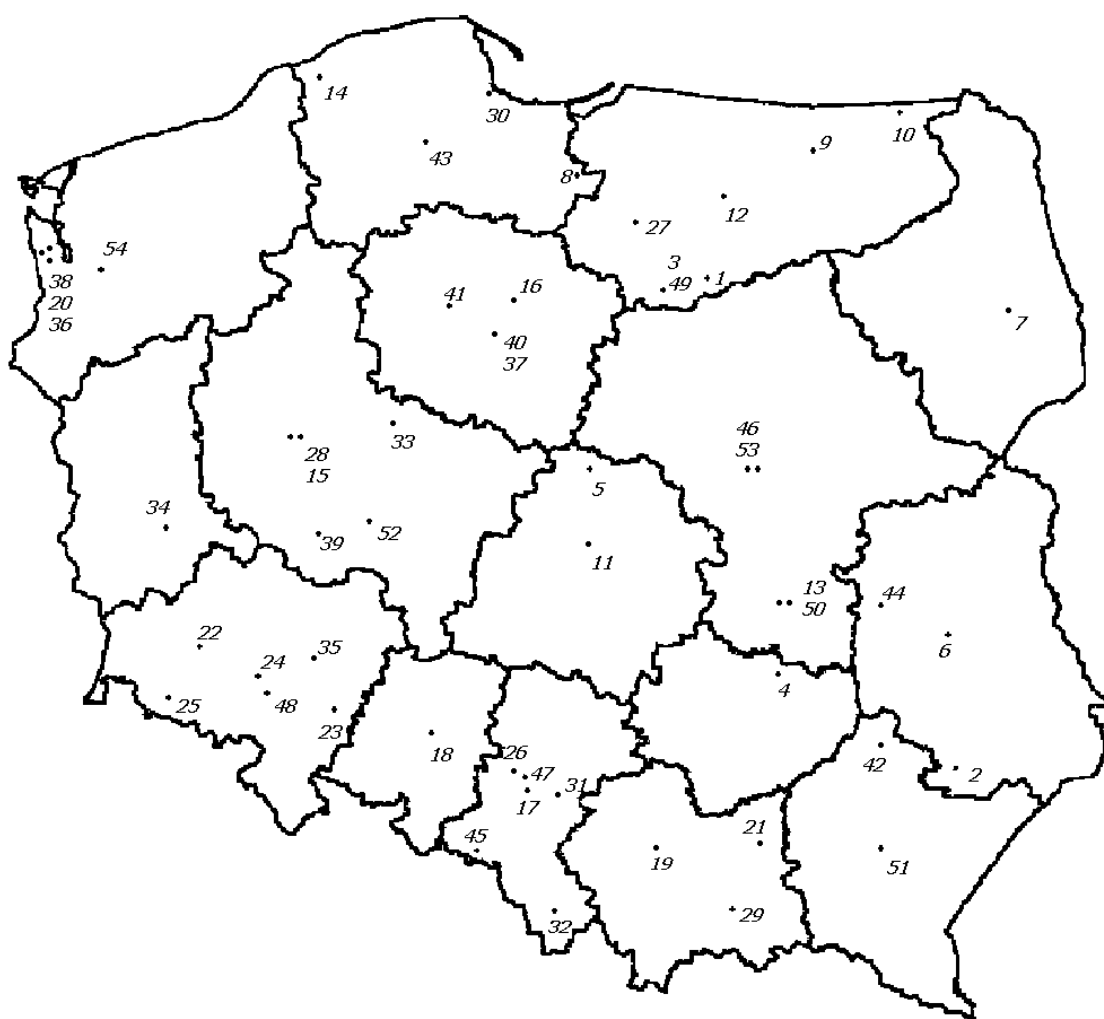
Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	29
2.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia/gwarancje (bez umów portfelowych) • Na łączną kwotę	140 199,53 mln zł.
3.	• Liczba udzielonych poręczeń/gwarancji • Na łączną kwotę	342 185,74 mln zł.
4.	• Liczba udzielonych poręczeń/gwarancji według procedury: - zwykłej - rozszerzonej - portfelowej - promesy - poręczenia/gwarancje oczekujące na wejście w życie i podjęte decyzje	54 50 231 1 6
5.	• Zrealizowane poręczenia/gwarancje (poręczenia/gwarancje wypłacone): - liczba - łączna kwota	0 0,00
6.	• Liczba aktywnych poręczeń/gwarancji	261
7.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia/gwarancje na łączną kwotę	82,38 mln zł.

* wg Sprawozdania Funduszu Poręczeń Unijnych za I półrocze 2007 roku

VII. Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń

Obecny stan sieci lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych przedstawia rysunek nr 12. Fundusze oznaczono numerami według chronologii uruchomienia pierwszego poręczenia.

Rysunek nr 12.



Dane źródłowe

Nazwa funduszu		Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie				Aktualnie poręczane zobowiązania			Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz								
				wartość		liczba		wartość		liczba		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Nazwa funduszu		Pierwsze poręczenie	Kapitał	wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1Białystok		95-12-06	16 000	17 703	249	34 262	249	164	155	9	93 615	1 151	14 851	155	13 781	116	1 070	39	0	0	0	0	0	0
2Bielsko - Biała		02-08-30	6 984	5 237	108	7 954	108	62	61	1	7 814	169	3 022	55	1 662	26	1 359	29	0	0	0	0	0	0
3Biłgoraj		94-10-23	2 500	613	21	1 075	21	18	17	1	6 115	280	329	11	329	11	0	0	0	0	0	0	0	0
4Bydgoszcz		03-11-14	6 301	11 142	193	7 204	193	138	137	1	17 809	359	8 926	137	8 400	126	526	11	0	0	0	0	0	0
5Chorzów		04-05-24	300	162	11	222	11	13	12	1	184	14	162	11	0	0	60	1	102	10	0	0	0	0
6Działdowo DAR		95-01-25	5 084	5 289	96	10 373	96	69	64	5	5 465	95	3 557	64	2 103	33	1 455	31	0	0	0	0	0	0
7Działdowo WM		04-11-10	14 715	13 240	188	25 882	188	183	167	16	18 497	254	12 488	150	11 010	125	1 477	25	0	0	0	0	0	0
8Dzierżoń		97-01-25	5 018	1 685	59	2 975	59	31	30	1	9 923	280	1 577	30	1 577	30	0	0	0	0	0	0	0	0
9Dzierżoniów		04-06-15	950	436	33	944	33	11	11	0	947	46	239	11	132	5	83	4	24	2	0	0	0	0
10Gdańsk		02-07-15	37 709	30 313	273	62 130	273	177	169	8	60 489	586	20 012	159	19 219	141	793	18	0	0	0	0	0	0
11Gniezno		02-09-05	661	142	7	236	7	3	3	0	491	29	78	3	78	3	0	0	0	0	0	0	0	0
12Gołdap		99-05-11	0	0	0	0	0	0	0	0	331	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13Gostyń		03-07-03	5 937	12 542	311	11 403	245	257	254	3	18 353	398	14 442	254	14 175	250	267	4	0	0	0	0	0	0
14Jarocin		05-04-25	853	795	41	941	41	36	30	6	850	46	544	30	94	2	0	0	451	28	0	0	0	0
15Jastrzębie		04-04-22	2 030	1 653	47	3 917	47	35	29	6	3 021	70	1 228	27	801	17	427	10	0	0	0	0	0	0
16Jelenia Góra		02-01-07	5 683	4 600	93	9 832	93	57	53	4	7 672	152	4 166	53	3 619	41	547	12	0	0	0	0	0	0
17Katowice		01-09-04	18 320	23 524	280	51 045	280	191	176	15	55 532	600	22 727	173	21 773	148	955	25	0	0	0	0	0	0
18Kętrzyn		98-11-13	758	161	11	269	11	2	2	0	661	49	23	3	23	3	0	0	0	0	0	0	0	0
19Kościerzyna		04-02-27	690	983	71	1 620	71	59	59	0	1 801	111	850	57	407	3	0	0	443	54	0	0	0	0
20Kraków		01-11-06	13 715	12 346	97	25 559	97	69	61	8	20 891	191	9 834	61	9 273	52	562	9	0	0	0	0	0	0
21Kutno		95-04-01	1 251	330	6	770	6	3	2	1	2 328	85	120	2	120	2	0	0	0	0	0	0	0	0
22Lublin		95-10-01	51 584	58 722	304	118 527	304	245	196	49	172 266	1 400	51 589	196	51 589	196	0	0	0	0	0	0	0	0
23Łódź		99-06-30	1 850	50	2	150	2	2	1	1	523	23	30	1	30	1	0	0	0	0	0	0	0	0
24Nidzica		94-09-13	6 684	4 801	87	10 797	87	31	31	0	15 827	284	2 114	31	1 350	17	764	14	0	0	0	0	0	0
25Nowy Sącz		02-05-15	3 500	1 000	34	1 781	34	17	17	0	2 066	79	713	16	176	2	536	14	0	0	0	0	0	0
26Olsztyn FWiPPMW		99-07-30	710	162	9	270	9	0	0	0	3 663	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27Opole		01-11-01	7 893	5 730	102	10 916	102	76	70	6	9 319	206	4 394	69	4 394	69	0	0	0	0	0	0	0	0
28Ostróda		02-07-22	523	0	0	0	0	13	13	0	1 607	76	351	16	73	3	278	13	0	0	0	0	0	0
29Płużnica		01-08-22	123	303	36	612	36	20	20	0	468	59	205	20	0	0	0	0	205	20	0	0	0	0
30Poznań FRIPWW		02-04-26	20 523	19 940	293	57 231	293	247	241	6	55 270	684	19 547	241	19 547	241	0	0	0	0	0	0	0	0
31Poznań FPFK		00-07-25	12 830	21 157	257	49 069	257	236	233	3	46 993	789	20 398	233	20 398	233	0	0	0	0	0	0	0	0
32Puławy		04-03-31	1 047	684	31	1 244	31	25	23	2	1 459	54	615	23	355	10	260	13	0	0	0	0	0	0
33Radom RCP		99-07-05	1 096	479	41	2 777	41	0	0	0	829	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Lp.	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
													suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
				wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
34	Rzeszów	05-02-23	7 668	12 123	134	29 152	134	113	110	3	14 945	159	11 265	110	10 247	90	0	0	1 017	20
35	Słupsk	00-04-13	192	0	0	0	0	0	0	0	230	38	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Sosnowiec	02-08-01	6 137	3 856	68	6 248	68	48	3	45	5 896	102	3 512	44	3 512	44	0	0	0	0
37	Stalowa Wola	03-12-09	880	174	15	712	15	2	2	0	513	21	30	2	0	0	30	2	0	0
38	Starachowice	95-01-25	3 255	3 801	108	6 254	108	49	49	0	9 335	267	2 042	49	192	3	1 849	46	0	0
39	Stargard																			
39	Szczeciński	05-10-13	2 684	2 664	68	7 728	68	61	61	0	3 655	109	2 866	61	2 612	55	254	6	0	0
40	Strzelin	01-11-23	847	1 482	55	2 473	55	14	14	0	2 912	115	398	14	398	14	0	0	0	0
41	Szczecin FWGRMZ	03-05-07	9 783	9 983	98	18 509	98	100	94	6	27 045	209	8 491	72	8 491	72	0	0	0	0
42	Szczecin POLFUND	01-11-13	62 138	54 826	547	92 931	547	452	430	22	196 491	1 761	59 278	430	59 278	430	0	0	0	0
43	Szczecin ZRFPK	02-12-31	18 609	32 797	400	66 878	400	279	243	36	66 878	738	28 915	239	28 510	229	405	10	0	0
44	Świdnica	01-12-28	800	1 330	63	4 000	63	12	12	0	1 809	96	247	12	0	0	247	12	0	0
45	Tarnów	01-11-19	8 198	5 691	69	14 047	69	69	69	0	14 161	257	5 470	69	5 470	69	0	0	0	0
46	Toruń KPFPK	03-07-07	8 881	39 749	812	79 880	812	617	606	11	80 722	1 602	37 112	606	37 112	606	0	0	0	0
47	Toruń TFPK	03-03-14	11 043	9 240	163	23 126	163	143	124	19	13 882	226	7 797	104	6 582	71	1 216	33	0	0
48	Warszawa (Mazowiecki)	04-05-15	22 394	56 598	387	100 185	387	362	352	10	76 234	589	51 752	352	51 752	352	x	x	x	x
49	Warszawa PK Sp. z o.o.	05-07-08	22 108	20 563	186	44 668	186	195	170	25	26 291	224	18 922	170	18 096	157	825	13	0	0
50	Wrocław	02-10-25	17 119	12 261	189	18 916	189	149	143	6	25 514	457	11 438	136	11 438	136	0	0	0	0
51	Zabrze	02-02-21	1 200	24	1	40	1	1	1	0	319	7	24	1	0	0	24	1	0	0
52	Zielona Góra	02-09-23	27 287	24 704	251	50 781	251	191	188	3	61 571	722	21 914	188	21 556	182	358	6	0	0
53	Złotoryja	01-11-21	1 428	1 581	43	3 827	43	30	30	0	2 308	75	1 320	30	1 231	21	26	1	63	8
54	Fundusze zamknięte										10 693	389								
	Suma		486 473	549 370	7 048	1 082 343	6 982	5 377	5 038	339	1 284 485	886	491 927	4 981	472 968	4 437	16 653	402	2 305	142
	Średnia		9 179	10 365	133	20 422	132	101	95	6	23 787	313	9 282	94,0	8 924	84	320	8	44	3
	Mediana		5 084	3 856	71	7 204	71	57	53	1	7 743	164	2 866	53	1 662	30	25	1	0	0
	Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	184	7	0	0	0	0	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie sprawozdawczym		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	745	8	72	4	109	1	238	2	3 551	21	411	14	9 664	85	659	25	567	10
2	Bielsko - Biała	190	8	5	1	119	6	185	8	155	3	794	19	1 507	23	565	10	0	0
3	Biłgoraj	322	18	46	5	0	0	276	13	0	0	0	0	329	11	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	92	2	0	0	91	1	91	1	3 286	41	0	0	5 641	96	0	0	0	0
5	Chorzów	0	0	0	0	0	0	0	0	60	1	0	0	0	0	0	0	102	10
6	Działdowo DAR	636	20	351	9	0	0	285	11	329	3	1 069	22	1 826	31	333	8	0	0
7	Działdowo WM	1	1	0	1	0	0	1	1	1 668	27	1 303	22	9 343	98	174	3	0	0
8	Dzierżoń	618	23	83	12	23	2	535	11	264	3	0	0	1 313	27	0	0	0	0
9	Dzierżoniów	0	0	0	0	0	0	0	0	30	1	83	4	102	4	0	0	24	2
10	Gdańsk	1 146	16	126	7	189	5	1 020	15	4 280	36	351	4	14 939	105	442	14	0	0
11	Gniezno	40	2	0	0	0	0	9	1	60	1	0	0	18	2	0	0	0	0
12	Gołdap	11	1	4	1	0	0	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gostyń	12	1	10	1	0	0	1	1	3 285	59	718	7	10 113	181	326	7	0	0
14	Jarocin	4	1	0	0	0	0	3	1	94	2	0	0	0	0	0	0	451	28
15	Jastrzębie	0	0	0	0	0	0	0	0	563	9	0	0	665	18	0	0	0	0
16	Jelenia Góra	33	2	6	1	0	0	27	2	976	10	390	8	2 643	31	157	4	0	0
17	Katowice	461	6	58	1	239	2	403	6	2 363	16	309	8	19 410	132	646	17	0	0
18	Kętrzyn	81	6	0	0	40	1	41	5	0	0	0	0	23	2	0	0	0	0
19	Kościerzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	27	1	0	0	380	2	0	0	443	54
20	Kraków	372	7	216	4	0	0	156	5	742	4	183	3	8 531	48	379	6	0	0
21	Kutno	118	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	120	2	0	0	0	0
22	Lublin	817	22	185	11	7	1	632	11	10 736	29	0	0	39 192	161	1 661	6	0	0
23	Łódź	5	1	3	1	0	0	2	1	30	1	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Nidzica	24	3	4	3	0	0	0	0	498	8	351	7	852	9	413	7	0	0
25	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	50	1	140	6	126	1	396	8	0	0
26	Olsztyn FWiPPMW	344	22	117	16	0	0	226	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Opole	0	0	0	0	0	0	0	0	1 156	10	0	0	3 238	59	0	0	0	0
28	Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	221	10	73	3	58	3	0	0
29	Płuznica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	205	20	0	0	0	0	0	0
30	Poznań FRIPWW	5	1	0	0	0	0	5	1	4 055	36	0	0	15 493	205	0	0	0	0
31	Poznań PFPK	0	0	0	0	0	0	0	0	4 490	34	0	0	15 909	199	0	0	0	0
32	Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	206	8	355	10	54	5	0	0

[illegible]

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	744	4	6 150	68	4 952	67	3 006	16	0	0	2 675	88	2 085	28	4 065	24	4 427	13	1 600	2
2	Bielsko - Biała	942	12	1 128	25	756	15	196	3	0	0	787	31	1 464	20	770	4	0	0	0	0
3	Biłgoraj	24	1	159	5	146	5	0	0	0	0	179	9	150	2	0	0	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	1 976	21	3 590	59	1 986	41	1 375	16	0	0	2 622	90	1 636	22	4 668	25	0	0	0	0
5	Chorzów	0	0	10	1	152	10	0	0	0	0	102	10	60	1	0	0	0	0	0	0
6	Działdowo DAR	543	7	828	20	1 483	32	703	5	0	0	1 046	38	1 600	22	911	4	0	0	0	0
7	Działdowo WM	922	14	4 600	78	5 140	46	347	4	1 478	8	2 108	71	3 763	50	3 636	22	2 980	7	0	0
8	Dzierżgoń	345	7	601	11	459	9	172	3	0	0	593	18	700	10	284	2	0	0	0	0
9	Dzierżoniów	24	2	109	5	46	2	60	2	0	0	239	11	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Gdańsk	5 208	37	6 674	54	5 689	47	1 501	14	940	7	1 481	52	2 143	29	16 388	78	0	0	0	0
11	Gniezno	30	1	18	1	30	1	0	0	0	0	78	3	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Gołdap	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gostyń	3 662	42	4 945	100	5 087	97	86	3	662	12	4 605	164	4 024	57	5 813	33	0	0	0	0
14	Jarocin	12	1	496	26	36	3	0	0	0	0	544	30	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Jastrzębie	56	1	415	12	757	14	0	0	0	0	507	18	721	9	0	0	0	0	0	0
16	Jelenia Góra	290	5	2 117	31	1 541	15	218	2	0	0	731	24	1 049	14	2 386	15	0	0	0	0
17	Katowice	5 994	47	5 721	40	8 817	73	2 196	13	0	0	1 422	38	3 684	47	9 902	68	6 519	18	1 200	2
18	Kętrzyn	0	0	23	2	0	0	0	0	0	0	23	2	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Kościerzyna	33	4	149	16	89	11	579	26	0	0	470	55	380	2	0	0	0	0	0	0
20	Kraków	1 738	14	4 116	26	3 981	21	0	0	0	0	375	11	1 324	18	2 720	17	5 416	15	0	0
21	Kutno	0	0	120	2	0	0	0	0	0	0	0	0	120	2	0	0	0	0	0	0
22	Lublin	8 903	30	17 152	70	25 534	96	0	0	0	0	1 267	39	2 279	31	9 821	61	14 837	40	23 385	25
23	Łódź	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Nidzica	723	7	958	17	434	7	0	0	0	0	406	13	884	12	825	6	0	0	0	0
25	Nowy Sącz	300	4	142	4	264	7	7	1	0	0	248	10	338	5	126	1	0	0	0	0
26	Olsztyn FWiPPMW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Opole	30	1	2 985	45	1 330	22	49	1	0	0	1 166	38	1 152	16	2 076	15	0	0	0	0
28	Ostróda	0	0	239	11	113	5	0	0	0	0	351	16	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Piłźnica	0	0	172	16	33	4	0	0	0	0	205	20	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Poznań FRIPWW	5 149	40	5 368	90	7 859	98	710	8	461	5	4 369	157	3 508	43	4 534	22	2 910	12	4 227	7
31	Poznań PFPK	1 461	21	8 598	93	5 684	77	2 757	26	1 899	16	2 801	107	6 638	84	4 547	28	2 882	8	3 530	6
32	Puławy	70	3	240	9	300	10	5	1	0	0	615	23	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Radom RCP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Rzeszów	4 145	32	2 638	30	3 455	34	713	8	313	6	1 329	45	1 892	25	5 714	33	2 330	7	0	0
35	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
36	Sosnowiec	76	2	956	12	1 936	23	544	7	0	0	642	19	864	11	2 006	14	0	0	0	0
37	Stalowa Wola	0	0	30	2	0	0	0	0	0	0	30	2	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Starachowice	221	5	1 332	31	435	12	54	1	0	0	761	30	1 166	18	115	1	0	0	0	0
39	Stargard Szczeciński	762	14	927	21	801	19	363	6	13	1	722	34	1 465	21	680	6	0	0	0	0
40	Strzelin	85	2	165	7	149	5	0	0	0	0	227	11	171	3	0	0	0	0	0	0
41	Szczecin FWGRMZ	1 299	7	3 858	27	2 611	29	722	9	0	0	490	16	2 368	33	2 305	17	1 555	4	1 773	2
42	Szczecin POLFUND	3 612	20	8 266	70	19 555	144	8 590	60	19 256	136	3 265	108	10 572	150	15 050	103	13 847	47	16 545	22
43	Szczecin ZRFPK	6 308	47	10 438	89	7 678	69	4 091	33	400	1	2 550	83	4 506	60	9 493	63	10 397	30	1 969	3
44	Świdnica	39	1	163	8	46	3	0	0	0	0	247	12	0	0	0	0	0	0	0	0
45	Tarnów	1 634	14	1 448	22	2 389	33	0	0	0	0	930	34	3 874	33	667	2	0	0	0	0
46	Toruń KPFPK	8 390	113	11 291	209	11 600	189	3 831	48	2 000	47	8 622	356	10 035	140	18 455	110	0	0	0	0
47	Toruń TFPK	2 684	23	2 288	35	2 441	40	386	6	0	0	1 555	58	1 679	24	2 555	16	2 010	6	0	0
48	Warszawa (Mazowiecki)	6 058	45	16 846	122	19 200	131	9 495	52	153	2	2 736	84	5 636	78	22 056	111	12 514	63	8 810	16
49	Warszawa PK Sp. z o.o.	7 256	46	5 674	72	5 992	52	0	0	0	0	1 503	57	3 756	51	6 719	45	6 944	17	0	0
50	Wrocław	2 315	13	4 525	58	4 155	55	443	10	0	0	1 873	63	2 286	34	4 619	32	1 960	6	700	1
51	Zabrze	0	0	24	1	0	0	0	0	0	0	24	1	0	0	0	0	0	0	0	0
52	Zielona Góra	3 223	33	6 572	63	7 283	66	4 836	26	0	0	2 089	82	3 396	46	6 209	38	5 297	15	4 923	7
53	Złotoryja	332	5	608	18	309	6	71	1	0	0	339	16	981	14	-	-	-	-	-	-
	Suma	87 615	748	155 902	1 835	172 729	1 745	48 107	411	27 573	241	61 981	2 298	94 347	1 265	170 115	1 016	96 824	308	68 660	93
	Średnia	1 653	14	2 942	35	3 259	33	908	8	520	5	1 169	43	1 780	24	3 271	20	1 862	6	1 320	2
	Mediana	332	5	956	21	757	15	54	1	0	0	615	24	1 049	14	725	4	0	0	0	0
	Minimum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Maksimum	8 903	113	17 152	209	25 534	189	9 495	60	19 256	136	8 622	356	10 572	150	22 056	111	14 837	63	23 385	25

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy								liczba utworzonych miejsc pracy
		do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250		
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	
1	Białystok	7 309	118	7 142	36	400	1	0	0	66
2	Bielsko - Biała	2 777	50	245	5	0	0	0	0	73
3	Biłgoraj	329	11	0	0	0	0	0	0	2
4	Bydgoszcz	4 834	97	3 132	31	960	9	0	0	b.d.
5	Chorzów	162	11	0	0	0	0	0	0	14
6	Działdowo DAR	2 689	0	618	0	250	0	0	0	194
7	Działdowo WM	7 067	114	4 801	34	620	2	0	0	114
8	Dzierżoń	1 232	23	345	7	0	0	0	0	12
9	Dzierżoniów	131	6	108	5	0	0	0	0	11
10	Gdańsk	8 544	101	9 668	53	1 800	5	0	0	48
11	Gniezno	78	3	0	0	0	0	0	0	2
12	Gołdap	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gostyń	9 761	205	3 658	42	1 022	7	0	0	193
14	Jarocin	544	30	0	0	0	0	0	0	48
15	Jastrzębie	501	15	552	10	175	2	0	0	52
16	Jelenia Góra	2 791	42	1 270	10	105	1	0	0	9
17	Katowice	7 792	62	11 913	92	3 023	19	0	0	342
18	Kętrzyn	23	2	0	0	0	0	0	0	2
19	Kościerzyna	470	55	380	2	0	0	0	0	86
20	Kraków	4 320	38	3 764	19	1 750	4	0	0	247
21	Kutno	120	2	0	0	0	0	0	0	0
22	Lublin	23 509	112	20 786	70	7 293	14	0	0	b.d.
23	Łódź	30	1	0	0	0	0	0	0	30
24	Nidzica	847	16	868	13	400	2	0	0	5
25	Nowy Sącz	641	15	72	1	0	0	0	0	28
26	Olsztyn FWiPPMW	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Opole	3 414	56	980	13	0	0	0	0	10
28	Ostróda	351	16	0	0	0	0	0	0	26
29	Płuznica	205	20	0	0	0	0	0	0	20
30	Poznań FRIPWW	6 510	145	8 153	82	4 885	14	0	0	125
31	Poznań PFPK	11 986	175	5 762	49	2 650	9	0	0	391
32	Puławy	565	22	50	1	0	0	0	0	4
33	Radom RCP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Rzeszów	3 515	49	6 062	51	1 687	10	0	0	97
35	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Sosnowiec	2 200	32	1 182	11	130	1	0	0	75
37	Stalowa Wola	30	2	0	0	0	0	0	0	2
38	Starachowice	1 862	46	180	3	0	0	0	0	35
39	Stargard Szczeciński	2 223	53	643	8	0	0	0	0	35
40	Strzelin	398	14	0	0	0	0	0	0	3
41	Szczecin FWGRMZ	6 522	58	979	12	990	2	0	0	b.d.
42	Szczecin POLFUND	23 161	226	26 325	170	8 919	27	873	7	b.d.
43	Szczecin ZRFPK	16 410	180	10 665	54	1 840	5	0	0	227
44	Świdnica	71	4	0	0	0	0	0	0	12
45	Tarnów	1 588	39	2 566	24	1 317	6	0	0	20
46	Toruń KPFPK	23 906	482	11 366	112	1 840	12	0	0	437
47	Toruń TFPK	4 917	83	2 214	18	667	3	0	0	35
48	Warszawa (Mazowiecki)	27 458	218	23 279	130	1 016	4 x	x		0
49	Warszawa PK Sp. z o.o.	11 629	104	5 566	50	1 566	14	161	2	790
50	Wrocław	8 052	118	2 336	16	1 050	2	0	0	66
51	Zabrze	24	1	0	0	0	0	0	0	1
52	Zielona Góra	10 564	132	9 271	50	2 079	6	0	0	32
53	Złotoryja	1 188	27	132	3	-	-	-	-	30
Suma		255 250	3 431	187 034	1 287	48 432	181	1 034	9	4 021
Średnia		4 816	65	3 529	24	931	3	20	0	84
Mediana		1 862	38	618	8	53	0	0	0	29
Minimum		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum		27 458	482	26 325	170	8 919	27	873	7	790

	Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych porąceń/kapitału)	Zaangażowanie w ostatnim roku (wartość porąceń w ciągu 12 miesięcy/kapitału)	Wartość porąceń wypłaconych do udzielonych	Wypłacone poręczenia do kapitału	Liczba porąceń wypłaconych do udzielonych
1	Białystok	111%	92,82%	0,80%	1,49%	0,70%
2	Bielsko - Biała	75%	43,26%	2,43%	2,65%	4,73%
3	Biłgoraj	25%	13,16%	5,27%	11,05%	6,43%
4	Bydgoszcz	177%	141,65%	0,51%	1,44%	0,56%
5	Chorzów	54%	54,05%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Działdowo DAR	104%	69,96%	11,63%	5,60%	21,05%
7	Działdowo WM	90%	84,86%	0,01%	0,00%	0,39%
8	Dzierżgoń	34%	31,43%	6,23%	10,66%	8,21%
9	Dzierżoniów	46%	25,16%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Gdańsk	80%	53,07%	1,89%	2,70%	2,73%
11	Gniezno	21%	11,80%	8,07%	1,37%	6,90%
12	Gołdap	0,00%	0,00%	3,26%	0,00%	5,56%
13	Gostyń	211%	243,27%	0,06%	0,02%	0,25%
14	Jarocin	93%	63,82%	0,44%	0,36%	2,17%
15	Jastrzębie	81%	60,49%	0,00%	0,00%	0,00%
16	Jelenia Góra	81%	73,31%	0,43%	0,48%	1,32%
17	Katowice	128%	124,06%	0,83%	2,20%	1,00%
18	Kętrzyn	21%	3,07%	12,26%	5,42%	12,24%
19	Kościerzyna	142%	123,19%	0,00%	0,00%	0,00%
20	Kraków	90%	71,71%	1,78%	1,14%	3,66%
21	Kutno	26%	9,59%	5,06%	0,00%	4,71%
22	Lublin	114%	100,01%	0,47%	1,22%	1,57%
23	Łódź	3%	1,62%	0,96%	0,13%	4,35%
24	Nidzica	72%	31,63%	0,15%	0,00%	1,06%
25	Nowy Sącz	29%	20,37%	0,00%	0,00%	0,00%
26	Olsztyn FWIPPMW	23%	0,00%	9,38%	31,85%	200,00%
27	Opole	73%	55,67%	0,00%	0,00%	0,00%
28	Ostróda	0%	67,10%	0,00%	0,00%	0,00%
29	Płźnica	246%	166,67%	0,00%	0,00%	0,00%
30	Poznań FRIPWW	97%	95,25%	0,01%	0,02%	0,15%
31	Poznań PFPK	165%	158,98%	0,00%	0,00%	0,00%
32	Puławy	65%	58,69%	0,00%	0,00%	0,00%
33	Radom RCP	44%	0,00%	24,61%	17,61%	24,00%
34	Rzeszów	158%	146,91%	0,00%	0,00%	0,00%
35	Słupsk	0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
36	Sosnowiec	63%	57,23%	0,00%	0,00%	0,00%
37	Stalowa Wola	20%	3,45%	0,00%	0,00%	0,00%
38	Starachowice	117%	62,73%	2,31%	5,99%	4,12%
39	Stargard Szczeciński	99%	106,82%	0,00%	0,00%	0,00%
40	Strzelin	175%	47,00%	0,96%	0,00%	1,74%
41	Szczecin FWGRMZ	102%	86,80%	0,00%	0,00%	0,00%
42	Szczecin POLFUND	88%	95,40%	0,20%	0,60%	0,40%
43	Szczecin ZRFPK	176%	155,38%	0,11%	0,15%	0,41%
44	Świdnica	166%	30,92%	8,90%	18,93%	8,33%
45	Tarnów	69%	66,73%	0,72%	0,00%	1,17%
46	Toruń KPFPK	448%	417,87%	0,07%	0,47%	0,19%
47	Toruń TFPK	84%	70,61%	0,30%	0,38%	0,44%
48	Warszawa (Mazowiecki)	253%	231,10%	0,07%	0,24%	0,17%
49	Warszawa PK Sp. z o.o.	93%	85,58%	0,00%	0,00%	0,00%
50	Wrocław	72%	66,81%	0,99%	0,09%	1,09%
51	Zabrze	2%	2,00%	16,93%	4,50%	14,29%
52	Zielona Góra	91%	80,31%	0,26%	0,59%	0,42%
53	Złotoryja	111%	92,47%	0,00%	0,00%	0,00%
	Średnia	112,92%	101,12%	0,65%	1,12%	1,58%

Dane teleadresowe

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Podlaski Fundusz Poręczeńiowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 69	(85) 740 86 85	fundusz@pfrr.pl	www.pfp.pfrr.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 367	(33) 496 02 02	(33) 487 13 46	bfpk@wp.pl	www.bfpk.pl
Biłgorajski Fundusz Przedsiębiorczości	Biłgoraj	Kościuszki 65	(84) 686 53 93	(84) 686 53 93	biuro@barr.org.pl	www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	www.bfpk.bydgoszcz.pl
FPK przy Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	Chorzów	Opolska 21	(32) 249 85 15	(32) 249 85 15	centrum@centrum.pub.pl	www.centrum.pub.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 76	(23) 697 06 67	darsa@darsa.pl	www.darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Władysława Jagiełły 35	(23) 697 50 52	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Fundusz Poręczeń Wzajemnych - Kredytowych	Dzierżgoń	Palc Wolności 7	(55) 276 25 79	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(74) 645 04 31	(74) 646 47 51	pawelek@smok.um.dzierzoniow.pl	http://bip.um.dzierzoniow.pl/pl/bip/porady_rozwoj_q_ospodarczy/fundusz_poreczen
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Kowalska 10	(58) 320 34 05 (06)	(58) 320 36 37	prfpk@prfpk.com.pl	www.prfpk.com.pl
Gnieźnieńska Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.	Gniezno	Rynek 10/1	(61) 426 45 34	(61) 426 45 34	biuro@garg.pl	www.garg.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap	Gołdap	plac Zwycięstwa 16	(87) 615 20 90	(87) 615 20 90	holdynski@interia.pl	www.frrg.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	(65) 572 36 33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	Al.Niepodległości 10	(62) 594-13-28	(62) 747 25 22	cieslak@jarocin.pl	www.ifpk.jarocin.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 47	(32) 476 40 19	(32) 476 40 19	fpkj@interia.pl	www.jastrzebie.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642 02 22	(75) 642 02 22	rfpkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeńiowy	Katowice	Astrów 10	(32) 785 85 85	(32) 785 88 16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Związek Gmin "BARCJA"	Kętrzyn	Plac Grunwaldzki 1/60	(89) 751 24 50	(89) 751 24 50	barcja@wp.pl	www.barcja.org.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	693 462 835	(58) 680 18 58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 617 66 32	(12) 617 66 67	radoslaw.stryjecki@marr.pl	www.marr.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A.	Kutno	Wyszyńskiego 11	(24) 355 74 50	(24) 355 74 50	arrk@kutno.net.pl	www.arrk.kutno.net.pl
Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	(81) 531 80 09	(81) 531 80 15	poreczenie@lfr.lublin.pl	www.lfp.lublin.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	(42) 664 30 43	(42) 664 37 50	df@larr.lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Plac Wolności 1	(89) 625 22 26	(89) 625 20 68	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.	Nowy Sącz	Stanisława Wyspiańskiego	(18) 444 47 96	(18) 444 47 96	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Fundacja "Wspieranie i Promocja Przedsiębiorczości na Warmii i Mazurach"	Olsztyn	Piłsudskiego 32	(89) 535 17 80	(89) 535 17 84	sekretariat@fp.olsztyn.pl	www.fp.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołałaja 11/28	(77) 441 56 20	(71) 723 13 51	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT"	Ostróda	Mickiewicza 32	(89) 646 79 57	(89) 646 79 57	atut@atut.org.pl	www.atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(56) 687 39 09	(56) 687 39 09	trgp@mga.com.pl	www.trgp.mga.com.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna	Poznań	Strzelecka 49	(61) 858 10 61	(61) 858 10 62	fundusz@fripww.pl; iwonasmiglewska@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	al. Marcinkowskiego 20	(61) 855 64 80	(61) 855 64 85	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego	(81) 888 55 58	(81) 888 55 58	fundusz@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"	Radom	Kościuszki 1	(48) 360 00 45	(48) 360 00 46	rcp1@radom.net	www.srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(17) 862 11 66	(17) 862 11 66	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Ślupskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości	Ślupsk	Tuwima 22a	(59) 841 30 32	(59) 841 30 38	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Agencja Rozwoju Lokalnego S.A.	Sosnowiec	Teatralna 9	(32) 266 50 41	(32) 293 37 31	arl@arl.org.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26C	(15) 844 89 21	(15) 844 03 57	rig@onet.pl, mstaszowska@rig-stw.pl	www.rigstalowawola.go3.pl
Fudusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	(41) 274 04 09	f-arr@pro.onet.pl	http://www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35 lok. 307	(91) 834 11 07	(91) 834 11 07	fpkstargard@interia.pl	www.fpk.stargard.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Strzelinie	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392 07 66	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	-
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Szczecin	KS. Bogusława X 7/5	(91) 488 28 01	(91) 488 28 01	fundusz1@o2.pl	www.szczecin.pl/fundusz

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30 lub 31	(91) 424 31 40	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Św. Ducha 5A	(91) 813 01 10	(91) 813 01 11	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl
Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych	Świdnica	Aleja Niepodległości 14	(74) 857 86 27	(74) 857 86 27	biuro@ssig.pl	www.ssig.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 08	(14) 621-39-55	poreczenia@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26 pok. 302	(56) 622 80 61 wew. 22	(56) 622 89 61 wew. 22	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Wały Generała Sikorskiego 12	(56) 611 86 95	(56) 611 86 97	fundusz@tfpk.torun.pl	www.tfpk.torun.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	(22) 840 32 53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A	(22) 890 98 00	(22) 890 98 03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	www.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64, 795 79 99	(71) 343 79 67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze	Zabrze	Wolności 286	(32) 373 33 65	(32) 373 34 85	akozicki@um.zabrze.pl	www.um.zabrze.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Zacisze 3	(68) 323 96 00, 323 96 02	(68) 323 13 52	lfpk@lfpk.pl	www.lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Złotoryja	Miła 18	(76) 878 17 14	(76) 878 17 14	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl