

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 31.12.2008 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu

c/o: Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.

ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa

tel. 22 256 39 00 fax 22 256 39 10

email: biuro@pag-uniconsult.pl

www.pag-uniconsult.pl

PAG  Uniconsult

Spis treści:

| | | |
|------|---|----|
| I. | Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych | 3 |
| II. | Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych | 5 |
| | A. Dodatkowe informacje na temat kapitału | 5 |
| | B. Poręczenia udzielone | 7 |
| III. | Struktura udzielanych poręczeń | 10 |
| | A. Według instytucji finansującej | 10 |
| | B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | 12 |
| | C. Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | 13 |
| | D. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | 13 |
| IV. | Poręczenia wypłacone | 14 |
| V. | Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych | 14 |
| VI. | Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń | 16 |
| | Dane źródłowe | 17 |
| | Dane teleadresowe funduszy | 26 |

I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeniowych

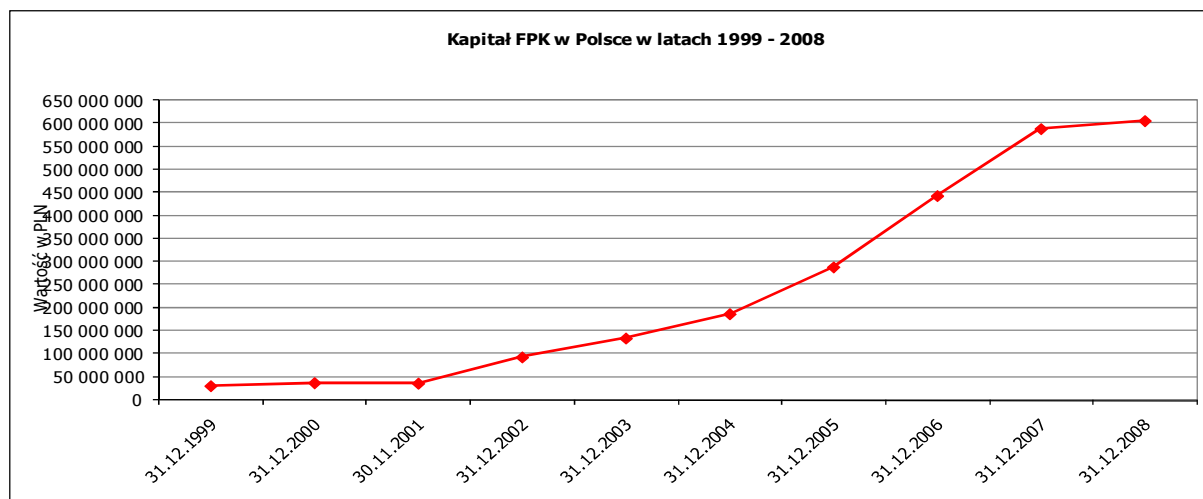
Rok 2008 to okres wyhamowania tempa wzrostu wartości kapitałów poręczeniowych funduszy. Po trzech latach intensywnego dokapitalizowania w ramach Działania 1.2. Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw”, w roku 2008 widzimy wyraźnie końcową fazę wzrostów. Warto w tym miejscu podkreślić strategiczne znaczenie działania 1.2. SPO WKP. W trakcie jego realizacji wartość kapitałów poręczeniowych wzrosła o 300% (z 200 do 600 mln zł.). Co niezwykle ważne, szybki wzrost kapitału idzie w parze ze wzrostem poręczeniowej aktywności funduszy.

Niniejszy Raport obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec 2008 r. przez 49 funduszy poręczeniowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety. Warto zauważyć spadek liczby funduszy, o cztery, na przestrzeni całego 2008 roku. Jest to efekt zjawiska polaryzacji grupy funduszy – podmioty duże zwiększają swoją aktywność i wartość kapitałów, podmioty najmniejsze, które nie uzyskały wsparcia likwidują lub drastycznie ograniczają swoją aktywność.

Nie można wykluczyć funkcjonowania w Polsce innych funduszy poręczeniowych niż te, które objęto niniejszym raportem. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu. Jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Na rysunku 1 zobrazowano kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w latach 1999 - 2008.

Rys. 1.



Rok 2008 przyniósł wyraźne wyhamowanie tempa wzrostu kapitałów. Z prawdziwie skokowym wzrostem mamy do czynienia od drugiej połowy 2005 roku. Jest to wynik rozpoczęcia przekazywania wsparcia w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Spadek tempa wzrostu jest oczywisty w świetle zakończenia wdrażania głównego działania nastawionego na dokapitalizowanie, realizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (SPO WKP). Warto w tym miejscu podkreślić, iż tak ogromny wzrost odbył się bez większej zmiany w strukturze właścicielskiej funduszy (z uwagi na dotacyjny charakter narzędzia wsparcia).

Wskaźniki charakteryzujące rozwój wartości kapitałów, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

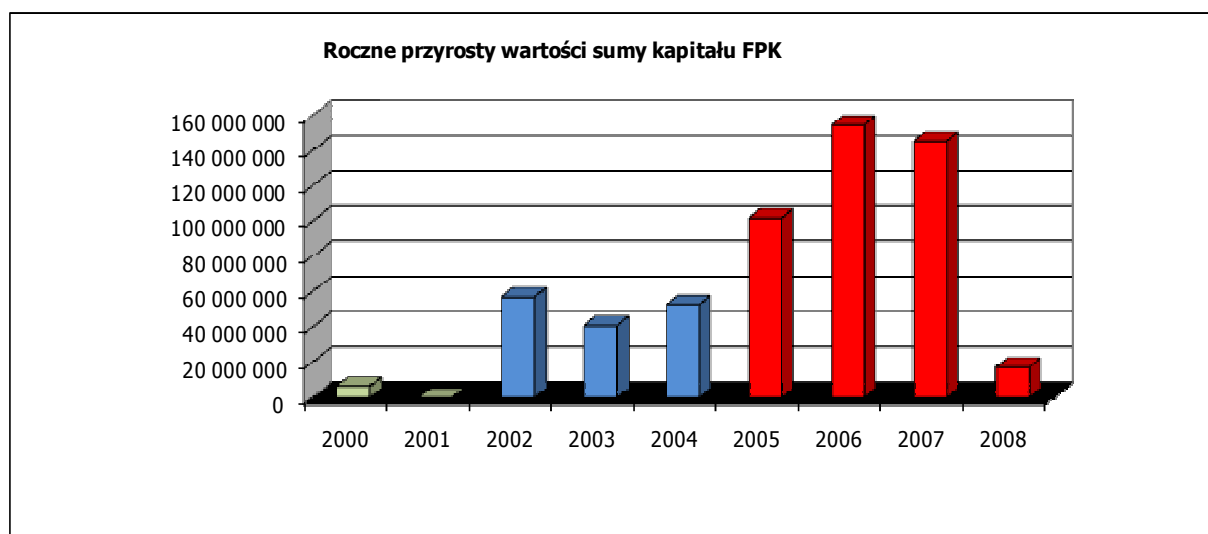
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

| 31.12... | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Rok do roku | 100,0% | 121,4% | 96,7% | 258,9% | 144,0% | 139,4% | 154,5% | 153,6% | 132,9% | 102,9% |
| Baza 1999 | 100,0% | 121,4% | 117,4% | 304,0% | 437,8% | 610,5% | 943,2% | 1448,9% | 1925,0% | 1981,4% |

Jak łatwo zauważyć, fundusze poręczeń kredytowych dysponowały pod koniec 2008 roku kapitałem niemal dwudziestokrotnie większym niż w momencie rozpoczynania publikacji raportów w roku 1999. Widać jednak także, że sam rok 2008 przyniósł wzrost na poziomie zaledwie 3%. Na tak niski wskaźnik wzrostu wpływ miało nie tylko zakończenie przekazywania środków w ramach SPO WKP, ale także zamykanie mniej aktywnych funduszy.

Na rysunku 2 przedstawiono przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy, odnotowane w kolejnych latach. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnich latach. Dodatkowo, na rysunku zaznaczono okresy realizacji dwóch ostatnich programów wsparcia dla funduszy poręczeniowych, w ramach: (i) Programu „Kapitał dla Przedsiębiorczych” (kolor niebieski) oraz (ii) w ramach SPO WKP (kolor czerwony).

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 66 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu 50 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 31.12.2008. W niektórych przypadkach zostały one porównane z danymi z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych. Zbierane dane nie podlegają weryfikacji (z wyjątkiem wewnętrznej spójności), a za ich prawdziwość odpowiadają poszczególne fundusze.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec 2008 r. wyniosła około 606 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo okazałym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 12,1 mln zł. i była wyraźnie większa niż rok wcześniej (11,1 mln zł.), co należy wiązać z postępującym dokapitalizowaniem części funduszy, jak również z zamykaniem części najmniejszych. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 7,69 mln zł. (i również jest wyraźnie wyższa niż rok wcześniej – 5,88 mln.)¹. W tym miejscu, warto zwrócić uwagę na skokowy wzrost wartości mediany. Jest to sygnał, iż badana populacja jeszcze głębiej się różnicuje. Fundusze silne kapitałowo stają się jeszcze silniejsze, a fundusze relatywnie słabsze nie notują znacznego przyrostu wartości kapitałów. Wydaje się, że nieuniknioną konsekwencją takiej sytuacji będzie coraz większa dominacja funduszy dużych i bardzo dużych oraz – zapewne – likwidacja funduszy najmniejszych (co już obserwujemy). Możemy zatem mówić o klasycznym procesie konsolidacji sieci poręczeniowej.

Interesującą kwestią pozostaje problem wpływu dofinansowania w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych na wielkość kapitałów i kształt sektora funduszy poręczeniowych. Teoretycznie może on być nawet większy, niż w ramach SPO WKP, choć ze względu na znaczne skomplikowanie formalne sposobów przekazywania dokapitalizowania oraz jego potencjalną zwrotność, trudno tutaj o konkretne prognozy.

W niniejszym raporcie po raz ostatni stosujemy przyjęty od kilku lat podział funduszy na pięć grup. W przyszłości planowane jest wyznaczenie nowego podziału, lepiej odzwierciedlającego obecną sytuację w zakresie wyposażenia w kapitał. Obecnie jednak (wzorem lat poprzednich) definiujemy pięć grup funduszy uwzględniających następujące wielkości ich kapitałów:

- fundusze bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.
- fundusze małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.
- fundusze średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł.
- fundusze duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł. do 12 mln zł.

¹ Oznacza to, że połowa funduszy miała kapitał większy niż 7,69 mln zł, a połowa mniejszy.

- fundusze bardzo duże, dysponujące kapitałem powyżej 12 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec 2008 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, zaprezentowano w Tabeli 2.

Tab. 2.

| Wielkość kapitału funduszu | Liczba funduszy na 31.12.2008 r. |
|----------------------------|----------------------------------|
| Do 1 mln zł. | 10 |
| Ponad 1 do 3 mln zł. | 6 |
| Ponad 3 do 6 mln zł. | 4 |
| Ponad 6 do 12 mln zł. | 12 |
| Ponad 12 mln zł. | 17 |
| RAZEM | 49 |

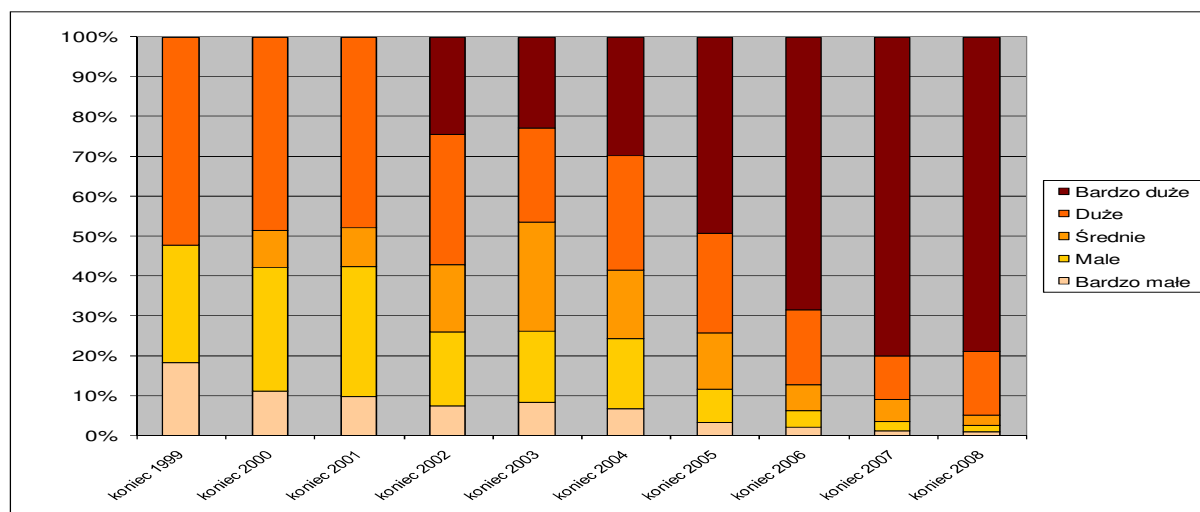
Grupa funduszy najmniejszych oraz małych, a nawet średnich systematycznie traci na znaczeniu. Dobitnie widać to, gdy porówna się sumy kapitałów. Rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec 2008 r. przedstawia Tabela 3.

Tab. 3

| Wielkość kapitału funduszu | Wartość kapitału (w tys. zł.) | Udział w kapitale ogółem |
|----------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Do 1 mln zł. | 5 183,10 | 0,86% |
| Ponad 1 do 3 mln zł. | 10 237,98 | 1,69% |
| Ponad 3 do 6 mln zł. | 14 247,40 | 2,35% |
| Ponad 6 do 12 mln zł. | 97 602,88 | 16,11% |
| Ponad 12 mln zł. | 478 581,51 | 78,99% |

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczeniowego przypada na fundusze bardzo duże, podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu poniżej 1% kapitału ogółem. Jest to także naturalną konsekwencją powiązania wielkości dotacji w ramach SPO WKP, z wielkością posiadanych wcześniej przez fundusz środków. Pomimo, iż realizacja Działania 1.2. SPO WKP dobiegła końca, to dalszy proces polaryzacji może być jeszcze obserwowany przez kolejny rok lub dłużej. W efekcie, najprawdopodobniej, niektóre fundusze małe i bardzo małe mogą zaprzestać działalności. Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale na przestrzeni kolejnych lat.

Rys. 3.



Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych.

B. Poręczenia udzielone

Dynamika udzielania poręczeń w roku 2008 była bardzo duża. W ciągu 2008 roku udzielono 5 684 poręczenia. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń w ciągu roku wyniosła niemal 114, co zbliża system do udzielania około 10 poręczeń miesięcznie. Zakładając przeciętnie 20 dni roboczych w miesiącu, oznacza to, iż przeciętny fundusz generuje jedno poręczenie w ciągu dwóch dni. Jednakże rozkład ten także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła tylko 49 i w zasadzie nie zmieniła się przez rok. Świadczy to, że skrajna różnorodność populacji nie dotyczy tylko wyposażenia w kapitał, ale także aktywności. Fundusze duże udzielają coraz większej liczby poręczeń, zaś fundusze małe coraz mniejszej. W ten sposób średnia rośnie, ale mediana utrzymuje się na niezmiennym poziomie. Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki najaktywniejszych funduszy.

Tabela 4 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu 2008 r. przez 10 najaktywniejszych funduszy.

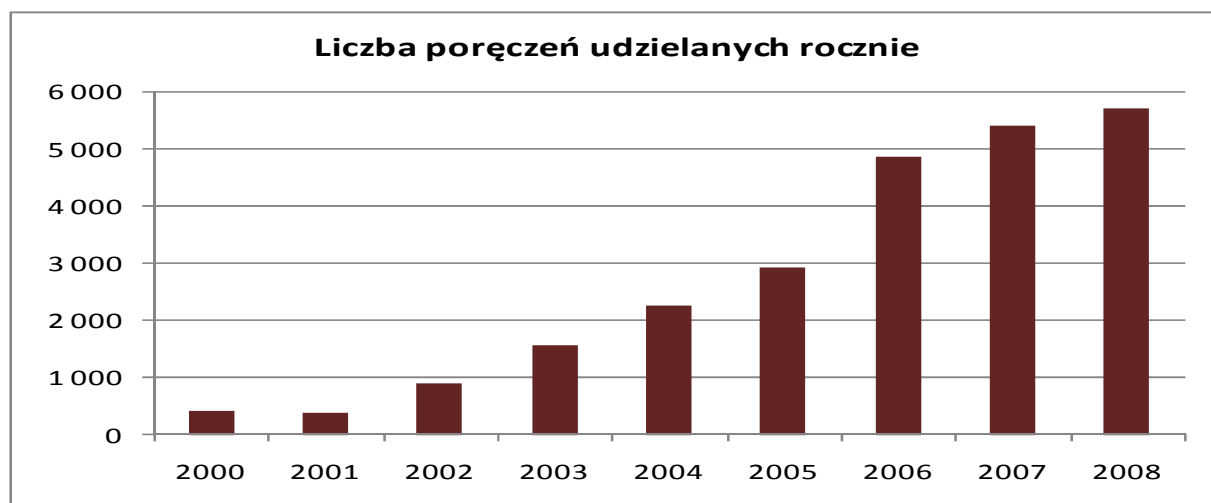
Tab. 4

| Fundusz | Liczba poręczeń |
|--|-----------------|
| Kujawsko – Pomorski FPK | 672 |
| Mazowiecki FPK | 592 |
| Polfund | 515 |
| Zachodniopomorski Regionalny FPK | 307 |
| Lubuski FPK | 283 |
| Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego | 259 |
| Poznański FPK | 253 |
| Dolnośląski Fundusz Gospodarczy | 231 |
| FPK Gostyń | 229 |
| Działdowo (W-M) | 194 |
| RAZEM | 3 535 |

Jak widać 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło w ciągu ostatniego roku 3 535 spośród ogólnej liczby 5 684 poręczeń, co stanowi nieco ponad 62% ogółu. W ciągu ostatniego roku udział ten utrzymywał się na niemal niezmiennym poziomie. Może to być sygnał, iż jesteśmy świadkami krystalizowania się systemu i dalsze w nim zmiany będą zdecydowanie wolniejsze i mniej widoczne.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach, zestawiono liczby poręczeń udzielanych w ciągu kolejnych lat. Wielkości te obrazuje kolejny rysunek.

Rys. 4.



Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności. Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia działalności poręczeniowej.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 6 274 wnioski o poręczenia, z czego zaakceptowano 93,4%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 5 684. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w tym okresie prezentujemy w Tabeli 5.

Tab. 5. [wartość w tys. zł.]

| | Fundusze b. małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze b. duże | |
|----------|------------------|--------|---------------|--------|------------------|--------|---------------|--------|------------------|--------|
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Suma | 1 366 | 89 | 2 295 | 76 | 8 895 | 134 | 111 804 | 1 125 | 620 474 | 4250 |
| Średnia | 91 | 6 | 459 | 15 | 2 224 | 34 | 9 317 | 94 | 36 498 | 250 |
| Mediana | 0 | 0 | 486 | 10 | 2 219 | 30 | 5 840 | 68 | 29 972 | 194 |
| Maksimum | 577 | 48 | 1 124 | 45 | 4 350 | 72 | 27 780 | 229 | 127 844 | 672 |

| | Ogółem | |
|----------|---------|--------|
| | wartość | liczba |
| Suma | 745 316 | 5 684 |
| Średnia | 14 906 | 114 |
| Mediana | 4 620 | 49 |
| Maksimum | 127 844 | 672 |

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła ponad 745 mln zł. Aż 83% tej wartości przypadło na fundusze bardzo duże – udział tej grupy nieznacznie spadł, ale za to wzrósł udział grupy funduszy dużych. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz

w ostatnim roku wyniosła \approx 14,9 mln. zł. Wartość mediany (4,62 mln. zł.²) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez bardzo duże fundusze. Fundusze mniejsze raczej notują spadki wartości udzielanych poręczeń.

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszy osiągnęła po raz kolejny poziom powyżej 100% - dokładnie niemal 143%, oznaczając realne działanie mnożnika kapitałowego w skali całego systemu na poziomie zbliżonym do 1,5. Aktualnie można spodziewać się dalszego wzrostu wskaźnika, gdyż obecne wzrosty były notowane przy jednoczesnym, ciągłym zasilaniu kapitałów w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Teraz, gdy kapitały nie będą tak szybko wzrastać (choć dużo zależy od realnego zasilania kapitałowego funduszy w ramach regionalnych programów operacyjnych i statusu przekazywanych środków), aktywność funduszy będzie w realny sposób zależeć od skuteczności negocjacji zasad multiplikacji środków z bankami. W tym kontekście za niepokojące należy uznać tendencje do odgórnego ograniczania wartości mnożnika kapitałowego. Warto podkreślić, iż w interesie funduszy jest dalsze zwiększanie tego wskaźnika. Doświadczenia zagraniczne pokazują, że fundusze mogą skutecznie działać nawet przy wielokrotnie większych multiplikatorach.

W tabeli nr 6 zamieszczono dane na temat rzeczywistych mnożników w grupie dziesięciu najaktywniejszych pod tym względem funduszy.

Tab. 6.

| Fundusz | Mnożnik |
|----------------------------------|---------|
| Mazowiecki FPK | 318% |
| Podkarpacki FPK | 285% |
| Gostyń | 259% |
| Śląski FPK | 253% |
| Poznański FPK | 196% |
| Dolnośląski FPK | 179% |
| Zachodniopomorski Regionalny FPK | 179% |
| Toruń (KPFPK) | 177% |
| Toruń (TFPK) | 167% |
| Białystok | 158% |

Przeanalizowano również liczbę i wartość aktywnych poręczeń na koniec 2008 roku. Ogółem aktywnych było 8 831 poręczeń na kwotę 864 mln. zł., które zabezpieczały kredyty lub pożyczki o łącznej wartości 1,767 mld zł. Obie te wartości zanotowały wyraźny wzrost w ciągu ostatniego roku.

III. Struktura udzielanych poręczeń

A. Według instytucji finansującej

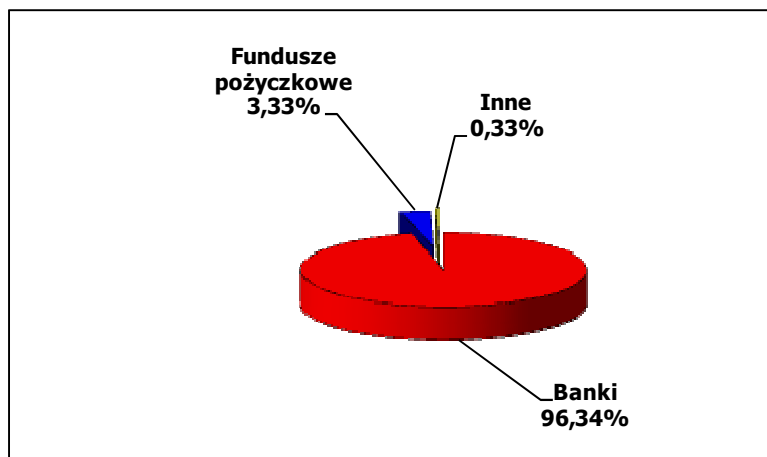
Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia finansowania udzielanego przez podmioty inne, niż banki i fundusze pożyczkowe, np. pożyczek Spółdzielczych Kas

² A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczeń o wartości nie większej, niż 4,62 mln zł.

Oszczędnościowo-Kredytowych (SKOK)), uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te dane, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

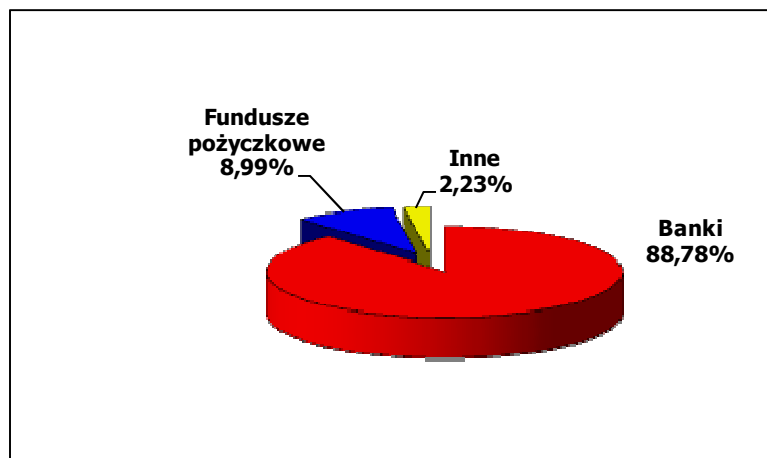
Rys. 5.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 6.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)



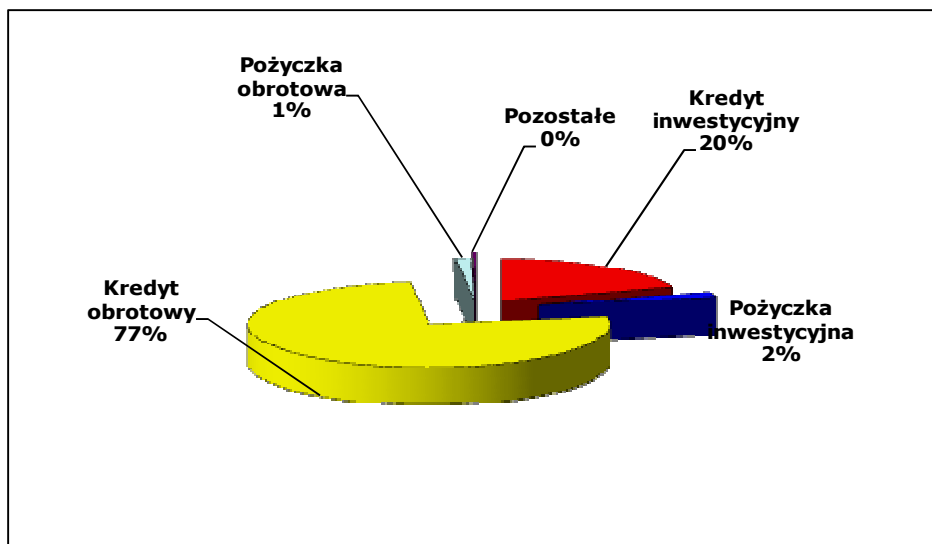
Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (głównych partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Biorąc pod uwagę wartość udzielanych dla nich poręczeń ich udział wynosi 3,3%, biorąc zaś pod uwagę liczbę, sięga 9%. W kontekście współpracy funduszy poręczeniowych i pożyczkowych, za pozytywny należy uznać fakt, iż oba te wskaźniki dość wyraźnie wzrosły w ciągu roku. Ich poziom jest jednak wciąż niski. Warto przy tym zwrócić uwagę, iż z danych Polskiego Stowarzyszenia Funduszy Pożyczkowych wynika, iż fundusze pożyczkowe gros swoich środków przeznaczają na pożyczki bardzo małe (do 10 tys. zł. i niewiele większe)³. Przy rosnącej wartości udzielanych poręczeń, może to oznaczać, iż oba typy funduszy trafiają do nieco innego segmentu przedsiębiorców. A co za tym idzie, szanse na znaczny wzrost pożyczek funduszy pożyczkowych w portfelu poręczeniowym są niewielkie.

³ Chociaż dane są nieco inne po wyłączeniu z analiz Funduszu Mikro, udzielającego przeciętnie dosyć niewielkich pożyczek.

B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

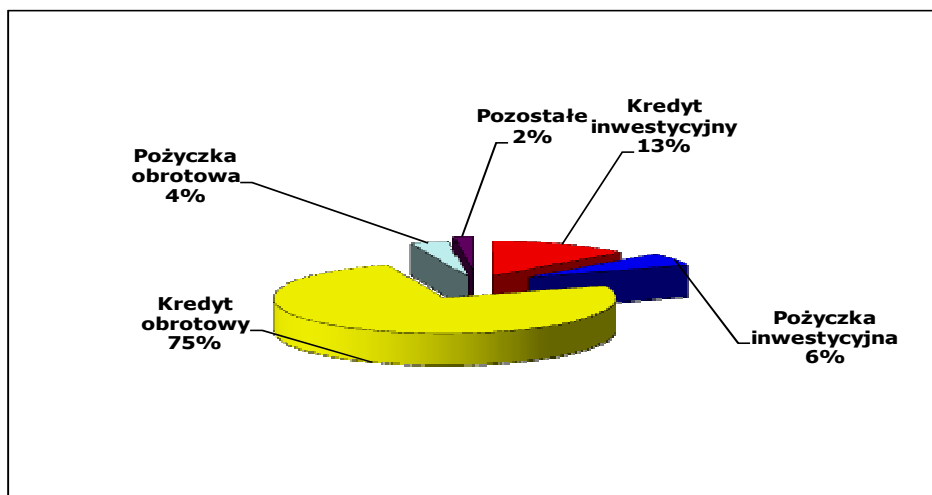
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem (analizując dane pod względem wartości poręczanych zobowiązań) były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 77% poręczanych zobowiązań. Około 20% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Analizowana struktura zmieniła się w stosunku do obserwowanej w poprzednim roku – nastąpił dalszy wzrost znaczenia kredytów obrotowych. Jest to zrozumiałe w okresie kryzysu, w którym podstawowym problemem podmiotów gospodarczych jest płynność, a wysiłki firm są nastawione w pierwszej kolejności na przetrwanie, w drugiej dopiero na rozwój.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)

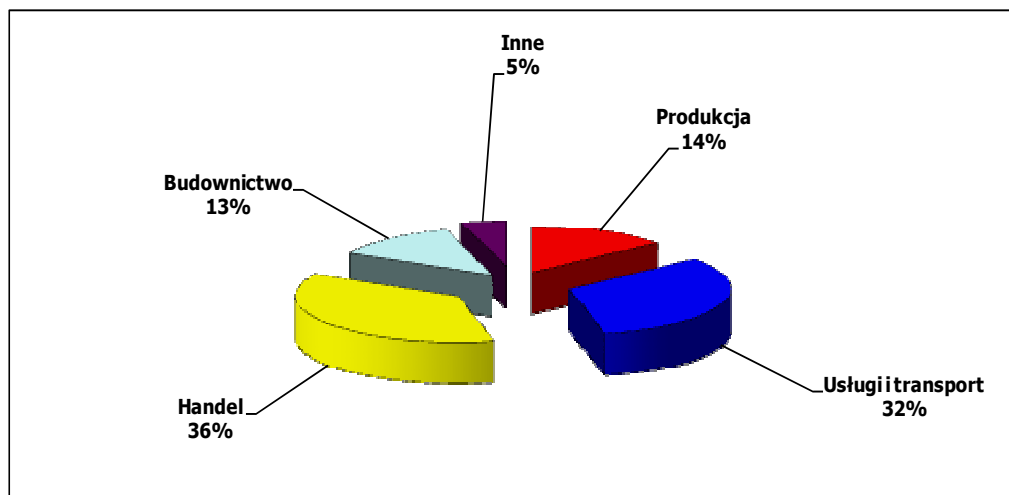


W strukturze udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę ich liczbę, również dominują kredyty obrotowe (75%). Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 13%). Co zrozumiałe większy (niż w ujęciu wartościowym) pozostaje też udział pożyczek obrotowych i inwestycyjnych (łącznie 10%).

C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)

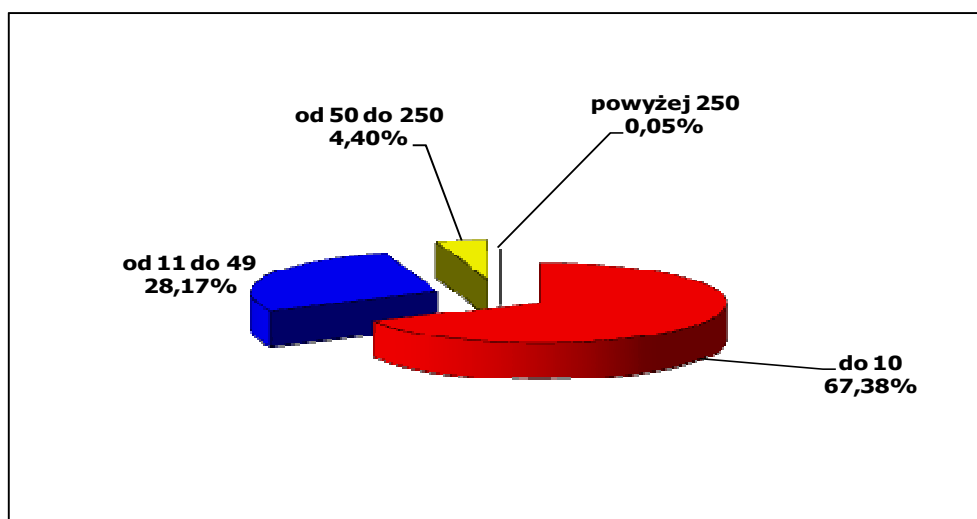


Odnotujmy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (36% - wzrost o 2 p.p.), produkcja (14% - spadek o 1 p.p.) oraz usługi i transport (32% - wzrost o 1 p.p. w skali rocznej). Pozostałe sektory – budownictwo i inne wykazują dużo mniejszy udział.

D. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Rośnie także średnia wielkość firmy, za zobowiązania której wystawione było poręczenie. Blisko 67,4% udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), ponad 28% beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Widać pewną tendencję do zmniejszania się grupy firm mikro, na rzecz firm małych. Jest to naturalna konsekwencja zwiększania się wartości kapitałów poręczeniowskich. Średnie i duże

firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 4,4% (znacznym wzrostem o 1 p.p.) i 0,05% (spadek).

IV. Poręczenia wypłacone

W związku ze zmianami w grupie funduszy, przede wszystkim zaś w związku z ogromnym wzrostem wartości kapitałów poręczycielskich, utraciło sens prezentowanie danych historycznych na temat wartości utraconych poręczeń. Od kilku poprzednich raportów analizujemy wyłącznie wskaźniki bieżące (dla ostatnich 12 miesięcy).

Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 4,9 mln zł., w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (863 mln), wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych. Przy tak dynamicznym rozwoju akcji poręczeniowej, nie powinno dziwić, że wskaźnik ten zanotował wzrost. Wskaźnik wartości poręczeń wypłaconych w 2008 roku w stosunku do aktualnego portfela wyniósł 0,57%, był zatem tylko o 0,13 punkta procentowego wyższy, niż rok wcześniej.

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje, od początku wydawania raportów KSFP, trudna do zbadania i opisanego. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwalebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy z używania pojęcia „straty”.

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku, dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników. Warto w tym miejscu zauważyć, iż „wypadnięcie” danego funduszu z przodującej trójki, nie musi oznaczać spadku jego aktywności. Wystarczy, że fundusz taki nieznacznie przekroczy wartościowy próg kapitału i znajduje się w kolejnej kategorii (przedziale) wielkościowej, gdzie o uzyskanie najlepszych wyników jest o wiele trudniej.

Zwracamy ponadto uwagę na fakt, że zgodnie z logiką całego raportu poniższy ranking został sporządzony dla 5 grup funduszy.

Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Kościerzyna | 48 | Jarocin | 45 | Stargard Sz. | 72 | Gostyń | 229 | Toruń (KPFPK) | 672 |
| 2 | Puławy | 17 | Dzierżonów | 18 | Złotoryja | 30 | Bydgoszcz | 188 | Warszawa (Mazowiecki) | 592 |
| 3 | Płużnica | 8 | Biłgoraj/Łódź | 10 | Jastrzębie | 29 | Rzeszów | 175 | Polfund | 515 |

Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Kościerzyna | 91% | Dzierżonów | 80% | Stargard Sz. | 125% | Rzeszów | 285% | Warszawa (Mazowiecki) | 318% |
| 2 | Płużnica | 88% | Jarocin | 75% | Złotoryja | 100% | Gostyń | 259% | Śląski | 253% |
| 3 | Ostróda | 73% | Radom | 36% | Jastrzębie | 85% | Opole | 154% | Poznański FPK | 196% |

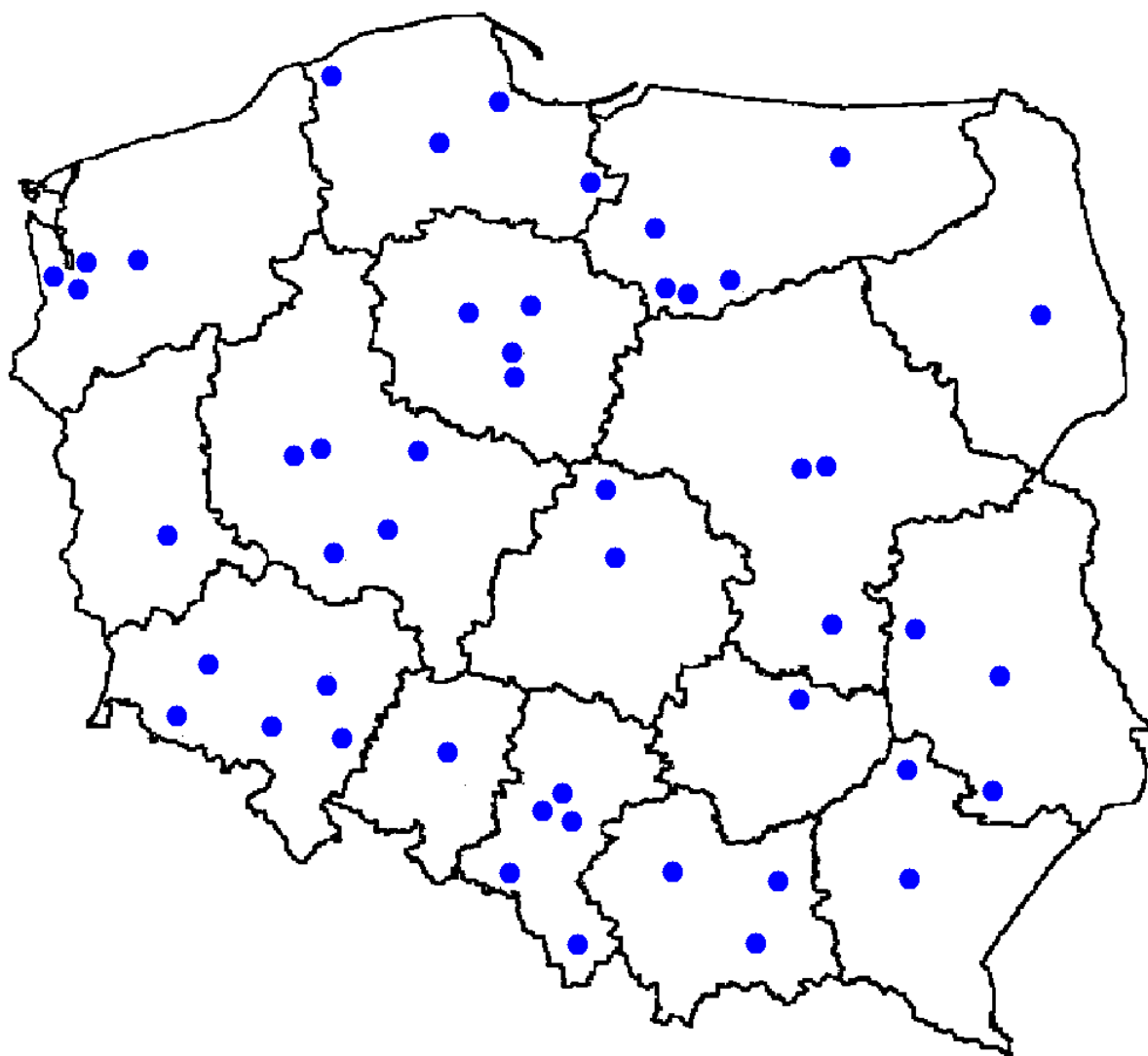
Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):

| Pozycja | Fundusze bardzo małe | | Fundusze małe | | Fundusze średnie | | Fundusze duże | | Fundusze bardzo duże | |
|---------|----------------------|---------|---------------|---------|------------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|
| | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość | Fundusz | Wartość |
| 1 | Puławy | 576 | Jarocin | 1 124 | Stargard Sz. | 4 350 | Rzeszów | 27 780 | Warszawa (Mazowiecki) | 127 800 |
| 2 | Kościerzyna | 480 | Dzierżonów | 494 | Złotoryja | 2 385 | Gostyń | 21 129 | Polfund | 88 400 |
| 3 | Kętrzyn | 97 | Łódź | 486 | Jastrzębie | 2 052 | Bydgoszcz | 14 952 | Lublin | 63 038 |

VI. Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń

Obecny stan sieci lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych przedstawia rysunek nr 12.

Rysunek nr 12.



Dane źródłowe

| Fundusz | Rok pierwszego poręczenia | Kapitał | Zaangażowanie | Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------|---------|---------------|--|--------|---------|--------|-----------------------|--------|---------|--------|
| | | | | suma | | banków | | Funduszy Pożyczkowych | | Innych | |
| | | | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 1995 | 16 138 | 25 595 | 22 640 | 192 | 21 852 | 164 | 788 | 28 | 0 | 0 |
| Bielsko – Biała | 2002 | 8 960 | 6 579 | 4 302 | 53 | 3 472 | 35 | 830 | 18 | 0 | 0 |
| Biłgoraj | 1994 | 2 170 | 620 | 482 | 10 | 482 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bydgoszcz | 2003 | 8 820 | 13 095 | 14 952 | 188 | 11 911 | 130 | 2 798 | 48 | 242 | 10 |
| Działdowo DAR | 1995 | 6 000 | 6 200 | 4 553 | 49 | 3 122 | 24 | 1 431 | 25 | 0 | 0 |
| Działdowo WM | 2004 | 16 651 | 21 871 | 17 838 | 194 | 16 557 | 170 | 1 282 | 24 | 0 | 0 |
| Dzierzgoń | 1997 | 8 063 | 5 600 | 5 541 | 48 | 5 371 | 46 | 170 | 2 | 0 | 0 |
| Dzierżonów | 2004 | 1 060 | 850 | 494 | 18 | 110 | 3 | 384 | 15 | 0 | 0 |
| Gdańsk | 2002 | 41 709 | 28 253 | 18 468 | 120 | 16 786 | 87 | 942 | 20 | 741 | 13 |
| Gniezno | 2002 | 661 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gostyń | 2003 | 9 999 | 23 958 | 21 129 | 229 | 21 129 | 229 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jarocin | 2005 | 2 583 | 1 925 | 1 124 | 45 | 258 | 4 | 0 | 0 | 866 | 41 |
| Jastrzębie | 2004 | 3 094 | 2 620 | 2 053 | 29 | 1 467 | 19 | 586 | 10 | 0 | 0 |
| Jelenia Góra | 2002 | 7 158 | 7 042 | 6 139 | 55 | 5 731 | 47 | 408 | 8 | 0 | 0 |
| Katowice | 2001 | 18 320 | 46 395 | 21 057 | 170 | 19 650 | 139 | 1 407 | 31 | 0 | 0 |
| Kętrzyn | 1998 | 379 | 89 | 97 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 97 | 8 |
| Kościerzyna | 2004 | 690 | 630 | 480 | 48 | 45 | 1 | 0 | 0 | 435 | 47 |
| Kraków | 2001 | 14 950 | 6 761 | 5 890 | 32 | 5 510 | 24 | 380 | 8 | 0 | 0 |
| Kutno | 1995 | 1 296 | 233 | 191 | 3 | 191 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lublin | 1995 | 57 902 | 67 953 | 63 039 | 189 | 63 039 | 189 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Łódź | 1999 | 1 981 | 515 | 486 | 10 | 486 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nidzica | 1994 | 6 550 | 3 850 | 800 | 13 | 524 | 7 | 275 | 6 | 0 | 0 |
| Nowy Sącz | 2002 | 3 300 | 658 | 108 | 3 | 36 | 1 | 72 | 2 | 0 | 0 |
| Opole | 2001 | 7 873 | 12 134 | 8 792 | 93 | 8 050 | 76 | 742 | 17 | 0 | 0 |
| Ostróda | 2002 | 483 | 351 | 67 | 5 | 34 | 2 | 33 | 3 | 0 | 0 |
| Płuźnica | 2001 | 71 | 62 | 62 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 62 | 8 |

| Fundusz | Rok pierwszego poręczenia | Kapitał | Zaangażowanie | Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------|----------------|----------------|--|----------------|--------------|---------------|-----------------------|--------------|------------|--------------|
| | | | | suma | | banków | | Funduszy Pożyczkowych | | Innych | |
| | | | | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Poznań FRIPWW | 2002 | 29 776 | 31 071 | 29 972 | 259 | 29 972 | 259 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Poznań PFPK | 2000 | 15 572 | 30 519 | 30 547 | 253 | 30 547 | 253 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Puławy | 2004 | 925 | 655 | 577 | 17 | 452 | 11 | 124 | 6 | 0 | 0 |
| Radom RCP | 1999 | 1 148 | 411 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rzeszów | 2005 | 10 512 | 29 966 | 27 780 | 175 | 26 654 | 154 | 1 126 | 21 | 0 | 0 |
| Słupsk | 1999 | 197 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosnowiec | 2002 | 8 334 | 6 688 | 4 687 | 43 | 4 687 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stalowa Wola | 2003 | 880 | 95 | 83 | 3 | 21 | 1 | 62 | 2 | 0 | 0 |
| Starachowice | 1995 | 7 508 | 7 990 | 5 184 | 99 | 0 | 0 | 5 184 | 99 | 0 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 2005 | 4 003 | 4 996 | 4 350 | 72 | 4 081 | 64 | 269 | 8 | 0 | 0 |
| Strzelin* | 2001 | 847 | 1 482 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin FWRGMS | 2003 | 13 865 | 8 219 | 7 969 | 56 | 7 969 | 56 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 2001 | 66 000 | 90 002 | 88 401 | 515 | 88 401 | 515 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin ZRFPK | 2002 | 28 200 | 50 601 | 41 643 | 307 | 40 672 | 287 | 971 | 20 | 0 | 0 |
| Tarnów | 2001 | 8 585 | 6 945 | 7 946 | 80 | 7 946 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Toruń KPFPK | 2003 | 30 037 | 53 164 | 51 981 | 672 | 51 981 | 672 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Toruń TFPK | 2003 | 14 344 | 23 943 | 17 721 | 154 | 15 477 | 112 | 2 244 | 42 | 0 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 2004 | 41 822 | 132 920 | 127 844 | 594 | 127 844 | 594 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 2005 | 23 026 | 13 423 | 3 394 | 29 | 3 037 | 22 | 357 | 7 | 0 | 0 |
| Wrocław | 2002 | 19 135 | 34 257 | 33 095 | 231 | 33 095 | 231 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zabrze | 2002 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zielona Góra | 2002 | 31 134 | 48 852 | 38 975 | 283 | 37 022 | 242 | 1 953 | 41 | 0 | 0 |
| Złotoryja | 2001 | 3 850 | 3 853 | 2 385 | 30 | 2 385 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suma | | 606 612 | 863 893 | 5 684 | 718 056 | 5 046 | 24 817 | 511 | 2 443 | 127 | 5 684 |
| Średnia | | 12 380 | 17 630 | 116 | 14 654 | 103 | 517 | 11 | 51 | 3 | 116,0 |
| Mediana | | 7 873 | 6 688 | 49 | 4 081 | 35 | 47 | 2 | 0 | 0 | 49 |

| Nazwa funduszu | Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--------|-----------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|--|--------|
| | kredyt inwestycyjny | | pożyczka inwestycyjna | | kredyt obrotowy | | pożyczka obrotowa | | pozostałe poręczenia finansowania dłużnego | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 4 398 | 26 | 170 | 7 | 16 497 | 126 | 618 | 21 | 957 | 12 |
| Bielsko - Biała | 226 | 2 | 655 | 15 | 3 246 | 33 | 175 | 3 | 0 | 0 |
| Biłgoraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 482 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bydgoszcz | 1 501 | 15 | 1 267 | 25 | 10 177 | 109 | 2 007 | 39 | 0 | 0 |
| Działdowo DAR | 990 | 7 | 1 103 | 20 | 2 132 | 17 | 328 | 5 | 0 | 0 |
| Działdowo WM | 2 998 | 25 | 1 057 | 20 | 13 558 | 145 | 225 | 4 | 0 | 0 |
| Dzierżoń | 1 012 | 5 | 170 | 2 | 4 359 | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzierżoniów | 0 | 0 | 384 | 15 | 110 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gdańsk | 2 761 | 28 | 0 | 0 | 15 707 | 92 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gniezno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gostyń | 3 928 | 38 | 340 | 3 | 16 495 | 180 | 367 | 8 | 0 | 0 |
| Jarocin | 118 | 2 | 0 | 0 | 140 | 2 | 0 | 0 | 866 | 41 |
| Jastrzębie | 0 | 0 | 526 | 9 | 1 527 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jelenia Góra | 2 380 | 17 | 261 | 5 | 3 351 | 30 | 147 | 3 | 0 | 0 |
| Katowice | 1 407 | 16 | 1 823 | 31 | 17 828 | 123 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kętrzyn | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 97 | 8 | 0 | 0 |
| Kościerzyna | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 1 | 0 | 0 | 435 | 47 |
| Kraków | 337 | 2 | 314 | 6 | 5 173 | 22 | 66 | 2 | 0 | 0 |
| Kutno | 0 | 0 | 0 | 0 | 191 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lublin | 11 621 | 25 | 0 | 0 | 51 418 | 164 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Łódź | 220 | 2 | 0 | 0 | 480 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nidzica | 53 | 1 | 177 | 4 | 472 | 6 | 98 | 2 | 0 | 0 |
| Nowy Sącz | 36 | 1 | 54 | 1 | 0 | 0 | 18 | 1 | 0 | 0 |
| Opole | 1 549 | 13 | 540 | 12 | 6 501 | 63 | 202 | 5 | 0 | 0 |
| Ostróda | 0 | 0 | 33 | 3 | 34 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Płuznica | 0 | 0 | 62 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Poznań FRIPWW | 9 096 | 36 | 0 | 0 | 20 877 | 223 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Poznań PFPK | 7 338 | 37 | 0 | 0 | 23 209 | 216 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Puławy | 172 | 4 | 124 | 6 | 281 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Radom RCP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rzeszów | 5 171 | 24 | 1 246 | 22 | 20 338 | 118 | 1 025 | 11 | 0 | 0 |
| Słupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosnowiec | 307 | 3 | 0 | 0 | 4 380 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stalowa Wola | 62 | 2 | 0 | 0 | 21 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Starachowice | 0 | 0 | 2 576 | 48 | 0 | 0 | 2 608 | 51 | 0 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 824 | 8 | 155 | 4 | 3 257 | 56 | 114 | 4 | 0 | 0 |
| Strzelin* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin FWRGMS | 939 | 6 | 0 | 0 | 7 030 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 20 287 | 70 | 0 | 0 | 68 113 | 445 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin ZRFPK | 10 397 | 41 | 537 | 12 | 30 275 | 246 | 434 | 8 | 0 | 0 |
| Tarnów | 579 | 12 | 0 | 0 | 7 262 | 66 | 0 | 0 | 70 | 2 |
| Toruń KPFPK | 12 713 | 111 | 0 | 0 | 39 267 | 561 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------------|-----------------------|------------|-----------------|--------------|-------------------|------------|--|------------|
| | kredyt inwestycyjny | | pożyczka inwestycyjna | | kredyt obrotowy | | pożyczka obrotowa | | pozostałe poręczenia finansowania dłużnego | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Toruń TFPK | 3 657 | 26 | 1 357 | 25 | 11 820 | 86 | 887 | 17 | 0 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 20 942 | 56 | 0 | 0 | 106 902 | 538 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 864 | 5 | 207 | 5 | 2 240 | 18 | 84 | 1 | 0 | 0 |
| Wrocław | 6 226 | 36 | 0 | 0 | 26 869 | 195 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zabrze | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zielona Góra | 10 828 | 48 | 1 314 | 28 | 26 194 | 194 | 639 | 13 | 0 | 0 |
| Złotoryja | 810 | 8 | 0 | 0 | 1 576 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suma | 146 744 | 758 | 16 451 | 336 | 569 833 | 4 282 | 10 139 | 206 | 2 328 | 102 |
| Średnia | 2 995 | 15 | 336 | 7 | 11 629 | 87 | 207 | 4 | 48 | 2 |
| Mediana | 810 | 5 | 33 | 1 | 3 257 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | | | | | | | | | |
|-----------------|--|--------|--------------------|--------|---------|--------|-------------|--------|---------|--------|
| | Produkcja | | Usługi i transport | | Handel | | Budownictwo | | Inne | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 2 609 | 17 | 9 520 | 81 | 8 348 | 76 | 2 163 | 18 | 0 | 0 |
| Bielsko - Biała | 682 | 8 | 1 944 | 23 | 1 188 | 17 | 487 | 5 | 0 | 0 |
| Biłgoraj | 100 | 1 | 286 | 5 | 96 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bydgoszcz | 2 147 | 17 | 8 424 | 118 | 3 109 | 40 | 1 271 | 13 | 0 | 0 |
| Działdowo DAR | 343 | 3 | 1 649 | 19 | 1 535 | 19 | 922 | 6 | 104 | 2 |
| Działdowo WM | 1 596 | 20 | 4 068 | 64 | 8 071 | 75 | 2 845 | 26 | 1 258 | 9 |
| Dzierżoń | 1 897 | 13 | 1 488 | 18 | 1 759 | 12 | 397 | 5 | 0 | 0 |
| Dzierżoniów | 45 | 1 | 308 | 10 | 123 | 6 | 18 | 1 | 0 | 0 |
| Gdańsk | 3 154 | 18 | 6 767 | 47 | 6 242 | 42 | 2 306 | 13 | 0 | 0 |
| Gniezno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gostyń | 4 678 | 42 | 8 463 | 100 | 7 415 | 85 | 335 | 1 | 238 | 1 |
| Jarocin | 105 | 1 | 923 | 43 | 96 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jastrzębie | 0 | 0 | 970 | 13 | 1 083 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jelenia Góra | 1 208 | 11 | 2 253 | 21 | 1 750 | 14 | 928 | 9 | 0 | 0 |
| Katowice | 3 552 | 36 | 5 820 | 52 | 8 781 | 60 | 2 905 | 22 | 0 | 0 |
| Kętrzyn | 0 | 0 | 88 | 7 | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kościerzyna | 0 | 0 | 220 | 20 | 65 | 7 | 186 | 20 | 9 | 1 |
| Kraków | 996 | 4 | 2 766 | 19 | 2 128 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kutno | 0 | 0 | 191 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lublin | 4 229 | 15 | 27 877 | 91 | 30 933 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Łódź | 0 | 0 | 65 | 1 | 415 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nidzica | 513 | 5 | 189 | 6 | 98 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nowy Sącz | 0 | 0 | 36 | 1 | 72 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Opole | 618 | 7 | 3 231 | 36 | 3 410 | 38 | 1 533 | 12 | 0 | 0 |
| Ostróda | 16 | 1 | 24 | 2 | 27 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Płuznica | 8 | 1 | 39 | 5 | 16 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Poznań FRIPWW | 4 702 | 38 | 12 874 | 112 | 8 749 | 87 | 2 186 | 12 | 1 461 | 10 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------------|--------------------|--------------|----------------|--------------|---------------|------------|---------------|------------|
| | Produkcja | | Usługi i transport | | Handel | | Budownictwo | | Inne | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Poznań PFPK | 4 339 | 41 | 8 710 | 87 | 11 354 | 83 | 3 752 | 19 | 2 392 | 23 |
| Puławy | 30 | 1 | 247 | 7 | 238 | 7 | 61 | 2 | 0 | 0 |
| Radom RCP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rzeszów | 7 477 | 35 | 7 693 | 55 | 10 411 | 68 | 974 | 6 | 1 225 | 11 |
| Słupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosnowiec | 531 | 5 | 2 021 | 18 | 1 255 | 14 | 880 | 6 | 0 | 0 |
| Stalowa Wola | 0 | 0 | 21 | 1 | 62 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Starachowice | 805 | 13 | 1 682 | 36 | 2 224 | 42 | 340 | 5 | 134 | 3 |
| Stargard Szczeciński | 658 | 10 | 1 223 | 25 | 1 655 | 21 | 775 | 15 | 39 | 1 |
| Strzelin* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin FWRGMS | 70 | 1 | 2 651 | 20 | 2 837 | 22 | 2 411 | 13 | 0 | 0 |
| Szczecin POLFUND | 4 186 | 33 | 9 560 | 68 | 31 231 | 191 | 16 580 | 89 | 26 844 | 134 |
| Szczecin ZRFPK | 5 572 | 38 | 14 861 | 115 | 12 769 | 94 | 8 441 | 60 | 0 | 0 |
| Tarnów | 1 320 | 11 | 1 335 | 19 | 4 540 | 42 | 751 | 8 | 0 | 0 |
| Toruń KPFPK | 11 395 | 120 | 16 859 | 272 | 18 770 | 225 | 4 956 | 55 | 0 | 0 |
| Toruń TFPK | 3 401 | 21 | 6 717 | 75 | 6 671 | 51 | 932 | 7 | 0 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 17 802 | 79 | 43 790 | 240 | 43 475 | 192 | 22 686 | 82 | 91 | 1 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 1 219 | 8 | 1 312 | 13 | 646 | 5 | 217 | 3 | 0 | 0 |
| Wrocław | 5 328 | 25 | 10 858 | 85 | 11 130 | 86 | 5 779 | 35 | 0 | 0 |
| Zabrze | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zielona Góra | 7 142 | 46 | 9 748 | 109 | 16 283 | 95 | 5 802 | 33 | 0 | 0 |
| Złotoryja | 780 | 7 | 892 | 14 | 210 | 4 | 504 | 5 | 0 | 0 |
| Suma | 105 252 | 753 | 240 664 | 2 176 | 271 277 | 1 953 | 94 322 | 606 | 33 795 | 196 |
| Średnia | 2 148 | 15 | 4 912 | 44 | 5 536 | 40 | 1 925 | 12 | 690 | 4 |
| Mediana | 682 | 7 | 1 649 | 20 | 1 655 | 16 | 397 | 5 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | | | | | | | |
|-----------------|--|--------|----------|--------|-----------|--------|-------------|--------|
| | do 10 | | 11 do 49 | | 50 do 250 | | powyżej 250 | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Białystok | 11 387 | 137 | 9 437 | 48 | 1 817 | 7 | 0 | 0 |
| Bielsko - Biała | 2 323 | 36 | 1 908 | 16 | 70 | 1 | 0 | 0 |
| Biłgoraj | 382 | 9 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bydgoszcz | 6 940 | 122 | 6 900 | 59 | 1 112 | 7 | 0 | 0 |
| Działdowo DAR | 2 930 | 40 | 1 123 | 7 | 500 | 2 | 0 | 0 |
| Działdowo WM | 9 841 | 151 | 6 939 | 40 | 1 058 | 3 | 0 | 0 |
| Dzierżoń | 2 884 | 32 | 2 112 | 13 | 545 | 3 | 0 | 0 |
| Dzierżoniów | 494 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gdańsk | 4 088 | 51 | 13 280 | 65 | 1 101 | 4 | 0 | 0 |
| Gniezno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gostyń | 11 749 | 166 | 8 017 | 55 | 1 363 | 8 | 0 | 0 |
| Jarocin | 886 | 42 | 238 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jastrzębie | 855 | 14 | 1 048 | 14 | 150 | 1 | 0 | 0 |

| Nazwa funduszu | Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy | | | | | | | |
|------------------------|--|--------------|----------------|--------------|---------------|------------|--------------|----------|
| | do 10 | | 11 do 49 | | 50 do 250 | | powyżej 250 | |
| | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba | wartość | liczba |
| Jelenia Góra | 3 861 | 41 | 1 721 | 11 | 557 | 3 | 0 | 0 |
| Katowice | 5 761 | 77 | 11 604 | 75 | 3 692 | 18 | 0 | 0 |
| Kętrzyn | 97 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kościerzyna | 480 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kraków | 1 393 | 16 | 3 157 | 12 | 1 340 | 4 | 0 | 0 |
| Kutno | 191 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lublin | 21 892 | 107 | 27 752 | 65 | 13 395 | 17 | 0 | 0 |
| Łódź | 480 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nidzica | 424 | 10 | 176 | 2 | 200 | 1 | 0 | 0 |
| Nowy Sącz | 108 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Opole | 6 089 | 78 | 2 538 | 14 | 165 | 1 | 0 | 0 |
| Ostróda | 67 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pułznica | 62 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Poznań FRIPWW | 10 680 | 145 | 13 944 | 101 | 5 349 | 13 | 0 | 0 |
| Poznań PFPK | 16 070 | 167 | 12 557 | 78 | 1 920 | 8 | 0 | 0 |
| Puławy | 527 | 16 | 50 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Radom RCP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rzeszów | 7 312 | 65 | 15 408 | 95 | 5 060 | 15 | 0 | 0 |
| Słupsk | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosnowiec | 2 224 | 18 | 2 274 | 23 | 190 | 2 | 0 | 0 |
| Stalowa Wola | 83 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Starachowice | 4 676 | 93 | 508 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stargard Szczeciński | 3 614 | 64 | 736 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Strzelin* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Szczecin FWRGMS | 4 485 | 37 | 2 734 | 18 | 0 | 0 | 750 | 1 |
| Szczecin POLFUND | 40 038 | 261 | 36 157 | 214 | 11 981 | 39 | 225 | 1 |
| Szczecin ZRFPK | 22 128 | 224 | 16 365 | 74 | 2 400 | 8 | 750 | 1 |
| Tarnów | 3 071 | 44 | 3 257 | 28 | 1 618 | 8 | 0 | 0 |
| Toruń KPFPK | 31 290 | 527 | 16 581 | 126 | 4 109 | 19 | 0 | 0 |
| Toruń TFPK | 9 241 | 110 | 6 592 | 37 | 1 888 | 7 | 0 | 0 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 68 922 | 405 | 46 646 | 160 | 12 276 | 29 | 0 | 0 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 2 081 | 21 | 893 | 7 | 420 | 1 | 0 | 0 |
| Wrocław | 20 229 | 172 | 8 905 | 49 | 3 961 | 10 | 0 | 0 |
| Zabrze | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zielona Góra | 20 899 | 201 | 13 522 | 72 | 4 554 | 10 | 0 | 0 |
| Złotoryja | 1 719 | 25 | 520 | 4 | 146 | 1 | 0 | 0 |
| Suma | 364 952 | 3 830 | 295 697 | 1 601 | 82 935 | 250 | 1 725 | 3 |
| Średnia | 7 448 | 78 | 6 035 | 33 | 1 693 | 5 | 35 | 0 |
| Mediana | 2 884 | 40 | 1 721 | 12 | 190 | 1 | 0 | 0 |

| Fundusz | Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał) | Liczba poręczeń udzielanych średnio miesięcznie w 2008 roku | Wartość poręczeń wyplaconych w 2088 roku do aktualnego portfela | Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł.) |
|----------------------|--|--|--|---|
| Białystok | 159% | 16,00 | 1,08% | 117,92 |
| Bielsko - Biała | 73% | 4,42 | 0,00% | 81,16 |
| Biłgoraj | 29% | 0,83 | 1,04% | 48,20 |
| Bydgoszcz | 148% | 15,67 | 2,37% | 79,53 |
| Działdowo DAR | 103% | 4,08 | 1,85% | 92,91 |
| Działdowo WM | 131% | 16,17 | 0,07% | 91,95 |
| Dzierzgoń | 69% | 4,00 | 0,00% | 115,44 |
| Dzierżoniów | 80% | 1,50 | 0,00% | 27,46 |
| Gdańsk | 68% | 10,00 | 2,79% | 153,90 |
| Gniezno | 0% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Gostyń | 240% | 19,08 | 0,00% | 92,27 |
| Jarocin | 75% | 3,75 | 0,93% | 24,98 |
| Jastrzębie | 85% | 2,42 | 0,42% | 70,78 |
| Jelenia Góra | 98% | 4,58 | 1,85% | 111,62 |
| Katowice | 253% | 14,17 | 0,97% | 123,87 |
| Kętrzyn | 23% | 0,67 | 8,78% | 12,09 |
| Kościerzyna | 91% | 4,00 | 0,00% | 10,00 |
| Kraków | 45% | 2,67 | 0,00% | 184,07 |
| Kutno | 18% | 0,25 | 0,00% | 63,64 |
| Lublin | 117% | 15,75 | 0,04% | 333,54 |
| Łódź | 26% | 0,83 | 0,00% | 48,55 |
| Nidzica | 59% | 1,08 | 0,00% | 61,50 |
| Nowy Sącz | 20% | 0,25 | 0,00% | 36,00 |
| Opole | 154% | 7,75 | 0,00% | 94,54 |
| Ostróda | 73% | 0,42 | 13,94% | 13,38 |
| Płuźnica | 88% | 0,67 | 0,00% | 7,80 |
| Poznań FRIPWW | 104% | 21,58 | 0,00% | 115,72 |
| Poznań PFPK | 196% | 21,08 | 0,00% | 120,74 |
| Puławy | 71% | 1,42 | 3,94% | 33,92 |
| Radom RCP | 36% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Rzeszów | 285% | 14,58 | 0,49% | 158,74 |
| Słupsk | 0% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Sosnowiec | 80% | 3,58 | 2,41% | 109,01 |
| Stalowa Wola | 11% | 0,25 | 0,00% | 27,69 |
| Starachowice | 106% | 8,25 | 0,00% | 52,36 |
| Stargard Szczeciński | 125% | 6,00 | 0,00% | 60,41 |
| Strzelin | 175% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Szczecin FWRGMS | 59% | 4,67 | 0,47% | 142,30 |
| Szczecin POLFUND | 136% | 42,92 | 0,24% | 171,65 |

| Fundusz | Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał) | Liczba poręczeń udzielanych średnio miesięcznie w 2008 roku | Wartość poręczeń wypłaconych do udzielonych (w 2008 roku) | Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł.) |
|------------------------|--|--|--|---|
| Szczecin ZRFPK | 179% | 25,58 | 0,00% | 135,65 |
| Tarnów | 81% | 6,67 | 0,00% | 99,33 |
| Toruń KPFPK | 177% | 56,00 | 0,77% | 77,35 |
| Toruń TFPK | 167% | 12,83 | 0,18% | 115,07 |
| Warszawa (Mazowiecki) | 318% | 49,50 | 1,08% | 215,23 |
| Warszawa PK Sp. z o.o. | 58% | 2,42 | 0,00% | 117,03 |
| Wrocław | 179% | 19,25 | 0,66% | 143,27 |
| Zabrze | 0% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| Zielona Góra | 157% | 23,58 | 0,00% | 137,72 |
| Złotoryja | 100% | 2,50 | 0,00% | 79,51 |
| Średnia | 142% | 9,67 | 0,57% | 131,13 |

Dane teleadresowe

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|---|------------------|--------------------------|---------------------|----------------|--|--|
| Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o. | Białystok | Starobojarska 15 | (85) 740 86 69 | (85) 740 86 85 | fundusz@pfr.pl | www.poreczenia.com |
| Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Bielsko-Biała | Cieszyńska 367 | (33) 496 02 02 | (33) 487 13 46 | bfpk@wp.pl | www.bfpk.pl |
| Biłgorajski Fundusz Przedsiębiorczości | Biłgoraj | Kościuszki 65 | (84) 686 4887 | (84) 686 53 93 | biuro@barr.org.pl | www.barr.org.pl |
| Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Bydgoszcz | Gdańska 32 | (52) 323 11 35 | (52) 323 11 35 | biuro@bfpk.bydgoszcz.pl | www.bfpk.bydgoszcz.pl |
| Działdowska Agencja Rozwoju S.A. | Działdowo | Władysława Jagiełły 15 | (23) 697 06 75 | (23) 697 06 67 | darsa@darsa.pl | www.darsa.pl |
| Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o. | Działdowo | Władysława Jagiełły 35 | (23) 697 50 52 | (23) 697 50 52 | sekretariat@poreczenia-kredytowe.info | www.poreczenia-kredytowe.info |
| Fundusz Poręczeń Wzajemnych - Kredytowych | Dzierżoń | Plac Wolności 7 | (55) 276 25 79 | (55) 276 25 70 | rti@dzierzgon.com.pl | www.rti.dzierzgon.com.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o. | Dzierżoniów | Batalionów Chłopskich 19 | (74) 645 04 31 | (74) 646 04 31 | fpkpd@wp.pl | www.fbcpd.pl |
| Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Gdańsk | Szara 32/33 | (58) 320 34 05 (06) | (58) 320 36 37 | prfpk@prfpk.com.pl | www.prfpk.com.pl |
| Gnieźnieńska Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o. | Gniezno | Rynek 10/1 | (61) 426 45 34 | (61) 426 45 34 | biuro@garg.pl | www.garg.pl |
| Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Gostyń | Rynek 6 | (65) 572 36 33 | (65) 572 36 33 | fundusz@gostyn.pl | www.fundusz.gostyn.pl |
| Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jarocin | Al. Niepodległości 10 | (62) 594-13-28 | (62) 720 90 94 | cieslak@jarocin.pl | www.ifpk.jarocin.com.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jastrzębie Zdrój | 1 Maja 47 | (32) 476 40 19 | (32) 476 40 19 | fpki@interia.pl | www.fpki.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Jelenia Góra | 1 Maja 27 | (75) 642 02 22 | (75) 642 02 22 | rpfkjelenia@karr.pl | www.rfpk.prv.pl |
| Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy | Katowice | Astrów 10 | (32) 785 85 85 | (32) 785 88 16 | biuro@rfp.pl | www.rfp.pl |
| Związek Gmin "BARCJA" | Kętrzyn | Plac Grunwaldzki 1/60 | (89) 751 24 50 | (89) 751 24 50 | barcja@wp.pl | www.barcja.org.pl |
| Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Kościerzyna | 3 Maja 9C | 693 462 835 | (58) 680 18 58 | poczta@kfpk.pl | www.kfpk.pl |
| Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Kraków | Kordylewskiego 11 | (12) 617 66 28 | (12) 617 66 67 | radoslaw.stryjecki@marr.pl | www.marr.pl |
| Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A. | Kutno | Wyszyńskiego 11 | (24) 355 74 50 | (24) 355 74 50 | arr@kutno.net.pl | www.arr.kutno.net.pl |
| Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o. o. | Lublin | Rynek 7 | (81) 531 80 09 | (81) 531 80 15 | poreczenia@pfg-poreczenia.pl | http://www.pfg-poreczenia.pl/ |

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|---|----------------------|-------------------------------|----------------|----------------|--|--|
| Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych | Łódź | Tuwima 22/26 | (42) 664 30 43 | (42) 664 37 50 | df@larr.lodz.pl | www.larr.lodz.pl |
| Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA" | Nidzica | Rzemieśnicza 3 | (89) 625 36 51 | (89) 625 36 51 | nida@nida.pl | www.nida.pl |
| Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o. | Nowy Sącz | Wyspiańskiego 13 | (18) 444 47 96 | (18) 444 47 96 | biuro@poreczenia.pl | www.poreczenia.pl |
| Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Opole | Kołątaja 11/28 | (77) 441 56 20 | (71) 723 13 51 | biuro@orfpk.opole.pl | www.bip.orfpk.opole.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT" | Ostróda | Kościuszki 2 | (89) 646 79 57 | (89) 646 79 57 | atut@atut.org.pl | www.atut.org.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica | Płużnica | Płużnica 64 | (56) 687 39 09 | (56) 687 39 09 | trqp@mga.com.pl | www.trqp.mga.com.pl |
| Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna | Poznań | Strzelecka 49 | (61) 858 10 61 | (61) 858 10 62 | fundusz@fripww.pl iwonasmiglewska@fripww.pl | www.fripww.pl |
| Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o. | Poznań | al. Marcinkowskiego 20 | (61) 855 64 80 | (61) 855 64 85 | biuro@pfpk.pl | www.pfpk.pl |
| Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych | Puławy | Lubelska 2C/14 | (81) 47 00 900 | (81) 47 00 930 | fpkp@fpkp.org.pl | www.fpcp.org.pl |
| Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości" | Radom | Kościuszki 1 | (48) 360 00 45 | (48) 360 00 46 | rcp1@radom.net | www.srcp.radom.pl |
| Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o. | Rzeszów | Hetmańska 9 | (17) 862 11 66 | (17) 855 46 04 | sekretariat@pfpk.com | www.pfpk.com |
| Słupskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości | Słupsk | Tuwima 22a | (59) 846 91 20 | (59) 846 91 20 | biuro@inkubator.slupsk.pl | www.inkubator.slupsk.pl |
| Agencja Rozwoju Lokalnego S.A. | Sosnowiec | Teatralna 9 | (32) 266 50 41 | (32) 293 37 31 | arl@arl.org.pl | www.arl.org.pl |
| Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Stalowa Wola | 1-go Sierpnia 26C | 664 159 071 | brak | piotr.koczvara@gmail.pl | brak |
| Fudusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR" | Starachowice | Mickiewicza 1A | (41) 274 46 90 | (41) 274 04 09 | farr@farr.pl | http://www.farr.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Stargard Szczeciński | Pierwszej Brygady 35 lok. 307 | (91) 834 11 07 | (91) 834 52 78 | biuro@fpk.stargard.pl | www.fpk.stargard.pl |
| Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Strzelinie | Strzelin | Mickiewicza 8 | (71) 392 07 66 | (71) 392 07 66 | sisg@sisgstrzelin.pl | - |
| Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Szczecin | KS. Bogusława X 7/LU4 | (91) 488 28 01 | (91) 488 28 01 | fundusz1@o2.pl , fundusz5@o2.pl | www.szczecin.pl/fundusz |

| Nazwa funduszu | Miejscowość | ulica | Telefon | Fax | e-mail | www |
|--|--------------|------------------------------|---------------------------|------------------------|--|--|
| POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna | Szczecin | Monte Cassino 32 | (91) 424 31 30 lub 31 | (91) 424 31 40 | polfund@polfund.com.pl | www.polfund.com.pl |
| Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Szczecin | Św. Ducha 5A | (91) 813 01 10 | (91) 813 01 11 | biuro@zrfpk.pl | www.zrfpk.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych | Tarnów | Szujskiego 66 | (14) 623 55 18 | (14) 621-39-55 | jmichalik@tarr.tarnow.pl | www.tarr.tarnow.pl |
| Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Toruń | Szosa Chełmińska 26 | (56) 622 80 61 wew. 22 | (56) 622 80 61 wew. 22 | fpk@kujawsko-pomorskie.pl | www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl |
| Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Toruń | Wały Generała Sikorskiego 12 | (56) 611 86 95 | (56) 611 86 97 | fundusz@tfpk.torun.pl | www.tfpk.torun.pl |
| Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Warszawa | Mycielskiego 20 | (22) 840 32 35 | (22) 840 32 53 | biuro@mfpk.com.pl | www.mfpk.com.pl |
| Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o. | Warszawa | Miedziana 3A | (22) 890 98 00 | (22) 890 98 03 | biuro@poreczeniakredytowe.pl | www.poreczeniakredytowe.pl |
| Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o. | Wrocław | Wita Stwosza 3 | (71) 343 79 64, 795 79 99 | (71) 343 79 67 | biuro@dfg.pl | www.dfg.pl |
| Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze | Zabrze | Wolności 286 | (32) 373 33 65 | (32) 373 34 85 | mwladowska@um.zabrze.pl | www.um.zabrze.pl |
| Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Zielona Góra | Kupiecka 32 B | (68) 323 96 00 | (68) 323 13 52 | lfpk@lfpk.pl | www.lfpk.pl |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. | Złotoryja | Miła 18 | (76) 878 17 14 | (76) 878 17 14 | fpk.zlotoryja@poczta.fm | www.fpkzlotoryja.pl |

www.ksfp.org.pl

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych

**Biuro Zarządu c/o:
Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa
tel. 22 256 39 00 fax 22 256 39 10
email: biuro@pag-uniconsult.pl
www.pag-uniconsult.pl**