

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2009 r.

Przygotowanie:

PAG  Uniconsult

Warszawa, 2010 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu:

PAG  Uniconsult

c/o: Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa
tel. 22 256 39 00, fax 22 256 39 10

e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl, www.pag-uniconsult.pl

Spis treści:

I.	Informacje wstępne – kapitał funduszy poręczeniowych	3
II.	Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych	4
	A. Dodatkowe informacje na temat kapitału	4
	B. Poręczenia udzielone	5
III.	Struktura udzielanych poręczeń	7
	A. Struktura poręczeń według instytucji finansującej	7
	B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	9
	C. Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	10
	D. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	10
IV.	Poręczenia wypłacone	11
V.	Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych	11
	Dane źródłowe	14
	Dane teleadresowe	18

I. Informacje wstępne – kapitał funduszy poręczeniowych

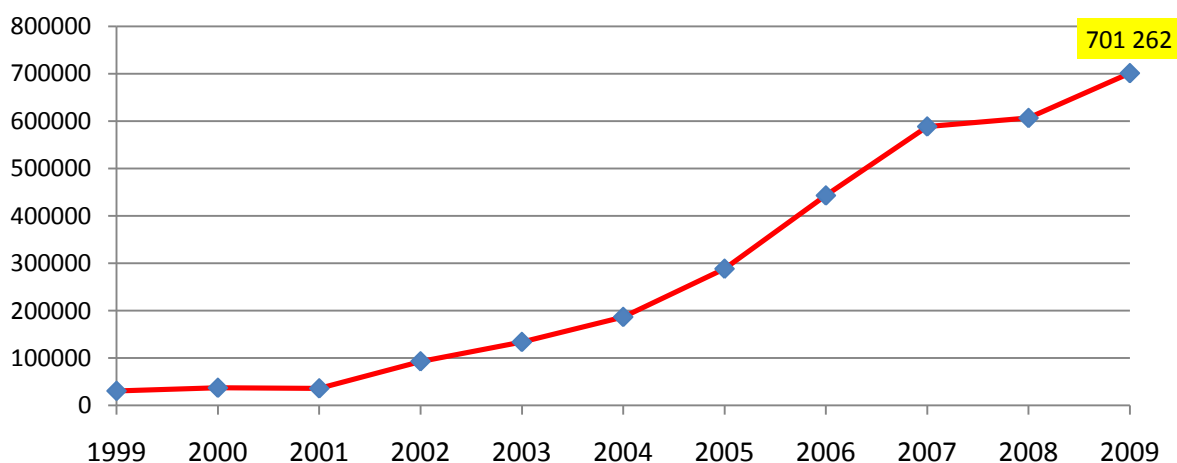
Rok 2009 dla większości funduszy poręczeniowych był rokiem dość trudnym. Był to okres kryzysu finansowego i związanej z nim pogarszającej się jakości portfeli kredytowych banków, odzwierciedlonej także niestety we wzrastającym poziomie wypłat poręczeń. W rezultacie część funduszy wprowadziła nieco bardziej restrykcyjne zasady oceny wniosków o poręczenia. Jednocześnie jednak likwidacja 2 centralnych funduszy poręczeniowych, prowadzonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, czyli Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych i Funduszu Poręczeń Unijnych oraz związane z tym faktyczne wstrzymanie działalności poręczycielskiej BGK, w przypadku części funduszy doprowadziło do pojawienia się większej liczby klientów.

Znaczna część funduszy uczestniczyła też w konkursach na dokapitalizowanie w ramach regionalnych programów operacyjnych, w przypadku części z nich w 2009 roku środki te zostały już nawet im przekazane. Fundusze z 5 regionów, w których zaplanowano Inicjatywę JEREMIE oczekiwały z kolei na uruchomienie odpowiednich konkursów.

Niniejszy Raport obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec 2009 r. przez 45 funduszy poręczeniowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety sprawozdawczej. Jak zwykle nie można wykluczyć funkcjonowania w Polsce innych funduszy poręczeniowych niż te, które objęto niniejszym raportem. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu. Jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Na rysunku 1 zobrazowano kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w latach 1999-2009.

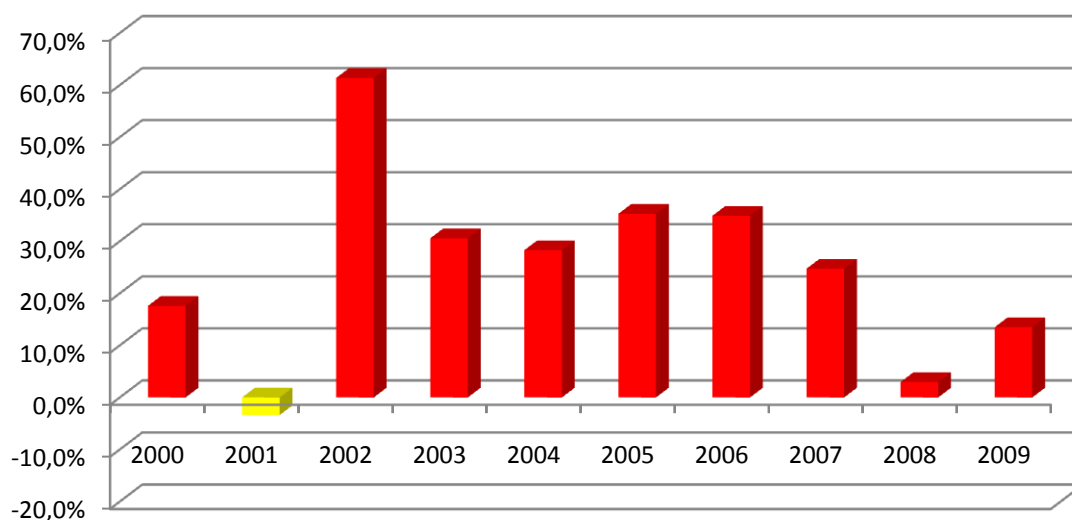
Rys. 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w tys. zł., na koniec roku).



Jak widać, po roku 2008, który przyniósł wyhamowanie tempa wzrostu kapitałów, w roku 2009 nastąpił wyraźny wzrost kapitalizacji sektora (kapitały wzrosły o 95 milionów złotych). Biorąc pod uwagę znaczny stopień dokapitalizowania w ramach regionalnych programów operacyjnych, jaki miał miejsce w 2010 roku, dane na koniec 2010 wykażą z całą pewnością jeszcze większy, być może nawet rekordowy przyrost – nie można wykluczyć, że ich wartość zbliży się do 1 miliarda złotych lub nawet przekroczy ten poziom. Z drugiej strony warto pamiętać, że w przypadku znacznej części RPO status przekazywanych środków pozostaje dość niejasny (bezwarunkowa zwrotność vs. warunkowa zwrotność), stąd też z tego powodu niektóre fundusze mogą nie być skłonne do wykazywania tych środków jako kapitału.

Na rysunku 2 przedstawiono względne, procentowe przyrosty kapitału funduszy, odnotowane w kolejnych latach. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnich latach. Widać też, że po „słabym” roku 2008, kapitalizacja sektora poręczeniowego ponownie powróciła na ścieżkę wzrostu. Oczywiście warto pamiętać, że celem rozwoju systemu nie jest maksymalizacja kapitałów, ale ułatwienie przedsiębiorcom dostępu do finansowania dłużnego poprzez powszechną dostępność poręczeń. To zaś można osiągać także za pomocą zwiększania zaangażowania (wzrost realnego mnożnika kapitałowego), co powinno być stymulowane poprzez mądrze zaprojektowane instrumenty regwarancyjne (reporęczeniowe).

Rys. 2. Roczne, procentowe przyrosty wartości kapitałów funduszy.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje nadal bardzo niejednorodna, choć utrzymuje się proces konsolidacji rynku. Prawie połowa funduszy dysponuje kapitałami o wartości powyżej 10 milionów złotych (taki jest kapitał 22 funduszy, spośród 45 objętych niniejszym raportem).

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 31.12.2009 r. W niektórych przypadkach zostały one porównane z danymi z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych. Zbierane dane nie podlegają weryfikacji (z wyjątkiem wewnętrznej spójności), a za ich prawdziwość odpowiadają poszczególne fundusze.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec 2009 r. wyniosła około 701 mln zł. i w porównaniu do poprzedniego raportu wzrosła o 95 milionów złotych. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo pokaznym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 15,6 mln zł. i była wyraźnie większa niż rok wcześniej (12,1 mln zł.), co należy wiązać z postępującym dokapitalizowaniem części funduszy, jak również z zamykaniem części funduszy najmniejszych. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 9,56 mln zł.¹ W porównaniu do poprzedniego roku wartość mediany wzrosła aż o prawie 2 miliony złotych.

B. Poręczenia udzielone

Dynamika udzielania poręczeń w roku 2009 była bardzo duża. W ciągu 2009 roku udzielono 6 568 poręczeń, a więc o prawie 900 więcej, niż w 2008 roku. Tabela 1 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu 2008 r. przez 10 najaktywniejszych funduszy.

Tab. 1. Fundusze o największej liczbie udzielonych poręczeń w 2009 roku.

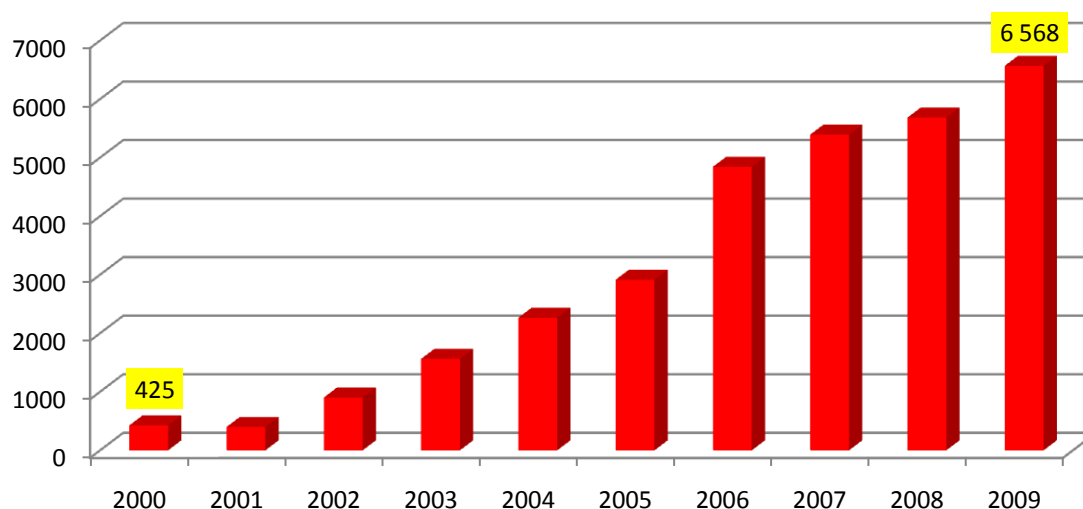
Fundusz	Liczba poręczeń
Kujawsko – Pomorski FPK	726
Mazowiecki FPK	620
Polfund	397
Bydgoski FPK	340
Poznański FPK	333
Zachodniopomorski Regionalny FPK	331
SFPK Gostyń	331
Śląski FPK	328
Dolnośląski FPK	327
Lubuski FPK	309
RAZEM	4 042

Jak widać, 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło w ciągu ostatniego roku 4 042 spośród ogólnej liczby 6 568 poręczeń, co stanowi nieco ponad 61% ogółu. Wskaźnik ten od kilku już lat pozostaje na w miarę niezmiennym poziomie, co wskazuje na to, że mamy do czynienia z stabilizacją całego systemu oraz dominującym znaczeniem grupy najaktywniejszych funduszy.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach, zestawiono liczby poręczeń udzielanych rocznie w ciągu kolejnych lat. Wielkości te obrazuje kolejny rysunek.

¹ Oznacza to, że połowa funduszy dysponowała kapitałem większym niż 9,56 mln zł, a połowa mniejszym.

Rys. 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze.



Jak widać, liczba poręczeń udzielanych rocznie stale rośnie. Co ważne, w 2009 roku (mimo kryzysu finansowego) aktywność sektora funduszy poręczeniowych zanotowano kolejny istotny wzrost.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 7 400 wniosków o poręczenia, z czego zaakceptowano 90,9%. W stosunku do poprzedniego roku wyraźnie (choć mniej, niż można było oczekiwać) spadł udział akceptowanych wniosków (spadek wyniósł 2,5 punktu procentowego), co świadczy o bardziej krytycznej ocenie wniosków, dokonywanej przez poszczególne fundusze.

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 6 568, zaś ich wartość 793 miliony złotych. Jeśli chodzi o wartość udzielonych poręczeń w stosunku do poprzedniego roku zanotowano wzrost o 75 milionów złotych. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w tym okresie prezentujemy w kolejnej tabeli.

Tab. 2. Poręczenia udzielone w 2009 roku.

	Wartość w tys. zł.	Liczba
Suma	793 428	6 568
Średnia na fundusz	17 631	146
Maksimum	127 844	726

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszy po raz kolejny wyniosła powyżej 100% - osiągając poziom **136%**, w stosunku do poprzedniego roku spadając o 7 punktów procentowych. Spadek efektywnego mnożnika kapitałowego wynikał przede wszystkim ze wzrostu kapitałów. Zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń wzrosły bowiem o 90 milionów złotych, jednak, ponieważ wzrost kapitałów był podobny (a nawet nieco większy) wartość wskaźnika spadła.

W chwili obecnej bardzo trudno jest prognozować dalszą dynamikę tego wskaźnika. Z jednej strony, wobec znacznej skali wsparcia w ramach regionalnych programów operacyjnych może on nadal spadać (gdyż, niekiedy bardzo znacznie, wzrastać będą kapitały funduszy); z drugiej jednak strony nie można wykluczyć jego utrzymywania się na obecnym poziomie, a nawet powolnego wzrostu – sprzyjać temu powinna zarówno wzrastająca aktywność funduszy, jak i uruchomienie (choć w budzącym znaczne kontrowersje kształcie) mechanizmów reporeczeniowych w ramach Inicjatywy

JEREMIE. W tabeli 3 zamieszczono dane na temat rzeczywistych mnożników w grupie dziesięciu najaktywniejszych pod tym względem funduszy.

Tab. 3. Wielkości osiągniętych mnożników kapitałowych.

Fundusz	Liczba poręczeń
Podkarpacki FPK	364%
Samorządowy FPK w Gostyniu	311%
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy	272%
Mazowiecki FPK	271%
Poznański FPK	231%
Podlaski FPK	229%
Opolski Regionalny FPK	177%
Bydgoski FPK	174%
FPK w Płuznicy	170%
Toruń (TFPK)	169%

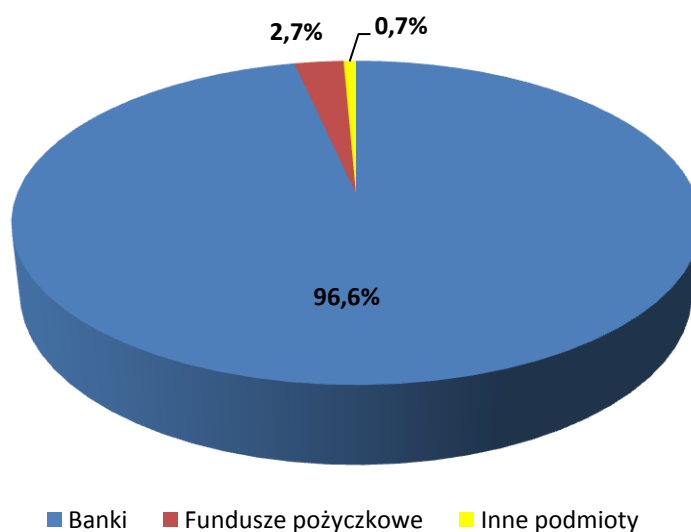
Przeanalizowano również liczbę i wartość aktywnych poręczeń na koniec 2009 roku. Ogółem aktywnych było 10 088 poręczeń na kwotę 954 mln. zł., które zabezpieczały kredyty lub pożyczki o łącznej wartości 1,98 mld zł. Obie te wartości zanotowały wyraźny wzrost w ciągu ostatniego roku.

III. Struktura udzielanych poręczeń

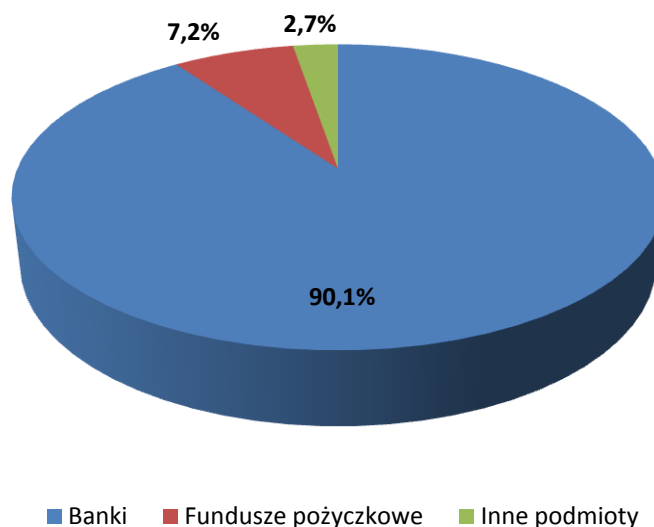
A. Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia finansowania udzielanego przez podmioty inne, niż banki i fundusze pożyczkowe, np. pożyczek Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych (SKOK), czy też dotacji powiatowych urzędów pracy uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te dane, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

Rys. 4. Struktura udzielonych poręczeń według instytucji finansującej (wartościowo), 2009 r.



Rys. 5. Struktura udzielonych poręczeń według instytucji finansującej (liczba), 2009 r.



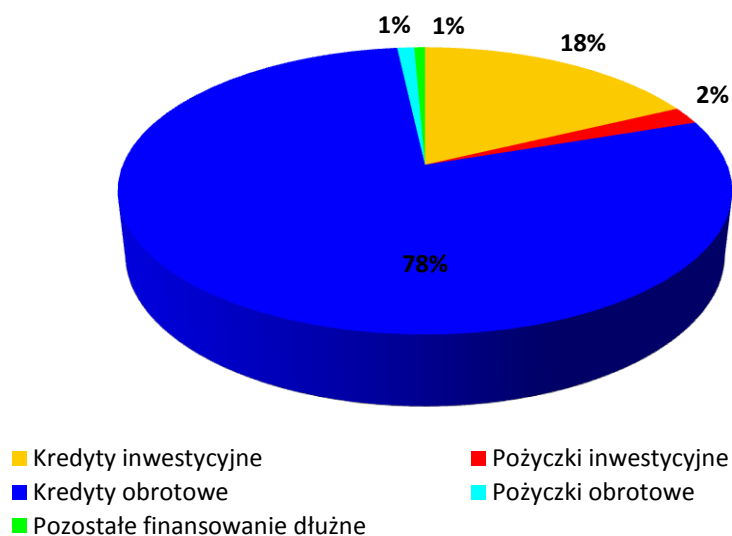
Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących, głównych partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych. Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę.

Jeśli chodzi o fundusze pożyczkowe, to biorąc pod uwagę wartość udzielanych dla nich poręczeń, ich udział wynosi 2,7%, biorąc zaś pod uwagę liczbę sięga 7,2%. Udział ten pozostaje na zbliżonym poziomie od kilku już lat, w stosunku do 2008 roku zanotowaliśmy jednak niewielki spadek – o 66 punktów bazowych (0,66 punktu procentowego) w przypadku liczby i o 179 punktów bazowych w przypadku wartości poręczeń. Istotną rolę w tym względzie mógł odegrać kryzys finansowy i z jednej strony zmniejszenie aktywności funduszy pożyczkowych, z drugiej zaś, bardziej ostrożne podejście funduszy poręczeniowych do zabezpieczania pożyczek.

Interesująca jest dość znaczna kategoria, jaką są poręczenia udzielane podmiotom innym, niż banki i fundusze pożyczkowe. Tego typu poręczeń udziela niewielka liczba funduszy, natomiast na znaczną skalę (łącznie 175 poręczeń w 2009 roku). Większość z nich stanowią prawdopodobnie poręczenia dotacji udzielanych osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą przez powiatowe urzędy pracy.

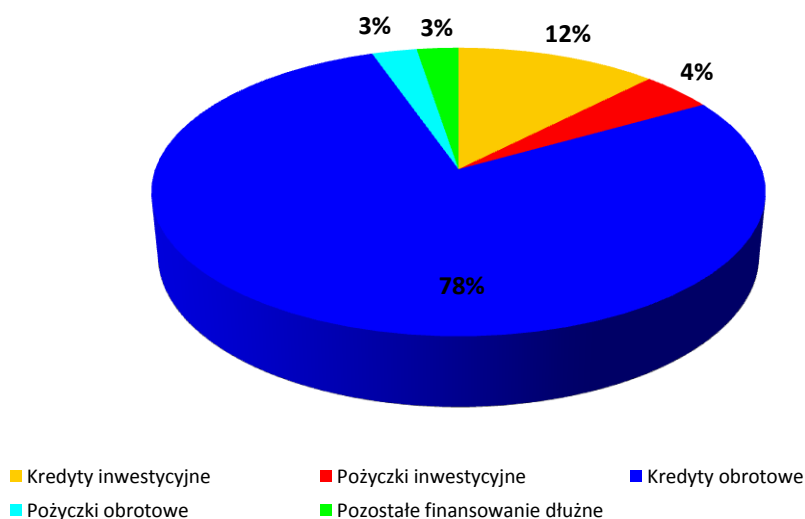
B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 6. Struktura udzielonych poręczeń według poręczanego zobowiązania (wartość), 2009 r.



Struktura udzielanych poręczeń (według poręczanego zobowiązania) nie zmienia się istotnie od wielu lat. Dominują w niej poręczenia kredytów obrotowych – w 2009 roku stanowiły one co do wartości 78% poręczanych zobowiązań. Około 18% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Traktowane wartościowo zabezpieczenia innych instrumentów finansowania stanowiły znakomitą mniejszość.

Rys. 7. Struktura udzielonych poręczeń według poręczanego zobowiązania (liczba), 2009 r.

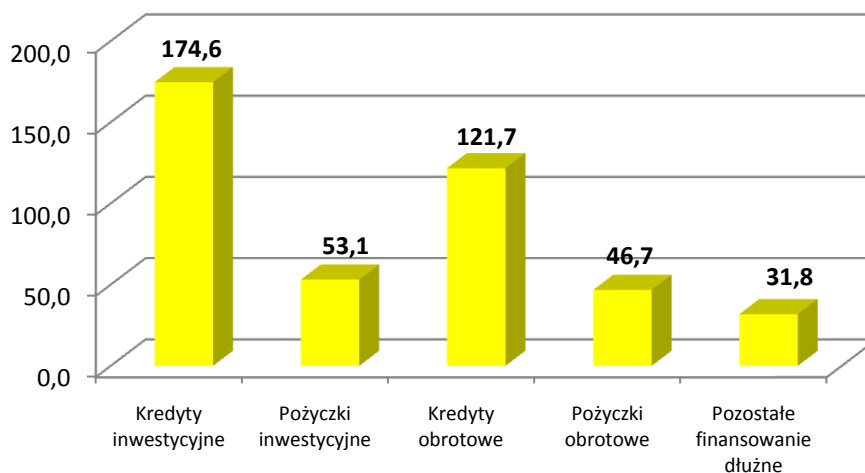


W strukturze udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę ich liczbę, również dominują kredyty obrotowe (78%). Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 12%). Co zrozumiałe znaczniejszy (niż w ujęciu wartościowym) pozostaje też udział pożyczek obrotowych i inwestycyjnych (łącznie 7,2%).

Można natomiast wskazać (co ilustruje kolejny wykres), znaczące różnice pomiędzy wielkością poręczeń, w zależności od rodzaju poręczanego zobowiązania. Największe wartościowo poręczenia dotyczą kredytów inwestycyjnych (przeciętnie 174,6 tys. zł.), najmniejsze zaś pozostałego

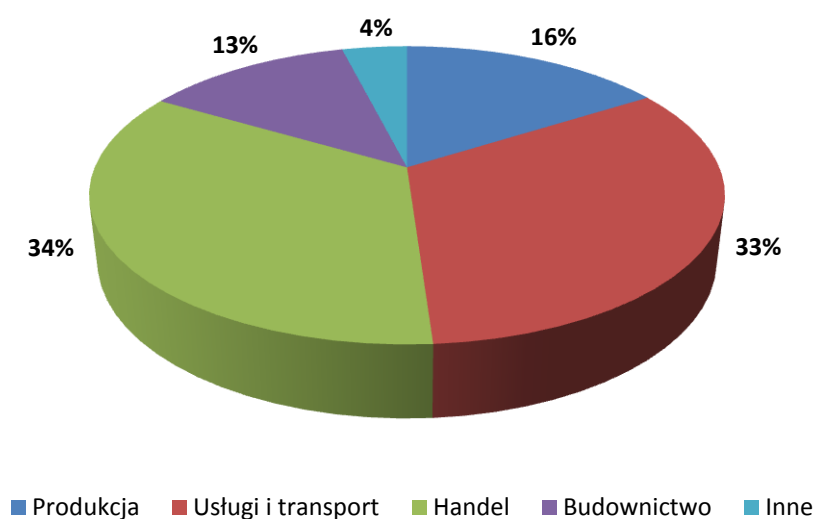
finansowania dłużnego, a więc zapewne w większości dotacji udzielanych przez powiatowe urzędy pracy (przeciętnie 31,8 tys. zł.).

Rys. 8. Przeciętna wielkość poręczenia w zależności od rodzaju poręczanego zobowiązania, 2009 r.



C. Struktura poręczeń według sektora działalności poręczeniobiorcy

Rys. 9. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość), 2009 r.

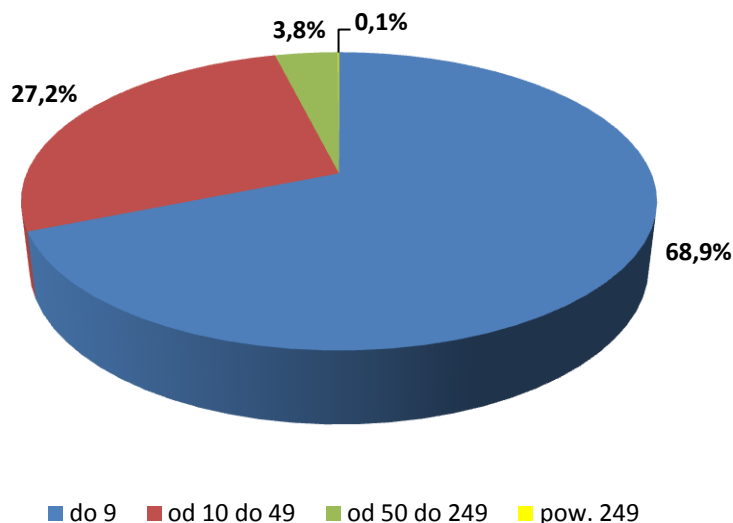


Również rozkład branżowy poręczeniobiorców od dłuższego już czasu nie podlega większym zmianom i pozostaje stosunkowo zróżnicowany, choć z widoczną przewagą sfery handlu oraz sektora usług i transportu.

D. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Bez większych zmian pozostaje średnia wielkość firmy, za zobowiązania której wystawione było poręczenie. Prawie 69% udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 9 osób (to jest do mikroprzedsiębiorstw), 27,2% beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Firmy średnie stanowiły bardzo niewielki udział (3,8%), zaś firmy spoza sektora MŚP praktycznie nie występowały (4 poręczenia).

Rys. 10. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy (rozkład liczby poręczeń), 2009 r.



IV. Poręczenia wypłacone

W 2009 roku bardzo znacznie wzrosła liczba i wartość wypłaconych poręczeń, co zresztą jest zrozumiałe, biorąc pod uwagę sytuację gospodarczą i pogarszającą się jakość portfeli kredytowych banków. O ile bowiem w 2008 roku wypłacono 69 poręczeń na łączną kwotę 4,9 miliona złotych, to w 2009 roku wypłacono już 120 poręczeń na kwotę 10,4 miliona złotych.

Wskaźnik wartości poręczeń wypłaconych i odzyskiwanych na koniec 2009 roku w stosunku do aktualnego portfela poręczeń (powiększonego o wartość odzyskiwanych poręczeń) wyniósł **2,00%**, był zatem prawie **3,5**-krotnie wyższy, niż rok wcześniej, kiedy wynosił tylko **0,56%**.

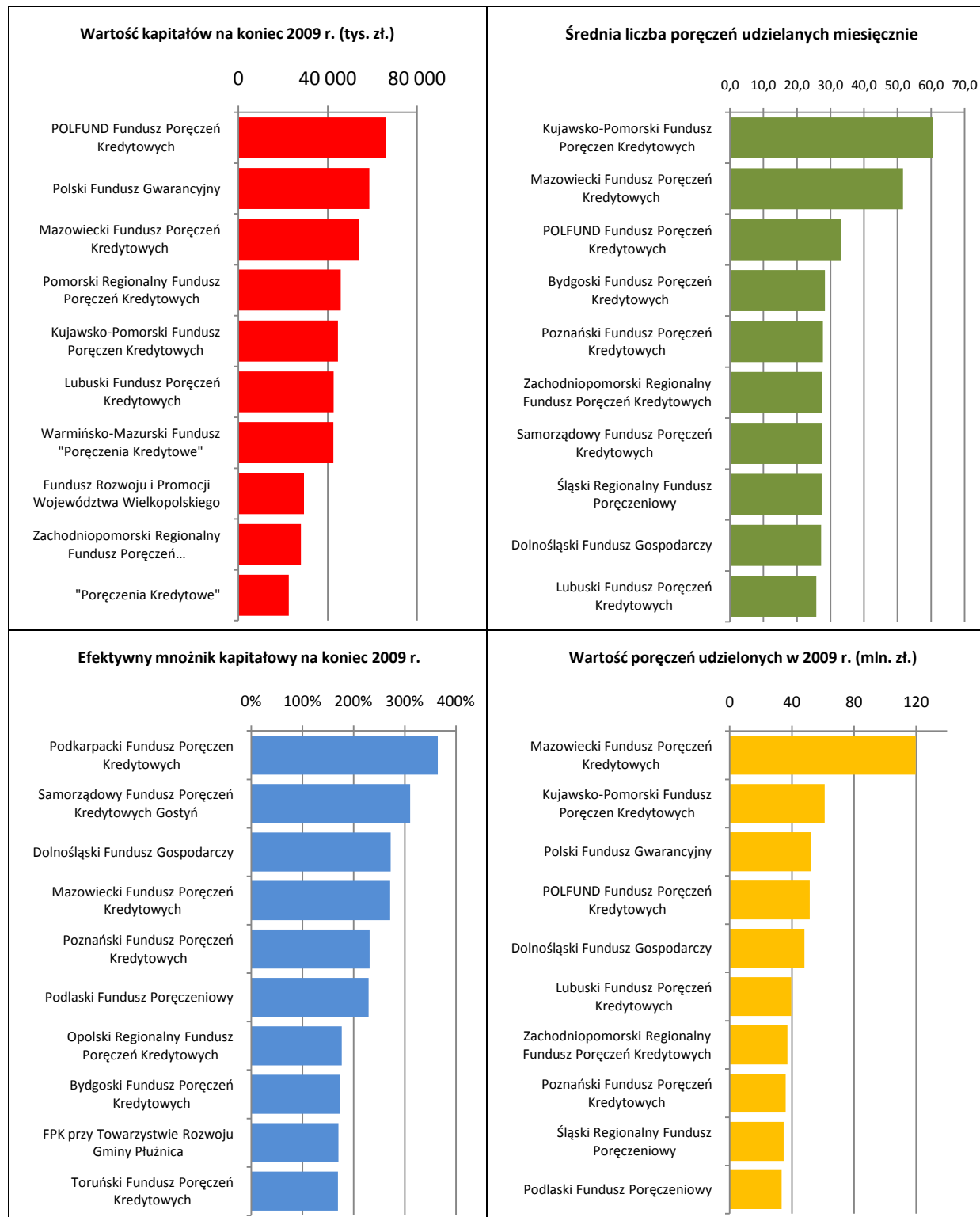
Choć tak znaczny wzrost wartości wypłaconych poręczeń jest z całą pewnością dla szeregu funduszy bardzo bolesny, z drugiej jednak strony tendencję taką należy uznać za normalną, w sytuacji pogarszania się jakości portfela kredytowego banków i pożyczkowego funduszy pożyczkowych. Prowadzi to też do wniosku, że w celu zwiększania aktywności funduszy przy akceptowalnym poziomie strat niezbędny jest rozwój efektywnych schematów reporeczeniowych. W innym przypadku może dojść do sytuacji, w której rosnące straty spowodują coraz bardziej ostrożne i restrykcyjne podejście funduszy. W rezultacie przedsiębiorcy najbardziej potrzebujący poręczeń nie będą w stanie ich pozyskać.

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych

Poniżej przedstawiamy zestawienie największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych. Od niniejszego raportu zrezygnowaliśmy z tworzenia rankingu funduszy w podziale na poszczególne grupy w zależności od wielkości kapitału. Za tą decyzją przemawiały zarówno dość szybko zachodzące (i nadal przewidywane) zmiany w wielkości kapitałów poszczególnych funduszy, a także (i przede wszystkim) dyskusyjność prowadzenia porównań w podziale na grupy funduszy w zależności od ich wyposażenia kapitałowego. Faktycznie bowiem nakład pracy, związany z osiągnięciem pierwszego miejsca w przypadku funduszy bardzo małych lub małych był nieporównywalny z nakładem pracy niezbędnym do osiągnięcia nawet piątego, czy szóstego miejsca w grupie funduszy dużych, czy też bardzo dużych.

Poniżej prezentujemy zatem największe i najbardziej aktywne fundusze. Poniższe zestawienie nie ma bynajmniej charakteru wartościującego, wskazuje jedynie na fundusze najbardziej aktywne, bądź też o największej kapitalizacji.

Rys. 11. Największe i najbardziej aktywne fundusze poręczeniowe.



Wnioski wynikające z analizy powyższych tabel są następujące:

- Tradycyjnie największym i bardzo aktywnym funduszem pozostaje szczeciński POLFUND. Jest to jednak prawdopodobnie jego ostatni rok na pozycji lidera, jeśli chodzi o wartość posiadanych kapitałów. Przewidujemy, że dzięki pozyskaniu wsparcia ze środków regionalnych programów operacyjnych w przyszłym roku czołowe miejsca, jeśli chodzi o posiadane kapitały, obejmą Polski Fundusz Gwarancyjny i Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych.
- Od wielu już lat liderem, jeśli chodzi o liczbę udzielanych poręczeń, pozostaje Kujawsko-Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych. Coraz bardziej zbliża się jednak do niego Mazowiecki FPK. Ten ostatni fundusz pozostaje też absolutnym liderem, jeśli chodzi o wartość udzielanych rocznie poręczeń.
- Największe mnożniki kapitałowe wykazują fundusze o średnim wyposażeniu kapitałowym (Rzeszów, Gostyń i Wrocław). Jest to zrozumiałe, gdyż przy sprawnym zarządzaniu starają się one maksymalnie wykorzystać swoje możliwości kapitałowe.

Dane źródłowe

Fundusz	Kapitał (tys. zł.)	Zaangażowanie (tys. zł.)	Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			suma		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
			wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Białystok	16 138	37 018	33 458	227	32 826	204	633	23	0	0
Bielsko-Biała	8 960	6 561	5156	45	4 472	28	683	17	0	0
Bydgoszcz	13 603	23 641	27 058	340	23 020	243	3 485	72	553	25
Działdowo DAR	11 311	6 655	3401	39	3 045	29	357	10	0	0
Działdowo WM	42 556	30 992	27 327	257	25 513	222	1 814	35	0	0
Dzierzgoń	9 563	6 842	3 938	43	3 938	43	0	0	0	0
Dzierżonów	1 145	1 147	723	24	289	9	434	15	0	0
Gdańsk	45 787	30 828	29 196	205	27 717	169	1 250	29	230	7
Gostyń	11 335	35 196	31 262	331	31 262	331	0	0	0	0
Jarocin	6 715	6 003	6 294	109	2 311	19	0	0	3983	90
Jastrzębie Zdrój	3 085	2 128	1174	18	820	13	354	5	0	0
Jelenia Góra	7 336	11 585	9458	91	7 508	51	1 950	40	0	0
Katowice	22 100	33 593	34 725	328	34 113	316	612	12	0	0
Kościerzyna	690	615	475	38	0	0	0	0	475	38
Kraków	14 950	4 615	5 096	37	4 362	21	734	16	0	0
Kutno	1 324	351	309	6	309	6	0	0	0	0
Lublin	58 646	63 228	52 230	150	52 230	150	0	0	0	0
Łódź	2 041	2 135	1679	29	1 679	29	0	0	0	0
Nidzica	11 616	1 657	866	12	675	8	191	4	0	0
Nowy Sącz	3 200	904	643	8	385	3	258	5	0	0
Opole	7 935	14 019	8 788	87	8 788	87	0	0	0	0
Płźnina	72	122	122	12	0	0	0	0	122	12
Poznań FRiPWW	29 290	42 466	32 287	284	32 227	283	60	1	0	0
Poznań PFPK	16 276	37 617	35 928	333	35 928	333	0	0	0	0
Puławy	2 197	611	503	12	426	10	77	2	0	0

Fundusz	Kapitał (tys. zł.)	Zaangażowanie (tys. zł.)	Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			suma		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
			wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba
Radom	1 218	327	0	0	0	0	0	0	0	0
Rzeszów	10 171	37 054	31 963	205	31 548	195	415	10	0	0
Słupsk	196	-	0	0	0	0	0	0	0	0
Sosnowiec	8 028	2 948	228	2	228	2	0	0	0	0
Stalowa Wola	880	245	230	9	210	8	0	0	20	1
Starachowice	7 468	9 420	3720	83	0	0	3720	83	0	0
Stargard Szczeciński	4 196	6 639	5 422	92	5 231	87	191	5	0	0
Strzelin	0,00	-	130	3	130	3	0	0	0	0
Szczecin – FWRGMS	14 421,28	8 432	7 341	67	7 341	67	0	0	0	0
Szczecin - ZRFPK	28 021,46	44 551	37 168	331	36 146	309	1022	22	0	0
Szczecin - Polfund	66 000,00	72 912	51 439	397	51 439	397	0	0	0	0
Tarnów	8 860,75	6 325	6 013	47	6 013	47	0	0	0	0
Toruń KPFPK	44 585,85	64 747	61 063	726	60 991	725	72	1	0	0
Toruń TFPK	16 630,67	28 120	23 088	207	21 606	178	1434	27	48	2
Warszawa MFPK	53 852,17	145 967	119 713	620	119 713	620	0	0	0	0
Warszawa PK	22 526,60	14 465	4 109	49	3 938	40	171	9	0	0
Wrocław	18 882,13	51 447	48 036	327	48 036	327	0	0	0	0
Zabrze	1 200,00	24	24	1	0	0	24	1	0	0
Zielona Góra	42 583,00	55 337	39 591	309	37 745	279	1846	30	0	0
Złotoryja	3 660,00	4 253	2 050	28	2 050	28	0	0	0	0
Razem:	701 262	953 744	793 428	6 568	5 919	121	766 210	474	21 786	175

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Wartość wypłaconych w 2009 roku poręczeń (tys. zł.)	Wartość należności z tytułu poręczeń wypłaconych do aktualnego portfela poręczeń + należności (na koniec 2009 roku)	Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł.)
Białystok	229%	283	0,77%	147
Bielsko-Biała	73%	16	2,35%	115
Bydgoszcz	174%	457	3,56%	80
Działdowo DAR	59%	0	4,34%	87
Działdowo WM	73%	509	1,66%	106
Dzierżgoń	72%	0	6,77%	92
Dzierżoniów	100%	0	0,00%	30
Gdańsk	67%	845	7,91%	142
Gostyń	311%	0	0,00%	94
Jarocin	89%	0	0,00%	58
Jastrzębie Zdrój	69%	61	2,42%	65
Jelenia Góra	158%	47	1,35%	104
Katowice	152%	446	3,44%	106
Kościerzyna	89%	0	0,00%	13
Kraków	31%	462	18,46%	138
Kutno	27%	0	0,00%	52
Lublin	108%	17	1,01%	348
Łódź	105%	0	0,00%	58
Nidzica	14%	38	0,00%	72
Nowy Sącz	28%	0	0,00%	80
Opole	177%	87	0,00%	101
Piła	170%	6	17,24%	10
Poznań - FRiPWW	145%	0	0,01%	114
Poznań - PFPK	231%	0	0,00%	108
Puławy	28%	64	12,19%	42
Radom	27%	0	34,34%	-
Rzeszów	364%	1 497	4,42%	156
Słupsk	0%	0	-	-
Sosnowiec	37%	789	24,38%	114
Stalowa Wola	28%	0	0,00%	26
Starachowice	126%	43	2,42%	45
Stargard Szczeciński	158%	0	0,00%	59
Strzelin	b.d.	0	-	43
Szczecin - FWRGMS	58%	31	0,37%	110
Szczecin - ZRFPK	159%	234	0,47%	112
Szczecin - Polfund	110%	48	0,73%	130
Tarnów	71%	80	0,00%	128
Toruń KPFPK	145%	332	1,04%	84
Toruń TFPK	169%	133	0,97%	112
Warszawa MFPPK	271%	1 834	2,19%	193
Warszawa PK	64%	500	3,34%	84
Wrocław	272%	1 573	3,86%	147
Zabrze	2%	0	69,23%	24
Zielona Góra	130%	0	0,43%	128
Złotoryja	116%	0	0,00%	73
Średnia	136%	231	2,00%	145

Dane teleadresowe

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Podlaski Fundusz Poręczeń Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 69	(85) 740 86 85	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 367	(33) 496 02 02	(33) 487 13 46	bfpk@wp.pl	www.bfpk.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 75	(23) 697 06 67	darsa@darsa.pl	www.darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Fundusz Poręczeń Wzajemnych	Dzierżgoń	Plac Wolności 7	(55) 276 25 79	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(74) 645 04 31	(74) 646 04 31	fpkpd@wp.pl	www.fpkpd.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32/33	(58) 320 34 05	(58) 320 36 37	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	(65) 572 36 33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	Al. Niepodległości 10	(62) 747 91 02	(62) 720 90 94	jfpk@jarocin.com.pl	www.jfpk.jarocin.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 47	(32) 476 40 19	(32) 476 40 19	poczta@fpkj.pl	www.fpkj.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642 02 22	(75) 642 02 22	rfpkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń Sp. z o.o.	Katowice	Astrów 10	(32) 785 85 85	(32) 785 88 16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	693 462 835	(58) 680 18 58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 617 66 28	(12) 617 66 67	radoslaw.stryjecki@marr.pl	www.marr.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A.	Kutno	Wyszyńskiego 11	(24) 355 74 50	(24) 355 74 50	arrk@kutno.net.pl	arrk.kutno.net.pl
Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o.	Lublin	Rynek 7	(81) 531 80 09	(81) 531 80 15	poreczenia@pfg-poreczenia.pl	www.pfg-poreczenia.pl
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	(42) 664 30 43	(42) 664 37 50	df@larr.lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieśnicza 3	(89) 625 36 51	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.	Nowy Sącz	Wyspiańskiego 13	(18) 444 47 96	(18) 444 47 96 w.23	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołątaja 11/28	(77) 441 56 20	(71) 723 13 51	biuro@orfpk.opole.pl	www.bip.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(56) 687 39 09	(56) 687 39 09	trqp@orq.com.pl	www.trqp.orq.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Strzelecka 49	(61) 858 10 61	(61) 858 10 62	fundusz@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	al. Marcinkowskiego 20	(61) 855 64 80	(61) 855 64 85	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 00	(81) 470 09 30	fpkp@fpkp.org.pl	www.fpcp.org.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"	Radom	Kościuszki 1	(48) 360 00 45	(48) 360 00 46	rcp1@radom.net	srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(17) 862 11 66	(17) 784 49 94	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Ślęskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości	Ślęsk	Tuwima 22a	(59) 846 91 20	(59) 846 91 20	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Agencja Rozwoju Lokalnego S.A.	Sosnowiec	Teatralna 9	(32) 266 50 41	(32) 293 37 31	arl@arl.org.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26C	664 159 071	-	piotr.koczvara@gmail.pl	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	(41) 274 04 09	farr@farr.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35 lok. 307	(91) 834 11 07	(91) 834 52 78	biuro@fpk.stargard.pl	www.fpk.stargard.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392 07 66	(71) 392 07 66	sisq@sisqstrzelin.pl	www.sisqstrzelin.pl
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina Sp. z o.o.	Szczecin	Bogusława 7/LU4	(91) 488 28 01	(91) 488 28 01	fundusz@um.szczecin.pl	www.fundusz.szczecin.pl
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	(91) 424 31 40	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Św. Ducha 5A	(91) 813 01 10	(91) 813 01 11	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 621 34 50	(14) 621-39-55	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26	(56) 660 57 60	(56) 660 57 63	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	(56) 655 08 48	fundusz@tfpk.torun.pl	tfpk.torun.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	(22) 840 32 53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A	(22) 890 98 00	(22) 890 98 03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	www.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 6	(71) 343 79 64	(71) 343 79 67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Fundusz Poręzeniowy Miasta Zabrze	Zabrze	Powstańców Śląskich 5-7	(32) 373 34 85	(32) 373 34 85	sekretariat_sr@um.zabrze.pl	www.um.zabrze.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	(68) 323 13 52	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Złotoryja	Miła 18	(76) 878 17 14	(76) 878 17 14	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl