

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2010 r.

Przygotowanie:

PAG  Uniconsult

Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, fax (22) 256 39 10
e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, sierpień 2011 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
ul. Miedziana 3A, lok. 22, 00-814 Warszawa
Tel.: (22) 890 98 00, (22) 890 98 15
Fax: 22 890 98 03
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Spis treści:

I.	Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2010 r.	3
II.	Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych	5
A.	Wysokość kapitału poręczeniowego	5
B.	Zaangażowanie funduszy poręczeniowych	5
C.	Aktywność funduszy	6
D.	Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych	7
III.	Struktura poręczeń udzielonych w 2010 roku	9
A.	Struktura poręczeń według instytucji finansującej	9
B.	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	9
C.	Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	10
D.	Struktura poręczeń według ich wartości	11
E.	Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	11
F.	Szczegółowa struktura poręczeń w przedziałach wartości	12
IV.	Poręczenia wypłacone i odzyskiwane	15
V.	Fundusze poręczeniowe w regionach	17
	Dane źródłowe	20
	Dane teleadresowe	28

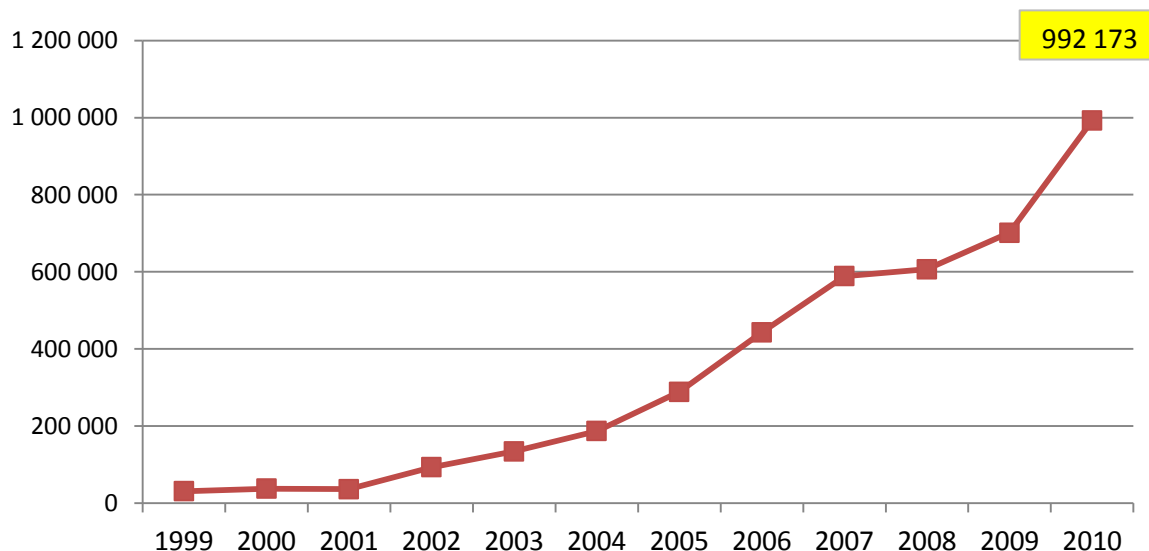
I. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2010 r.

Prezentowane w raporcie dane pochodzą ze sprawozdań z działalności nadsyłanych przez fundusze poręczeniowe. Analizę oparto na danych pochodzących z 47 funduszy, które w 2010 roku udzieliły co najmniej jedno poręczenie. Ponadto, uzyskano informacje z kolejnych 6 funduszy, które w ub. r. poręczeń nie udzielały - dane od tych funduszy, dotyczące m.in. wysokości kapitału poręczeniowego i zaangażowania, w zestawieniu nie zostały uwzględnione. Dane teleadresowe wszystkich 53 funduszy znalazły się w załączniku do Raportu.

Rok 2010 był okresem wzrostu aktywności funduszy poręczeniowych w Polsce. Wzrosła zarówno łączna wartość kapitału poręczeniowego wszystkich funduszy, jak i liczba oraz wartość udzielonych poręczeń. Na rynku pojawiły się 2 nowe podmioty udzielające poręczeń, tj. Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o. (nowy fundusz regionalny z siedzibą w Kielcach, dysponujący środkami w wysokości przeszło 28 mln zł) oraz Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o., który przejął działalność poręczeniową prowadzoną dotąd przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i na koniec ubiegłego roku dysponował kapitałem poręczeniowym w wysokości blisko 72 mln zł (MARR S.A. przeniosła 16,5 mln zł z dotychczas prowadzonego przez siebie funduszu poręczeń kredytowych do nowoutworzonej, odrębnej, wyspecjalizowanej spółki). Ponadto, szereg podmiotów uzyskało znaczne dokapitalizowanie ze środków Regionalnych Programów Operacyjnych. W raporcie uwzględniono także kilka funduszy, działających już od pewnego czasu, które jednak dotąd nie były w nim uwzględnione.

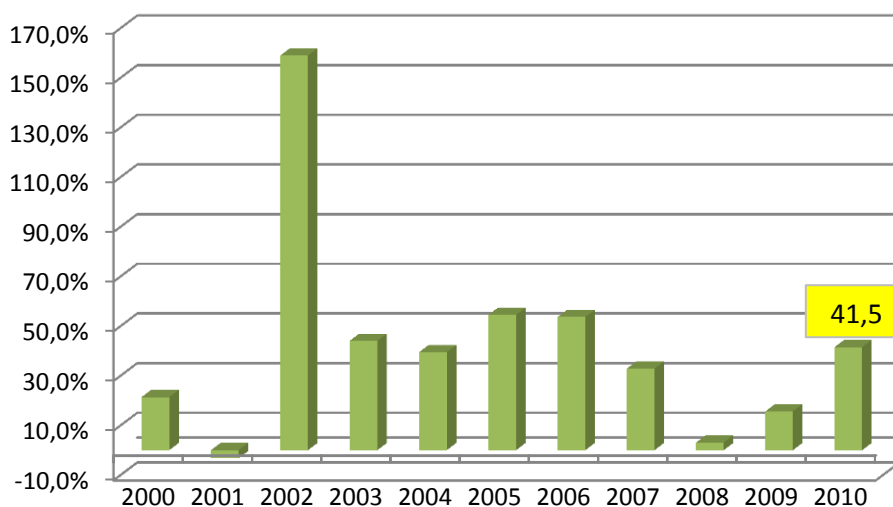
Kapitały funduszy poręczeniowych na koniec grudnia 2010 r. wyniosły 992 mln zł, a więc aż o 291 mln zł więcej niż jeszcze rok wcześniej. Wzrost ten w wartościach absolutnych był najwyższy w historii polskich funduszy poręczeniowych, trzykrotnie wyższy niż w roku 2009. Głównym źródłem wzrostu kapitałów były środki przekazywane w ramach regionalnych programów operacyjnych. Wartość kapitałów poręczeniowych w latach 1999-2010 prezentuje rysunek 1.

Rys. 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w tys. zł, na koniec roku).



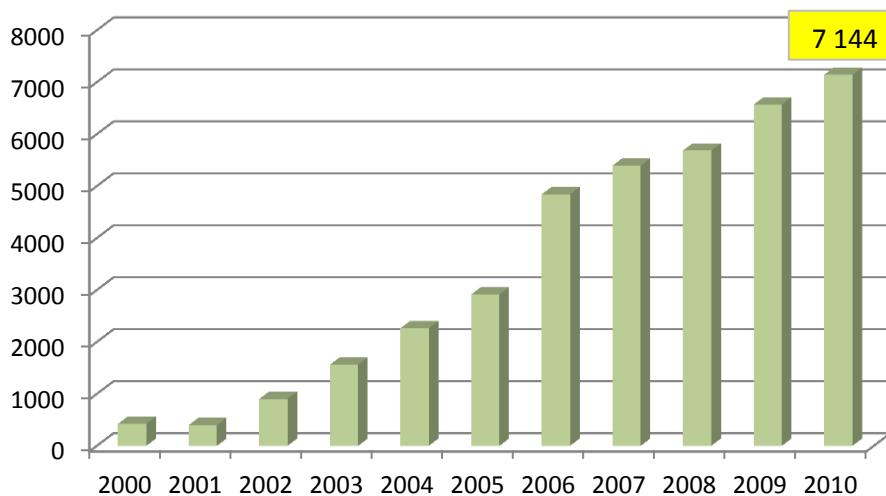
Procentowe roczne wzrosty kapitału poręczeniowego przedstawiono na rysunku 2. Wzrost odnotowany w 2010 r. (41,5%) należy uznać za imponujący, a to że w ujęciu procentowym jest niższy, niż w latach: 2002, 2005 i 2006 wynika głównie z notowanej w tamtym okresie niskiej bazy (jeszcze w 2005 r. kapitały funduszy były ponad 3-krotnie niższe niż w 2010 r.).

Rys. 2. Roczne, procentowe przyrosty wartości kapitałów funduszy.



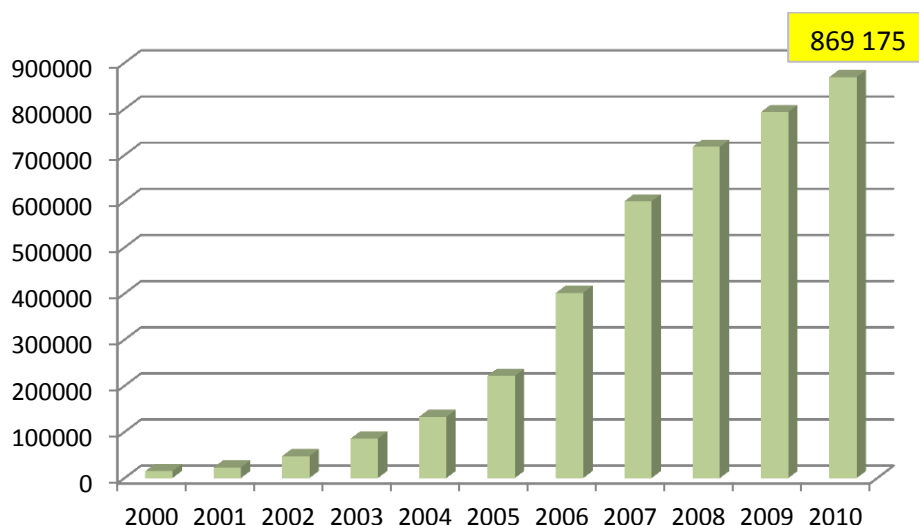
Liczba poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze w 2010 r. przekroczyła liczbę 7 tysięcy i była o blisko 600 (9%) wyższa niż rok wcześniej. Zmiany w tym zakresie od 2000 r. przedstawia rysunek 3.

Rys. 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze.



Wartość poręczeń udzielonych w 2010 r. wyniosła 869 mln zł, a więc o 75,7 mln zł (9,5%) więcej niż rok wcześniej. Zatem utrzymane zostało wysokie tempo wzrostu – w 2009 roku przyrost w stosunku do roku 2008 wyniósł 75,4 mln zł, (10,5%).

Rys. 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w tys. zł.).



Powyższy rysunek pokazuje bardzo szybkie tempo przyrostu wartości poręczeń udzielanych rocznie, szczególnie widoczne w ostatnich kilku latach. Na przestrzeni lat 2005 - 2010 wartość poręczeń wzrosła o 300%.

II. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych

A. Wysokość kapitału poręczeniowego

Średni kapitał poręczeniowy w grupie 47 funduszy udzielających w 2010 r. poręczeń wyniósł przeciętnie 21,1 mln zł, jednak należy mówić o bardzo znacznym zróżnicowaniu podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego, jakim dysponują. Kapitały 5 największych funduszy (łącznie 361 mln zł) to ponad $\frac{1}{3}$ kapitałów całego sektora funduszy poręczeniowych. Grupa 13 największych funduszy odpowiada za $\frac{2}{3}$ wszystkich zgromadzonych w sektorze środków. Dla kontrastu, 6 najmniejszych funduszy dysponuje zaledwie 0,6% kapitałów sektora. Najliczniejsza grupa funduszy (15) dysponowała funduszami średniej wielkości, a więc pomiędzy 10 a 20 mln zł. Tabela 1 przedstawia klasy wielkości funduszy ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego. Ponadto, przedstawiono udział funduszy w danej klasie wielkości w kapitale poręczeniowym całego systemu.

Tab. 1. Wysokość kapitału poręczeniowego.

Klasy wielkości funduszy - wg wysokość kapitału poręczeniowego (w mln zł)	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	7	7 845	0,8%	1 121
Małe (2– 10)	11	67 983	6,9%	6 180
Średniej wielkości (10 – 20)	15	224 396	22,6%	14 960
Duże (20 – 50)	8	277 041	27,9%	34 630
Bardzo duże (pow. 50 mln zł)	6	414 909	41,8%	69 151
Wszystkie fundusze	47	992 173	100,0%	21 110

B. Zaangażowanie funduszy poręczeniowych

Łączne zaangażowanie (wartość aktywnych poręczeń) 47 funduszy na koniec 2010 r. przekroczyło poziom 1 mld zł, średnia dla 1 funduszu wyniosła więc 22,2 mln zł. W tym przypadku można mówić o wyraźnym podziale na funduszy małe i bardzo małe (łącznie 28 podmiotów), których

zaangażowanie nie przekracza 10 mln zł (w nich skupione jest 10% zaangażowania sektora funduszy poręczeniowych) oraz na fundusze duże i bardzo duże (18 podmiotów), których zaangażowanie przekracza 20 mln zł, a w których skupione jest aż 88% łącznego zaangażowania funduszy.

Tab. 2. Zaangażowanie wg grup wielkości.

Klasy wielkości funduszy - wg wysokości zaangażowania (w tys. zł)	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 000)	14	11 289	1,1%	806
Małe (2 000 – 10 000)	14	91 269	8,8%	6 519
Średniej wielkości (10 000 – 20 000)	1	18 124	1,7%	18 124
Duże (20 000 – 50 000)	11	406 945	39,0%	36 995
Bardzo duże (pow. 50 000)	7	515 035	49,4%	73 576
Wszystkie fundusze	47	1 042 661	100,0%	22 184

Zaangażowanie funduszy w 2009 r. wyniosło 954 mln zł, a w 2008 r. – 864 mln zł. Można więc mówić, dla lat 2009-2010, o stabilnym, około 10%-owym corocznym wzroście.

C. Aktywność funduszy w 2010 r.

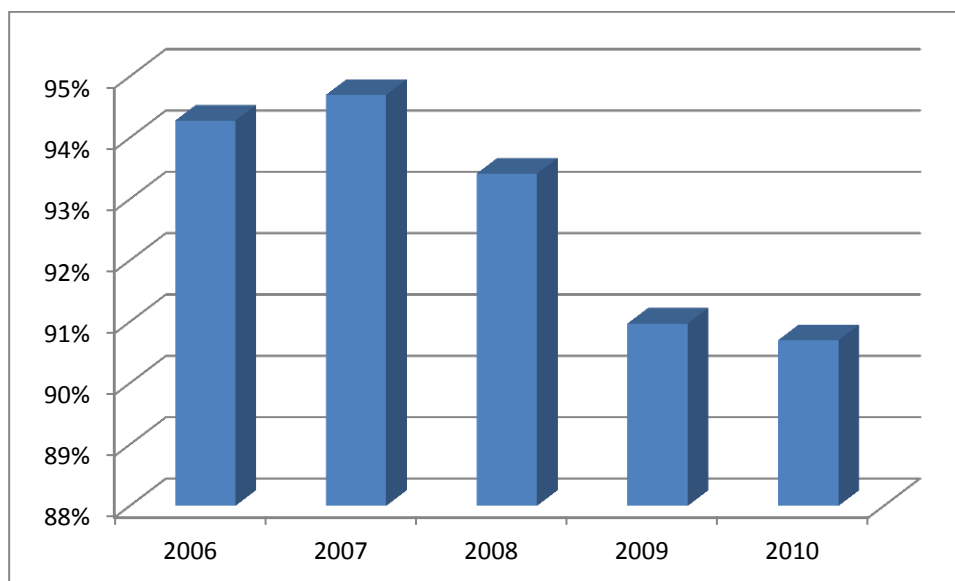
Podobny do rozkładu zaangażowania jest także rozkład wartości poręczeń udzielonych w 2010 r. Fundusze małe i najmniejsze (28 podmiotów) udzieliły poręczeń o łącznej wartości 69 mln zł (8% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze), zaś duże i największe (17) na łączną wartość 773 mln zł. Tylko 2 fundusze znalazły się w grupie podmiotów średniej wielkości. Łącznie w 2010 r. 47 funduszy udzieliło 7 144 poręczeń na kwotę 869 mln zł. Średnia dla 1 funduszu wyniosła więc 18,5 mln zł.

Tab. 3. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r.

Klasy wielkości funduszy - wg łącznej wartości poręczeń udzielonych w 2010 r. (w tys. zł)	Liczba funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 000)	18	11 702	1,3%	650
Małe (2 000 – 10 000)	10	57 273	6,6%	5 727
Średniej wielkości (10 000 – 20 000)	2	27 035	3,1%	13 518
Duże (20 000 – 50 000)	13	463 093	53,3%	35 623
Bardzo duże (pow. 50 000)	4	310 072	35,7%	77 518
Wszystkie fundusze	47	869 175	100,0%	18 493

Fundusze w roku sprawozdawczym rozpatrzyły 8 035 wniosków o udzielenie poręczenia, z których 90,7% zostało zaakceptowanych. Choć wskaźnik ten należy uznać za wysoki, to 3-4 lata wcześniej był on jeszcze wyższy i wynosił około 94-95%. Wyższy udział wniosków odrzucanych należy generalnie uznać za zjawisko pozytywne (choć naturalnie nie dla klientów funduszy) i świadczące o rosnącej ostrożności w udzielaniu poręczeń.

Rys. 5. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych).



D. Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych

Najwyższym kapitałem wśród funduszy (blisko 100 mln zł) na koniec 2010 r. dysponował lubelski Polski Fundusz Gwarancyjny. O blisko 26,5 mln mniejszymi środkami dysponował Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy, a o ponad 32 mln zł - 2 kolejne, niemal równe pod tym względem, fundusze: Podlaski Fundusz Poręczeniowy oraz POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych. Następne miejsca w rankingu zajęły: Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych. Szczegóły przedstawiono w tabeli 4.

Tab. 4. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym.

Lp	Fundusz	Wartość kapitału poręczeniowego (w tys. zł)
1.	Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o.	98 140
2.	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	71 700
3.	Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	66 138
4.	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	66 000
5.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	59 310
6.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	53 620

Nieco inaczej wygląda ranking funduszy o największej wartości zaangażowania. W porównaniu z czołówką funduszy o największym kapitale, w czołowej szóstce zabrakło miejsca dla funduszy z Krakowa i Białegostoku, w zestawieniu zaś pojawiły się: Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych (na 4. pozycji) oraz Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych (na 6. miejscu). Zdecydowanym liderem wśród funduszy o największym zaangażowaniu jest Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych (146 mln zł), a kolejne miejsca zajęły: Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych i POLFUND – Fundusz Poręczeń Kredytowych. Szczegóły prezentuje tabela 5. W zestawieniu tym nie uwzględniono funduszu MARR, w którym, po przekazaniu większości kapitału do nowo utworzonego funduszu regionalnego, gwałtownie wzrósł wskaźnik zaangażowania, fundusz ten jednak zaprzestał udzielania poręczeń.

Mazowiecki FPK znajduje się na czele również rankingu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego (272,2%), acz należy zauważyć, że tylko o 0,2 punktu procentowego ustępuje mu Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych z Gostynia i o 10 p.p.

Dolnośląski Fundusz Gospodarczy. Wskaźnik dwóch kolejnych funduszy (Poznańskiego FPK oraz Bydgoskiego FPK) również przekroczył poziom 200%. Czołową szóstkę funduszy pod względem wysokości wskaźnika zaangażowania kapitału poręczeniowego przedstawia tabela 6.

Tab. 5. Fundusze o największej wartości zaangażowania. **Tab. 6.** Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego*.

Lp	Fundusz	Wartość zaangażowania (w tys. zł)	Lp	Fundusz	Wartość wskaźnika zaangażowania
1.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	145 977	1.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	272,2%
2.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	86 817	2.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	272,0%
3.	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	69 646	3.	Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	262,1%
4.	Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	55 675	4.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	254,5%
5.	Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o. o.	53 571	5.	Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	228,1%
6.	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	52 226	6.	Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	190,8%

* Iloraz wartości zaangażowania funduszu na koniec 2010 r. i wartości kapitału poręczeniowego

Mazowiecki FPK udzielił w 2010 r. poręczeń na kwotę 113 mln zł i tym samym zdystansował pozostałe fundusze, gdyż wartość udzielonych poręczeń, drugiego w rankingu Kujawsko-Pomorskiego FPK, wyniosła 85 mln zł, a trzeciego – POLFUND-u – 60 mln zł. Te 3 fundusze znalazły się też w czołówce funduszy, które w 2010 r. udzieliły największej liczby poręczeń, acz w tym rankingu pierwsze miejsce zajął fundusz z Torunia, drugie – z Warszawy, trzecie – Bydgoski FPK, a czwarte – POLFUND. Różnice w pozycji funduszy, widoczne w tabeli 7 i tabeli 8, wynikają z różnej średniej wartości poręczeń udzielanych przez te instytucje.

Tab. 7. Fundusze o największej wartości udzielonych w 2010 r. poręczeń.

Tab. 8. Fundusze o największej liczbie udzielonych w 2010 r. poręczeń.

Lp	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w tys. zł)	Lp	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	113 330	1	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	837
2	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	85 083	2	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	579
3	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	60 440	3	Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	485
4	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	51 219	4	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	481
5	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego SA	47 314	5	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego SA	481
6	Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o.	47 031	6	Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	343

III. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 roku

A. Struktura poręczeń według instytucji finansującej

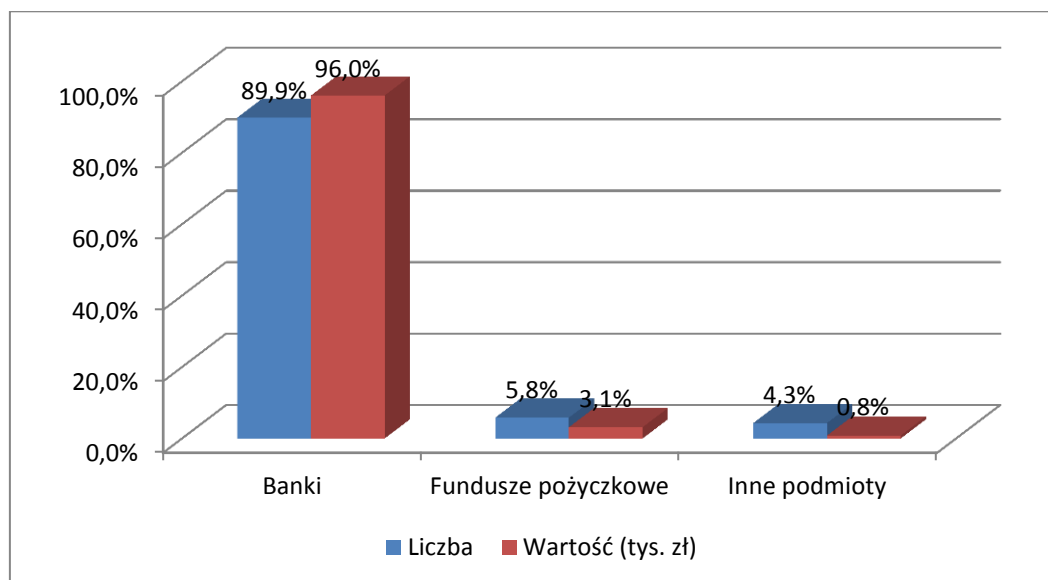
Zdecydowana większość, bo 90% udzielonych w 2010 r. poręczeń, stanowiła zabezpieczenie kredytów bankowych, tylko niespełna 6% poręczeń stanowiło zabezpieczenie finansowania udzielanego przez fundusze pożyczkowe. Pozostałe poręczenia, udzielane głównie na rzecz urzędów pracy i dotyczące dotacji na rozpoczynanie działalności gospodarczej, stanowiły 4% ogólnej liczby poręczeń.

Tab. 9. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg typu instytucji finansującej.

Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	tys. zł	struktura	
Ogółem	7 144	100,0%	869 175	100,0%	122
<i>w tym na rzecz:</i>					
Banków	6 420	89,9%	834 728	96,0%	130
Funduszy pożyczkowych	416	5,8%	27 367	3,1%	66
Innych podmiotów	308	4,3%	7 079	0,8%	23

Średnia wartość poręczenia udzielonego w 2010 r. wyniosła 122 tys. zł, przy czym należy zauważyć, że poręczenia udzielane na rzecz banków miały średnio ponad dwukrotnie większą wartość, niż te udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (odpowiednio: 130 tys. zł i 66 tys. zł). W konsekwencji wartość poręczeń udzielonych na rzecz banków wyniosła aż 96% wszystkich poręczeń, podczas gdy tych udzielonych na rzecz funduszy pożyczkowych zaledwie 3%.

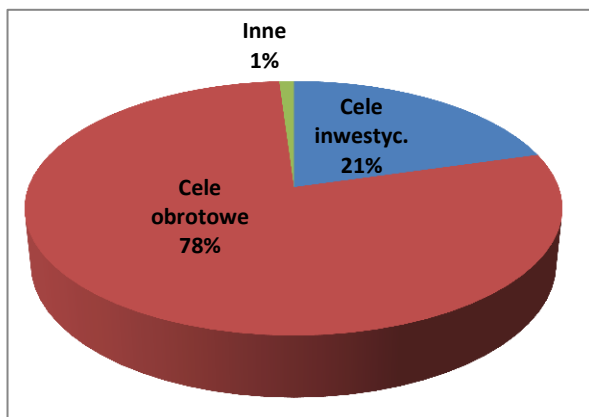
Rys. 6. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg typu instytucji finansującej.



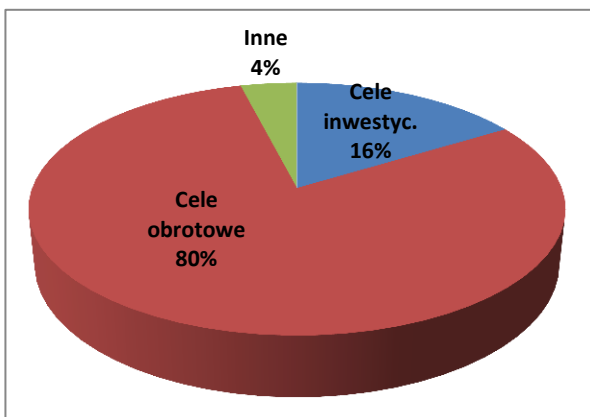
B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Aż 78% wartości poręczeń udzielonych w 2010 r. dotyczyło finansowania z przeznaczeniem obrotowym, tylko 21% wartości poręczeń stanowiło zabezpieczenie kredytów lub pożyczek inwestycyjnych. Średnia wartość poręczenia kredytów inwestycyjnych była o 34 tys. zł wyższa niż kredytów obrotowych, a liczbowy udział poręczeń kredytów obrotowych wyniósł aż 80%.

Rys. 7. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg przeznaczenia finansowania (wartość poręczeń).



Rys. 8. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg przeznaczenia finansowania (liczba poręczeń).



Pełne dane na temat wartości i liczby udzielonych poręczeń, w podziale na cel finansowania przedstawia tabela 10.

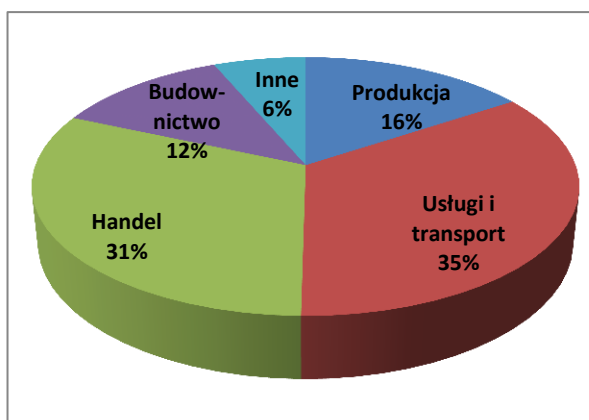
Tab. 10. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg przeznaczenia finansowania.

Przeznaczenie finansowania	Wartość (w tys. zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Cele inwestycyjne	179 128	1 166	154
Cele obrotowe	681 027	5 693	120
Inne	9 002	285	32
Suma	869 157	7 144	122

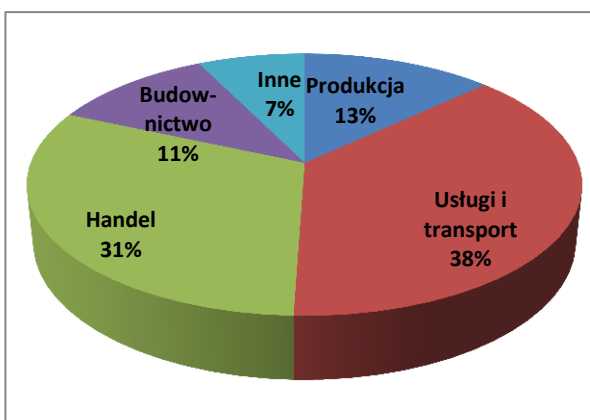
C. Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Wśród klientów funduszy poręczeniowych dominują przedsiębiorstwa z sektora usług i transportu (38% poręczeniobiorców) oraz handlu (31% klientów funduszy). Pozostałe poręczenia trafiły do firm produkcyjnych, budowlanych i pochodzących z innych branż. Porównanie rysunku 9 i rysunku 10 pokazuje, że ponadprzeciętną wartość miały poręczenia udzielane firmom produkcyjnym i budowlanym, jednak różnice nie są znaczące.

Rys. 9. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg sektora przedsiębiorcy (wartość poręczeń).



Rys. 10. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg sektora przedsiębiorcy (liczba poręczeń).



D. Struktura poręczeń według ich wartości

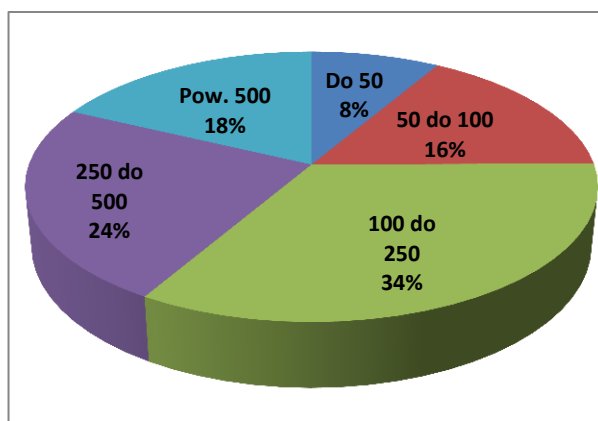
Największą część spośród liczby udzielonych w 2010 r. poręczeń (ponad $\frac{1}{3}$) stanowią te najmniejsze, o wartości nie przekraczającej 50 tys. zł. Co czwarte poręczenie miało wartość w przedziale od 50 tys. zł do 100 tys. zł, tyle samo od 100 tys. zł do 250 tys. zł. Tylko 3% poręczeń przekroczyło poziom 0,5 mln zł. Zupełnie inaczej wygląda struktura udzielonych poręczeń ze względu na ich wartość - udział wartości poręczeń w podziale na klasy ich wysokości w ogólnej kwocie poręczeń udzielonych w ubiegłym roku. Okazuje się, że na $\frac{1}{3}$ wartości poręczeń składają się poręczenia w zakresie wartości od 100 tys. zł do 250 tys. zł, a na kolejne 24% wartości poręczeń - te w wysokości od 250 tys. zł do 500 tys. zł. Poręczenia największe (powyżej 0,5 mln zł) stanowią 18%, a najmniejsze (do 50 tys. zł) tylko 8% łącznej wartości poręczeń. Szczegółowe dane przedstawia poniższa tabela oraz rysunki 11 i 12.

Tab. 11. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg wartości poręczenia.

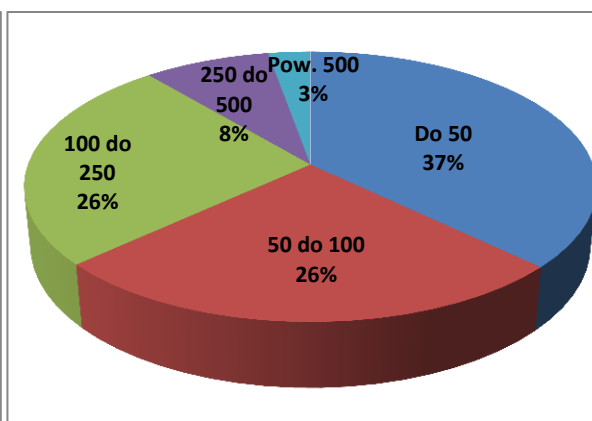
Wartość poręczenia (w tys. zł)	Łączna wartość (w tys. zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	73 925	2 654	28
50 – 100	141 992	1 860	76
100 – 250	292 193	1 834	159
250 – 500	205 045	596	344
Powyżej 500	156 020	200	780
Suma	869 175	7 144	122

Poręczeń o jednostkowej wartości do 50 tys. zł było w 2010 r. 2 654 - średnia wartość to 28 tys. zł. Poręczeń w 2 kolejnych przedziałach wielkości (50 – 100 tys. zł oraz 100 – 250 tys. zł) udzielono po około 1 850, a o wartości 250-500 tys. - blisko 600. W 2010 r. odnotowano także 200 poręczeń o najwyższej wartości, tj. powyżej 0,5 mln zł.

Rys. 11. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (wartość poręczeń).



Rys. 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (liczba poręczeń).



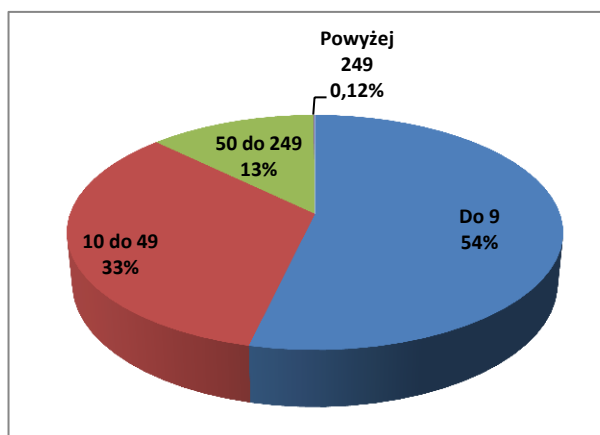
E. Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Fundusze poręczeniowe zostały poproszone o przekazanie informacji o liczbie i wartości poręczeń udzielonych firmom różnej wielkości: mikroprzedsiębiorstwom, firmom małym, średnim oraz dużym. Takie dane zostały zebrane, jednak istnieje obawa, że ze względu na problemy z precyzyjnym ustaleniem statusu przedsiębiorstwa (zgodnym z Rozporządzeniem Komisji nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.), przynajmniej w części funduszy jedynym stosowanym kryterium mogła być wielkość zatrudnienia. Dlatego w raporcie nie posługujemy się kategorią poręczeń udzielanych firmom: mikro,

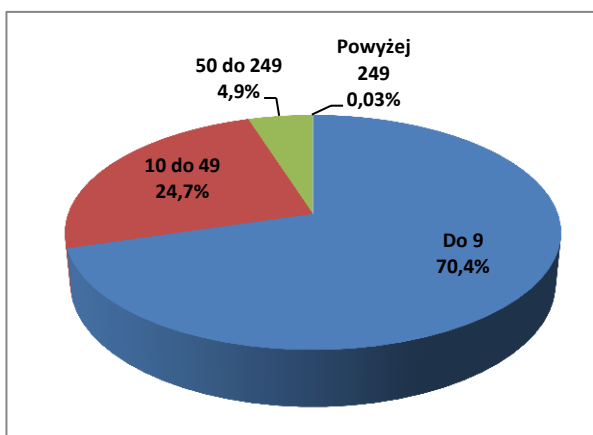
małym, średnim, dużym, ale firmom zatrudniającym odpowiednio: do 9, od 10 do 49, od 50 do 249 i powyżej 249 osób.

Klientami funduszy poręczeniowych są niemal wyłącznie przedsiębiorstwa zatrudniające do 49 pracowników. W 2010 r. firmy najmniejsze (zatrudniające do 9 pracowników) otrzymały 70% poręczeń (a jednocześnie 54% ich wartości). Na firmy nieco większe (zatrudnienie od 10 do 49 osób) przypadało ¼ poręczeń, co się przekładało na 1/3 ich wartości. Firmy z zatrudnieniem od 50 do 249 osób otrzymały 5% poręczeń, które stanowiły 13% łącznej wartości poręczeń udzielonych w roku sprawozdawczym. Poręczenia na rzecz firm największych, tzn. zatrudniających ponad 250 pracowników, stanowiły margines działalności poręczeniowej funduszy.

Rys. 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (wartość poręczeń).



Rys. 14. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (liczba poręczeń).



F. Szczegółowa struktura poręczeń w przedziałach wartości

Dane o poręczeniach udzielonych w 2010 roku zostały zebrane nie tylko w podziale ze względu na: wielkość i sektor przedsiębiorstw, typ finansowania (przeznaczenie inwestycyjne lub obrotowe) i typ instytucji finansującej (bank lub fundusz pożyczkowy), ale dodatkowo przeanalizowano jaką część liczby i wartości poręczeń w każdym z tych segmentów stanowiły poręczenia najmniejsze (do 50 tys. zł), małe (50-100 tys. zł), średniej wielkości (100-500 tys. zł) oraz największe (powyżej 500 tys. zł). Tak szczegółowe dane nie zostały przekazane przez wszystkie fundusze, dlatego należy zwrócić uwagę, że analiza w tym punkcie została przeprowadzona dla ok. ¾ udzielonych w 2010 r. poręczeń, zarówno pod względem ich łącznej wartości, jak i liczby.

Chcemy zwrócić uwagę na to, że dane zaprezentowane na rysunkach 15-22, nie są łatwe do opisanego i interpretacji, tym niemniej autorzy raportu zdecydowali się na ich zamieszczenie ze względu na zawarte na tych rysunkach bogactwo informacji o charakterze akcji poręczeniowej funduszy. Zbadano bowiem jaka była struktura wartości i liczby poręczeń w różnych przekrojach, dotyczących zarówno charakteru samego poręczenia, jak i podmiotów na rzecz których poręczenia udzielano. Wykresy zawierają informacje o rozkładzie poręczeń w danym przekroju (zobrazowanym linią jednego koloru), zawsze sumującym się do 100%. Należy zwrócić uwagę, że w ten sposób nie przedstawiono informacji o liczbie poręczeń udzielonych w ramach danego przekroju – te dane zaprezentowano w pozostałych punktach rozdziału III.

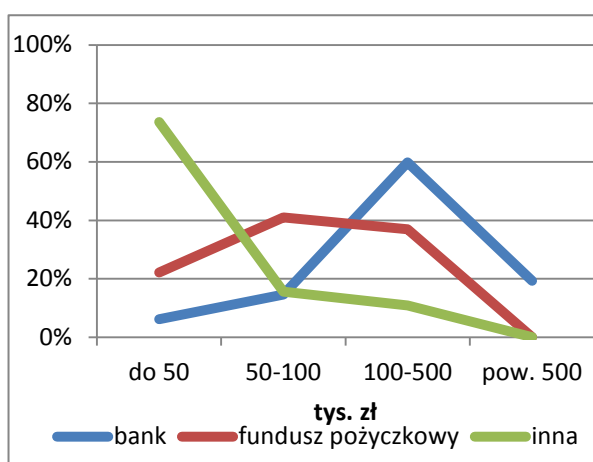
Największą część (pod względem liczby) poręczeń zabezpieczających finansowanie udzielane przez fundusze pożyczkowe stanowią poręczenia najmniejsze, tj. do 50 tys. zł. Stanowią one ok. połowy tych poręczeń. Z kolei pod względem ich wartości największy udział mają poręczenia o wartości 50-100 tys. zł i 100-500 tys. zł (po ok. 40%), a w dalszej kolejności te najmniejsze – 20%.

Fundusze praktycznie nie udzielały największych (powyżej 500 tys. zł) poręczeń pożyczek, udzielanych przez fundusze pożyczkowe, w okresie sprawozdawczym takie poręczenia nie występowały.

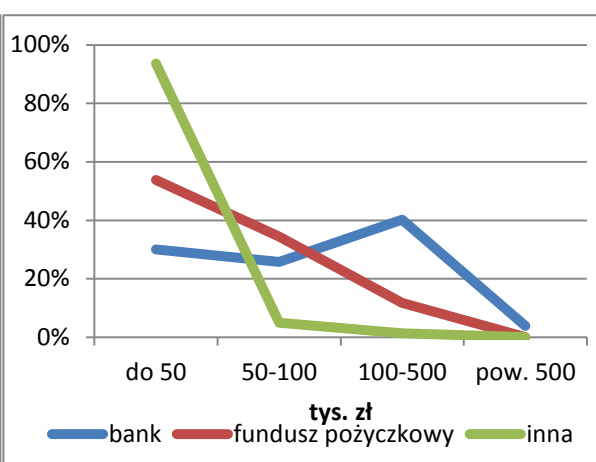
Poręczenia finansowania udzielanego przez banki dotyczyły przede wszystkim przedziału wartości 100-500 tys. zł (60% wartości poręczeń i ok. 40% liczby), aczkolwiek liczba poręczeń najmniejszych i małych również stanowi znaczną ich część (po około 30%).

Poręczenie finansowania udzielanego przez pozostałe instytucje to niemal wyłącznie poręczenia do kwoty 50 tys. zł. Szczegółowe dane przedstawiają: rysunki 15 i rysunek 16. Podsumowując tę część analizy, wysokość udzielanych poręczeń jest w znacznym stopniu uzależniona od typu instytucji finansującej – gdy jest nią fundusz pożyczkowy, to w liczbie poręczeń dominują te do 100 tys. zł, natomiast w przypadku banków – powyżej tej kwoty.

Rys. 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i instytucji finansującej (wartość poręczeń).

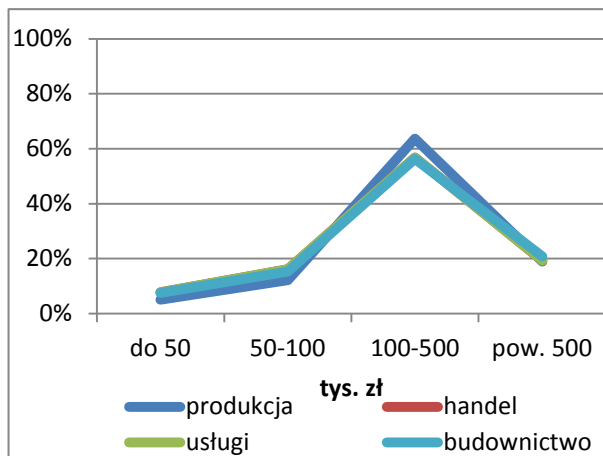


Rys. 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i instytucji finansującej (liczba poręczeń).

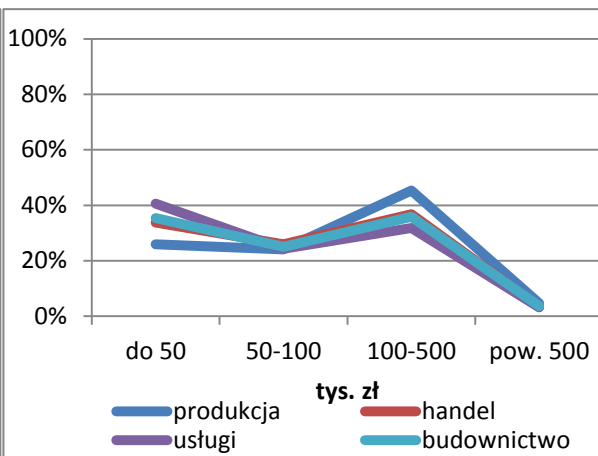


Analogiczne zróżnicowanie nie występuje w poręczeniach udzielanych na rzecz podmiotów pochodzących z różnych sektorów gospodarki (produkcja, usługi, handel, budownictwo). Niezależnie od branży beneficjenta, największa część wartości poręczeń to te w przedziale wartości 100-500 tys. zł (ok. 60%), a w dalszej kolejności te powyżej 500 tys. zł (20%). Pod względem liczby udzielonych poręczeń, udział poręczeń w trzech pierwszych przedziałach wartości (do 50 tys. zł, 50-100 tys. zł, 100-500 tys. zł) jest co do zasady podobny i wynosi od ok. 25% do ok. 35% niezależnie od sektora. Natomiast gdy klientem funduszy były firmy produkcyjne, to w udzielanych na ich rzecz poręczeniach dominowały te o wartości 100-500 tys. zł. W przypadku firm usługowych dominują poręczenia najmniejsze.

Rys. 17. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i sektora przedsiębiorstwa (wartość poręczeń).

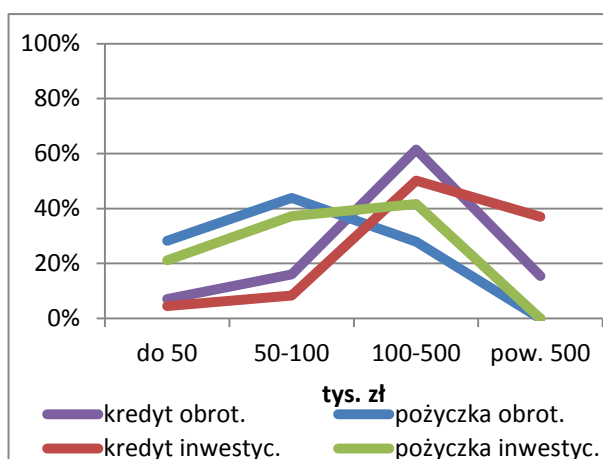


Rys.18. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i sektora przedsiębiorstwa (liczba poręczeń).

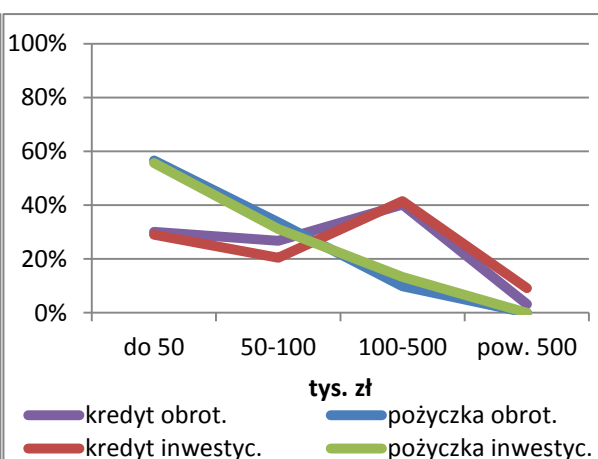


Wartość poręczenia w nieznacznej mierze uzależniona jest od przeznaczenia finansowania – obrotowego lub inwestycyjnego – za to duże znaczenie ma fakt, czy fundusz poręczał pożyczkę czy kredyt. W rozkładzie liczby poręczeń zabezpieczających pożyczki dominują poręczenia najmniejsze, a kolejnych klasach wartości ich udział spada, w przedziale powyżej 500 tys. nawet do 0. Najwięcej poręczeń kredytów udzielono w przedziale wartości 100-500 tys. zł (40%), a udział w przedziałach niższych (do 50 tys. zł oraz 50-100 tys. zł) waha się pomiędzy 20% a 30%. Nieco inaczej wygląda rozkład wartości poręczeń. W zabezpieczeniach pożyczkach inwestycyjnych największa ich część przypada na przedział 100-500 tys. zł, a w przypadku pożyczek obrotowych - na przedział 50-100 tys. zł. Ponad połowa wartości poręczeń kredytów mieści się w przedziale 100-500 tys. zł, a blisko 40% wartości poręczeń kredytów inwestycyjnych przypada na poręczenia bardzo duże, tj. powyżej 500 tys. zł.

Rys. 19. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i przeznaczenia finansowania (wartość poręczeń).



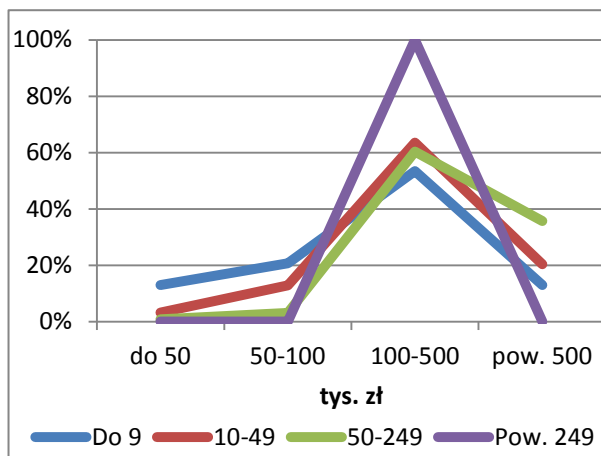
Rys. 20. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i przeznaczenia finansowania (liczba poręczeń).



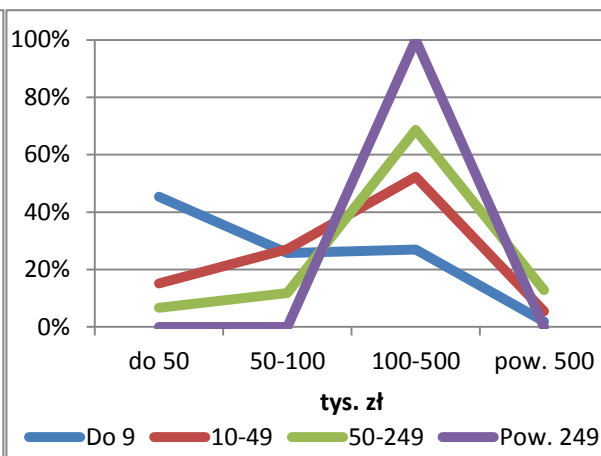
Wartość udzielanego poręczenia jest ściśle związana z wielkością firmy, która z niego korzysta. Nie licząc firm zatrudniających powyżej 249 osób (w 2010 roku były tylko 2 takie przypadki – nie można więc na tej podstawie przeprowadzić miarodajnego wnioskowania), obowiązuje zasada, że im mniejsza firma, tym większy jej udział w liczbie poręczeń najmniejszych (do 50 tys. zł), a mniejszy w

poręczeniach największych (powyżej 500 tys. zł). Ta zasada najlepiej jest widoczna w strukturze poręczeń udzielanych dla firm zatrudniających do 9 pracowników. Największą część liczby poręczeń udzielanych na rzecz firm zatrudniających od 10 do 49 oraz od 50 do 249 osób stanowiły poręczenia w przedziale wartości 100-500 tys. zł, odpowiednio: 50% oraz 70%. W ujęciu wartościowym, największa część poręczeń, niezależnie od wielkości firmy, przypadała na przedział 100-500 tys. zł (od 55% do 65%).

Rys. 21. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i wielkości przedsiębiorstwa (wartość poręczeń).



Rys. 22. Struktura poręczeń udzielonych w 2010 r. wg wartości i wielkości przedsiębiorstwa (liczba poręczeń).



IV. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Fundusze poręczeniowe od początku swej działalności odnotowały 566 przypadków wypłaty poręczenia, na łączną kwotę 42 mln zł. Około 86% tej kwoty dotąd nie zostało odzyskane. Wartość należności z tytułu poręczeń wypłaconych stanowiła na koniec 2010 r. 3,3% wartości aktualnego portfela poręczeń powiększonego o te należności. Jeszcze 2 lata wcześniej, ten wskaźnik był niemal 3-krotnie niższy. Pogorszenie się jakości portfela funduszy jest związane z sytuacją gospodarczą i wpływem zjawisk kryzysowych. Podstawowe informacje w tym zakresie dla okresu lat 2008-2010 przedstawia poniższa tabela.

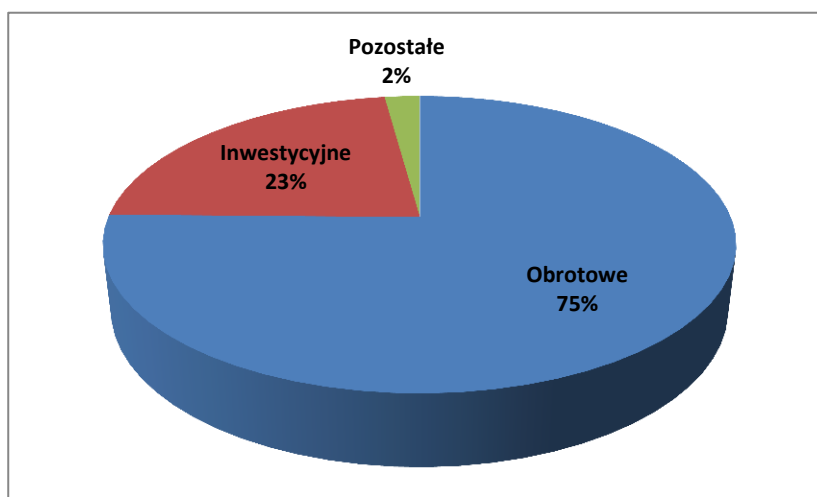
Tab. 12. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone.

Wyszczególnienie	2008	2009	2010
Należności wypłacone i odzyskiwane - stan na koniec roku (tys. zł)	10 662	19 446	35 710
Liczba wypłaconych poręczeń w danym roku	69	120	194
Wartość wypłaconych poręczeń w danym roku (tys. zł)	4 902	10 433	17 937
Aktualnie dochodzone należności w relacji do zaangażowania powiększonego o wysokość tych należności	1,2%	2,0%	3,3%

W 2010 r. wypłacono 194 poręczenia o łącznej wartości 18 mln zł. Średnia wartość 1 wypłaty to 92 tys. zł. Rok ten był kolejnym z rzędu, w którym wyraźnie pogorszyła się jakość portfela poręczeniowego, acz tempo narastania negatywnych zjawisk nie wykazuje tendencji do przyspieszania. O 84% wzrosła wartość należności wypłaconych i odzyskiwanych (rok wcześniej wzrost wyniósł 82%), za to spadło tempo wzrostu wartości poręczeń wypłaconych w roku kalendarzowym (wobec roku poprzedniego) – ze 113% w 2009 r. do 72% w 2010 r.

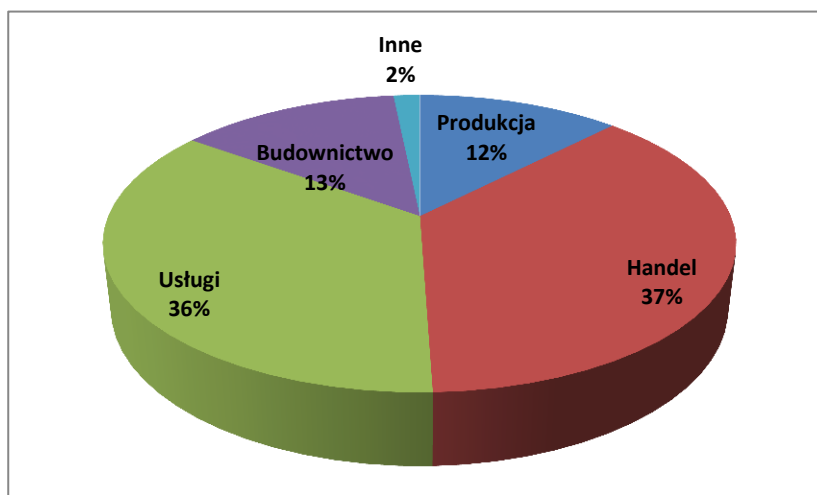
Wśród poręczeń wypłaconych w 2010 r. $\frac{3}{4}$ stanowiły poręczenia kredytów i pożyczek obrotowych, a niespełna $\frac{1}{4}$ - inwestycyjnych. Jak wynika z porównania rysunku 23 z rysunkiem 8, poręczenia kredytów inwestycyjnych jest dla funduszy nieco bardziej ryzykowne niż kredytów obrotowych - poręczenia na cele inwestycyjne to tylko 16% udzielonych poręczeń, ale już 23% poręczeń wypłaconych. Jest to oczywiście związane ze znacznie dłuższą zapadalnością kredytów inwestycyjnych.

Rys. 23. Struktura poręczeń wypłaconych w 2010 r. – liczba poręczeń według przeznaczenia finansowania.



Analogicznie, z porównania rysunku 24 i rysunku 10 wynika, że ponadprzeciętnie ryzykowne jest udzielanie poręczeń przedsiębiorstwom handlowym. Aż 37% wypłat poręczeń dotyczyło tego sektora, podczas gdy na rzecz tych podmiotów udzielono tylko 31% ogółu poręczeń.

Rys. 24. Struktura poręczeń wypłaconych w 2010 r. – liczba poręczeń według sektora przedsiębiorcy.

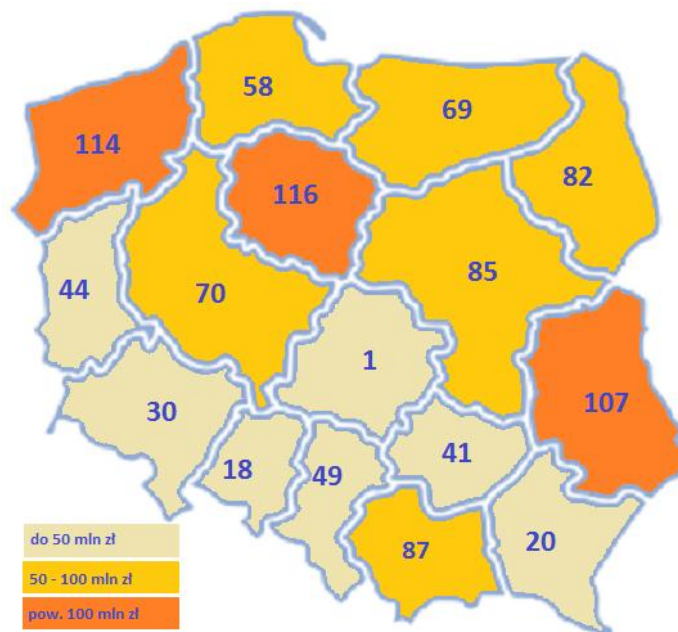


Warto też pamiętać o tym, że porównywanie wielkości wypłaconych poręczeń i aktualnego udziału należności z tego tytułu w aktualnym portfelu poręczeń, jest także utrudnione przez to, że poszczególne fundusze przyjęły w swoich umowach z bankami bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od postawienia kredytu w stan natychmiastowej wykonalności i wypowiedzenia umowy kredytowej są bowiem całkowicie nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie w momencie zakończenia przez bank postępowanie egzekucyjnego.

V. Fundusze poręczeniowe w regionach

Spośród 47 funduszy udzielających w 2010 roku poręczeń, najwięcej było zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (6) oraz dolnośląskiego (5). Tylko po jednym funduszu miało swoją siedzibę w województwach: lubuskim i łódzkim. Biorąc jednak pod uwagę to, że poszczególne jednostki dysponują różnym kapitałem i w związku z tym mają bardzo różne możliwości prowadzenia akcji poręczeniowej, o sile środowiska funduszy w danym regionie w większym stopniu, niż ich liczba stanowi informacja o łącznej wartości ich kapitału poręczeniowego. Taką informację prezentuje rysunek 25.

Rys. 25. Suma kapitału poręczeniowego funduszy zlokalizowanych w poszczególnych regionach Polski (dane w mln zł).



Jak widać na powyższym rysunku, rozkład kapitału funduszy w regionach jest bardzo nierównomierny. Najwyższe kapitały, o wartości przeszło 100 mln zł, zlokalizowane są w województwach: kujawsko-pomorskim, zachodniopomorskim i lubelskim. Kolejnych 6 województw dysponuje kapitałem w przedziale 50-100 mln. Najniższy kapitał poręczeniowy (tylko 1 mln zł) charakteryzuje województwo łódzkie. Porównując wartość kapitału w regionach należy pamiętać, że w każdym z nich różne jest zapotrzebowanie na poręczenia. Dlatego dane o kapitale poręczeniowym w regionach zostały zestawione z liczbą przedsiębiorstw sektora MŚP zarejestrowanych na terenie poszczególnych województw Polski. Tym samym dokonano oceny dostępności w różnych regionach Polski. Warto przy tym pamiętać, że tego typu analiza jest niestety obciążona jedną, dość istotną wadą. Mianowicie pewna, choć niewielka, część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej – przykładami mogą tu być szczeciński Polfund, czy też lubelski Polski Fundusz Gwarancyjny. Stąd też można wskazać, że wyniki analizy dostępności poręczeń będą prawdopodobnie nieco przeszacowane dla województw zachodniopomorskiego i lubelskiego, natomiast niedoszacowane dla województw w których aktywną działalność prowadzą fundusze spoza danego województwa (np. podkarpackie, czy mazowieckie). Niezależnie od tego analiza pokazuje wyraźne zróżnicowanie teoretycznej dostępności poręczeń. Warto przy tym pamiętać, że sytuacje, w których fundusze powstrzymują się od udzielania poręczeń z powodu zbyt dużego zaangażowania, są jeszcze stosunkowo rzadkie i dotyczą raczej regionów w których nie miało miejsce dokapitalizowanie funduszy w ramach regionalnych programów operacyjnych, a więc regionów w których jest realizowana Inicjatywa JEREMIE.

Tab. 13. Podstawowe informacje o funduszach poręczeniowych w regionach.

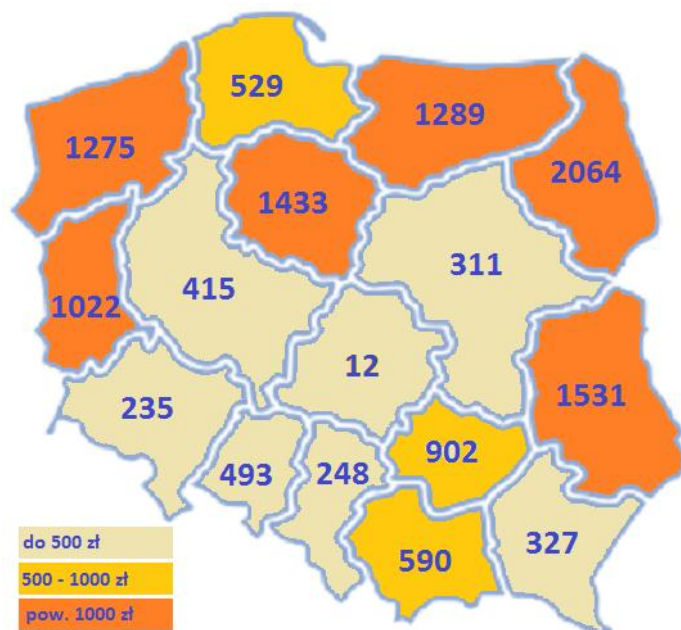
Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy		Liczba MŚP*	Kapitał poręczeniowy na 1 MŚP (zł)
		wartość	struktura		
Dolnośląskie	5	30 370	3%	129 242	235
Kujawsko-pomorskie	6	115 702	12%	80 752	1 433
Lubelskie	2	107 136	11%	69 960	1 531
Lubuskie	1	44 120	4%	43 190	1 022
Łódzkie	1	1 325	0%	107 906	12
Małopolskie	4**	86 629	9%	146 753	590
Mazowieckie	2	85 347	9%	274 160	311
Opolskie	1	18 091	2%	36 714	493
Podkarpackie	2	20 444	2%	62 441	327
Podlaskie	2	82 153	8%	39 797	2 064
Pomorskie	3	57 909	6%	109 433	529
Śląskie	4	48 763	5%	196 404	248
Świętokrzyskie	2	40 568	4%	44 981	902
Warmińsko-mazurskie	4	68 840	7%	53 420	1 289
Wielkopolskie	4	70 463	7%	169 793	415
Zachodniopomorskie	4	114 313	12%	89 661	1 275
Suma	47	992 173	100%	1 654 607	600

* „Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2009 roku” Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2011

** W liczbie 4 małopolskich FPK uwzględniono także fundusz Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, który od października 2010 r. zaprzestał udzielania poręczeń.

Wysokość kapitału poręczeniowego w funduszach poręczeniowych, przypadającą na statystycznego przedsiębiorcę przedstawia rysunek 26. W uproszczeniu można przyjąć, że im ta kwota jest wyższa, tym większa jest w regionie dostępność poręczeń.

Rys. 26. Kapitał poręczeniowy (w zł) przypadający na 1 przedsiębiorstwo sektora MŚP.

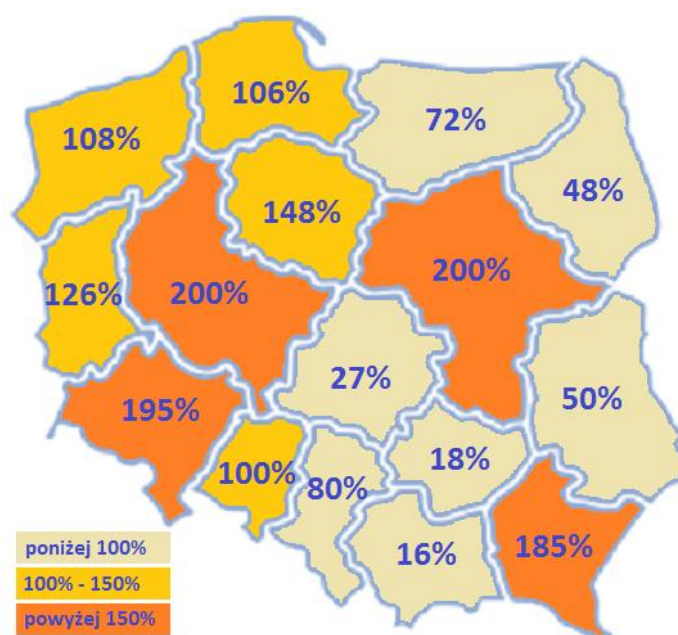


W regionach w których ma siedzibę najwięcej MŚP (Mazowsze, Śląsk i Wielkopolska), na jeden podmiot przypada relatywnie niewielki kapitał poręczeniowy (poniżej średniej ogólnopolskiej

wynoszącej 600 zł). Choć kapitał w tych województwach jest relatywnie wysoki (por. rys. 25), to właśnie wielka liczba MŚP znacznie obniża średnią. Z drugiej strony, regiony z relatywnie małą liczbą firm, za to z kapitałami znacznej lub tylko średniej wielkości (województwa: podlaskie, lubelskie, kujawsko-pomorskie) osiągnęły najwyższą wartość wskaźnika. Zarówno rysunek 25, jak i rysunek 26 jednoznacznie wskazują na nierównomierność rozwoju sektora funduszy poręczeniowych w różnych częściach Polski.

Znaczne zróżnicowanie występuje pomiędzy regionami także pod względem wysokości wskaźnika wykorzystania kapitału. Aktywne poręczenia w odniesieniu do kapitału największe są w Wielkopolsce i na Mazowszu (wskaźnik 200%), tylko niewiele niższe w województwach: dolnośląskim i podkarpackim. Najniższy poziom wykorzystania kapitału odnotowują regiony: Małopolska, Łódzkie, Śląsk oraz województwa Polski Wschodniej (z wyłączeniem Podkarpacia).

Rys. 27. Wskaźnik zaangażowania kapitału (wartość aktywnych poręczeń w odniesieniu do wysokości kapitału).



Rysunek 27 pokazuje w jakich regionach Polski występuje największe zaangażowanie kapitału poręczeniowego (wysoka wartość wskaźnika), a gdzie jego wykorzystanie jest małe (niska wartość wskaźnika). Generalnie można przyjąć, że w większości przypadków niski poziom wskaźnika charakteryzuje województwa, w których w ostatnich latach nastąpiło dokapitalizowanie funduszy środkami z programów regionalnych (i akcja poręczeniowa dopiero jest rozwijana), natomiast wysokie wskaźniki zaangażowania kapitału występują w regionach, gdzie takiego wsparcia nie było, a władze regionalne przystąpiły do Inicjatywy Jeremie.

Dane źródłowe

Fundusz	Kapitał (tys. zł.)	Zaangażowanie (tys. zł.)	Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			suma		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
			liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Białystok	66 138	37 349	216	33 465	179	32 411	37	1 054	0	0
Bielsko-Biała	8 960	6 974	54	5 504	31	4 422	23	1 083	0	0
Bydgoszcz	18 417	42 009	485	46 952	431	43 614	45	3 105	9	234
Działdowo DAR	10 812	6 421	40	3 186	15	1 442	25	1 744	0	0
Działdowo WM	42 604	40 453	253	33 787	202	29 653	33	3 108	18	1 026
Dzierżgoń	11 363	8 249	42	4 290	42	4 290	0	0	0	0
Dzierżoniów	1 230	1 426	27	836	17	479	10	357	0	0
Gdańsk	45 856	52 226	296	51 219	279	50 519	17	701	0	0
Gostyń	14 731	40 076	336	32 752	336	32 752	0	0	0	0
Grudziądz	12 668	8 118	64	7 395	56	7 029	8	366	0	0
Jarocin	10 685	7 233	206	7 354	28	3 451	0	0	178	3 903
Jastrzębie-Zdrój	2 927	1 380	12	890	12	890	0	0	0	0
Jelenia Góra	7 789	9 693	71	5 445	40	3 854	31	1 591	0	0
Katowice	28 533	28 539	279	28 796	265	28 164	14	632	0	0
Kielce	28 307	32	1	32	1	32	0	0	0	0
Kościerzyna	690	763	52	648	0	0	0	0	52	648
Kraków MARR	1 954*	5 779	21	4 030	17	3 828	4	202	0	0
Kraków MRFP	71 700	24	1	24	0	0	1	24	0	0
Kutno	1 325	353	3	353	3	353	0	0	0	0
Lublin	98 140	53 571	130	47 031	130	47 031	0	0	0	0
Łomża	16 015	1 881	18	1 501	8	1 243	6	194	4	64
Nidzica	11 693	2 408	14	1 115	6	593	8	522	0	0
Nowy Sącz	3 804	1 518	18	1 036	2	286	16	750	0	0
Opole	18 091	18 124	102	12 905	87	11 380	15	1 525	0	0
Ostróda	3 731	514	17	357	0	0	11	217	6	140
Płuznica	931	173	16	173	0	0	0	0	16	173

Fundusz	Kapitał (tys. zł.)	Zaangażowanie (tys. zł.)	Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			suma		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
			liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Poznań FRIPWW	28 350	51 122	481	47 314	479	47 194	2	120	0	0
Poznań PFPK	16 697	42 491	327	34 431	327	34 431	0	0	0	0
Puławy	8 995	230	3	130	3	130	0	0	0	0
Rzeszów	19 564	37 328	194	33 967	178	32 606	16	1 361	0	0
Sosnowiec	8 344	2 017	2	254	2	254	0	0	0	0
Stalowa Wola	880	475	19	500	5	88	0	0	14	412
Starachowice	12 262	7 418	12	903	1	300	11	603	0	0
Stargard Szczeciński	4 263	8 098	100	6 631	93	6 267	7	364	0	0
Strzelin	834	627	3	77	3	77	0	0	0	0
Szczecin FWRGMS	16 505	8 714	60	6 476	60	6 476	0	0	0	0
Szczecin Polfund	66 000	69 646	481	60 440	481	60 440	0	0	0	0
Szczecin ZRFPK	27 545	37 461	343	30 958	334	30 538	9	420	0	0
Tarnów	9 171	6 749	47	6 961	47	6 961	0	0	0	0
Toruń KPFPK	59 310	86 817	837	85 083	808	81 119	29	3 964	0	0
Toruń TFPK	18 106	32 486	177	27 335	155	25 011	22	2 324	0	0
Warszawa MFPK	53 620	145 977	579	113 330	579	113 330	0	0	0	0
Warszawa PK	31 727	24 754	126	14 130	117	13 668	8	366	1	96
Włocławek	6 269	1 892	23	1 934	23	1 934	0	0	0	0
Wrocław	16 788	44 000	218	27 164	218	27 164	0	0	0	0
Zielona Góra	44 120	55 675	325	39 140	308	38 136	7	620	10	384
Złotoryja	3 730	3 398	13	940	12	888	1	51	0	0
Razem:	992 173	1 042 661	7 144	869 175	6 420	834 728	416	27 367	308	7 079

* Fundusz w październiku 2010 r. zaprzestał udzielania poręczeń

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Białystok	9 547	33	318	12	21 098	135	736	25	1 766	11
Bielsko-Biała	510	2	250	5	3 912	29	833	18	0	0
Bydgoszcz	7 535	52	1 901	25	36 079	379	1 204	20	234	9
Działdowo DAR	0	0	1 666	24	1 442	15	78	1	0	0
Działdowo WM	9 597	30	3 155	38	19 980	170	1 055	15	0	0
Dzierżgoń	172	2	0	0	4 118	40	0	0	0	0
Dzierżoniów	128	4	357	10	351	13	0	0	0	0
Gdańsk	9 177	45	0	0	42 043	251	0	0	0	0
Gostyń	6 200	63	0	0	26 258	270	294	3	0	0
Grudziądz	1 163	8	298	5	5 866	48	69	3	0	0
Jarocin	668	9	0	0	1 404	11	0	0	5 283	186
Jastrzębie-Zdrój	0	0	0	0	890	12	0	0	0	0
Jelenia Góra	1 447	13	1 211	23	2 407	27	380	8	0	0
Katowice	915	7	417	12	27 249	258	215	2	0	0
Kielce	0	0	0	0	32	1	0	0	0	0
Kościerzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	648	52
Kraków MARR	1 515	7	132	3	2 313	10	70	1	0	0
Kraków MRFP	0	0	0	0	0	0	24	1	0	0
Kutno	0	0	0	0	353	3	0	0	0	0
Lublin	10 899	25	0	0	36 132	105	0	0	0	0
Łomża	564	2	67	3	628	5	178	4	64	4
Nidzica	84	1	279	6	509	5	243	2	0	0
Nowy Sącz	160	1	499	9	126	1	251	7	0	0
Opole	2 056	11	1 525	15	9 323	76	0	0	0	0
Ostróda	0	0	186	9	0	0	31	2	140	6
Płuznica	0	0	173	16	0	0	0	0	0	0
Poznań FRIPWW	9 338	75	0	0	37 976	406	0	0	0	0
Poznań PFPK	4 740	31	0	0	29 691	296	0	0	0	0
Puławy	0	0	0	0	130	3	0	0	0	0
Rzeszów	3 488	22	1 190	13	29 055	155	235	4	0	0
Sosnowiec	154	1	0	0	100	1	0	0	0	0
Stalowa Wola	88	5	0	0	0	0	0	0	412	14
Starachowice	300	1	327	7	0	0	276	4	0	0
Stargard Szczeciński	530	7	266	5	5 737	86	98	2	0	0
Strzelin	0	0	0	0	77	3	0	0	0	0
Szczecin FWRGMS	1 096	9	0	0	5 380	51	0	0	0	0
Szczecin Polfund	10 532	55	0	0	49 908	426	0	0	0	0
Szczecin ZRFPK	7 212	38	519	8	22 648	291	580	6	0	0
Tarnów	1 027	7	0	0	5 935	40	0	0	0	0
Toruń KPFPK	18 069	123	3 372	24	63 051	685	592	5	0	0
Toruń TFPK	4 414	26	829	7	20 432	127	1 204	14	456	3

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Warszawa MFPK	20 621	58	0	0	92 709	521	0	0	0	0
Warszawa PK	3 347	27	401	6	10 322	90	62	3	0	0
Włocławek	1 105	13	0	0	829	10	0	0	0	0
Wrocław	6 802	32	0	0	20 362	186	0	0	0	0
Zielona Góra	4 054	25	506	10	34 082	283	498	7	0	0
Złotoryja	0	0	51	1	888	12	0	0	0	0
Suma	159 254	870	19 892	296	671 822	5 536	9 205	157	9 002	285

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Białystok	3 421	27	16 075	97	10 479	76	3 490	16	0	0
Bielsko-Biała	334	6	2 837	24	2 042	20	291	4	0	0
Bydgoszcz	9 710	68	25 121	275	11 193	130	636	10	293	2
Działdowo DAR	348	4	560	10	1 346	20	790	4	142	2
Działdowo WM	2 143	21	13 139	96	8 188	74	8 702	46	1 615	16
Dzierżonów	1 209	8	806	12	1 890	16	385	6	0	0
Dzierżonów	148	5	229	7	299	9	160	6	0	0
Gdańsk	8 834	52	22 599	126	15 323	100	3 863	17	600	1
Gostyń	4 523	50	14 360	154	13 046	128	280	1	543	3
Grudziądz	1 989	10	2 204	20	1 394	19	1 809	15	0	0
Jarocin	1 556	15	4 313	114	876	47	555	27	54	3
Jastrzębie-Zdrój	250	3	275	4	365	5	0	0	0	0
Jelenia Góra	459	6	3 112	42	1 103	15	771	8	0	0
Katowice	3 699	35	7 921	89	10 180	106	2 931	33	4 065	16
Kielce	0	0	32	1	0	0	0	0	0	0
Kościerzyna	37	3	226	18	110	9	275	22	0	0
Kraków MARR	450	1	2 964	16	616	4	0	0	0	0
Kraków MRFP	24	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Kutno	0	0	0	0	353	3	0	0	0	0
Lublin	8 706	19	13 707	41	19 461	55	2 922	7	2 235	8
Łomża	0	0	850	11	94	3	523	2	35	2
Nidzica	414	4	130	4	361	4	210	2	0	0
Nowy Sącz	311	2	233	6	458	8	34	2	0	0
Opole	2 317	17	5 083	43	4 665	34	840	8	0	0
Ostróda	0	0	277	12	58	4	21	1	0	0
Płźnica	0	0	119	11	54	5	0	0	0	0
Poznań FRIPWW	8 059	52	15 476	98	7 489	79	4 693	22	11 597	230
Poznań PFPK	4 996	42	10 720	125	10 549	100	4 564	34	3 603	26
Puławy	0	0	0	0	50	1	80	2	0	0
Rzeszów	7 949	36	13 276	79	6 694	49	5 234	26	814	4
Sosnowiec	154	1	0	0	100	1	0	0	0	0

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Stalowa Wola	203	9	214	6	83	4	0	0	0	0
Starachowice	348	2	327	7	228	3	0	0	0	0
Stargard Szczeciński	367	7	2 179	34	2 887	40	1 198	19	0	0
Strzelin	0	0	77	3	0	0	0	0	0	0
Szczecin FWRGMS	1 824	13	873	13	1 619	17	2 161	17	0	0
Szczecin Polfund	3 761	31	5 185	54	23 642	175	7 103	62	20 749	159
Szczecin ZRFPK	3 308	38	11 321	124	10 415	106	5 875	74	39	1
Tarnów	1 678	9	972	9	2 872	20	1 440	9	0	0
Toruń KPFPK	17 789	142	24 645	322	27 783	254	14 867	119	0	0
Toruń TFPK	7 499	27	6 793	66	9 922	72	3 121	12	0	0
Warszawa MFPK	11 996	62	45 464	261	38 660	182	11 171	44	6 039	30
Warszawa PK	3 376	26	2 955	28	2 725	34	3 865	30	1 209	8
Włocławek	534	5	696	9	670	8	34	1	0	0
Wrocław	3 114	19	9 173	78	8 671	71	4 258	38	1 948	12
Zielona Góra	8 803	55	11 952	122	13 117	105	5 268	43	0	0
Złotoryja	56	1	460	6	36	2	336	3	51	1
Suma	136 696	934	299 929	2 677	272 164	2 217	104 755	792	55 629	524

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Białystok	15 569	149	11 924	56	5 972	11	0	0
Bielsko-Biała	2 376	40	2 680	13	448	1	0	0
Bydgoszcz	27 882	358	16 225	115	2 845	12	0	0
Działdowo DAR	2 360	35	576	4	250	1	0	0
Działdowo WM	19 273	202	11 774	47	2 740	4	0	0
Dzierżoń	1 966	24	2 219	17	105	1	0	0
Dzierżoniów	711	24	125	3	0	0	0	0
Gdańsk	22 930	178	22 753	102	5 536	16	0	0
Gostyń	20 063	248	11 419	83	1 270	5	0	0
Grudziądz	2 983	38	2 852	21	1 560	5	0	0
Jarocin	4 800	182	2 364	19	190	5	0	0
Jastrzębie-Zdrój	270	4	520	7	100	1	0	0
Jelenia Góra	3 615	54	1 830	17	0	0	0	0
Katowice	14 171	176	12 940	92	1 685	11	0	0
Kielce	32	1	0	0	0	0	0	0
Kościerzyna	648	52	0	0	0	0	0	0
Kraków MARR	4 030	21	0	0	0	0	0	0
Kraków MRFP	24	1	0	0	0	0	0	0
Kutno	353	3	0	0	0	0	0	0
Lublin	17 346	76	19 097	42	10 588	12	0	0
Łomża	1 501	18	0	0	0	0	0	0
Nidzica	865	12	250	2	0	0	0	0

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Nowy Sącz	724	16	311	2	0	0	0	0
Opole	8 236	77	4 215	23	455	2	0	0
Ostróda	357	17	0	0	0	0	0	0
Płuznica	173	16	0	0	0	0	0	0
Poznań FRIPWW	15 764	278	23 107	192	8 444	11	0	0
Poznań PFPK	12 632	174	19 114	145	2 686	8	0	0
Puławy	130	3	0	0	0	0	0	0
Rzeszów	9 204	84	15 024	80	8 739	28	1 000	2
Sosnowiec	100	1	154	1	0	0	0	0
Stalowa Wola	500	19	0	0	0	0	0	0
Starachowice	707	10	196	2	0	0	0	0
Stargard Szczeciński	6 270	97	361	3	0	0	0	0
Strzelin	49	2	28	1	0	0	0	0
Szczecin FWRGMS	4 497	48	1 829	11	150	1	0	0
Szczecin Polfund	27 812	270	26 113	192	6 514	19	0	0
Szczecin ZRFPK	19 554	246	9 874	89	1 530	8	0	0
Tarnów	655	9	3 719	28	2 588	10	0	0
Toruń KPFPK	82 136	827	2 947	10	0	0	0	0
Toruń TFPK	9 823	103	11 486	61	6 026	13	0	0
Warszawa MFPK	56 051	343	25 284	95	31 995	141	0	0
Warszawa PK	6 597	77	5 740	42	1 793	7	0	0
Włocławek	1 339	17	551	5	44	1	0	0
Wrocław	16 350	156	9 919	59	894	3	0	0
Zielona Góra	22 430	230	11 925	83	4 785	12	0	0
Złotoryja	622	11	150	1	168	1	0	0
Suma	466 480	5 027	291 595	1 765	110 099	350	1 000	2

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Wartość wyplaconych w 2010 roku poręczeń (tys. zł)	Wartość należności z tytułu poręczeń wyplaconych do aktualnego portfela poręczeń + należności (na koniec 2010 roku)	Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł)
Białystok	56%	412	1,48%	155
Bielsko-Biała	78%	0	2,16%	102
Bydgoszcz	228%	833	3,21%	97
Działdowo WM	95%	158	1,65%	134
Działdowo DAR	59%	29	4,73%	80
Dzierżoń	73%	450	10,05%	102
Dzierżoniów	116%	15	1,02%	31
Gdańsk	114%	852	6,09%	173
Gostyń	272%	8	0,02%	97
Grudziądz	64%	0	0,00%	116
Jarocin	68%	75	1,31%	36
Jastrzębie-Zdrój	47%	163	13,55%	74

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Wartość wyplaconych w 2010 roku poręczeń (tys. zł)	Wartość należności z tytułu poręczeń wyplaconych do aktualnego portfela poręczeń + należności (na koniec 2010 roku)	Średnia wartość udzielanego poręczenia (tys. zł)
Jelenia Góra	124%	120	2,33%	77
Katowice	100%	738	6,66%	103
Kielce	0%	0	0,00%	32
Kościerzyna	111%	8	1,04%	12
Kraków MRFP	0%	0	0,00%	24
Kraków MARR	296%	481	20,13%	192
Kutno	27%	0	0,00%	118
Lublin	55%	2 029	4,05%	362
Łomża	12%	28	0,93%	83
Nidzica	21%	34	6,77%	80
Nowy Sącz	40%	0	0,00%	58
Opole	100%	0	0,67%	127
Ostróda	14%	22	11,74%	21
Płźnica	19%	10	17,00%	11
Poznań FRIPWW	180%	112	0,23%	98
Poznań PFPK	254%	0	0,06%	105
Puławry	3%	21	31,53% ¹	43
Rzeszów	191%	1 782	7,37%	175
Sosnowiec	24%	92	33,79% ²	127
Stalowa Wola	54%	0	5,19%	26
Starachowice	60%	216	5,68%	75
Stargard Szczeciński	190%	5	0,07%	66
Strzelin	75%	0	0,00%	26
Szczecin Polfund	106%	805	1,88%	126
Szczecin ZRFPK	136%	800	2,63%	90
Szczecin FWRGMS	53%	0	3,34%	108
Tarnów	74%	0	0,00%	148
Toruń KPFPK	146%	354	1,11%	102
Toruń TFPK	179%	811	3,22%	154
Warszawa MFPPK	272%	4 293	4,71%	196
Warszawa PK	78%	0	1,98%	112
Włocławek	30%	0	0,00%	84
Wrocław	262%	2 180	8,64%	125
Zielona Góra	126%	0	0,42%	120
Złotoryja	91%	0	0,00%	72
Średnia	109%	92	3,31%	122

¹ Wysoka wartość wskaźnika w tym przypadku wynika z faktu, że fundusz dopiero rozwija działalność poręczeniową w oparciu o uzyskaną dotację i bardzo niska wartość udzielonych poręczeń jest zestawiana z wartością wypłat odnotowanych w przeszłości.

² Wysoka wartość wskaźnika w tym przypadku wynika z faktu, że fundusz w 2010 r. prowadził bardzo ograniczoną działalność poręczeniową i bardzo niska wartość udzielonych poręczeń jest zestawiana z wartością wypłat odnotowanych w przeszłości, gdy poręczeń udzielano więcej.

Dane teleadresowe

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeń Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 69	(85) 740 86 85	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 497 29 79	(33) 487 13 46	fundusz@bfpk.pl	bfpk.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 75	(23) 697 06 67	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Fundusz Poręczeń Wzajemnych	Dzierżoń	Plac Wolności 7	(55) 276 25 79	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(74) 645 04 31	(74) 646 04 31	fpkpd@wp.pl	www.fpkpd.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33	(58) 320 34 05	(58) 320 36 37	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Gnieźnieńska Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.	Gniezno	Rynek 10/1	(61) 426 45 34	(61) 426 45 34	biuro@garg.pl	garg.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	(65) 572 36 33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Grudziądz	Sienkiewicza 22	(56) 461 23 77	(56) 461 23 77	gpk@pksp.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	(62) 747 91 02	(62) 720 90 94	jfpk@jarocin.com.pl	www.jfpk.jarocin.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 45	(32) 476 40 19	(32) 476 40 19	poczta@fpkj.pl	www.fpkj.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642 02 22	(75) 642 02 22	rfpkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Katowice	Astrów 10	(32) 785 85 85	(32) 785 88 16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kielce	Al. Solidarności 34/205	(41) 332 69 06	(41) 332 69 02	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	693 462 835	(58) 680 18 58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych*	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 617 66 30	(12) 617 66 67	marzanna.prokocka@marr.pl	www.marr.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.*	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 296 04 00	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A.	Kutno	Wyszyńskiego 11	(24) 355 74 50	(24) 355 74 50	arrk@kutno.net.pl	arrk.kutno.net.pl
Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	(81) 531 80 09	(81) 531 80 15	poreczenia@pfg-poreczenia.pl	www.pfg-poreczenia.pl
Łomżyński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łomża	M.C. Skłodowskiej 1	(86) 218 13 89	(86) 218 13 89	biuro@lfpk.eu	www.lfpk.eu

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych**	Łódź	Tuwima 22/26	(42) 664 30 43	(42) 664 37 50	df@larr.lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51 w.8	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Nowy Sącz	Wyspiańskiego 13	(18) 444 47 96	(18) 444 47 96 w.23	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	(71) 723 13 51	biuro@orfpk.opole.pl	www.bip.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT"	Ostróda	Kościuszki 2	(89) 646 79 57	(89) 646 79 57	atut@atut.org.pl	atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(56) 687 39 09	(56) 687 39 09	trqp@org.com.pl	www.trqp.org.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Szyperska 14	(61) 671 04 81	(61) 671 06 10	fundusz@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	al. Marcinkowskiego 20	(61) 855 64 80	(61) 855 64 85	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Lubelska 2e	(81) 470 09 00	(81) 470 09 30	poreczenia@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"***	Radom	Kościuszki 1	(48) 360 00 45	(48) 360 00 46	rcp1@radom.net	srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(17) 862 11 66	(17) 855 46 04	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Ślęskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości**	Ślęsk	Tuwima 22a	(59) 846 91 20	(59) 846 91 20	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Agencja Rozwoju Lokalnego S.A.	Sosnowiec	Teatralna 9	(32) 266 50 41	(32) 293 37 31	arl@arl.org.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	664 159 071	-	piotr.koczwara@gmail.pl	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	(41) 274 04 09	farr@farr.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o.	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35 lok. 307	(91) 834 11 07	(91) 834 52 78	biuro@fpk.stargard.pl	www.fpk.stargard.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392 07 66	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina Sp. z o.o.	Szczecin	Bogusława 7/LU4	(91) 488 28 01	(91) 488 28 01	fundusz@um.szczecin.pl	www.fundusz.szczecin.pl
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	(91) 424 31 40	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Świętego Ducha 5A	(91) 813 01 10	(91) 813 01 11	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 00	(14) 621-39-55	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26	(56) 660 57 60	(56) 660 57 63	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	(56) 655 08 48	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	(22) 840 32 53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A	(22) 890 98 00	(22) 890 98 03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	poreczeniakredytowe.pl
Kujawskie Poręczenia Kredytowe Spółka z o.o.	Włocławek	Żabia 6	(54) 231 00 85 wew. 137 i 148	-	poreczenia@kdb.com.pl	kujawskie.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64	(71) 343 79 67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.** ,***	Wyszków	Al. Róż 2	(29) 743 59 36	(29) 743 59 33	pfpk@wp.pl	pfpk.gnu.com.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze**	Zabrze	Wolności 286	(32) 373 34 95	(32) 373 34 85	akozicki@um.zabrze.pl	-
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	(68) 323 13 52	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Złotoryja	Miła 18	(76) 878 17 14	(76) 878 17 14	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl

* Fundusz poręczeń kredytowych MARR S.A. zaprzestał udzielania poręczeń.

** Fundusze, które jak wynika z nadesłanych danych, w 2010 r. nie udzielały poręczeń.

*** 11 kwietnia 2011 r. nastąpiło przejęcie PFPK przez Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.