

# Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych



## Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 31.12.2004 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych  
[www.ksfp.org.pl](http://www.ksfp.org.pl)

c/o:

Biuro Zarządu:

Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.

ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa

tel. (022) 444 10 20 fax (022) 444 10 30

PAG  Uniconsult

## Spis treści:

I.	Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych	2
II.	Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych	4
	A. Dodatkowe informacje na temat kapitału	4
	B. Poręczenia udzielone	6
III.	Struktura udzielanych poręczeń	10
	A. Według instytucji finansującej	10
	B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	11
	C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	12
	D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	13
	E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	14
	F. Wpływ na rynek pracy	14
IV.	Poręczenia wypłacone	14
V.	Struktura pochodzenia kapitału poręczeniowego funduszy	16
VI.	Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK	19
VII.	Dane źródłowe	20

## I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

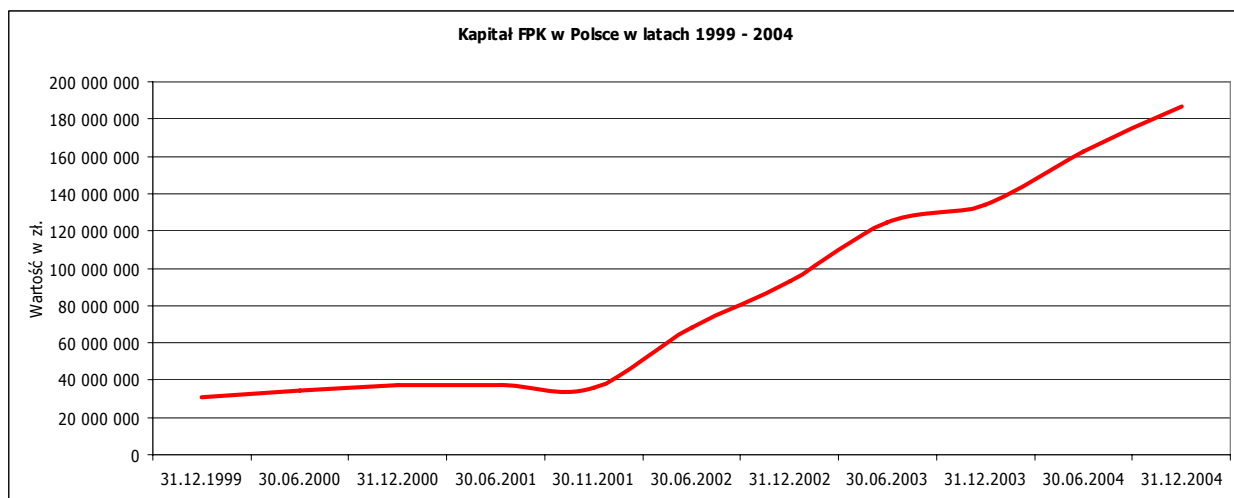
Drugie półrocze 2004 roku było kolejnym okresem dynamicznego rozwoju systemu funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wzrosła zarówno liczba funkcjonujących funduszy, jak i wartość ich kapitału poręczeniowego. W półroczu tym powstało kilka kolejnych funduszy, które jednak dopiero rozpoczynają działalność poręczeniową. Rezultaty tego procesu będą zapewne widoczne w kolejnym Raporcie sprawozdawczym. Odnotowaliśmy także inne interesujące zjawisko, a mianowicie połączenie dwóch funduszy w województwie dolnośląskim (Wrocławskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz Dolnośląskiego Funduszu Gospodarczego). Nie można wykluczyć, że jest to początek nowej i korzystnej tendencji, czyli tworzenia silniejszych kapitałowo instytucji, będących w stanie oferować większe poręczenia i łatwiejszych do utrzymania.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane w II półroczu 2004 r. przez 61 funduszy poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej. Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczeniowym, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy. W stosunku do poprzednich okresów sprawozdawczych, obecnie zastosowana ankieta została zmodyfikowana, aby lepiej uwzględniać specyfikę działalności poręczeniowej oraz, aby gromadzone informacje były zbliżone (przynajmniej częściowo) do zawartości sprawozdań, które opracowują fundusze poręczeniowe z udziałem kapitału Banku Gospodarstwa Krajowego.

Naturalnie mamy świadomość istnienia jeszcze innych funduszy poza uwzględnionymi w Raporcie. Niestety, w procesie gromadzenia informacji nie udało się od nich pozyskać niezbędnych danych. Mamy nadzieję, że w przyszłości będzie to możliwe. Brak tych informacji nie wpływa jednak na wartość Raportu, gdyż według naszej wiedzy, fundusze, które danych nie dostarczyły należą raczej do jednostek niewielkich i o nieznacznym rozmiarach działalności.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce w latach 1999 – 2004.

Rys. 1.



Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 niemal niezmiennie bardzo wysokie, z wyjątkiem nieznacznego spadku w końcu 2001 r. i spowolnienia przyrostu odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Wskaźniki charakteryzujące rozwój, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

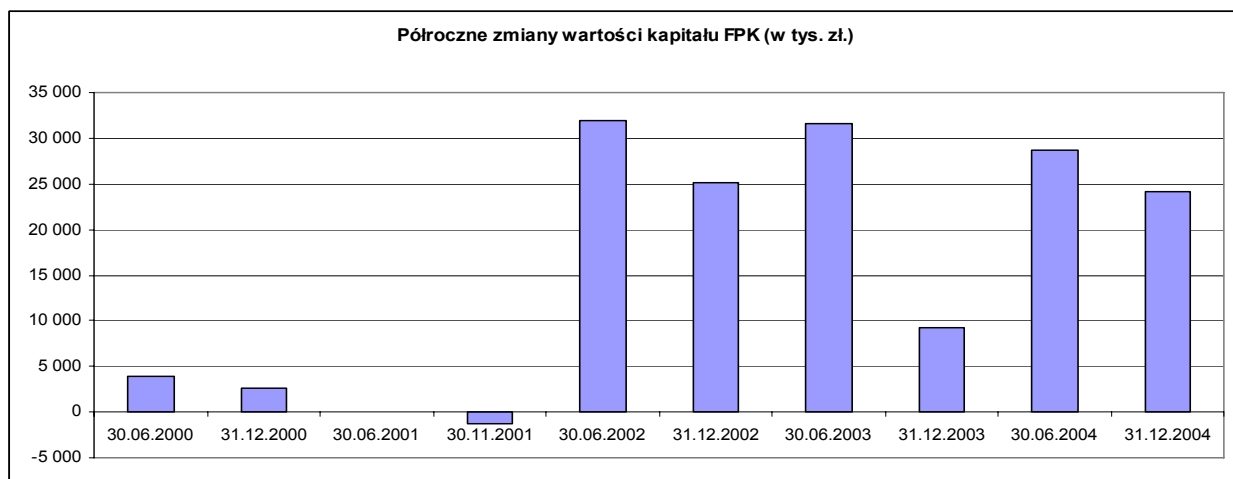
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

Data	31.12.1999	30.06.2000	31.12.2000	30.06.2001	30.11.2001	30.06.2002	31.12.2002	30.06.2003	31.12.2003	30.06.2004	31.12.2004
<b>Kapitał</b>	30 577	34 505	37 107	37 143	35 916	67 863	92 945	124 608	133 867	162 482	186 664
Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%)		112,8%	107,5%	100,1%	96,7%	189,0%	137,0%	134,1%	107,4%	121,4%	114,9%
Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%)		112,8%	121,4%	121,5%	117,5%	221,9%	304,0%	407,5%	437,8%	531,4%	610,5%

Tempo wzrostu jest bardzo wysokie. W porównaniu do grudnia 1999 roku łączna wartość kapitału funduszy wzrosła ponad sześciokrotnie. Na koniec 2004 roku można wprawdzie zauważyć nieco niższy, niż w połowie 2004 roku, wskaźnik przyrostu procentowego w stosunku do poprzedniego okresu, jednak tendencja jest nadal zdecydowanie pozytywna.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału funduszy odnotowane w kolejnych okresach półrocznych.

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 16 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu 100 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całego województwa.

Dopełnieniem obrazu systemu poręczeń kredytowych w Polsce jest Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych (KFPK), działający w ramach struktury Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Fundusz ten funkcjonuje w skali ogólnokrajowej w oparciu o procedury i zasady odbiegające częściowo od stosowanych przez fundusze lokalne i regionalne. Tradycyjnie, informacje o KFPK BGK zawarte zostały w odrębnej części niniejszego raportu.

W tym miejscu chcemy jednak podkreślić, że w ostatnich dwóch latach Bank Gospodarstwa Krajowego, realizując założenia rządowego programu wspierania funduszy poręczeniowych „Kapitał dla przedsiębiorczych” stał się ważnym podmiotem wspierającym rozwój kapitałowy lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, przede wszystkim poprzez wyposażanie ich w dodatkowy kapitał (za pośrednictwem tzw. wejść kapitałowych do instytucji prowadzących fundusze, stając się ich udziałowcem / akcjonariuszem). W 2003 i 2004 r. BGK zrealizował 15 wejść kapitałowych, wprowadzając do lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych kwotę kapitału w wysokości ponad 30 mln zł. mln zł. (BGK objął udziały / akcje w 9 funduszach regionalnych i 6 funduszach lokalnych).

## II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy wybrane charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 31.12.2004. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

### A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec 2004 r. wyniosła około 186,7 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że jeden z funduszy – utworzony przez samorząd miejski w Szczecinie (tzw. Szczecin-miasto) – dysponuje bardzo pokaźnym kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości w Szczecinie. Ich wartość jest szacowana na ponad 30 mln zł. Fundusz ten systematycznie zbywa elementy majątku, zwiększając w ten sposób swój kapitał płynny. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 3,06 mln zł. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy<sup>1</sup> funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 1,5 mln.<sup>2</sup> W celu lepszego zobrazowania zróżnicowania pośród funduszy, wzorem dwóch poprzednich Raportów, populację podzieliliśmy na cztery grupy wielkości kapitału, uwzględniając fundusze:

- bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,
- średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł. i
- duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł.

<sup>1</sup> W tym przypadku stosunek odchylenia standardowego do wartości średniej wynosi aż 1,22.

<sup>2</sup> Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 1,5 mln zł, a połowa mniejszy.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec 2004 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, prezentuje Tabela 2.

Tab. 2.

Wielkość kapitału funduszu	Liczba funduszy na 31.12.2004 r.
Do 1 mln zł.	23
Ponad 1 do 3 mln zł.	19
Ponad 3 do 6 mln zł.	8
Ponad 6 mln zł.	11
<b>RAZEM</b>	<b>61</b>

Widać zatem, że największa liczbowo jest grupa funduszy bardzo małych, zaś najmniejsza grupa funduszy średnich. Z kolei rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec 2004 r. przedstawia Tabela 3.

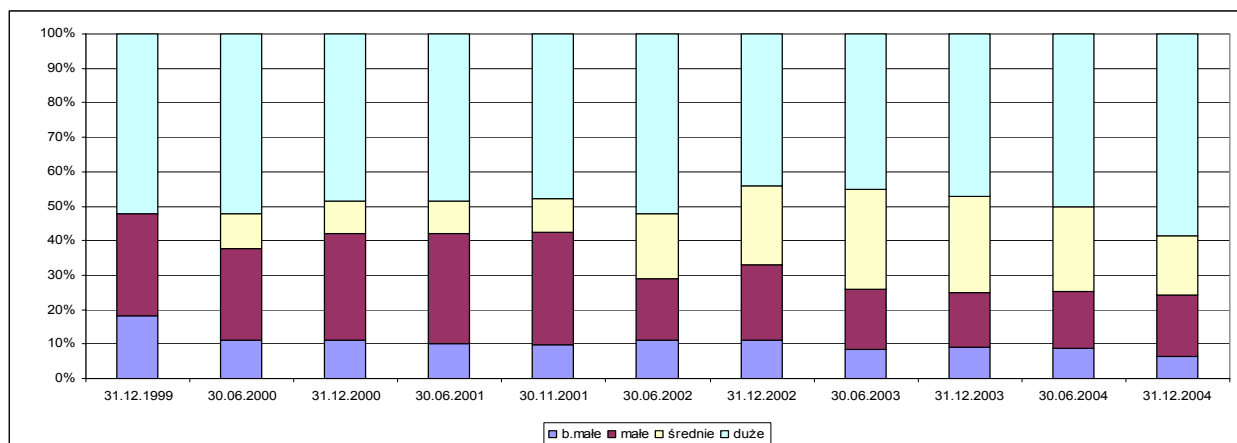
Tab. 3

Wielkość kapitału funduszu	Wartość kapitału (w tys. zł.)	Udział w kapitale ogółem
Do 1 mln zł.	12 230,7	6,55%
Ponad 1 do 3 mln zł.	32 831,5	17,59%
Ponad 3 do 6 mln zł.	32 228,8	17,27%
Ponad 6 mln zł.	109 372,7	58,59%

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczeniowskiego przypada na fundusze duże (blisko 60%), podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie 6,5% kapitału ogółem. Podział środków między fundusze średnie i małe jest bardzo zbliżony i wynosi około 17% ogólnej wartości kapitału poręczeniowskiego.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym ich kapitale.

Rys. 3.



Zmiany liczebności funduszy w grupach wielkościowych obrazują następującą stopniowo koncentrację kapitału w grupie największych funduszy. Wydaje się, że trend ten utrzyma się także w najbliższych latach.

Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych. Dlatego też analizy danych historycznych w podziale na tak zdefiniowane grupy funduszy są dyskusyjne (gdyż podział na grupy nie ma charakteru stałego) i z tego powodu w tym roku z części takich analiz zrezygnowaliśmy.

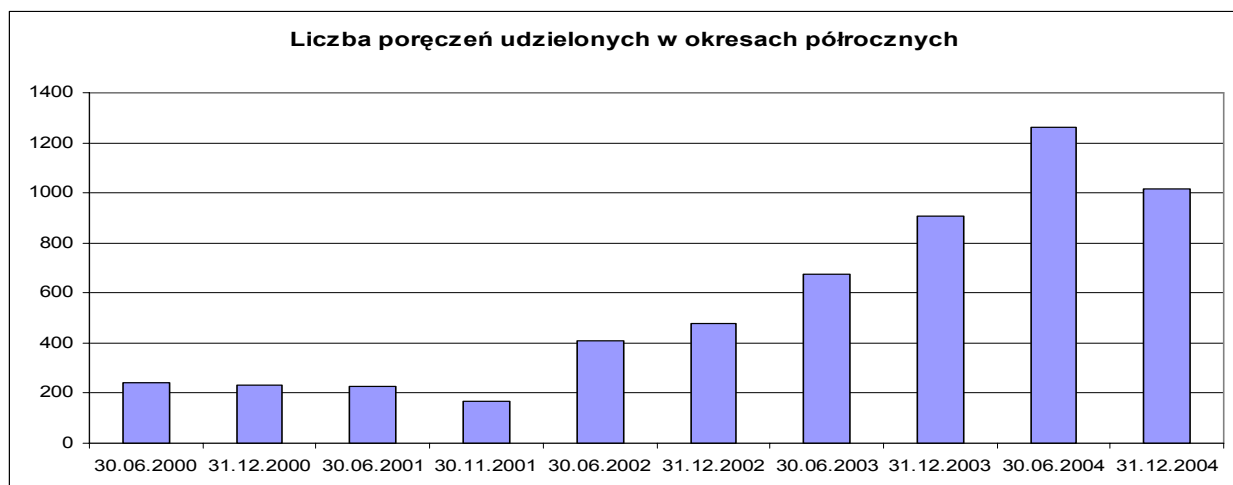
## B. Poręczenia udzielone

Dane na koniec 2004 r. informują o około 7 tys. poręczeniach udzielonych przez fundusze poręczeniowe od początku ich funkcjonowania (w ujęciu historycznym). Warto jednak zwrócić uwagę na poważny przyrost liczby poręczeń udzielonych w 2004 r. Liczba udzielonych poręczeń wyniosła w tym roku 2 212 (to jest prawie 1/3 całkowitej liczby poręczeń). Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń wyniosła około 36, jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 12.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają, z jednej strony, bardzo dobre wyniki 8 funduszy, które w 2004 r. udzieliły ponad 100 poręczeń: POLFUND – 310 poręczeń, Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych – 293 poręczenia, Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych – 138 poręczeń, Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych – 125 poręczeń, Podlaski Fundusz Poręczeniowy – 122 poręczenia, Dolnośląski Fundusz Gospodarczy – 117 poręczeń, Lubelski Fundusz Poręczeniowy – 116 poręczeń i Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych – 106 poręczeń oraz – z drugiej strony – występowanie w populacji 14 funduszy, które w ciągu całego 2004 r. udzieliły nie więcej niż 5 poręczeń każdy.<sup>3</sup>

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je kolejny rysunek.

Rys. 4.



<sup>3</sup> Statystyka ta nie uwzględnia trzech funduszy, które działały krócej niż 12 miesięcy.

Analiza powyższego rysunku wskazuje na odwrócenie trendu wzrostowego, który zapoczątkowany został już w 2001 roku. Od tego czasu wartość liczby udzielonych poręczeń rosła corocznie, coraz szybciej, osiągając w połowie 2004 roku wartość 1 264 (liczba poręczeń udzielonych w I półroczu 2004 r.). W drugiej połowie 2004 roku liczba udzielonych przez fundusze poręczeń była wciąż bardzo imponująca (przekroczyła 1000), jednak nie osiągnęła wartości z czerwca tego roku.

Łączna kwota udzielonych poręczeń w ujęciu historycznym, to jest od początku istnienia lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych, wyniosła ponad 400 mln zł. Z tego punktu widzenia najwyższe wartości poręczeń wykazują fundusze o dużym kapitale i funkcjonujące długo (fundusz w Lublinie  $\approx$  74,5 mln zł., POLFUND  $\approx$  73 mln zł. oraz fundusz w Białymstoku  $\approx$  62,5 mln PLN).

### **Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy**

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności (a więc w roku 2004). Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczeniowska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 2 442 wnioski o poręczenia, z czego zaakceptowano ponad 91%. Największy udział w tej liczbie posiadały fundusze duże, które rozpatrzyły 1543 wnioski. Liderami w popularności (mierzonej liczbą złożonych wniosków) były następujące fundusze: POLFUND – 353 i Toruń (reg.) – 302. Następny w rankingu fundusz rozpatrzył 144 wnioski o poręczenia. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek”.

Liczba udzielonych poręczeń w 2004 roku wyniosła ponad dwa tysiące. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w roku 2004 prezentujemy w Tabeli 4.

Tab. 4.

[wartość w tys. zł.]

	Ogółem		B. małe		Małe		Średnie		Duże	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Suma	132 757	2 212	3 429	160	12 907	266	17 532	379	98 888	1407
Średnia	2 176	36	145	7	679	14	2 192	47	8 990	128
Mediana	1 068	12	62	4	312	12	1 245	29	7 246	116
Maksimum	74 450	310	776	27	6 850	41	5 544	125	32 091	310

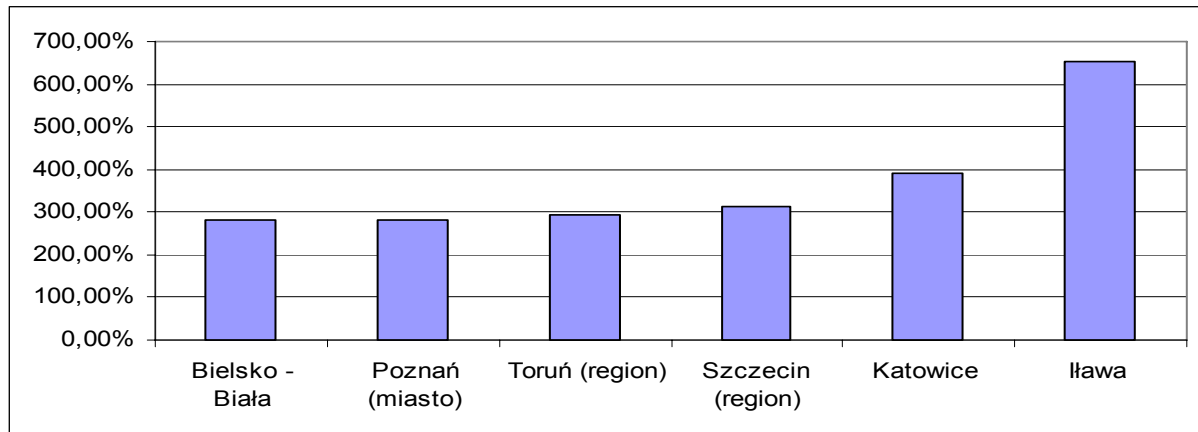
Wartość udzielonych w 2004 r. poręczeń wyniosła prawie 133 mln zł. Ponad  $\frac{3}{4}$  tej wartości przypadło na fundusze duże. Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 64%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w 2004 roku wyniosła  $\approx$ 2,2 mln. zł. Wartość mediany (327 tys. zł.<sup>4</sup>) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez duże fundusze – średnia wartość poręczeń w tej grupie wyniosła prawie 9 mln zł., podczas gdy np. w grupie funduszy bardzo małych tylko 145 tys. zł.

<sup>4</sup> A zatem połowa funduszy udzieliła w 2004 roku poręczenia o wartości nie większej, niż 327 tys. zł.



Bardzo ciekawych wniosków dostarcza porównanie aktywności mierzonej liczbą poręczeń udzielanych miesięcznie od początku działalności do końca 2003 roku, w porównaniu do aktywności mierzonej tą samą miarą w ciągu ostatnich 12 miesięcy. Porównanie to pozwala określić, które fundusze notują największą poprawę aktywności. Na następnym rysunku przedstawiono czołówkę 6 funduszy notujących największy wzrost (liczony jako procent aktywności za ostatnie 12 miesięcy do aktywności od początku działania do końca 2003 roku).

Rys. 5.



Największy wzrost aktywności odnotował fundusz z Iławy. Trzy z wyróżnionych funduszy kontynuują znaczące wzrosty aktywności. Fundusze z Katowic, Poznania i Bielska – Białej znalazły się w tym rankingu w pierwszej dziesiątce również w Raporcie z czerwca 2004 roku.

Tab. 5

Liczba poręczeń udzielanych miesięcznie (2004 r.)		
Fundusze	średnia	Mediana
B. Małe	0,58	0,33
Małe	1,17	1,00
Średnie	3,94	2,42
Duże	10,66	9,67
Ogółem	3,02	1,00

Nie zmienia się tendencja dodatniej korelacji pomiędzy aktywnością funduszu i wielkością jego kapitału. Fundusze o największym kapitale udzielają średnio więcej poręczeń miesięcznie. Należy podkreślić, iż aktywność ta nie musi wynikać jedynie z potencjału kapitałowego. Każdy fundusz stosuje podobne udziałowe wskaźniki maksymalnej koncentracji (maksymalnego zaangażowania w pojedyncze poręczenie w stosunku do kapitału). Teoretycznie zatem, fundusze bez względu na wielkość kapitału powinny charakteryzować się porównywalną aktywnością. Dane zawarte w tabeli. wskazują, że tak nie jest. Aktywność rośnie wraz ze wzrostem wielkości kapitału funduszu. Co interesujące, fundusze największe są ponad 20 razy bardziej aktywne od tych najmniejszych. Fakt ten potwierdzają wszystkie wskaźniki.

Wskaźnik aktywności policzono także w zakresie wartości udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy, przyrównanej do wielkości kapitału, jakim dysponował Fundusz na koniec 2004 roku. Wskaźnik ten dla wszystkich funduszy wyniósł 71,12%, co oznacza, że taki właśnie odsetek kapitału

przeciętny fundusz wykorzystał w ostatnim roku („wydał” w postaci udzielonych poręczeń).<sup>5</sup> Analiza wartości tego wskaźnika w podziale na grupy wielkościowe funduszy ujawnia występujące pomiędzy nimi dysproporcje, zresztą bardzo interesujące.

Tab. 6.

<b>Wartość poręczeń w 2004 roku / wartość kapitału</b>	
Ogółem	71,12%
B. małe	28,04%
Małe	39,31%
Średnie	54,40%
Duże	90,41%

Z tabel 5 i 6 wyraźnie wynika, że aktywność funduszu poręczeniowego jest silnie i dodatnio skorelowana z wielkością jego kapitału poręczeniowego.

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszu pokazuje, że 13 funduszy osiągnęło wartość mnożnika kapitałowego wyższą niż 1, a więc wartość aktywnych poręczeń przewyższała ich kapitał poręczeniowy. W grupie znalazły się 4 fundusze regionalne (w tabeli poniżej zaznaczone gwiazdką). Warto zauważyć, że wszystkie z nich to fundusze należące do kategorii dużych, dysponujące kapitałem poręczeniowym przekraczającym 6 mln zł. Biorąc pod uwagę wielkość kapitału funduszy regionalnych, osiągnięcie zaangażowania przewyższającego 100% musi być oceniane jednoznacznie pozytywnie.

Tab. 7.<sup>6</sup>

	<b>Fundusz</b>	<b>Mnożnik kapitałowy</b>
1	Karlıno	195%
2	Toruń region*	177%
3	Iława	176%
4	Strzelin	163%
5	Świdnica	142%
6	Stargard	139%
7	POLFUND*	138%
8	Płuznica	122%
9	Olsztyn	120%
10	Poznań miasto	116%
11	Zielona Góra*	114%
12	Lublin*	111%

<sup>5</sup> Średnia ta jest nieco zawyżona przez fakt uwzględnienia danych z funduszu Szczecin (miasto), który posiada niewielki kapitał płynny i znaczny majątek rzeczowy. W zestawieniu uwzględniono jedynie kapitał płynny, co znajduje uzasadnienie w standardach funkcjonowania funduszy, lecz wpływa negatywnie na wiarygodność poziomu wskaźników odnoszących się do wartości kapitału. Należy jednak zauważyć, że nieuwzględnianie Funduszu w Szczecinie nie wpływa znacząco na wartość wskaźnika – 68,12%.

<sup>6</sup> W tabeli podajemy 12 funduszy. Nie jest w niej uwzględniany fundusz miejski w Szczecinie, z uwagi na jego niski kapitał płynny i wysoką wartość kapitału odzwierciedlonego nieruchomościami. Przedstawiany w tabeli wskaźnik odnosi wartość poręczeń aktywnych tylko do wartości kapitału płynnego.

Przedstawione w tabeli wyniki funduszy świadczą o ich dużej aktywności. Można zatem mówić, że mechanizm mnożnika kapitałowego zaczyna odgrywać istotną rolę w wyznaczaniu rzeczywistych możliwości poręczeniowych funduszy.

Analizowaliśmy również liczbę aktywnych poręczeń na koniec 2004 roku. Ogółem poręczano 3 140 kredytów lub pożyczek. W porównaniu do 30 czerwca 2004 wartość ta wzrosła o 298 poręczeń. Choć w liczbie poręczeń wzrost ten był niższy niż w I półroczu 2004 r. to w sumie mamy do czynienia z trendem wzrostowym. Trend ten należy oceniać pozytywnie. Świadczy on o rosnącej potrzebie istnienia instytucji oferujących poręczenia. Ogółem na koniec roku 2004 r. wartość aktywnych poręczeń wynosiła 141,4 mln zł., czyli  $\approx$  18 mln zł więcej, niż pół roku wcześniej.

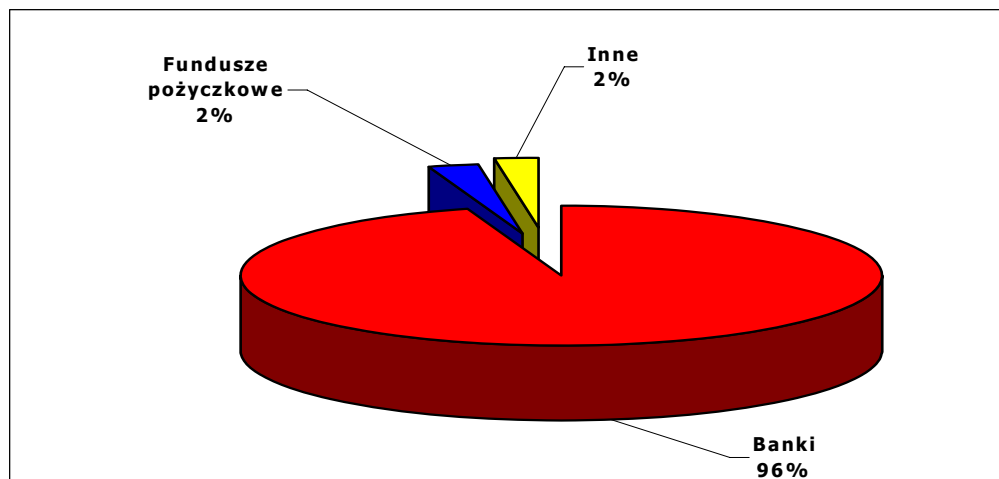
### III. Struktura udzielanych poręczeń

#### A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia udzielane powiatowym urzędом pracy na zabezpieczenie pożyczek<sup>7</sup> oraz Spółdzielczym Kasom Oszczędnościowo-Kredytowym (SKOK) uwzględnione zostały w kategorii „inne”. Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

Rys. 6.

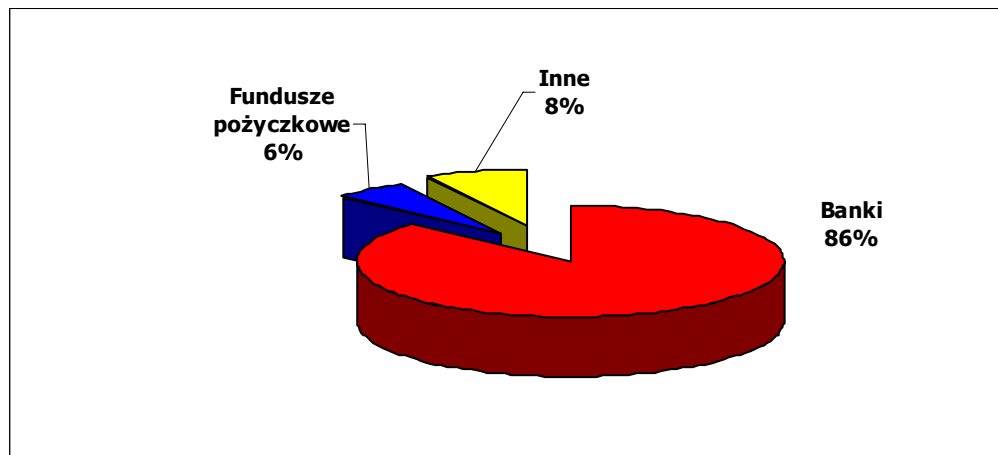
Struktura poręczeń udzielonych w 2004 r. według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



<sup>7</sup> Przy czym, ze względu na zaprzestanie udzielania przez PUPy pożyczek, poręczenia te mają charakter wygasający.

Rys. 7.

Struktura poręczeń udzielonych w 2004 r. według instytucji finansującej (liczba poręczeń)

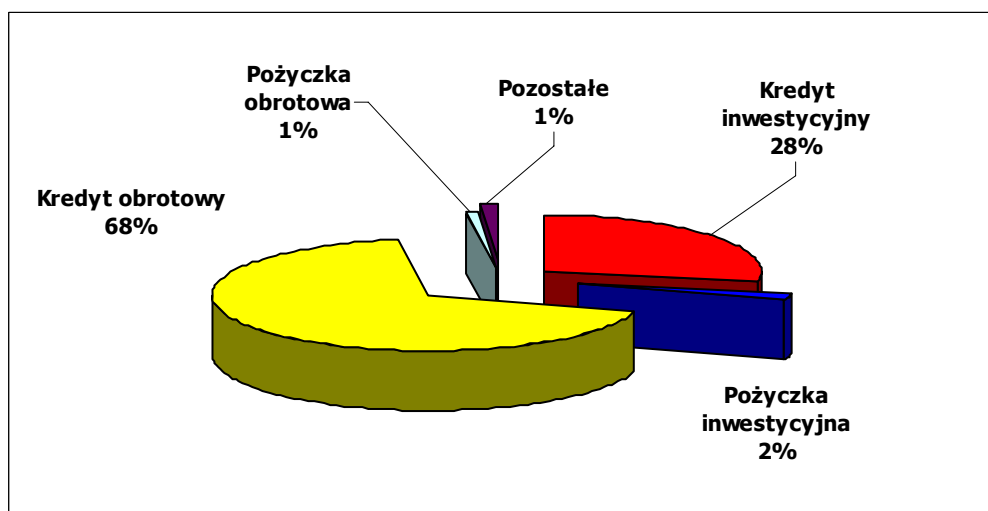


Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 4%, a co do liczby 14%. Mały udział pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych.

## B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

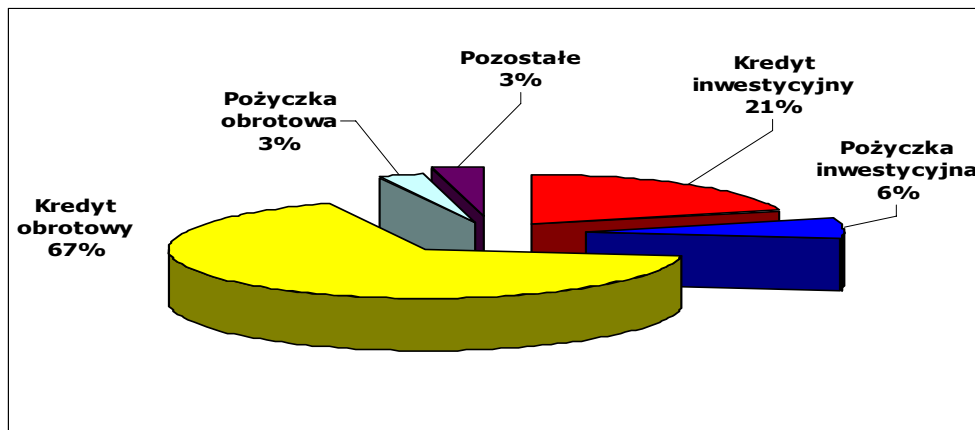
Struktura poręczeń udzielonych w 2004 r. według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem były w 2004 r. kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 68% poręczanych zobowiązań. Niecałe 30% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Poręczenia innych instrumentów miały znikome znaczenie.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w 2004 r. według poręczanego zobowiązania (liczba)



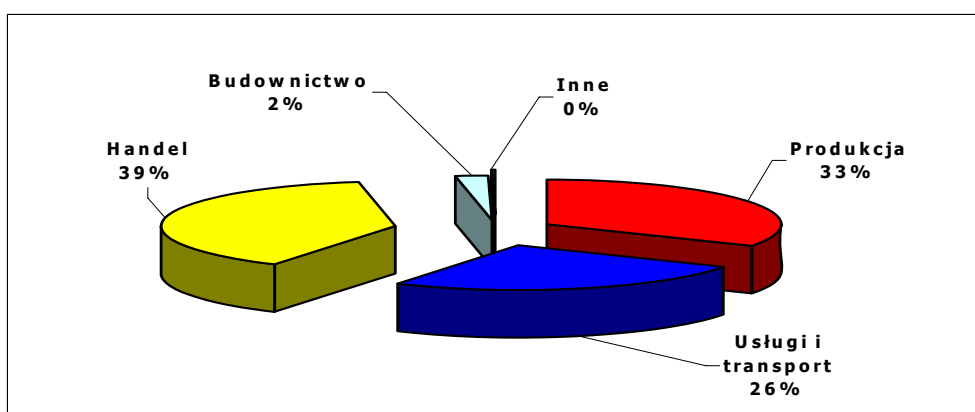
W strukturze udzielonych poręczeń co do wielkości liczbowych (liczba poręczeń) również dominują kredyty obrotowe. Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 21%), a więc o 7 p.p. niższym niż w przypadku struktury wartościowej. Wyższe udziały niż w poprzednim zestawieniu mają pożyczka inwestycyjna (o 4 p.p.) oraz pożyczka obrotowa i pozostałe (o 2 p.p. każdy).

Wyniki ankiety wskazują też, że tylko jeden fundusz (Słupsk) udziela poręczeń jako wadium przetargowych i zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Dlatego też niemożliwe jest pokazywanie tutaj jakichkolwiek statystyk. Swoją drogą ten element działalności poręczycielskiej, mimo pewnej kontrowersyjności tematu (trudne do oszacowania ryzyko, metodologia analizy wniosku), powinien zostać przedyskutowany na forum KSFP.

### C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w 2004 r. według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)



Odnotujmy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (39%), produkcja (33%) oraz usługi i transport (26%). Pozostałe sektory – budownictwo i inne mają wykazują znikomy udział. Podobne proporcje odnotowuje się w zakresie struktury co do liczby poręczeń. Różnice zauważyć można w

przypadku branż: usługi i transport (37,7%) oraz produkcji (15,6%). Zależność ta wskazuje na znacznie wyższą wartość poręczeń w branży produkcja niż usługi i transport, co potwierdzają średnie wartości poręczeń. Wynoszą one odpowiednio:  $\approx 372$  i  $\approx 119$  tys. zł.

#### D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Tab. 8.

Struktura poręczeń według wielkości poręczenia (w tys. zł.) – liczba

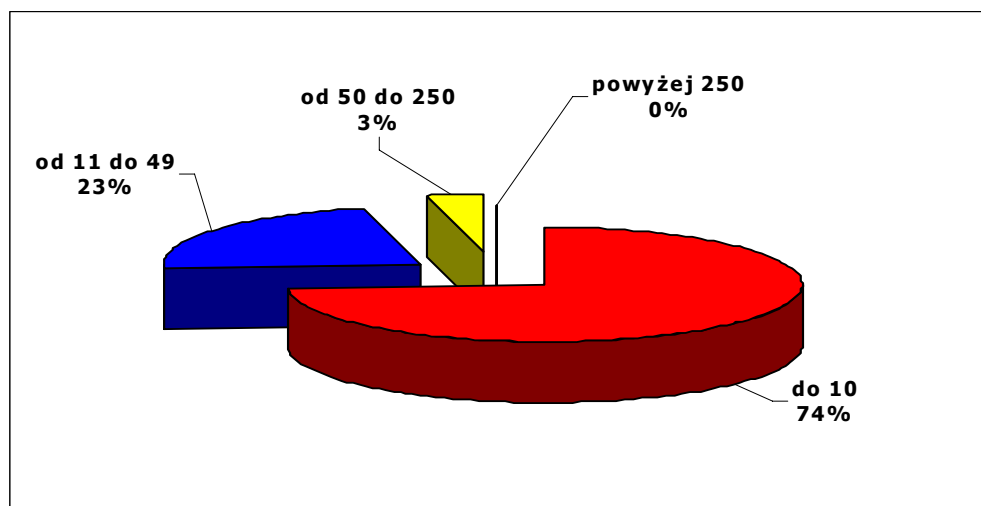
	do 50	50 do 100	100 do 250	250 do 500	pow. 500
<b>Liczba</b>	1 447	446	250	62	12
<b>Udział</b>	64,98%	20,28%	11,37%	2,82%	0,55%

W strukturze udzielonych poręczeń zdecydowanie dominują poręczenia o małej wartości (do 50 tys. zł.) – 65%. Nieco większe poręczenia (od 50 do 100 tys.) miały dużo niższy udział (jedynie 20%). W 2004 roku udzielono 12 poręczeń o wartości pow. 500 000 zł. (wszystkie zresztą były udzielone przez fundusze szczecińskie – POLFUND i Szczecin Miasto) i 62 poręczenia o wartości od 250 do 500 tys. zł.

#### E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w 2004 r. według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Blisko  $\frac{3}{4}$  udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), niemal  $\frac{1}{4}$  beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 3 i 0,08%.

## F. Wpływ na rynek pracy

Szacuje się, że na dzień sporządzenia niniejszego raportu poręczenia prezentowanych w nim funduszy przyczyniły się do powstania w ciągu ostatnich 12 miesięcy około **1 545** miejsc pracy. Nie wszystkie fundusze prowadzą jednak tego typu monitoring efektów własnej działalności. W wielu przypadkach brak jest działań, zmierzających do weryfikacji wpływu działalności poręczeniowej na procesy powstawania nowych miejsc pracy lub utrzymania już istniejących.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż omawiany wskaźnik ma jedynie charakter orientacyjny. Brak jest ujednoczonych i w pełni wiarygodnych metod weryfikacji zatrudnienia generowanego dzięki działalności poręczeniowej. Co więcej, poręczenia udzielane pod kredyty, które teoretycznie nie pociągają za sobą tworzenia miejsc pracy, także oddziałują na rynek pracy – choćby poprzez zapewnienie utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Wpłynięcie na rynek powiatu kilku milionów złotych w formie kredytów gospodarczych, nie może nie odbić się pozytywnie na sytuacji społeczno-gospodarczej danego terenu. W takim kontekście, przywiązywanie zbytniego znaczenia do wskaźnika nowoutworzonych miejsc pracy jako miernika wpływu poręczeń na rynek pracy, może być nieco mylące.

## IV. Poręczenia wypłacone

Od początku funkcjonowania fundusze wypłaciły bankom i instytucjom udzielającym pożyczek ogółem 4,24 mln zł. Jest to znaczna kwota, ale w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (402 mln zł.) stanowi to zaledwie 1,05%. Wartość utraconych poręczeń w 2004 roku, czyli 610 tys. PLN, w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (141 mln) również wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych. Co ważne ponad połowa funduszy (31) nie odnotowała żadnego poręczenia wypłaconego. Poniżej zestawiono informacje odnośnie wypłaconych poręczeń, zarówno w odniesieniu do ich liczby, jak i wartości.

Tab. 9.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych – wartość w tys. zł.

	Wypłacone w okresie sprawozdawczym	Wypłacone od początku	Wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać	Poręczenia wypłacone i odzyskiwane
Wartość	610	4 245	729	3 316
Liczba	38	178	85	149

Co do liczby, ponad połowę poręczeń wypłaconych udało się całkowicie lub częściowo odzyskać, jednakże co do wartości odzyskano 729 tys. zł, a więc ok. 17 %.

Średnia wartość utraconego poręczenia wyniosła 23,8 tys. zł.

W tym roku po raz pierwszy zdecydowaliśmy też wprowadzić nowe wskaźniki, dotyczące udziału wypłaconych poręczeń. Badaliśmy jaką część w aktualnym portfelu poręczycielskim (powiększonym o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) stanowią właśnie należności z tytułu wypłaconych poręczeń (wskaźnik ten nawiązuje do używanego bankowości wskaźnika należności straconych do całego portfela), a także jaki jest stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych

poręczeń do całego kapitału funduszu (ten wskaźnik pokazuje znaczenie ewentualnego odzyskania utraconych poręczeń dla środków funduszu). Wyniki obu analiz przedstawiamy w tabeli 10.

Tab. 10.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych

	Udział
Należności z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości aktualnego portfela poręczycielskiego (powiększonego o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń)	<b>2,29%</b>
Stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do kapitału funduszu	<b>1,78%</b>

Powyższe wskaźniki dla ogółu funduszy utrzymują się na relatywnie niskim, akceptowalnym poziomie. Warto jednak zauważyć, że w przypadku niektórych funduszy wskaźniki te osiągają już dość wysoki poziom, sięgający nawet 20 – 30%. Sytuacja taka ma miejsce przede wszystkim w przypadku funduszy, które po zanotowaniu znacznej kwoty wypłaconych poręczeń, znacząco ograniczyły swą aktywność poręczycielską, a także w przypadku funduszy, w których kwota wypłaconych poręczeń była relatywnie wysoka w stosunku do ich kapitału.

Kwestia wypłaconych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisanie. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwalebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy też z używania pojęcia „straty”.

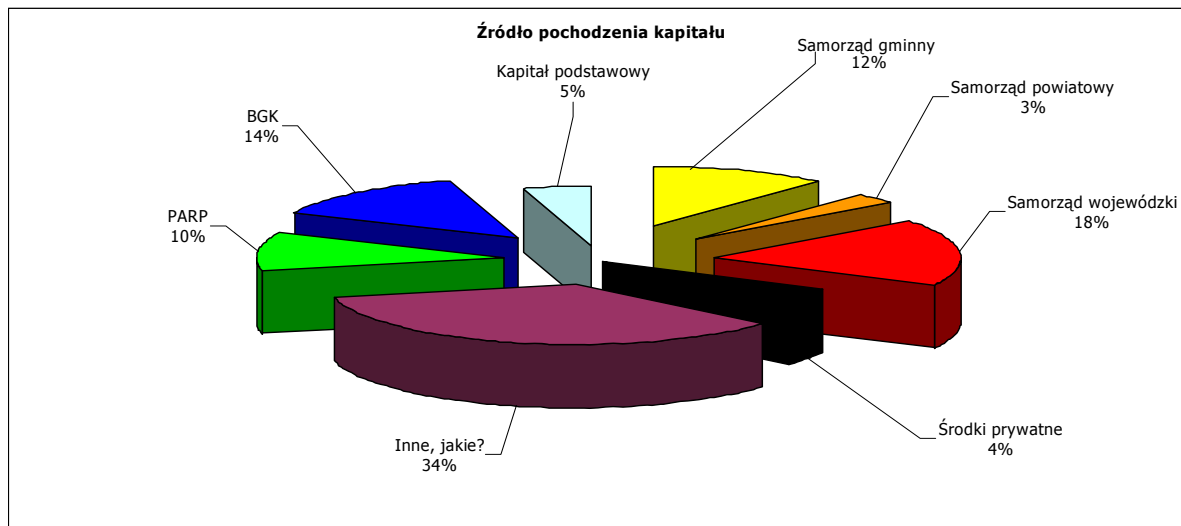
## V. Struktura pochodzenia kapitału poręczeniowego funduszy

W ankiecie rozesłanej do Funduszy Poręczeń Kredytowych zapytano również o źródło pochodzenia kapitału poręczeniowego. Zestawienie źródeł, wraz z ich udziałami procentowymi zostały zestawione w formie graficznej na następnym wykresie.



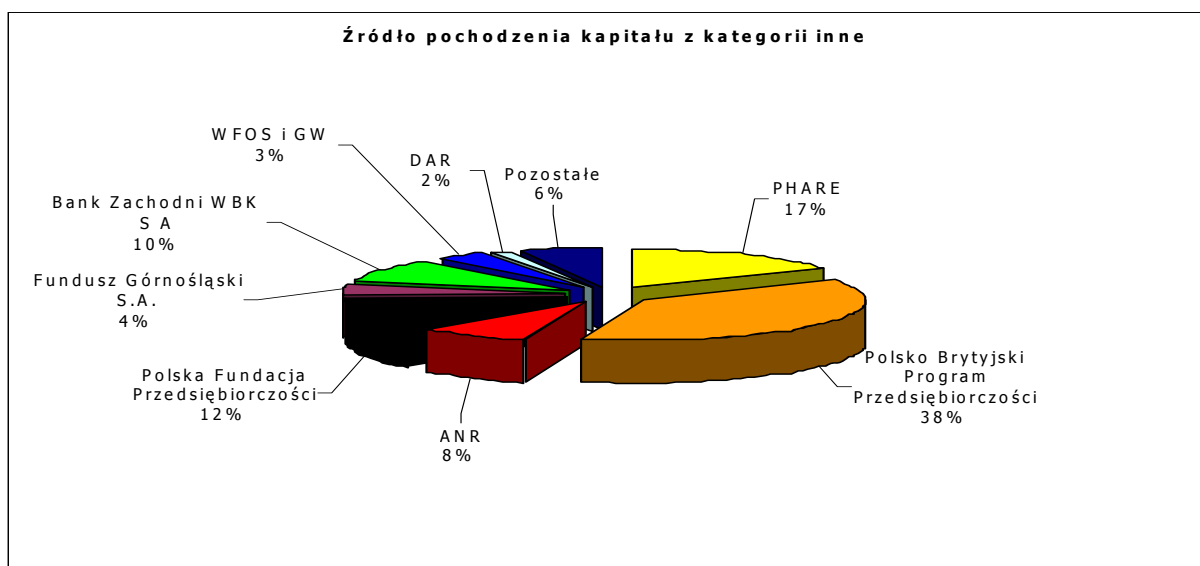
Rys. 12.

Pochodzenie kapitału poręczeniowego



Największe źródło funduszy stanowiło źródło „inne”, które omówione zostanie w dalszej części tekstu. Spośród pozostałych źródeł finansowania znaczny wkład wniosły samorzady – w sumie 33%. W tej grupie najbardziej aktywne były samorzady wojewódzkie i gminne. Powiatowe samorzady, pewnie w dużym stopniu w wyniku ograniczonych środków, były donatorami jedynie 3% wartości kapitału. Istotną rolę w tworzeniu systemu poręczeń kredytowych odegrały również: Bank Gospodarstwa Krajowego, który został wskazany jako źródło 14% kapitału poręczeniowego, a także Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z udziałem 10%. Środki prywatne i kapitał podstawowy mają równe udziały wynoszące odpowiednio 4 i 5%.

Rys. 13.



Ze względu na duży udział kategorii inne przeprowadzono dodatkową analizę jej struktury. Podane dalej udziały procentowe odnoszą się tylko do kategorii inne, a nie całej struktury kapitału.

Największy udział w tej grupie ma Polsko-Brytyjski Program Przedsiębiorczości, który wspomógł tworzenie dwóch bardzo dużych funduszy. Nieco mniej niż 1/5 tej grupy stanowi program PHARE. Jest to również jeden z najczęstszych źródeł dofinansowania kapitału FPK. Nieco niższe było wsparcie dla FPK Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości. Bank Zachodni WBK dał również duży wkład w tworzenie systemu poręczeniowego (10%). Jego wsparciem objęty został POLFUND. Wsparcie dla kilku funduszy udzieliła także Agencja Nieruchomości Rolnych. Inne instytucje o dużym udziale w tworzeniu systemu poręczeniowego to: Fundusz Górnośląski, Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Działdowska Agencja Rozwoju S.A. Do kategorii pozostałe zaliczono te instytucje i programy, które miały udział niższy niż 1%, a więc w całym kapitale poręczeniowym niższy niż 0,35%.

Opisując źródła finansowania kapitału funduszy trzeba przy tym mieć świadomość, że otrzymane odpowiedzi mają przybliżony charakter. Rozmaitość form prawnych, w jakich działają i działały fundusze, a także bardzo zróżnicowany status przekazywanych im środków powodują, że nie zawsze można jasno i jednoznacznie zaklasyfikować dane środki; często środki przekazywane w ramach tego samego programu są przez poszczególne fundusze klasyfikowane rozmaicie.

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników.

#### Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielanych miesięcznie w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Strzelin	2,25	Działdowo <sup>8</sup> (WM)	4,71	Poznań (miasto)	10,33	Szczecin (POLFUND)	25,83
2	Iława	1,92	Szczecin Miasto	3,42	Szczecin (region)	8,83	Toruń (region)	24,42
3	Dzierżonów	1,84	Bydgoszcz	3,25	Bielsko - Biała	3,00	Zielona Góra	11,50

#### Odsetek kapitału wykorzystanego przez fundusze<sup>9</sup> w ciągu ostatnich 12 miesięcy:

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Iława	176%	Toruń (miasto)	41%	Poznań (miasto)	106%	Szczecin (POLFUND)	201%
2	Dzierżonów	84%	Sosnowiec	37%	Szczecin (region)	97%	Toruń (region)	173%
3	Strzelin	79%	Bydgoszcz	29%	Bielsko-Biała	50%	Zielona Góra	120%

<sup>8</sup> Fundusz ten na moment zbierania danych działał od niecałych 2 miesięcy.

<sup>9</sup> Z wyłączeniem funduszu Szczecin (miasto).

**Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:**

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Ilawa	176%	Karlıno	195%	Poznań (miasto)	116%	Toruń (region)	177%
2	Strzelin	163%	Jelenia Góra	79%	Szczecin (region)	93%	Szczecin (POLFUND)	138%
3	Świdnica	142%	Starachowice	63%	Działdowo	86%	Zielona Góra	114%

**Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):**

Pozycja	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże	
	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Strzelin	776	Szczecin (miasto)	6 850	Szczecin (region)	5 544	Szczecin (POLFUND)	32 091
2	Kościerzyna	389	Sosnowiec	875	Poznań (miasto)	4 784	Lublin	13 600
3	Świdnica	326	Bydgoszcz	850	Bielsko - Biała	1 514	Toruń (region)	10 597

**Wskaźnik wartości wypłaconych poręczeń w stosunku do wartości poręczeń udzielonych:**

Pozycja	Opis	Fundusze bardzo małe	Fundusze małe	Fundusze średnie	Fundusze duże
1	Pierwszy w kolejności fundusz o najwyższym wskaźniku wypłat	9,3%	18,3%	5,2%	1,0%
2	Drugi	7,5%	7,7%	4,7%	0,8%
3	Trzeci	7,0%	6,8%	1,4%	0,4%

## VI. Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK

Od 1995 roku, czyli od praktycznego rozpoczęcia działalności, BGK podpisał umowy o współpracy z 44 bankami (w chwili obecnej w wyniku konsolidacji sektora pozostają aktualne umowy o współpracy z 26 bankami). Z oferty KFPK BGK można skorzystać w 4 216 placówkach banków współpracujących na terenie całego kraju.

### **Informacja robocza o wynikach Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK według stanu na dzień 31.12.2004 r. (wybór danych)**

*Dane dotyczą wyłącznie kredytów gospodarczych i nie uwzględniają poręczeń kredytów studenckich*

Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	25
2.	• Liczba placówek banków współpracujących z BGK w zakresie poręczeń kredytowych	4 216
3.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia • Na łączną kwotę	3 139 1 310,69 mln zł.
4.	• Liczba udzielonych poręczeń • Na łączną kwotę	2 836 679,42 mln zł.
5.	• Liczba udzielonych poręczeń według procedury: - zwykłej - uproszczonej - portfelowej dla MŚP - zapewnienia udzielenia poręczenia	339 1 829 657 11
6.	• Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota	120 34,03 mln zł.
7.	• Liczba poręczeń udzielonych dla kredytów: - finansowanie działalności MŚP - inwestycyjnych	1 089 1 747
9.	• Liczba poręczeń udzielonych ze względu na wielkość zatrudnienia w firmie: - do 5 osób - od 6 do 50 osób - od 51 do 250 osób - powyżej 250 osób	878 791 999 168
10.	• Liczba aktywnych poręczeń	1 937
11.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę	377,83 mln zł.

## Dane źródłowe.

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(0-85) 740-86-69	(085) 740-86-85	fundusz@pfr.bialystok.pl	www.pfp.pfr.bialystok.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 367	(033) 469-02-02	(033) 469-02-02	bfpk@wp.pl lub fundusz@bfpk.pl	www.bfpk.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	(084) 6860-53-93	(084) 686-53-93	barr@tg.org.pl	www.barr.tg.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Bydgoszcz	Jezuicka 2	(052) 585-86-67	(052) 58-58-667	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	www.bfpk.bydgoszcz.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Centrum Przedsiębiorczości	Chorzów	Opolska 21	(032) 249-85-15	(032) 249-85-15	centrum@pub.pl	www.centrum.pub.pl
Podkarpacki Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Dukla	Traktat Węgierski 5	(013) 436-61-62	(013) 436-68-00		www.pig-chamber.com.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wł. Jagiełły 35	(023) 697-50-52 (-53)	(023) 697-50-52	poreczeniakredytowe@wp.pl	www.poreczenia-kredytowe.info
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Wł. Jagiełły 35	(023) 697-28-47	(023) 697-28-47	darsa@darsa.pl	www.darsa.pl
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A. - Fundusz Poręczeń Wzajemnych	Dzierżoń	Plac Wolności 7	(055) 276-25-79	(055) 276-25-70	rti@softel.com.pl	www.rti.elblag.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(074) 645-04-31	(074) 646-47-51	pawelek@smok.um.dzierzoniow.pl	brak
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Długi Targ 1/7	(058) 320-34-05 (-06)	(058) 320-36-37	prfpk@prfpk.com.pl	www.prfpk.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy ARL sp. z o.o.	Gliwice	Wincentego Pola 16	(032) 339-31-10	(032) 339-31-17	arlinfo@arl.pl	www.arl.pl
Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych działający w ramach Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.	Gniezno	Siedziba: ul. Kasprowicza 8, biuro: ul. Rynek 10/1	(061) 426-45-34	(061) 425-02-90	biuro@garg.pl	www.garg.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap	Gołdap	Plac Zwycięstwa 16	(087) 615-60-00 605 125 730	(087) 615-60-00	holdynski@interia.pl	www.frrg.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Zo.o. w Gostyniu	Gostyń	1 Maja 1	(065) 572-07-54	(065) 572-07-54	fundusz@gostyn.pl, anetakarkosz@wp.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Iławska Fundacja Rozwoju Gospodarczego - Fundusz Poręczeń Kredytowych	Iława	Sobieskiego 37A	(089) 648-57-51	(089) 648-83-68	ilawska.izba@wp.pl, iig@tlen.pl	www.izba.ilawa.biz
"Fundusz Poręczeń Kredytowych" Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 47	(032) 476-40-19	(032) 476-40-19	grzegorz.brzeczek@interia.pl	www.jastrzombie.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(075) 642-02-22	(075) 642-02-22	rfpkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Fundusz Poręczeniowy przy Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych	Karlino	Szczecińska 3	(094) 311-86-88, (094) 311-73-87	(094) 311-86-88	biuro@sisg.pl	www.sisg.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	Katowice	Astrów 10	(032) 785-85-85	(032) 785-88-16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Związku Gmin "Barcja" w Kętrzynie	Kętrzyn	Pl.Grunwaldzki 1	(089) 751-24-50	(089) 751-24-50	barcja@wp.pl	www.barcja.org.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	(069) 346-28-35	(058) 680-18-58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Kraków	Kordylewskiego 11	(012) 411-46-03	(012) 412-43-79	marr@marr.pl	www.marr.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego	Kutno	Wyszyńskiego 11	(024) 254-29-51	(024) 253-75-94	arrk@kutno.net.pl	www.arrk.kutno.net.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Powiatu Kwidzyńskiego	Kwidzyn	Górki 3	(055) 279-70-79	(055) 279-70-79	pcie@powiatkwidzynski.pl	www.trpk.org
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Leżajskim Stowarzyszeniu Rozwoju	Leżajsk	Targowa 9	(017) 242-79-08	(017) 242-79-08	lsr@pro.onet.pl	www.lsr.pl
Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	(081) 531-80-09	(081) 531-80-15	lfp@lfr.lublin.pl	www.lfp.lublin.pl
ŁARR S.A.- Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	(042) 664-37-58	(042) 664-37-50	larr@lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Plac Wolności 1	(089) 625-22-26	(089) 625-43-37	nida@nida.pl	www.nida.pl
FUNDUSZ PORĘCZEŃ KREDYTOWYCH SP. Z O.O.	NOWY SĄCZ	WYSPIAŃSKIEGO 13	(018) 444-47-96			
Warmińsko-Mazurski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Olsztyn	Piłsudskiego 32	(089) 535-17-80	(089) 535-17-84	sekretariat@fp.olsztyn.pl	www.fp.olsztyn.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o.	Opole	Piastowska 12	(077) 44-15-620	(077) 441-56-21	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT"	Ostróda	Mickiewicza	(089) 646-79-57	(089) 646-79-57	atut@atut.org.pl	www.atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(056) 687-39-09	(056) 687-39-09	trgp@mga.com.pl	www.trgp.mga.com.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Aleje Marcinkowskiego 20	(061) 855-64-80	(061) 855-64-85	biuro@pfpk.pl	
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna	Poznań	Św. Marcin 58/64	(061) 850-84-71; (061) 850-84-72	(061) 850-84-70	fundusz@fripww.pl; iwonasmiglewska@fripww.pl;	www.fripww.pl

Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Fundacja Puławskie Centrum Przedsiębiorczości - Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(081) 887-64-52	(081) 887-64-52	fundusz@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Radomski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Radom	Żeromskiego 53 lok.6	(048) 38-455-85	(048) 384-55-85	rfpk@wp.pl	brak
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"	Radom	Kościuszki 1	(048) 360-00-45	(048) 360-00-46	rcp1@radom.net	www.srccp.radom.pl
Fundusz Poręczeń przy Słupskim Stowarzyszeniu Innowacji Gospodarczych I Przedsiębiorczości	Słupsk	Tuwima 22 A	(059) 841-30-32 w.104	(059) 841-30-38	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Sosnowcu	Sosnowiec	Teatralna 9	(032) 266-50-41	(032) 293-37-31	agencja1@it.com.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	(015) 844-03-57	(015) 844-03-57	rig@onet.pl	www.rig.stalowawola.go3.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(041) 274-46-90	(041) 274-06-09	tomjarc@interia.pl	www.farr.pl
Stargardzkie Stowarzyszenie Poręczeń Kredytowych	Stargard Szczeciński	Mieszka I 1A	(091) 578-31-41	(091) 578-64-40	sspk01@poczta.onet.pl ; j_pulka@interia.pl	brak
Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych	Strzelin	Mickiewicza 8	(071) 392-07-66	(071) 392-07-66	sisg@sisgstrzelin.pl	
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Pl. Żołnierza Polskiego 16	(091) 433-06-00, (091) 433-04-00	(091) 433-06-00	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Szczecin	Ks. Bogusława X 7/5	(091) 488-28-01	(091) 488-28-01	fundusz1@o2.pl	www.szczecin.pl/fundusz
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna	Szczecin	Plac Rodła 9	(091) 359-52-65	(091) 359-52-90	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych	Świdnica	Al. Niepodległości 14	(074) 857-86-27	(074) 853-86-26	biuro@ssig.pl	www.ssig.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	(014) 656-55-06	(014) 621-39-55	ksiegowoscstarr@poczta.okay.pl	
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Mazowiecka 49a	(056) 658 02 25, (056) 611-85-42	(056) 658-02-01	m.mazur@um.torun.pl i maja_torun@wp.pl	www.um.torun.pl/bw/tfpk_info.html
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26 pok. 302	(056) 622-80-61 w. 22	(056) 622-80-61 w. 22	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Agencja Promocji i Rozwoju Gospodarczego Miasta Tychy SA	Tychy	Piłsudskiego 12	(032) 572-11-09		aprg@tychy.org.pl fpk@tychy.org.pl	www.tychy.org.pl
Fundusz Poręczeń	Ustrzyki Dolne	Rynek 17	(013) 461-29-98	(013) 461-21-47	biuro-barr-ustrzyki.pl	www.barr-ustrzyki.pl



Dane teleadresowe						
Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Parkowa 23	(022) 840-32-35	(022) 840-32-53	mfpk@neostrada.pl	www.mfpk.mazovia.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wybrzeże Słowackiego 12-14	(071) 343-79-64, (071) 79-57-999	(071) 343-79-67, (071) 795-78-88	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Wyszkwowie	Wyszków	Aleja Róż 2	(022) 742-42-70 w. 444	(022) 742-25-10	pfpk@wp.pl	www.pfpk.website.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze	Zabrze	Powstańców Śl. 5-7	(0-32) 373-35-25	(032) 373-34-85	akoche@um.zabrze.pl	
Zelowski Fundusz Przedsiębiorczości przy Fundacji Rozwoju Gminy Żelów	Żelów	Mickiewicza 4	(044) 634-10-06, (044) 634-10-14	(044) 634-12-30	frgz@pt.onet.pl	www.frgz.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Zacisze 3	(068) 323-96-00, (068) 320-25-21	(068) 320-25-21	lfpk@lfpk.pl	www.lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Złotoryi	Złotoryja	Miła 18	(076) 878-17-14	(076) 878-17-14	jozef_sudol@poczta.onet.pl	

	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
													suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
				wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	95-12-06	10 000	7 794	168	12 786	168	127	122	5	62 533	778	7 246	122	7 015	98	231	24	0	0
2	Bielsko-Biała	02-08-30	3 000	1 701	45	2 816	45	41	39	2	2 148	53	1 514	36	990	22	524	14	0	0
3	Biłgoraj	94-10-23	2 500	576	30	1 126	30	22	20	2	5 340	251	583	20	556	17	0	0	27	3
4	Bydgoszcz	03-11-14	2 976	994	52	1 956	52	41	39	2	1 068	58	850	39	646	15	0	0	204	24
5	Chorzów	04-05-24	300	20	2	20	2	2	2	0	20	2	20	2	20	2	0	0	0	0
6	Dukla	04-08-14	580	83	3	185	3	4	3	1	141	4	83	3	83	3	0	0	0	0
7	Działdowo (DAR)	95-01-25	3 394	2 923	72	6 811	72	28	25	3	12 000	410	1 307	25	1 289	24	0	0	18	1
8	Działdowo (Warmińsko - Mazurski)	04-11-10	2 500	467	8	1 075	7	8	8	0	467	8	467	8	413	6	54	2	0	0
9	Dzierżonów	97-01-25	3 415	1 772	68	3 977	68	31	31	0	6 828	218	1 183	31	1 107	29	76	2	0	0
10	Dzierżonów	04-06-15	272	196	12	361	12	12	12	0	229	12	229	12	111	6	119	6	0	0
11	Gdańsk	02-07-15	14 190	9 359	124	17 457	124	105	103	2	24 222	154	8 380	97	8 057	87	0	0	323	10
12	Gliwice	03-11-20	1 028	295,71	7	622,73	7	6	5	1	299,38	7	207,38	5	207,38	5	0	0	0	0
13	Gniezno	02-09-05	661	217	17	362	17	5	5	0	258	20	133	5	133	5	0	0	0	0
14	Gołdap	99-05-11	486	177	10	439	10	2	1	1	332	18	30	1	0	0	30	1	0	0
15	Gostyń	03-07-03	1 005	151	15	252	15	7	7	0	181	17	60	7	38	3	22	4	0	0
16	Iława	03-02-25	117	205	23	205	23	25	23	2	235	26	205	23	80	3	0	0	125	20
17	Jastrzębie Zdrój	04-04-22	2 020	287	10	538	10	11	10	1	312	10	312	10	255	8	0	0	57	2
18	Jelenia Góra	02-01-07	1 716	1 350	46	2 276	46	23	18	5	1 651	55	468	18	56	2	412	16	0	0
19	Karlıno	97-01-13	1 051	2 054	68	2 554	68	18	17	1	4 839	148	269	15	201	12	40	2	28	1
20	Katowice	01-09-04	8 100	5 236	87	13 037	87	105	93	12	7 837	145	6 105	91	5 031	60	1 074	31	0	0
21	Kętrzyn	98-11-13	856	321	21	536	21	6	6	0	594	39	64	6	0	0	0	0	64	6
22	Kościerzyna	04-02-27	690	208	7	316	7	9	9	0	389	9	389	9	374	7	0	0	15	2
23	Kraków	01-06-11	5 553	2 554	61	4 279	61	12	12	0	6 257	92	1 080	12	1 030	10	0	0	50	2
24	Kutno	95-04-01	591	409	12	948	12	11	10	1	1 894	77	289	10	232	7	57	3	0	0
25	Kwidzın	00-11-16	925	403	10	671	10	0	0	0	453	13	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Leżajsk	01-11-16	882	301	14	556	14	3	3	0	649	19	145	3	110	2	35	1	0	0
27	Lublin	95-10-01	12 200	13 498	153	25 162	153	134	116	18	74 450	898	13 600	116	13 596	115	-	-	4	1
28	Łódź	99-06-30	600	81	8	252	8	5	1	4	442	17	6	1	6	1	0	0	0	0
29	Nidzica	94-09-13	3 460	2 311	61	6 418	61	17	17	0	9 326	218	1 170	17	1 170	17	0	0	0	0
30	Nowy Sącz	b.d.	2 054	546	58	1 946	58	19	18	1	992	58	248	18	0	0	0	0	248	18
31	Olsztyn	99-07-30	635	764	22	1 976	22	1	1	0	3 663	111	50	1	50	1	0	0	0	0
32	Opole	01-12-31	6 820	1 894	49	4 256	49	32	29	3	2 544	74	959	28	911	26	0	0	48	2
33	Ostróda	02-07-22	826	241	8	1 441	8	8	8	0	670	37	241	8	229	7	12	1	0	0
34	Płuznica	01-08-22	197	240	24	400	24	9	5	4	257	24	50	5	9	1	-	-	41	4
35	Polfund	01-11-13	16 000	22 113	298	44 998	298	353	310	43	73 025	705	32 091	310	32 091	310	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
				wartość	liczba	wartość	liczba	suma	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
													wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
36	Poznań	00-09-04	4 500	5 238	136	10 889	136	136	127	9	11 429	271	4 784	125	4 693	122	0	0	91	2
37	Poznań region	02-04-26	13 250	8 455	124	30 331	124	94	84	10	14 000	166	5 545	84	5 545	84	0	0	0	0
38	Puławy	04-03-31	1 049	110	6	184	6	6	6	0	111	6	111	6	111	6	0	0	0	0
39	Radom (miasto)	04-11-15	1 250	50	1	100	1	1	1	0	50	1	50	1	50	1	0	0	0	0
40	Radom (stowarzyszenie)	99-07-05	1 065	669	57	2 181	57	0	0	0	805	75	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Słupsk	00-07-31	192	0	0	0	0	0	0	0	240	36	60	12	0	0	0	0	60	12
42	Sosnowiec	02-08-01	2 348	1 340	40	1 704	40	23	21	2	1 577	45	875	21	875	21	0	0	0	0
43	Stalowa Wola	03-12-09	425	52	3	97	3	5	2	3	52	3	28	2	28	2	0	0	0	0
44	Starachowice	95-01-25	2 250	1 420	44	3 330	44	12	12	0	4 456	165	465	12	180	2	243	8	42	2
45	Stargard	01-11-13	100	139	19	232	19	2	2	0	888	19	34	2	34	2	0	0	0	0
46	Strzelin	01-11-23	981	1 597	63	2 712	63	28	27	1	1 702	70	776	27	776	27	0	0	0	0
47	Szczecin miasto	03-05-07	1 869	6 460	51	9 570	51	50	41	9	9 642	65	6 850	41	6 850	41	0	0	0	0
48	Szczecin region	02-12-31	5 700	5 283	115	10 753	115	116	116	0	8 143	140	5 544	106	5 502	103	42	3	0	0
49	Świdnica	01-12-28	891	1 263	67	2 945	67	21	19	2	1 304	70	327	19	21	1	139	8	166	10
50	Tarnów	01-11-19	3 207	1 397	43	3 452	43	27	27	0	3 106	100	951	27	0	0	0	0	951	27
51	Toruń	03-03-14	1 500	420	17	1 301	17	26	19	7	614	22	361	12	361	12	0	0	0	0
52	Toruń region	03-07-07	6 143	10 860	313	21 525	313	302	293	9	12 296	341	10 597	293	10 597	293	0	0	0	0
53	Tychy	03-06-26	1 700	435	16	1 097	0	20	18	2	555	18	417	14	-	-	-	-	417	14
54	Ustrzyki Dolne	94-11-20	176	125	13	293	13	2	2	0	1 092	58	35	2	0	0	35	2	0	0
55	Warszawa	04-05-15	8 570	1 104	11	1 965	11	20	11	9	1 013	11	1 013	11	1 013	11	0	0	0	0
56	Wrocław region	02-10-25	6 201	3 465	125	6 368	125	127	120	7	5 794	177	3 882	117	3 882	117	0	0	0	0
57	Wyszków	03-06-17	1 050	166	17	282	17	30	12	18	274	18	274	18	110	4	25	1	139	13
58	Zabrze	02-02-21	1 900	151	4	265	4	1	1	0	295	6	40	1	40	1	0	0	0	0
59	Zelów	94-09-01	300	49	2	82	2	0	0	0	1 769	61	0	0	0	0	0	0	0	0
60	Zielona Góra	02-09-23	7 900	9 013	166	19 720	166	144	142	2	14 544	256	9 470	138	9 470	138	0	0	0	0
61	Złotoryja	01-11-22	550	374	14	750	14	7	7	0	585	22	237	7	179	5	40	1	18	1
	<b>Suma</b>		<b>186 663,784</b>	<b>141 374,995</b>	<b>3 140</b>	<b>295 138,986</b>	<b>3 123</b>	<b>2 442</b>	<b>2 238</b>	<b>204</b>	<b>402 883</b>	<b>7 007</b>	<b>132 757</b>	<b>2 212</b>	<b>126 413</b>	<b>1 904</b>	<b>3 209</b>	<b>130</b>	<b>3 134</b>	<b>177</b>
	<b>Średnia</b>		<b>3 060</b>	<b>2 318</b>	<b>51</b>	<b>4 838</b>	<b>51</b>	<b>40</b>	<b>37</b>	<b>3</b>	<b>6 605</b>	<b>115</b>	<b>2 176</b>	<b>36,26</b>	<b>2 107</b>	<b>32</b>	<b>55</b>	<b>2</b>	<b>51</b>	<b>3</b>

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie spawozdawczym		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	483	5	47	3	4	1	436	5	413	9	149	15	6 127	79	82	9	475	10
2	Bielsko-Biała	29	1	2	1	29	1	27	1	15	1	125	4	975	21	400	10	0	0
3	Biłgoraj	313	16	46	5	0	0	267	11	68	1	27	3	488	16	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	0	0	453	7	183	23	193	8	21	1	0	0
5	Chorzów	0	0	0	0	0	0	0	0	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Dukla	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83	3	0	0
7	Działdowo (DAR)	622	19	250	14	92	4	373	12	438	9	18	1	850	15	0	0	0	0
8	Działdowo (Warmińsko - Mazurski)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	1	413	6	30	1	0	0
9	Dzierżoń	323	13	8	5	27	3	314	11	293	3	128	2	762	26	0	0	0	0
10	Dzierżoniów	0	0	0	0	0	0	0	0	78	4	89	5	33	2	30	1	0	0
11	Gdańsk	85	1	70	1	0	0	15	1	1 327	17	323	10	6 729	70	0	0	0	0
12	Gliwice	0	0	0	0	0	0	0	0	50	1	0	0	157,38	4	0	0	0	0
13	Gniezno	0	0	0	0	0	0	0	0	16	2	0	0	64	3	0	0	0	0
14	Gołdap	11	1	11	1	0	0	11	10	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0
15	Gostyń	0	0	0	0	0	0	0	0	20	2	22	4	18	1	0	0	0	0
16	Iława	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	2	0	0	155	21
17	Jastrzębie Zdrój	0	0	0	0	0	0	0	0	267	7	45	3	0	0	0	0	0	0
18	Jelenia Góra	33	2	2	1	5	1	31	2	0	0	198	7	56	2	214	9	0	0
19	Karlino	331	18	87	11	18	3	224	15	80	1	101	6	16	1	72	7	0	0
20	Katowice	0	0	-	-	0	0	-	-	780	6	918	22	4 251	54	156	9	0	0
21	Kętrzyn	42	3	12	3	12	1	30	3	0	0	0	0	0	0	64	6	0	0
22	Kościerzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	188	4	0	0	186	3	0	0	15	2
23	Kraków	30	2	4	2	30	2	26	2	559	3	25	1	471	7	25	1	0	0
24	Kutno	118	4	0	0	6	1	6	1	56	2	57	2	176	6	0	0	0	0
25	Kwidzyn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Leżajsk	39	1	0	0	0	0	39	1	115	2	30	1	0	0	0	0	0	0
27	Lublin	740	18	109	9	8	1	632	17	2 692	18	4	1	10 904	97	-	-	-	-
28	Łódź	5	1	1	1	5	1	4	1	0	0	0	0	6	1	0	0	0	0
29	Nidzica	24	3	4	3	0	0	20	3	304	5	0	0	866	12	0	0	0	0
30	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	248	18
31	Olsztyn	344	22	50	16	0	0	294	10	0	0	0	0	50	1	0	0	0	0
32	Opole	0	0	0	0	0	0	0	0	230	7	0	0	681	19	0	0	48	2

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okresie spawozdawczym		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
33	Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	160	4	12	1	69	3	0	0	0	0
34	Płuznica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	5	0	0	0	0	0	0
35	Polfund	82	4	0	0	82	4	82	4	10 657	65	0	0	21 158	240	0	0	276	5
36	Poznań	27	1	0	0	0	0	0	0	1 000	16	0	0	3 693	106	0	0	91	2
37	Poznań region	0	0	0	0	0	0	0	0	1 247	26	0	0	4 298	58	0	0	0	0
38	Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	111	6	0	0	0	0
39	Radom (miasto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	1	0	0	0	0
40	Radom (stowarzyszenie)	147	17	7	3	79	7	140	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Sosnowiec	0	0	0	0	0	0	0	0	408	12	0	0	467	9	0	0	0	0
43	Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	2	0	0	0	0
44	Starachowice	92	9	11	2	34	1	81	9	180	2	285	10	0	0	0	0	0	0
45	Stargard	29	2	0	0	0	0	29	2	0	0	0	0	34	2	0	0	0	0
46	Strzelin	28	2	0	0	14	1	0	0	413	14	0	0	363	13	0	0	0	0
47	Szczecin miasto	0	0	0	0	0	0	0	0	4 092	10	0	0	2 758	31	0	0	0	0
48	Szczecin region	0	0	0	0	0	0	0	0	1 993	28	0	0	3 509	75	42	3	0	0
49	Świdnica	98	4	3	3	98	4	73	3	0	0	306	18	21	1	0	0	0	0
50	Tarnów	22	1	0	0	22	1	22	1	0	3	0	0	0	24	0	0	0	0
51	Toruń	0	0	0	0	0	0	0	0	260	6	0	0	101	6	0	0	0	0
52	Toruń region	0	0	0	0	0	0	0	0	2 875	75	0	0	7 722	218	0	0	0	0
53	Tychy	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	417	14
54	Ustrzyki Dolne	18	2	6	1	0	0	12	1	0	0	35	2	0	0	0	0	0	0
55	Warszawa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 013	11	0	0	0	0
56	Wrocław region	0	0	0	0	0	0	0	0	824	18	0	0	3 057	99	0	0	0	0
57	Wyszków	44	1	0	0	44	1	44	1	152	14	0	0	122	4	0	0	0	0
58	Zabrze	54	1	0	0	0	0	54	1	40	1	0	0	0	0	0	0	0	0
59	Zelów	32	4	0	0	0	0	32	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60	Zielona Góra	0	0	0	0	0	0	0	0	3 273	30	0	0	6 197	108	0	0	0	0
61	Złotoryja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	1	179	5	18	1	0	0
	<b>Suma</b>	4 245	178	729	85	610	38	3 316	149	36 038	437	3 222	149	89 472	1 478	1 235	61	1 725	74
	<b>Średnia</b>	<b>70</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>2</b>	<b>601</b>	<b>7</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>1 491</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>29</b>	<b>1</b>

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	1 093	20	847	23	4 402	69	905	10	0	0	1 797	74	1 957	28	2 442	17	1 050	3	0	0
2	Bielsko-Biała	309	7	772	19	318	7	115	3	0	0	589	23	925	13	0	0	0	0	0	0
3	Biłgoraj	57	2	224	6	292	11	10	1	0	0	355	17	228	3	0	0	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	10	1	564	26	277	12	0	0	0	0	444	35	127	2	279	2	0	0	0	0
5	Chorzów	0	0	5	1	15	1	0	0	0	0	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Dukla	0	0	58	1	25	2	0	0	0	0	25	2	58	1	0	0	0	0	0	0
7	Działdowo (DAR)	207	3	244	8	186	8	427	4	243	2	394	17	273	3	640	5	0	0	0	0
8	Działdowo (Warmińsko - Mazurski)	0	0	75	1	317	6	75	1	0	0		3	368	5	0	0	0	0	0	0
9	Dzierżonów	144	3	478	11	540	15	21	2	0	0	614	24	569	7	0	0	0	0	0	0
10	Dzierżoniów	75	3	106	6	15	1	33	2	0	0	229	12	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Gdańsk	1 438	13	2 466	33	3 872	43	343	3	261	5	1 335	47	1 506	20	4 958	28	580	2	0	0
12	Gliwice	49	1	108,38	3	50	1	0	0	0	0	207,38	5	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gniezno	34	2	0	0	16	2	30	1	0	0	80	5	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Gołdap	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Gostyń	0	0	49	5	5	1	5	1	0	0	60	7	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Iława	55	6	36	4	83	11	10	1	20	1	205	23	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Jastrzębie Zdrój	50	1	167	5	90	3	5	1	0	0	312	10	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Jelenia Góra	91	3	286	10	91	5	0	0	0	0	408	17	60	1	0	0	0	0	0	0
19	Karlıno	112	2	96	7	45	5	0	0	16	1	189	14	80	1	0	0	0	0	0	0
20	Katowice	2 300	27	1 257	24	2 187	34	361	6	0	0	1 080	44	2 945	33	2 080	14	0	0	0	0
21	Kętrzyn	0	0	24	2	40	4	0	0	0	0	64	6	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Kościerzyna	27	2	188	4	24	2	150	1	0	0	108	7	0	0	281	2	0	0	0	0
23	Kraków	95	2	746	7	99	1	140	2	0	0	67	3	553	7	460	2	0	0	0	0
24	Kutno	0	0	173	8	116	2	0	0	0	0	209	9	80	1	0	0	0	0	0	0
25	Kwidzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Leżajsk	0	0	115	2	30	1	0	0	0	0	65	2	80	1	0	0	0	0	0	0
27	Lublin	1 864	16	3 455	29	7 660	67	621	4	-	-	1 247	43	1 439	19	6 220	38	4 694	16	-	-
28	Łódź	0	0	6	1	0	0	0	0	0	0	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Nidzica	490	5	188	3	276	3	0	0	216	6	148	7	310	4	712	6	0	0	0	0
30	Nowy Sącz	86	5	60	4	54	6	19	1	30	2	248	18	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Olsztyn	0	0	0	0	50	1	0	0	0	0	50	1	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Opole	144	2	371	10	423	15	21	1	0	0	529	23	430	5	0	0	0	0	0	0
33	Ostróda	0	0	80	2	161	6	0	0	0	0	241	8	0	0	0	0	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
34	Płźnica	104 000	7	56 400	8	96 600	9	0	0	0	0	50	5	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Polfund	7 382	60	5 849	75	17 346	160	1 515	15	0	0	3 575	131	6 540	92	8 546	54	7 541	23	5 889	10
36	Poznań	533	14	2 347	58	1 567	46	339	6	0	0	2 438	98	1 509	20	838	6	0	0	0	0
37	Poznań region	1 508	14	1 856	27	1 541	37	640	6	0	0	1 324	55	940	12	1 343	11	1 938	6	0	0
38	Puławy	0	0	63	4	48	2	0	0	0	0	111	6	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Radom (miasto)	0	0	0	0	50	1	0	0	0	0	0	0	50	1	0	0	0	0	0	0
40	Radom (stowarzyszenie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Sosnowiec	35	1	298	6	430	12	112	2	0	0	374	15	501	6	0	0	0	0	0	0
43	Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	2	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Starachowice	180	2	285	10	0	0	0	0	0	0	213	9	252	3	0	0	0	0	0	0
45	Stargard	0	0	34	2	0	0	0	0	0	0	34	2	0	0	0	0	0	0	0	0
46	Strzelin	125	5	299	10	352	12	0	0	0	0	431	21	345	6	0	0	0	0	0	0
47	Szczecin miasto	440	5	4 747	22	1 296	12	368	2	0	0	373	13	1 196	15	1 097	7	1 213	4	2 972	2
48	Szczecin region	930	18	1 990	41	2 352	44	273	3	0	0	1 217	61	1 884	28	2 443	17	0	0	0	0
49	Świdnica	83	6	213	11	31	2	0	0	0	0	327	19	0	0	0	0	0	0	0	0
50	Tarnów	0	0	0	4	0	15	0	6	0	2	601	22	350	5	0	0	0	0	0	0
51	Toruń	30	1	170	7	161	4	0	0	0	0	161	10	200	2	0	0	0	0	0	0
52	Toruń region	1 978	42	4 567	143	3 081	88	955	19	15	1	4 621	226	3 913	52	2 064	15	0	0	0	0
53	Tychy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	177	10	240	4	0	0	0	0	0	0
54	Ustrzyki Dolne	26	1	0	0	10	1	0	0	0	0	35	2	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Warszawa	0	0	34	1	741	8	42	1	197	1	213	5	156	2	644	4	0	0	0	0
56	Wrocław region	607	18	1 980	63	1 205	35	90	1	0	0	2 400	97	1 482	20	0	0	0	0	0	0
57	Wyszków	38	2	115	9	121	7	0	0	0	0	274	18	0	0	0	0	0	0	0	0
58	Zabrze	0	0	40	1	0	0	0	0	0	0	40	1	0	0	0	0	0	0	0	0
59	Zelów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60	Zielona Góra	1 779	20	4 507	59	2 651	50	533	9	0	0	1 866	84	1 761	24	3 251	22	2 592	8	0	0
61	Złotoryja	99	3	98	3	0	0	40	1	0	0	237	7	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>Suma</b>	<b>128 498</b>	<b>345</b>	<b>99 167</b>	<b>830</b>	<b>151 339</b>	<b>890</b>	<b>8 197</b>	<b>116</b>	<b>997</b>	<b>21</b>	<b>32 572</b>	<b>1 429</b>	<b>33 305</b>	<b>446</b>	<b>38 298</b>	<b>250</b>	<b>19 608</b>	<b>62</b>	<b>8 861</b>	<b>12</b>
	<b>Średnia</b>	<b>2 142</b>	<b>6</b>	<b>1 653</b>	<b>14</b>	<b>2 522</b>	<b>15</b>	<b>137</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>534</b>	<b>23</b>	<b>546</b>	<b>7</b>	<b>628</b>	<b>4</b>	<b>321</b>	<b>1</b>	<b>148</b>	<b>0</b>

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy								liczba utworzonych miejsc pracy
		do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250		
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	
1	Białystok	5 321	108	1 260	10	560	2	105	2	92
2	Bielsko-Biała	980	24	534	12	0	0	0	0	43
3	Biłgoraj	478	18	45	1	60	1	0	0	9
4	Bydgoszcz	541	36	309	3	0	0	0	0	23
5	Chorzów	20	2	0	0	0	0	0	0	2
6	Dukla	25	2	58	1	0	0	0	0	0
7	Działdowo (DAR)	538	16	183	4	586	5	0	0	4
8	Działdowo (Warmińsko - Mazurski)	263	4	129	3	75	1	0	0	5
9	Dzierzgoń	880	25	303	6	0	0	0	0	1
10	Dzierżonów	199	11	30	1	0	0	0	0	15
11	Gdańsk	3 518	61	4 416	33	445	3	0	0	7
12	Gliwice	157,4	4	49,98	1	0	0	0	0	0
13	Gniezno	80	5	0	0	0	0	0	0	5
14	Gołdap	30	1	0	0	0	0	0	0	1
15	Gostyń	60	7	0	0	0	0	0	0	5
16	Iława	153	21	52	2	0	0	0	0	36
17	Jastrzębie Zdrój	82	4	230	6	0	0	0	0	46
18	Jelenia Góra	468	18	0	0	0	0	0	0	2
19	Karlino	269	15	0	0	0	0	0	0	7
20	Katowice	1 394	34	4 531	54	180	3	0	0	156
21	Kętrzyn	64	6	0	0	0	0	0	0	6
22	Kościerzyna	219	7	170	2	0	0	0	0	36
23	Kraków	438	6	642	6	0	0	0	0	47
24	Kutno	209	9	80	1	0	0	0	0	2
25	Kwidzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Leżajsk	145	3	0	0	0	0	0	0	2
27	Lublin	5 819	69	7 116	42	665	5	-	-	127
28	Łódź	brak danych	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Nidzica	740	13	330	3	100	1	0	0	1
30	Nowy Sącz	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	20
31	Olsztyn	50	1	0	0	0	0	0	0	0
32	Opole	799	26	70	1	90	1	0	0	9
33	Ostróda	241	8	0	0	0	0	0	0	25
34	Płuznica	50	5	0	0	0	0	0	0	5
35	Polfund	11 109	172	14 976	108	6 006	30	0	0	brak danych



	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy								liczba utworzonych miejsc pracy
		do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250		
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	
36	Poznań	3 316	102	1 033	17	436	5	0	0	167
37	Poznań region	2 273	45	2 000	35	1 272	4	0	0	168
38	Puławy	111	6	0	0	0	0	0	0	3
39	Radom (miasto)	50	1	0	0	0	0	0	0	2
40	Radom (stowarzyszenie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Słupsk	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Sosnowiec	495	16	331	4	49	1	0	0	72
43	Stalowa Wola	28	2	0	0	0	0	0	0	0
44	Starachowice	285	10	180	2	0	0	0	0	26
45	Stargard	34	2	0	0	0	0	0	0	brak danych
46	Strzelin	776	27	0	0	0	0	0	0	8
47	Szczecin miasto	5 016	35	1 834	6	0	0	0	0	24
48	Szczecin region	4 298	92	1 245	14	0	0	0	0	102
49	Świdnica	327	19	0	0	0	0	0	0	27
50	Tarnów	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	Toruń	361	12	0	0	0	0	0	0	53
52	Toruń region	6 953	235	2 913	51	732	7	0	0	b.d.
53	Tychy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
54	Ustrzyki Dolne	35	2	0	0	0	0	0	0	1
55	Warszawa	268	4	745	7	0	0	0	0	26
56	Wrocław region	3 434	105	448	12	0	0	0	0	b.d.
57	Wyszków	224	17	50	1	0	0	0	0	54
58	Zabrze	40	1	0	0	0	0	0	0	3
59	Zelów	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60	Zielona Góra	5 210	96	3 435	38	825	4	0	0	70
61	Złotoryja	237	7	0	0	0	0	0	0	0
	<b>Średnia</b>	<b>1 192</b>	<b>27</b>	<b>843</b>	<b>8</b>	<b>205</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>28</b>

Nazwa funduszu	Zaangażowanie (wartość aktualnych porąceń/kapitału)	Liczba porąceń udzielanych miesięcznie (od początku)	Liczba porąceń udzielanych miesięcznie (w ciągu 12 miesięcy)	Zaangażowanie w 2004 roku (wartość porąceń w ciągu 12 miesięcy/kapitału)	Wartość porąceń wypłaconych do udzielonych	Liczba porąceń wypłaconych do udzielonych
Białystok	78%	7,15	10,17	72,46%	0,77%	0,64%
Bielsko-Biała	57%	1,89	3,00	50,45%	1,37%	1,89%
Biłgoraj	23%	2,05	1,67	23,34%	5,85%	6,37%
Bydgoszcz	33%	4,28	3,25	28,57%	0,00%	0,00%
Chorzów	7%	0,28	0,28	6,67%	0,00%	0,00%
Dukla	14%	0,88	0,66	14,22%	0,00%	0,00%
Działdowo (DAR)	86%	3,44	2,08	38,50%	5,19%	4,63%
Działdowo (Warmińsko - Mazurski)	19%	4,71	4,71	18,68%	0,00%	0,00%
Dzierżoń	52%	2,29	2,58	34,64%	4,73%	5,96%
Dzierżonów	72%	1,84	1,84	84,34%	0,00%	0,00%
Gdańsk	66%	5,21	8,08	59,06%	0,35%	0,65%
Gliwice	29%	0,52	0,42	20,18%	0,00%	0,00%
Gniezno	33%	0,72	0,42	20,17%	0,00%	0,00%
Gołdap	36%	0,27	0,08	6,18%	3,25%	5,56%
Gostyń	15%	0,95	0,58	5,97%	0,00%	0,00%
Iława	176%	1,17	1,92	175,56%	0,00%	0,00%
Jastrzębie Zdrój	14%	1,20	1,20	15,45%	0,00%	0,00%
Jelenia Góra	79%	1,04	1,50	27,27%	2,00%	3,64%
Karlıno	195%	1,55	1,25	25,57%	6,84%	12,16%
Katowice	65%	3,63	7,58	75,37%	0,00%	0,00%
Kętrzyn	38%	0,53	0,50	7,43%	7,07%	7,69%
Kościerzyna	30%	0,89	0,89	56,38%	0,00%	0,00%
Kraków	46%	2,16	1,00	19,45%	0,48%	2,17%
Kutno	69%	0,66	0,83	48,91%	6,22%	5,19%
Kwidzyna	44%	0,26	0,00	0,00%	0,00%	0,00%
Leżajsk	34%	0,51	0,25	16,45%	6,01%	5,26%
Lublin	111%	8,09	9,67	111,47%	0,99%	2,00%
Łódź	13%	0,26	0,08	1,00%	1,13%	5,88%
Nidzica	67%	1,76	1,42	33,81%	0,26%	1,38%
Nowy Sącz	27%	-	1,50	12,07%	0,00%	0,00%
Olsztyn	120%	1,71	0,08	7,87%	9,38%	19,82%
Opole	28%	2,06	2,33		0,00%	0,00%
Ostróda	29%	1,26	0,67	29,12%	0,00%	0,00%
Płuźnica	122%	0,60	0,42	25,34%	0,00%	0,00%
Polfund	138%	18,75	25,83	200,57%	0,11%	0,57%
Poznań	116%	5,22	10,42	106,32%	0,24%	0,37%
Poznań region	64%	5,16	7,00	41,85%	0,00%	0,00%
Puławy	11%	0,67	0,67	10,58%	0,00%	0,00%
Radom (miasto)	4%	0,65	0,65	4,00%	0,00%	0,00%
Radom (stowarzyszenie)	63%	1,14	0,00	0,00%	18,26%	22,67%
Słupsk	0%	-	1,00	31,10%	0,00%	0,00%
Sosnowiec	57%	1,55	1,75	37,27%	0,00%	0,00%
Stalowa Wola	12%	0,24	0,17	6,59%	0,00%	0,00%
Starachowice	63%	1,38	1,00	20,67%	2,06%	5,45%
Stargard	139%	0,51	0,17	34,00%	3,27%	10,53%

Nazwa funduszu	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitału)	Liczba poręczeń udzielanych miesięcznie (od początku)	Liczba poręczeń udzielanych miesięcznie (w ciągu 12 miesięcy)	Zaangażowanie w 2004 roku (wartość poręczeń w ciągu 12 miesięcy/kapitału)	Wartość poręczeń wypłaconych do udzielonych	Liczba poręczeń wypłaconych do udzielonych
Strzelin	163%	1,88	2,25	79,09%	1,65%	2,86%
Szczecin miasto	346%	3,28	3,42	366,41%	0,00%	0,00%
Szczecin region	93%	5,83	8,83	97,26%	0,00%	0,00%
Świdnica	142%	1,94	1,58	36,66%	7,54%	5,71%
Tarnów	44%	2,67	2,25	29,65%	0,71%	1,00%
Toruń	28%	1,02	1,00	24,07%	0,00%	0,00%
Toruń region	177%	19,16	24,42	172,52%	0,00%	0,00%
Tychy	26%	0,99	1,17	24,53%	0,00%	0,00%
Ustrzyki Dolne	71%	0,48	0,17	20,11%	1,61%	3,45%
Warszawa	13%	1,46	1,46	11,82%	0,00%	0,00%
Wrocław region	56%	6,76	9,75	62,60%	0,00%	0,00%
Wyszków	16%	0,97	1,50	26,06%	16,10%	5,56%
Zabrze	8%	0,17	0,08	2,11%	18,31%	16,67%
Zelów	16%	0,49	0,00	0,00%	1,81%	6,56%
Zielona Góra	114%	9,39	11,50	119,87%	0,00%	0,00%
Złotoryja	68%	0,69	0,58	43,00%	0,00%	0,00%
<b>Suma</b>	<b>40</b>	<b>158</b>	<b>192</b>	<b>27,81</b>	<b>1,05%</b>	<b>2,54%</b>
<b>Średnia</b>	<b>65,11%</b>	<b>2,68</b>	<b>3,14</b>	<b>46,40%</b>		