

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych



Raport o stanie funduszy poręczyeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2013 r.

Przygotowanie:

PAG  **Uniconsult**

Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, fax (22) 256 39 10
e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, sierpień 2014 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych
ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa
Tel.: 698 023 144
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2013 r.

Warszawa 2016

Autorzy:

Maciej Gajewski

Robert Kubajek

Jan Szczucki

Opracowanie wykonane przez Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych

ISBN: 978-83-914355-5-7

Wydawca:

PAG Uniconsult

ul. Kierbedzia 4/107

00-728 Warszawa

www.pag-uniconsult.pl

Spis treści

Wstęp	4
1. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2013 r.	5
2. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych	8
2.1 WYSOKOŚĆ KAPITAŁU PORĘCZENIOWEGO	8
2.2 ZAANGAŻOWANIE FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH	8
2.3 AKTYWNOŚĆ FUNDUSZY W 2013 R.	9
2.4 RANKING NAJWIĘKSZYCH I NAJBARDZIEJ AKTYWNYCH FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH	10
3. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 roku	11
3.1 STRUKTURA PORĘCZEŃ WEDŁUG INSTYTUCJI FINANSUJĄCEJ	11
3.2 STRUKTURA PORĘCZEŃ WEDŁUG RODZAJU PORĘCZANEGO ZOBOWIĄZANIA	12
3.3 STRUKTURA PORĘCZEŃ WEDŁUG SEKTORA DZIAŁANIA PORĘCZENIOBIORCY	13
3.4 STRUKTURA PORĘCZEŃ WEDŁUG ICH WARTOŚCI	13
3.5 STRUKTURA PORĘCZEŃ WEDŁUG LICZBY ZATRUDNIONYCH W FIRMIE PORĘCZENIOBIORCY	14
4. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane	15
5. Fundusze poręczeniowe w regionach	17
Dane źródłowe	21
Dane teleadresowe	29

Wstęp

Prezentowane w raporcie dane pochodzą ze sprawozdań z działalności otrzymanych od 48 funduszy, które w 2013 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia. Tym samym, według najlepszej wiedzy autorów niniejszego opracowania, analizą zostały objęte wszystkie fundusze udzielające poręczeń w Polsce. Ponadto, uzyskano informacje o kolejnych 4 funduszach, które w ubiegłym roku poręczeń nie udzielały - dane od tych funduszy, dotyczące m.in. wysokości kapitału poręczeniowego i zaangażowania, w prezentowanych zestawieniach nie zostały uwzględnione. Natomiast dane teleadresowe wszystkich 52 funduszy znalazły się w załączniku do Raportu.

Rok 2013 był dość trudnym okresem w działalności funduszy poręczeniowych w Polsce. Choć w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła wartość kapitałów, będących w dyspozycji funduszy i stanowiących podstawę zabezpieczania finansowania udzielanego przez te instytucje, to liczba i wartość udzielanych poręczeń była niższa niż miało to miejsce jeszcze rok czy dwa lata temu.

Szczególnie wyraźny spadek odnotowano pod względem wartości poręczeń udzielonych łącznie przez wszystkie 48 funduszy. Wydaje się, że odnotowany spadek jest bezpośrednio związany z uruchomionym przed przeszło rokiem (tj. w marcu 2013 roku - przez Bank Gospodarstwa Krajowego) atrakcyjnym dla banków oraz kredytobiorców programem gwarancji portfelowych (tzw. gwarancja de minimis), które początkowo obejmowały tylko kredyty obrotowe, zaś od listopada 2013 r. zostały rozszerzone także na kredyty inwestycyjne. Gwarancje są oferowane przez BGK za pośrednictwem współpracujących z nim banków kredytujących (na dzień przygotowania niniejszego raportu są to 23 instytucje). Mikro i małe przedsiębiorstwa stanowią 95% beneficjentów programu, zaś udzielone im gwarancje to 78% wartości wszystkich gwarancji de minimis.

Prezentowane dane o aktywności FPK warto zestawić z wynikami funkcjonowania programu gwarancja de minimis. O ile fundusze w 2013 r. udzieliły niewiele ponad 6 tys. poręczeń o wartości niespełna 0,9 mld zł, to w ramach programu BGK w ciągu pierwszych 12 miesięcy udzielono 45 tysięcy poręczeń o wartości 8,4 mld zł¹. Różnica (w przybliżeniu 7-krotna pod względem liczby i 10-krotna pod względem wartości) jest więc olbrzymia i stanowi wyjaśnienie spadku aktywności funduszy poręczeń kredytowych w 2013 r. Oferta BGK stanowi bezpośrednią konkurencję dla funduszy poręczeniowych i można ocenić, że wywarła znaczący wpływ na spadek liczby i wartości udzielanych przez nie poręczeń kredytów i pożyczek obrotowych. Wskutek objęcia gwarancją de minimis także kredytów inwestycyjnych należy spodziewać się w 2014 r. analogicznego, silnego spadku także w obszarze poręczeń zobowiązań inwestycyjnych. Negatywnych tendencji, to jest spadku zainteresowania ofertą funduszy poręczeń kredytowych, należy spodziewać się co najmniej do końca 2015 r., to jest planowanego okresu funkcjonowania programu gwarancji de minimis.

Wraz z ograniczeniem akcji poręczeniowej postępuje także zwiększenie stratowości w działalności funduszy poręczeń kredytowych. Wartość wypłaconych w 2013 r. poręczeń osiągnęła poziom 34 mln zł, co nie jest poziomem stwarzającym zagrożenie dla bezpieczeństwa systemu poręczeniowego (kwota ta stanowi zaledwie 2,8% kapitału poręczeniowego funduszy), zwraca jednak uwagę, że jest ona wyraźnie wyższa niż jeszcze kilka lat temu (wartość wypłaconych poręczeń w 2009 r. to 10 mln zł, a 2010 r. – 18 mln zł).

¹ Dane Banku Gospodarstwa Krajowego.

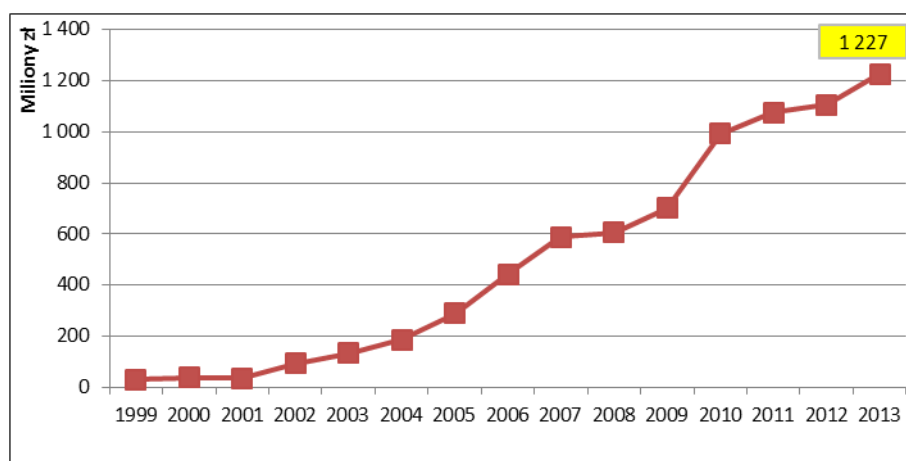
1. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2013 r.

W stosunku do roku poprzedniego, w roku 2013 wzrosła łączna wartość kapitału poręczeniowego wszystkich funduszy oraz liczba udzielonych poręczeń, spadła natomiast ich roczna wartość. Na rynku nie pojawiły się żadne nowe podmioty udzielające poręczeń, można więc mówić o pewnej stabilizacji na rynku funduszy poręczeń kredytowych.

W ubiegłym roku aktywność poręczeniowa wspierana była ze środków Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007-2013 - w ramach Inicjatywy JEREMIE (w 2013 r. fundusze poręczeniowe podpisały 15 umów reporeczenia o łącznej wartości 182,5 mln zł) oraz w schemacie wsparcia bez funduszu powierniczego (w 2013 r. podpisano jedną nową umowę - w województwie lubuskim - natomiast nadal realizowane były 27 projekty poręczeniowe rozpoczęte w latach poprzednich (o wartości 500 mln zł).

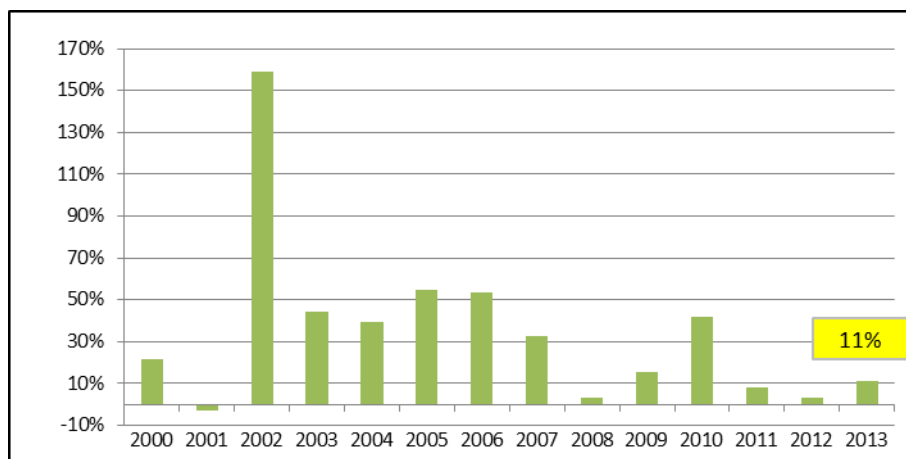
Kapitały funduszy poręczeniowych na koniec grudnia 2013 r. wyniosły 1,2 mld zł, to jest o 118 mln zł więcej niż jeszcze rok wcześniej. Wzrost ten był największy od 2010 r., kiedy to skokowy wzrost kapitałów nastąpił w oparciu o środki przekazywane funduszom poręczeniowym w ramach regionalnych programów operacyjnych. Wartość kapitałów poręczeniowych w latach 1999-2013 prezentuje rysunek 1.

Rys. 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w tys. zł, na koniec roku).



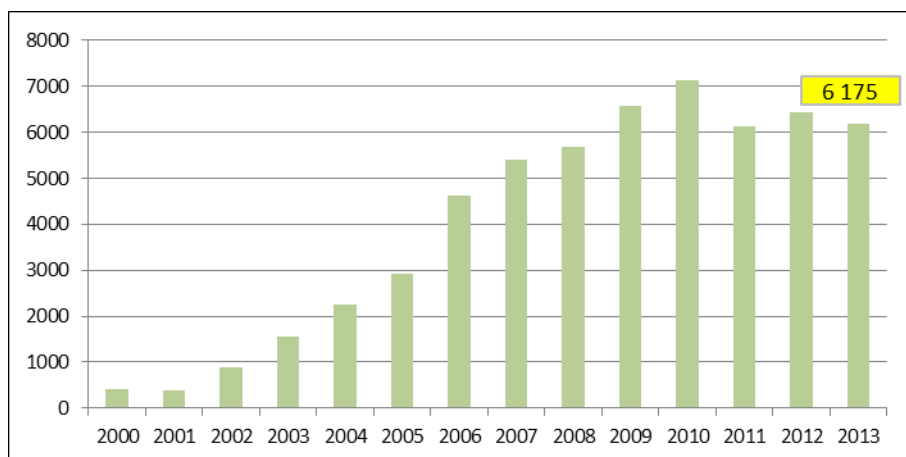
Procentowe roczne wzrosty kapitału poręczeniowego przedstawiono na rysunku 2. Wzrost odnotowany w 2013 r. (11%), choć był znaczący, to jednak wyraźnie niższy niż na przykład w latach 2002-2007, czy w roku 2010. Relatywnie niewielki wzrost w 2013 r. w znacznej mierze jest związany z kończącymi się programami wsparcia instrumentów finansowych, w tym poręczeń, finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej na lata 2007-2013.

Rys. 2. Roczne, procentowe przyrosty wartości kapitałów funduszy.



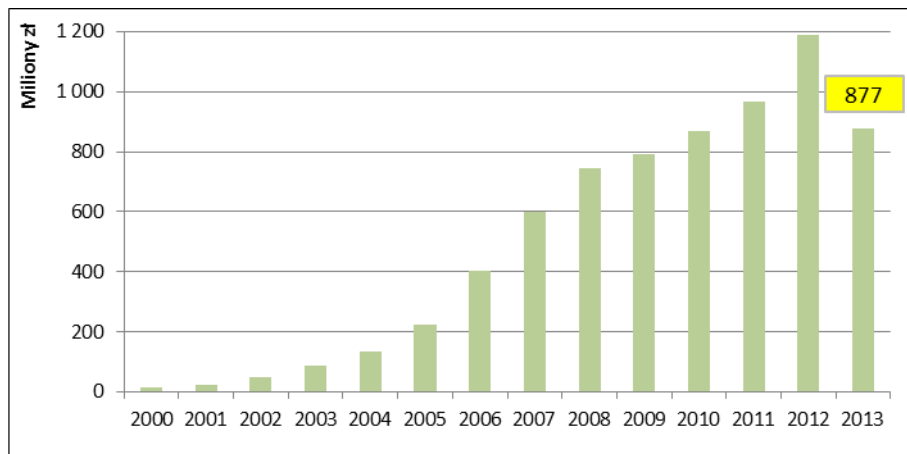
Liczba poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze w 2013 r. przekroczyła poziom 6 tysięcy i była o około 4% niższa niż rok wcześniej. Jednocześnie w porównaniu z rekordowym pod tym względem rokiem 2010, poręczeń udzielono mniej o 14% (spadek liczby poręczeń o niemal tysiąc). Zmiany w tym zakresie od 2000 r. przedstawia rysunek 3.

Rys. 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze.



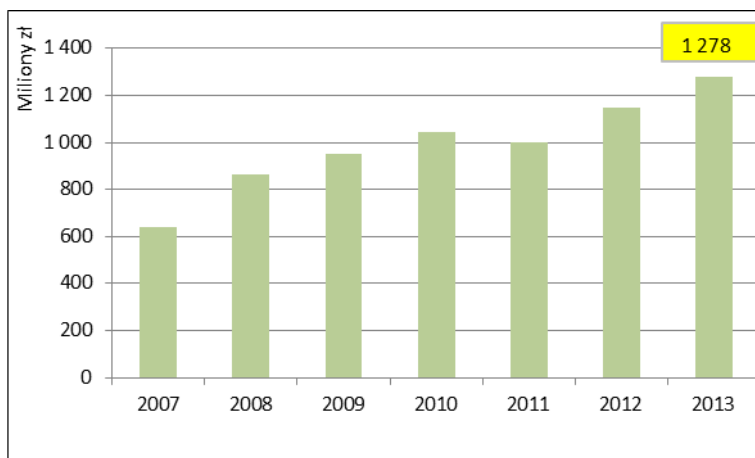
Wartość poręczeń udzielonych w 2013 r. wyniosła 877 mln zł, a więc aż o 313 mln zł (26%) mniej niż rok wcześniej. Był to pierwszy w historii polskiego rynku poręczeniowego spadek wartości poręczeń udzielanych w okresie rocznym. Wielkość ta niemal zrównała się z poziomem osiągniętym trzy lata wcześniej - w 2010 r.

Rys. 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze.



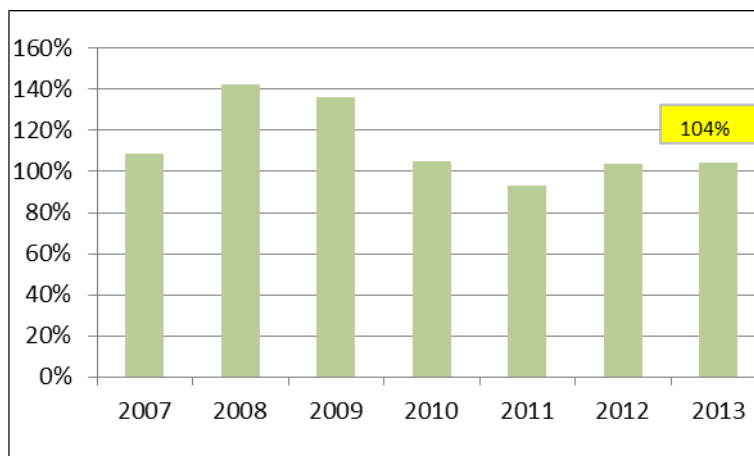
Powyższy rysunek pokazuje bardzo szybkie tempo przyrostu wartości poręczeń udzielanych rocznie, szczególnie widoczne w latach 2005 – 2012, kiedy to wartość poręczeń wzrosła ponad pięciokrotnie. Spadek odnotowany w 2013 r., podobnie jak i w przypadku liczby poręczeń, zapewne ściśle łączy się z uruchomieniem programu poręczeń de minimis. Mimo to wartość poręczeń aktywnych (wartość zaangażowania funduszy) wzrosła do blisko 1,3 mld zł i była najwyższa w historii polskiego sektora funduszy poręczeń kredytowych. Zapewne jest to efektem długiego okresu obowiązywania poręczeń udzielonych w latach poprzednich (zwłaszcza w roku 2011 i 2012), które w znacznej części nie wygasły w 2013 r.

Rys. 5. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku).



Wskaźnik zaangażowania kapitału (iloraz wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) od 2012 r. nie uległ istotnym zmianom i jego poziom (104%) należy uznać za relatywnie niski, znacznie poniżej wartości notowanej w rekordowych pod tym względem latach 2008-2009. Jest to częściowo związane z zasileniem funduszy środkami w ramach RPO i spadkiem aktywności poręczycielskiej, częściowo wskutek programu gwarancji de minimis.

Rys. 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku).



2. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych

2.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Kapitał poręczeniowy w grupie 48 funduszy udzielających w 2013 r. poręczeń wyniósł przeciętnie 25,5 mln zł, jednak należy mówić o bardzo znacznym zróżnicowaniu podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego, jakim dysponują. Kapitały 8 największych funduszy (łącznie 616 mln zł) to połowa kapitałów całego sektora funduszy poręczeniowych, a 20 największych jednostek - aż 83%. Z drugiej strony, grupa 7 najmniejszych funduszy dysponuje zaledwie 0,5% kapitałów sektora, zaś 18 najmniejszych funduszy – tylko 6%. Wśród wyróżnionych 5 klas wielkości kapitałów funduszy poręczeniowych najliczniej jest reprezentowany przedział od 20 mln do 50 mln zł. Tabela 1 przedstawia klasy wielkości funduszy ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego. Ponadto, przedstawiono udział funduszy w danej klasie wielkości w kapitale poręczeniowym całego systemu.

Tab. 1. Wysokość kapitału poręczeniowego.

Klasy wielkości funduszy - wg wysokość kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	7	5 986	0,49%	855
Małe (2– 10 mln zł)	11	64 265	5,26%	5 842
Średniej wielkości (10 – 20 mln zł)	10	138 070	11,29%	13 807
Duże (20 – 50 mln zł)	12	398 826	32,62%	33 236
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	8	615 550	50,34%	76 944
Wszystkie fundusze	48	1 222 696	100,00%	25 473

2.2 Zaangażowanie funduszy poręczeniowych

Łączne zaangażowanie (wartość aktywnych poręczeń) 48 funduszy na koniec 2013 r. zbliżyło się do poziomu 1,3 mld zł, średnia dla 1 funduszu wyniosła więc 26,6 mln zł. W tym przypadku można mówić o wyraźnym podziale na dwie grupy o takiej samej liczebności: na funduszy małe i bardzo małe (łącznie połowa podmiotów), których zaangażowanie nie przekracza 10 mln zł (w nich skupione jest 6% zaangażowania sektora funduszy poręczeniowych) oraz na fundusze pozostałe (druga połowa), których zaangażowanie przekracza poziom 10 mln zł, a w których skupione jest aż 94%

łączonego zaangażowania funduszy. Na grupę zaledwie 11 największych podmiotów przypada aż 67% łącznej wartości aktywnych poręczeń polskiego sektora poręczeniowego.

Tab. 2. Zaangażowanie wg grup wielkości.

Klasy wielkości funduszy - wg wysokości zaangażowania	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	9	6 910	0,5%	768
Małe (2 – 10 mln zł)	15	70 981	5,6%	4 732
Średniej wielkości (10 – 20 mln zł)	6	81 162	6,4%	13 527
Duże (20 – 50 mln zł)	7	264 027	20,7%	37 718
Bardzo duże (pow. 50 mln zł)	11	854 499	66,9%	77 682
Wszystkie fundusze	48	1 277 579	100,0%	26 616

Wartość zaangażowania funduszy w 2013 r. (1 278 mln zł) należy uznać za wynik bardzo dobry, gdyż oznacza on, że w stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost o 132 mln zł, to jest o 11%. Od 2007 r. można mówić o podwojeniu wartości zaangażowania.

2.3 Aktywność funduszy w 2013 r.

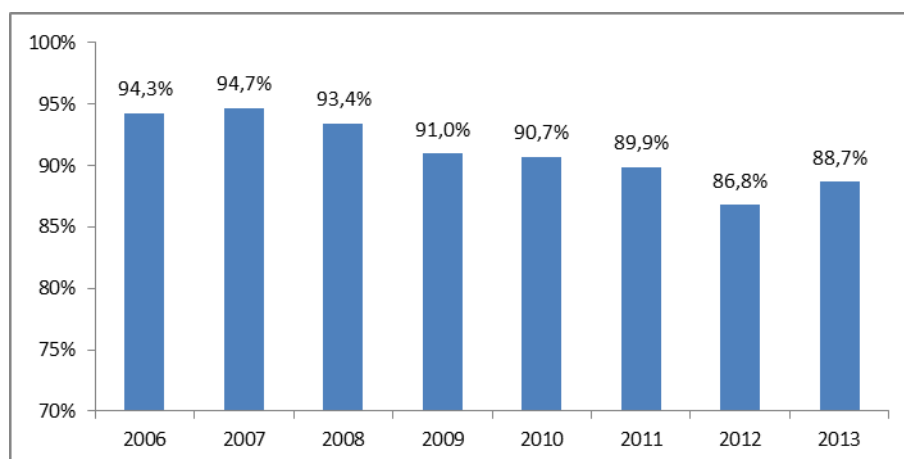
Podobny do rozkładu zaangażowania jest także rozkład wartości poręczeń udzielonych w 2013 r. Fundusze małe i najmniejsze (27 podmiotów) udzieliły poręczeń o łącznej wartości 83 mln zł (9,5% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze), zaś duże i największe (15) - na łączną wartość 709 mln zł. Łącznie w 2013 r. 48 funduszy udzieliło 6 175 poręczeń na kwotę 877 mln zł. Średnia dla jednego funduszu wyniosła więc 18,3 mln zł.

Tab. 3. Struktura wartości poręczeń udzielonych w 2013 r.

Klasy wielkości funduszy - wg łącznej wartości poręczeń udzielonych w 2013 r.	Liczba funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	14	11 736	1,34%	838
Małe (2 – 10 mln zł)	13	71 055	8,10%	5 466
Średniej wielkości (10 – 20 mln zł)	6	84 972	9,69%	14 162
Duże (20 – 50 mln zł)	11	393 937	44,93%	35 812
Bardzo duże (pow. 50 mln zł)	4	314 999	35,93%	78 750
Wszystkie fundusze	48	876 699	100,00%	18 265

Fundusze w roku sprawozdawczym rozpatrzyły 6 654 wniosków o udzielenie poręczenia, z których 88,7% zostało zaakceptowanych. Choć wskaźnik ten jest nieco wyższy niż w 2012 r., to jeszcze w latach 2006-2008 był on jeszcze wyższy i oscylował wokół poziomu 94-95%.

Rys. 7. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych).



2.4 Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych

Najwyższym kapitałem wśród funduszy (95 mln zł) na koniec 2013 r. dysponował lubelski Polski Fundusz Gwarancyjny. Tylko o 3 mln mniejsze środki posiadał Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych. Trzecie miejsce w tym rankingu zajęł POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych, który dysponuje kapitałami w wysokości 83 mln zł. Następne miejsca w rankingu zajęły: Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy, Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina. Szczegóły przedstawiono w tabeli 4. Tylko tych 6 funduszy osiągnęło wartość kapitału poręczeniowego w wysokości co najmniej 70 mln zł.

Tab. 4. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym.

Lp	Fundusz	Wartość kapitału poręczeniowego (w mln zł)
1.	Polski Fundusz Gwarancyjny	95,2
2.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych	92,3
3.	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	83,0
4.	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	79,1
5.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych	73,0
6.	Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina	72,5

Nieco inaczej wygląda ranking funduszy o największej wartości zaangażowania. W porównaniu z czołówką funduszy o największym kapitale, w czołowej szóstce zabrakło miejsca dla funduszy z Lublina, Krakowa oraz Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina, w zestawieniu zaś pojawiły się trzy wielkopolskie fundusze aktywnie korzystające z reporeczeń udzielanych w ramach Inicjatywy JEREMIE. Są to Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu, Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego, który z kwota 123 mln zł jest zdecydowanym liderem wśród funduszy o największej wartości zaangażowania.

Poznański PFPK z kolei znajduje się na czele rankingu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego (532%), zaś za nim również z bardzo wysokim wskaźnikiem (421%) plasuje się fundusz z Gostynia, zaś na czwartym poznański FRIPWW (270%). Pozostałe miejsca w tym rankingu zajmują fundusze wyraźnie mniejsze, to jest: Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego, Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych. Najaktywniejsze, w stosunku do posiadanego kapitału, fundusze prezentuje poniższe zestawienie. Zawiera ono wszystkie sześć funduszy, których wartość wskaźnika zaangażowania

przekroczyła 200% oraz 6 częściowo innych funduszy, które zarejestrowały wartość aktywnych poręczeń na poziomie co najmniej 70 mln zł.

Tab. 5. Fundusze o największej wartości zaangażowania.

Lp	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1.	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	123,0
2.	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	105,1
3.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	95,7
4.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	87,4
5.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych	87,3
6.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych	77,7

Tab. 6. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego*.

Lp	Fundusz	Wartość wskaźnika zaangażowania
1.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	532%
2.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	421%
3.	Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego	299%
4.	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	270%
5.	Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych	249%
6.	Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych	248%

* Iloraz wartości aktywnych poręczeń funduszu i wartości kapitału poręczeniowego na koniec 2013 r.

Co zrozumiałe, lista funduszy, które w 2013 roku udzieliły najwięcej poręczeń oraz o największej łącznej wartości, zbliżona jest do zestawienia funduszy największych i najaktywniejszych. Na pierwszym miejscu w obu rankingach plasuje się szczeciński POLFUND (w 2013 t. udzielił 625 poręczeń o wartości 99 mln zł), zaś na trzech kolejnych fundusze z Wielkopolski: gostyński i obydwie poznańskie (FRiPWW oraz PFPK). Zestawienie zamykają: Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych (piąty pod względem wartości udzielonych poręczeń) oraz Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych (piąty pod względem ich liczby).

Tab. 7. Fundusze o największej wartości udzielonych w 2013 r. poręczeń.

Lp	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	98,9
2	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	85,3
3	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	67,1
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	63,7
5	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych	46,5

Tab. 8. Fundusze o największej liczbie udzielonych w 2013 r. poręczeń.

Lp	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	625
2	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	501
3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	480
4	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	435
5	Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych	388

3. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 roku

3.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Średnia wartość poręczenia udzielonego w 2013 r. wyniosła 142 tys. zł, przy czym zwraca uwagę, że poręczenia udzielane na rzecz banków miały niemal dwukrotnie większą wartość, niż te udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (odpowiednio: 162 tys. i 83 tys. zł). W konsekwencji

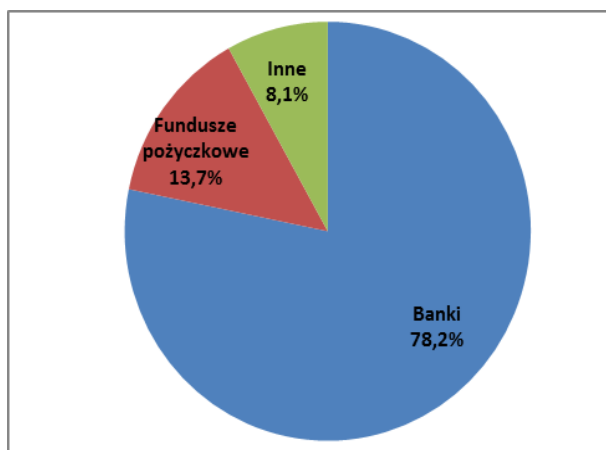
wartość poręczeń udzielonych na rzecz banków miała udział o 11 punktów procentowych większy niż ich liczba.

Tab. 9. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg typu instytucji finansującej.

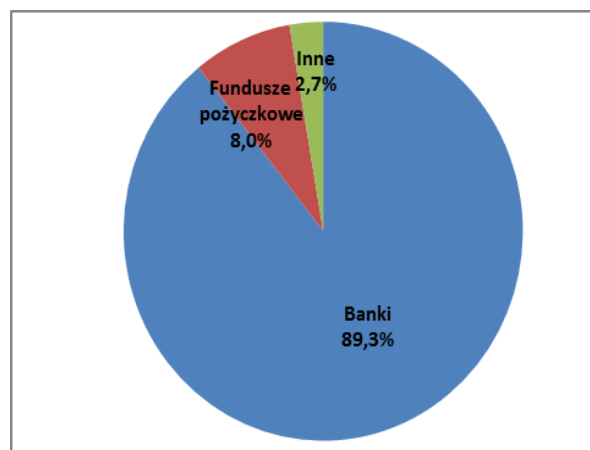
Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	tys. zł	struktura	
Ogółem	6 175	100%	876 699	100%	142,0
<i>w tym na rzecz:</i>					
Banków	4 828	78%	782 658	89%	162,1
Funduszy pożyczkowych	846	14%	70 235	8%	83,0
Innych podmiotów	501	8%	23 806	3%	47,5

Zdecydowana większość, bo 89% wartości (a 78% - liczby) udzielonych w 2013 r. poręczeń, stanowiła zabezpieczenie kredytów bankowych, tylko niespełna odpowiednio 8% i 14% poręczeń stanowiło zabezpieczenie finansowania udzielanego przez fundusze pożyczkowe. Pozostałe poręczenia, udzielane głównie na rzecz urzędów pracy i dotyczące dotacji na rozpoczynanie działalności gospodarczej, stanowiły 3% liczby poręczeń (8% ogólnej wartości poręczeń).

Rys. 8. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg typu instytucji finansującej (liczba poręczeń).



Rys. 9. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg typu instytucji finansującej (wartość poręczeń).

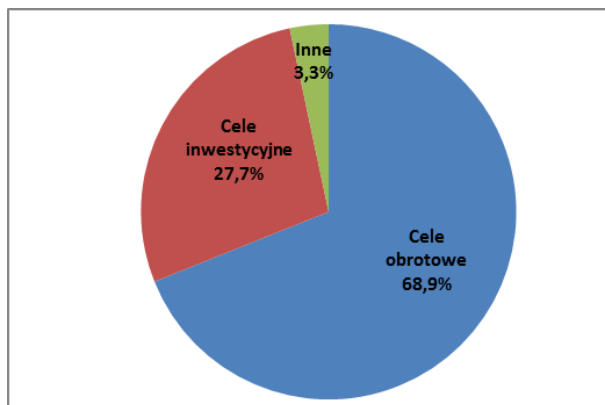


3.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

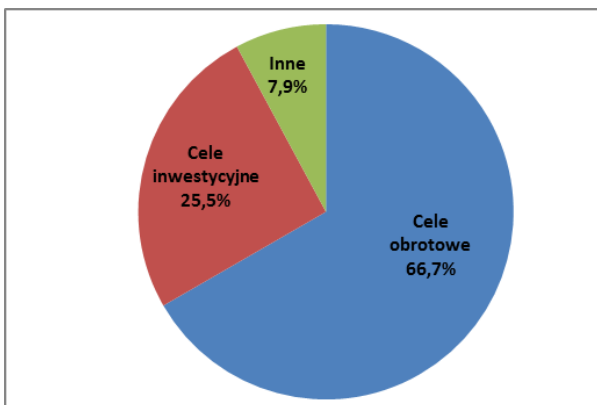
Zdecydowana większość (około $\frac{2}{3}$) poręczeń udzielonych w 2013 r. dotyczyła finansowania z przeznaczeniem obrotowym, a tylko nieco ponad 25% zabezpieczenia kredytów lub pożyczek inwestycyjnych. Ta struktura jest bardzo podobna zarówno w przypadku analizy prowadzonej według liczby, jak i wartości poręczeń. Średnia wartość poręczenia kredytów inwestycyjnych (155 tys. zł) była tylko nieznacznie wyższa niż kredytów obrotowych (147 tys. zł).

W minionym roku udzielono blisko 500 poręczeń w transakcjach, które przez fundusze poręczeniowe zostały zakwalifikowane do kategorii innej niż pożyczki/kredytu obrotowe lub inwestycyjne. Były to poręczenia różnego, przede wszystkim zabezpieczenia dotacji, wadia przetargowe oraz poręczenia transakcji leasingowych.

Rys. 10. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg przeznaczenia finansowania (wartość poręczeń).



Rys. 11. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg przeznaczenia finansowania (liczba poręczeń).



Pełne dane na temat wartości i liczby udzielonych poręczeń, w podziale na cel finansowania przedstawia tabela 10.

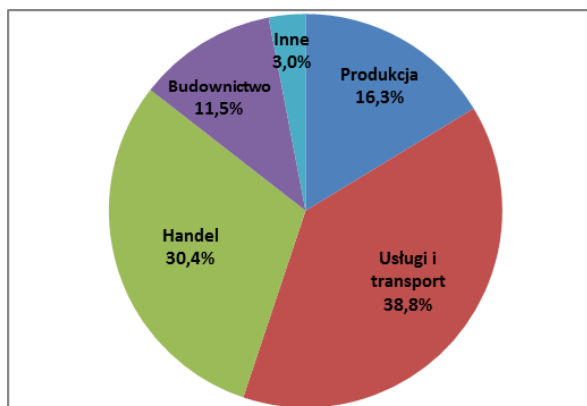
Tab. 10. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg przeznaczenia finansowania.

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w mln zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Cele obrotowe	4 117	604,3	146,8
Cele inwestycyjne	1 572	243,2	154,7
Inne	486	29,2	60,0
Suma	6 175	876,7	142,0

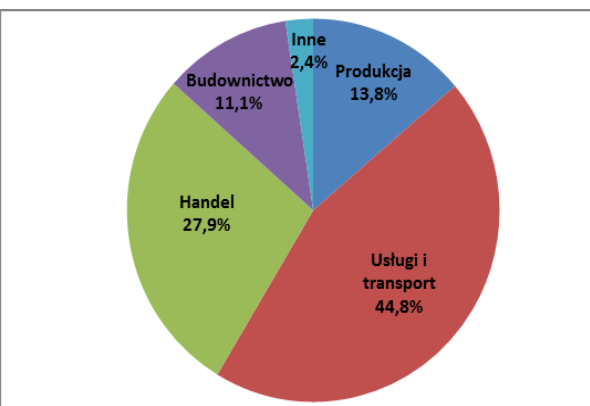
3.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Wśród klientów funduszy poręczeniowych dominują przedsiębiorstwa z sektora usług i transportu (45% ogólnej liczby poręczeniobiorców) oraz handlu (28% klientów funduszy). Pozostałe poręczenia trafiły do firm produkcyjnych, budowlanych i pochodzących z innych branż. Porównanie rysunku 12 i rysunku 13 pokazuje, że ponadprzeciętną wartość miały poręczenia udzielane firmom produkcyjnym, jednak różnice nie są znaczące.

Rys. 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg sektora przedsiębiorcy (wartość poręczeń).



Rys. 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg sektora przedsiębiorcy (liczba poręczeń).



3.4 Struktura poręczeń według ich wartości

Największą część spośród liczby udzielonych w 2013 r. poręczeń (ponad $\frac{1}{3}$) stanowią te najmniejsze, o wartości nie przekraczającej 50 tys. zł. Co czwarte poręczenie miało wartość w

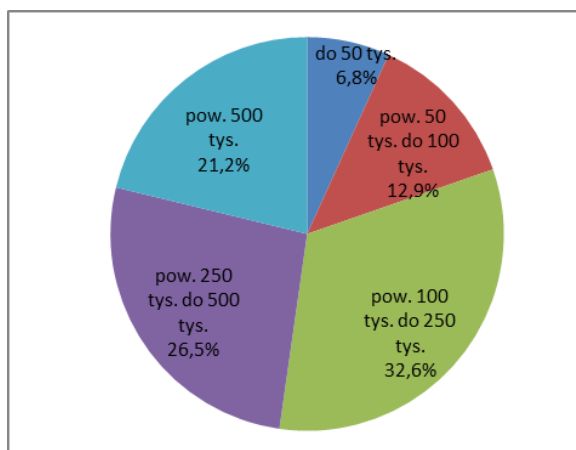
przedziale od 50 tys. zł do 100 tys. zł, zaś 28% udzielonych poręczeń było udzielonych na kwoty z przedziału od 100 tys. zł do 250 tys. zł. Tylko 4% poręczeń przekroczyło poziom 0,5 mln zł. Zupełnie inaczej wygląda struktura udzielonych poręczeń ze względu na ich wartość - udział wartości poręczeń w podziale na klasy ich wysokości w ogólnej kwocie poręczeń udzielonych w ubiegłym roku. Okazuje się, że na $\frac{1}{3}$ wartości poręczeń składają się poręczenia w zakresie wartości od 100 tys. zł do 250 tys. zł, a na kolejne 27% wartości poręczeń - te w wysokości od 250 tys. zł do 500 tys. zł. Poręczenia największe (powyżej 0,5 mln zł) stanowią 21% ogólnej wartości udzielanych poręczeń, a najmniejsze (do 50 tys. zł) tylko 7% łącznej wartości poręczeń. Szczegółowe dane przedstawia poniższa tabela oraz rysunki 14 i 15.

Tab. 11. Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym wg wartości poręczenia.

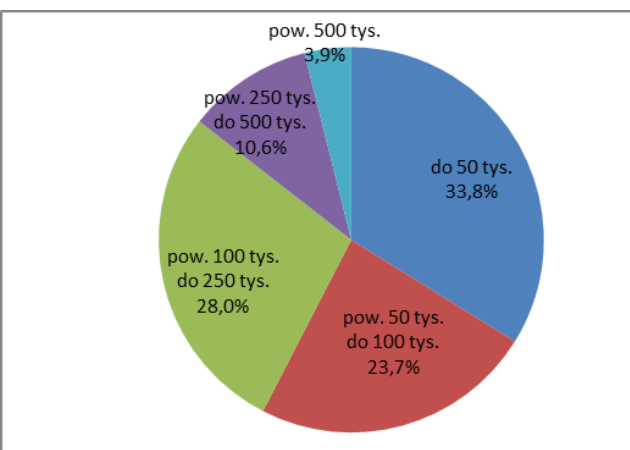
Wartość poręczenia (w tys. zł)	łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	59,6	2 090	28,5
50 – 100	113,0	1 467	77,0
100 – 250	285,5	1 725	165,5
250 – 500	232,7	652	356,9
Powyżej 500	185,9	241	771,4
Suma	876,7	6 175	142,0

Poręczeń o jednostkowej wartości do 50 tys. zł było w 2013 r. 2 090 - średnia wartość to 28,5 tys. zł. Poręczeń w 2 kolejnych przedziałach wielkości (50 – 100 tys. zł oraz 100 – 250 tys. zł) udzielono odpowiednio 1466 i 1726, a o wartości 250-500 tys. – ponad 650. W 2013 r. odnotowano także 241 poręczeń o najwyższej wartości, tj. powyżej 0,5 mln zł. w porównaniu do poprzednich lat widać powolny przyrost udziału poręczeń o większych wartościach.

Rys. 14. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (wartość poręczeń).



Rys. 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (liczba poręczeń).



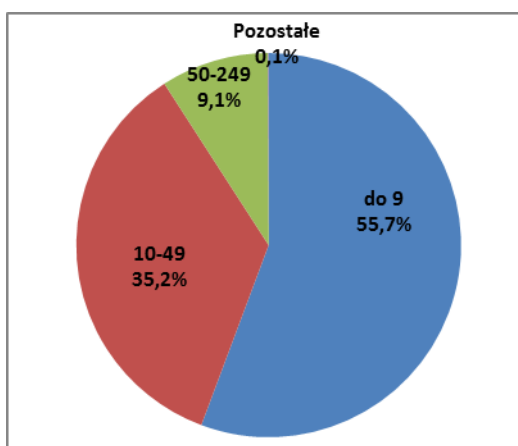
3.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Fundusze poręczeniowe zostały poproszone o przekazanie informacji o liczbie i wartości poręczeń udzielonych firmom różnej wielkości: mikroprzedsiębiorstwom, firmom małym, średnim oraz dużym. Takie dane zostały zebrane, jednak istnieje obawa, że ze względu na problemy z precyzyjnym ustaleniem statusu przedsiębiorstwa (zgodnym z Rozporządzeniem Komisji nr 800/2008

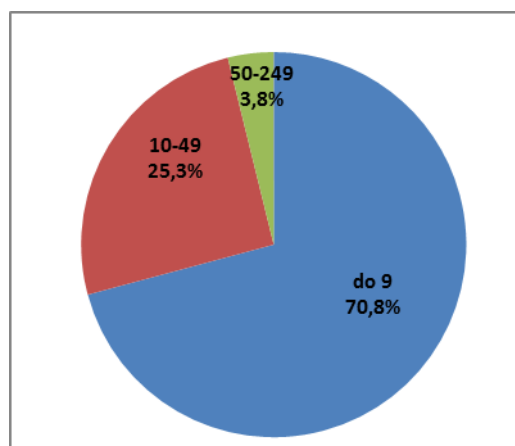
z dnia 6 sierpnia 2008 r.²), przynajmniej w części funduszy jedynym stosowanym kryterium mogła być wielkość zatrudnienia. Dlatego w raporcie nie posługujemy się kategorią poręczeń udzielanych firmom: mikro, małym, średnim, dużym, ale firmom zatrudniającym odpowiednio: do 9, od 10 do 49, od 50 do 249 i powyżej 249 osób.

Klientami funduszy poręczeniowych są niemal wyłącznie przedsiębiorstwa zatrudniające do 49 pracowników. W 2013 r. udział firmy najmniejsze (zatrudniające do 9 pracowników) wynosił 71% ogólnej liczby poręczeń (a jednocześnie 56% ich wartości). Na firmy nieco większe (zatrudnienie od 10 do 49 osób) przypadało 25% liczby poręczeń, i 35% ich ogólnej wartości. Firmy z zatrudnieniem od 50 do 249 osób otrzymały 4% poręczeń, które stanowiły 9% łącznej wartości poręczeń udzielonych w roku sprawozdawczym. Poręczenia na rzecz firm największych, tzn. zatrudniających ponad 250 pracowników, stanowiły margines działalności poręczeniowej funduszy.

Rys. 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (wartość poręczeń).



Rys. 17. Struktura poręczeń udzielonych w 2013 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (liczba poręczeń).

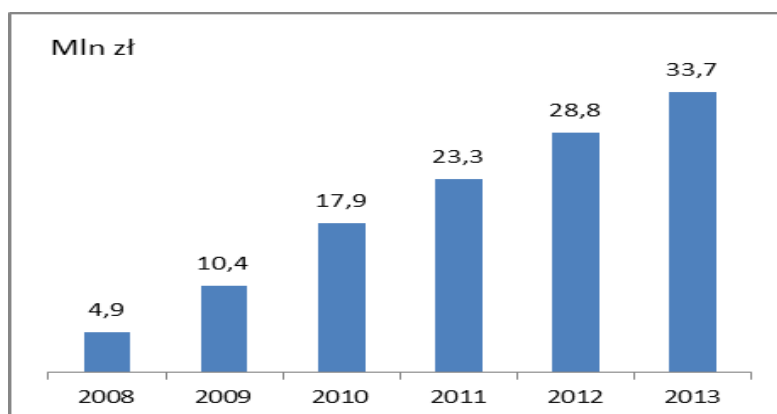


4. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2013 r. odnotowały 1495 przypadków wypłaty poręczenia, na łączną kwotę 128,6 mln zł. Około 84% tej kwoty dotąd nie zostało odzyskane. Podstawowe informacje w tym zakresie dla okresu lat 2008-2013 przedstawia poniższy wykres.

² Obecnie zastąpionym przez Rozporządzenie 651/2014.

Rys. 18. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku.



Wykres ten wyraźnie pokazuje rosnący poziom wypłat poręczeń. Sytuacja ta może wynikać z następujących przyczyn:

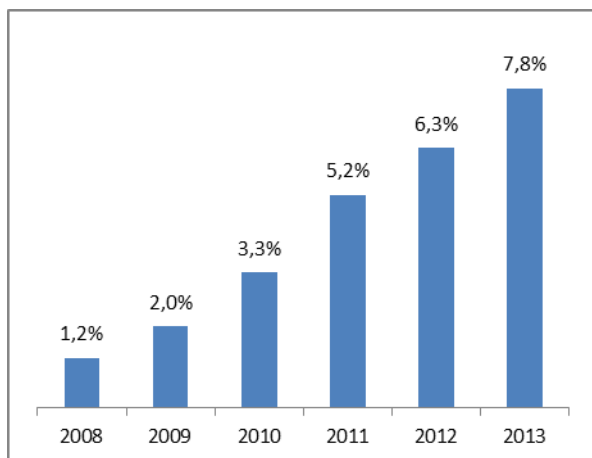
- Poręczane kredyty i pożyczki stają się coraz bardziej „dojrzałe” i stąd rośnie „szkodowość”.
- Na jakość portfela mogło oddziaływać spowolnienie gospodarcze lat 2011/2012.
- Istotną rolę mogło też odegrać korzystanie z reporeczeń w ramach Inicjatywy JEREMIE i Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, które zwiększało skłonność funduszy do podejmowania ryzyka.

Tab. 12. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone.

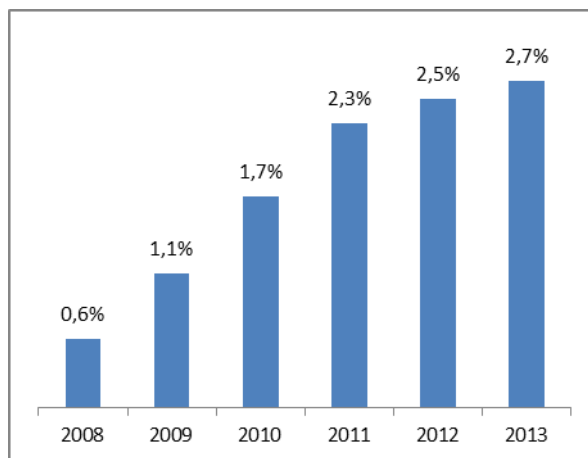
Wyszczególnienie	Wartość
Liczba wypłaconych poręczeń - w 2013 r.	357
Wartość wypłaconych poręczeń - w 2013 r.	34,0 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2013 r.	2,66%
Liczba poręczeń wypłaconych - od początku działania funduszu	1 495
Wartość poręczeń wypłaconych - od początku działania funduszu	128,6 mln zł
Wartość należności wypłaconych i odzyskiwanych - od początku działania funduszu	108,2 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń wypłaconych od początku działania funduszu	84,1%

Tak jak pisaliśmy, wartość i liczba wypłaconych poręczeń są stosunkowo wysokie, ale – dla całego sektora - nadal nie przekraczają wartości, które należy uznawać za w miarę bezpieczne.

Rys. 19. Wartość należności dochodzonych, z tytułu wypłaconych poręczeń, do wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (stan na koniec roku).



Rys. 20. Wartość poręczeń wypłaconych (w danym roku) do wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec roku).



W minionym roku wypłacono 357 poręczeń o łącznej wartości 34 mln zł. Średnia wartość jednego wypłaconego poręczenia to 95,3 tys. zł. Rok 2013 był kolejnym z rzędu, w którym pogorszyła się jakość portfela poręczeniowego, acz tempo narastania negatywnych zjawisk nie wykazuje tendencji do przyspieszania.

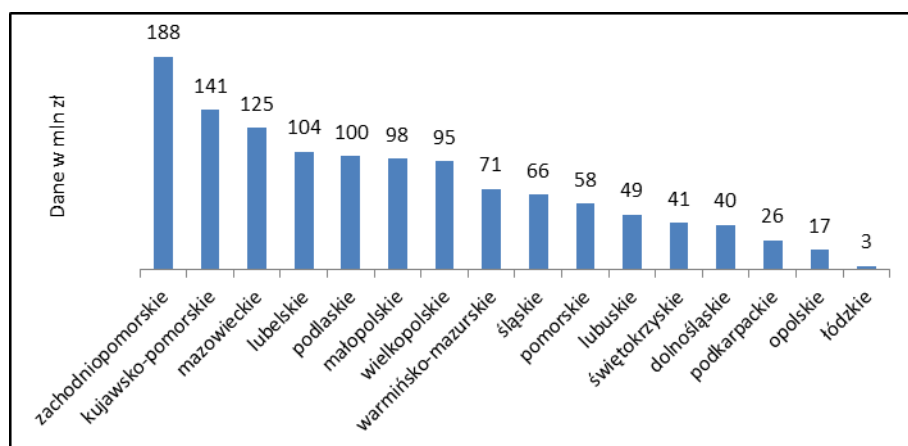
Dane zaprezentowane na rysunku 19 mogą być nieco mylące; duża dynamika wskaźnika wynika zapewne z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje de facto nieściągalna, zaś fundusze, w obawie o zarzut braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają nieściągalnych należności.

Warto też pamiętać o tym, że porównywanie wielkości wypłaconych poręczeń i aktualnego udziału należności z tego tytułu w aktualnym portfelu poręczeń, jest także utrudnione przez to, że poszczególne fundusze przyjęły w swoich umowach z bankami bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od wypowiedzenia umowy kredytowej są bowiem całkowicie nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie w momencie zakończenia przez bank postępowanie egzekucyjnego.

5. Fundusze poręczeniowe w regionach

Spośród 48 funduszy udzielających w 2013 roku poręczeń, najwięcej było zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (6) oraz dolnośląskiego (5). Tylko po jednym funduszu miało swoją siedzibę w województwach: lubuskim i opolskim. Biorąc jednak pod uwagę to, że poszczególne jednostki dysponują różnym kapitałem i w związku z tym mają bardzo różne możliwości prowadzenia akcji poręczeniowej, o sile środowiska funduszy w danym regionie w większym stopniu, niż ich liczba stanowi informacja o łącznej wartości ich kapitału poręczeniowego. Taką informację prezentuje rysunek 21.

Rys. 21. Kapitał funduszy poręczeniowych w regionach w 2013 r.



Rozkład kapitału poręczeniowego w regionach jest bardzo nierównomierny. Najwyższe kapitały, o wartości 188 mln zł, ulokowane są w województwie zachodniopomorskim, a również wysokie (to jest w wysokości co najmniej 100 mln zł) znajdują się także województwach: kujawsko-pomorskim, mazowieckim, lubelskim i podlaskim. Kolejnych 5 województw dysponuje kapitałem w przedziale 50-99 mln. Najniższy kapitał poręczeniowy (tylko 3 mln zł) charakteryzuje województwo łódzkie. Porównując wartość kapitału w regionach należy pamiętać, że w każdym z nich różne jest zapotrzebowanie na poręczenia. Dlatego dane o kapitale poręczeniowym w regionach zostały zestawione z liczbą przedsiębiorstw sektora MŚP zarejestrowanych na terenie poszczególnych województw Polski. Tym samym dokonano oceny dostępności w różnych regionach Polski. Warto przy tym pamiętać, że tego typu analiza jest niestety obciążona jedną, dość istotną wadą. Mianowicie pewna, choć niewielka, część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej – przykładami mogą tu być szczeciński POLFUND, czy też lubelski Polski Fundusz Gwarancyjny. Stąd też można wskazać, że wyniki analizy dostępności poręczeń będą prawdopodobnie nieco przeszacowane np. dla województwa zachodniopomorskiego, natomiast niedoszacowane dla województw, w których aktywną działalność prowadzą fundusze spoza danego województwa (głównie regiony, w których działalność prowadzą fundusze o ponadregionalnej skali działania). Niezależnie od tego analiza pokazuje wyraźne zróżnicowanie teoretycznej dostępności poręczeń. Warto przy tym pamiętać, że sytuacje, w których fundusze powstrzymują się od udzielania poręczeń z powodu zbyt dużego zaangażowania, są jeszcze stosunkowo rzadkie i dotyczą raczej regionów w których nie miało miejsce dokapitalizowanie funduszy w ramach regionalnych programów operacyjnych, a więc regionów w których jest realizowana Inicjatywa JEREMIE.

Tab. 13. Podstawowe informacje o funduszach poręczeniowych w regionach w 2013 r.

Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego	Liczba MŚP*	Kapitał poręczeniowy na 1 MŚP (zł)
		Wartość (mln zł)	struktura			
Dolnośląskie	5	39,9	3,3%	150%	147 779	270
Kujawsko-pomorskie	6	140,9	11,5%	121%	89 081	1582
Lubelskie	2	104,3	8,5%	33%	78 906	1321
Lubuskie	1	48,5	4,0%	97%	45 901	1057
Łódzkie	3	3,2	0,3%	96%	123 983	26
Małopolskie	3	97,9	8,0%	47%	167 101	586
Mazowieckie	2	124,8	10,2%	82%	311 765	400
Opolskie	1	17,3	1,4%	61%	37 422	463
Podkarpackie	2	25,7	2,1%	187%	72 510	354
Podlaskie	3	100,0	8,2%	40%	44 459	2250

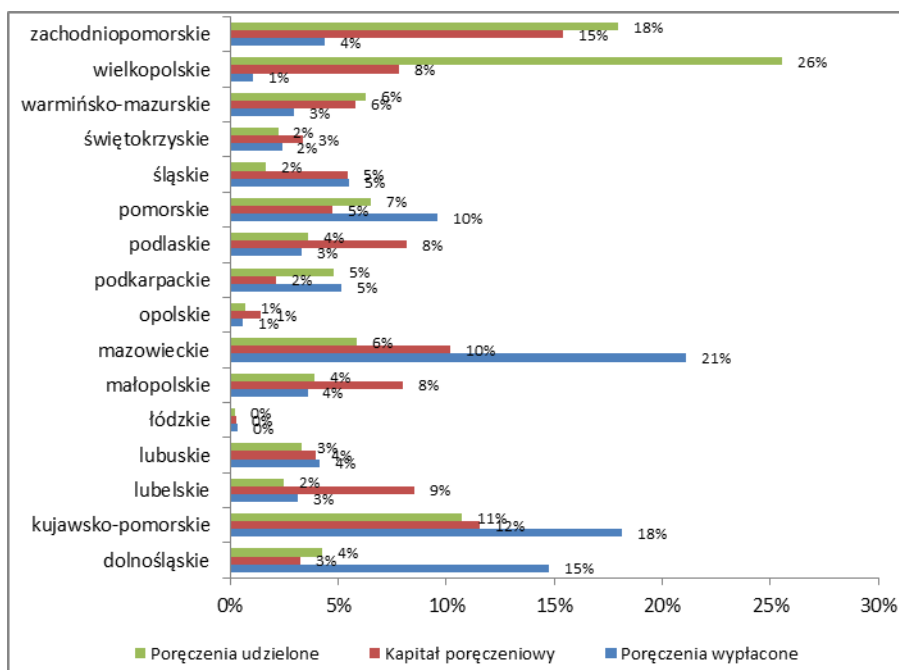
Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego	Liczba MŚP*	Kapitał poręczeniowy na 1 MŚP (zł)
		Wartość (mln zł)	struktura			
Pomorskie	3	58,1	4,8%	114%	118 472	490
Śląskie	3	66,3	5,4%	32%	214 645	309
Świętokrzyskie	2	41,4	3,4%	63%	48 525	854
Warmińsko-mazurskie	4	71,1	5,8%	108%	54 311	1308
Wielkopolskie	4	95,4	7,8%	324%	187 433	509
Zachodniopomorskie	4	188,0	15,4%	116%	91 414	2057
Suma	48	1 222,7	100,0%	104%	1 833 707	667

* „Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2012 roku” Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2013

Informację o wysokości kapitału poręczeniowego w funduszach poręczeniowych, przypadającą na statystycznego przedsiębiorcę przedstawia ostatnia kolumna powyższej tabeli. W uproszczeniu można przyjąć, że im ta kwota jest wyższa, tym większa jest w regionie dostępność poręczeń. W regionach w których ma siedzibę najwięcej MŚP (Mazowsze, Śląsk i Wielkopolska), na jeden podmiot przypada relatywnie niewielki kapitał poręczeniowy (wyraźnie poniżej średniej ogólnopolskiej wynoszącej 667 zł). Chociaż kapitał w tych województwach jest relatywnie wysoki (por. rys. 21), to właśnie duża liczba MŚP znacznie obniża średnią. Z drugiej strony, regiony z relatywnie małą liczbą firm, za to z kapitałami znacznej lub tylko średniej wielkości (województwa: kujawsko-pomorskie, lubelskie, podlaskie, warmińsko-mazurskie) osiągnęły najwyższą wartość wskaźnika. Zarówno rysunek 21, jak i rysunek 22 jednoznacznie wskazują na nierównomierność rozwoju sektora funduszy poręczeniowych w różnych częściach Polski.

Poniższy wykres pokazuje procentowy udział poszczególnych regionów w 3 ważnych dla sektora funduszy poręczeniowych obszarach: wartości udzielonych w 2013 r. poręczeń, wartości kapitału według stanu na koniec 2013 r. oraz wartości wypłaconych w minionym roku poręczeń.

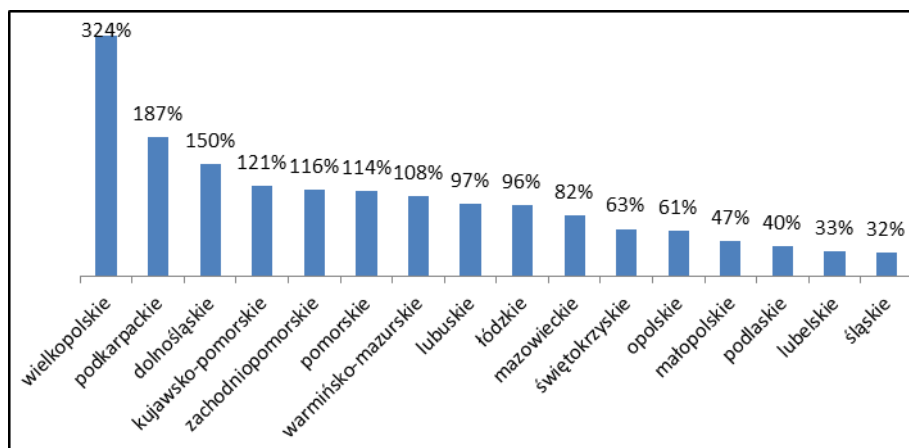
Rys. 22. Udział regionów w łącznej wartości poręczeń udzielonych i wypłaconych oraz wysokości kapitału poręczeniowego w 2013 r.



Znaczne zróżnicowanie występuje pomiędzy regionami także pod względem wysokości wskaźnika wykorzystania kapitału. Aktywne poręczenia w odniesieniu do kapitału zdecydowanie największe są w Wielkopolsce (wskaźnik ponad 320%), natomiast wyraźnie niższe w pozostałych

województwach, wpośród których pozytywnie wyróżniają się jednak Podkarpacie i Dolny Śląsk (wskaźnik odpowiednio: 187% i 150%). Najniższy poziom wykorzystania kapitału odnotowują województwa: opolskie, małopolskie, śląskie oraz województwa Polski Wschodniej (z wyłączeniem podkarpackiego i warmińsko-mazurskiego). W większości województw (9) wskaźnik zaangażowania nie osiągnął progu 100%.

Rys. 23. Wskaźnik zaangażowania kapitału (wartość aktywnych poręczeń w odniesieniu do wysokości kapitału).



Rysunek 23 pokazuje w jakich regionach Polski występuje największe zaangażowanie kapitału poręczeniowego (wysoka wartość wskaźnika), a gdzie jego wykorzystanie jest małe (niska wartość wskaźnika). Generalnie można przyjąć, że w większości przypadków niski poziom wskaźnika charakteryzuje województwa, w których w ostatnich latach nastąpiło dokapitalizowanie funduszy środkami z programów regionalnych, natomiast wysokie wskaźniki zaangażowania kapitału występują w regionach, gdzie takiego wsparcia nie było, a władze regionalne przystąpiły do Inicjatywy JEREMIE, oferującej mające bardzo korzystny wpływ na poziom wykorzystania kapitału programy reporenczeniowe.

Dane źródłowe

Fundusz	Kapitał (tys. zł.)	Zaangażowanie (tys. zł.)	Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			SUMA		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
			liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Białystok	66 138	29 899	121	23 167	70	21 736	51	1 432	0	0
Bielsko-Biała	8 960	2 667	20	1 909	12	1 380	8	529	0	0
Bydgoszcz	22 294	24 016	107	8 041	96	7 372	11	670	0	0
Działdowo-DAR	4 900	8 829	174	11 185	9	1 337	36	3 194	129	6 654
Działdowo-WMFPK	49 966	62 105	254	42 710	198	38 854	54	3 605	2	251
Dzierżoń	11 261	11 082	69	9 586	62	9 093	7	493	0	0
Dzierżoniów	1 210	3 621	56	2 157	49	1 892	7	265	0	0
Gdańsk	46 136	53 928	241	46 487	229	45 707	12	779	0	0
Gostyń	22 761	95 740	480	63 672	454	61 190	26	2 482	0	0
Grudziądz	14 418	8 759	44	4 753	38	4 629	5	88	1	35
Jarocin	10 686	3 021	216	7 742	17	2 210	8	581	191	4 951
Jastrzębie-Zdrój	3 030	272	1	35	0	0	1	35	0	0
Jelenia Góra	7 576	10 555	63	6 736	36	4 094	27	2 642	0	0
Katowice	54 262	18 057	116	12 635	97	11 408	19	1 227	0	0
Kielce	30 011	16 395	43	11 651	37	10 832	5	419	1	400
Kościerzyna	690	1 106	48	1 204	3	600	0	0	45	604
Kraków	79 121	40 185	141	30 142	72	25 595	69	4 547	0	0
Kutno	114	29	2	114	2	114	0	0	0	0
Lublin	95 222	31 930	53	19 806	53	19 806	0	0	0	0
Łomża	16 015	7 819	44	5 870	43	5 856	0	0	1	14
Łódź-ŁARR	2 056	461	6	561	6	561	0	0	0	0
Łódź-ŁFPK	1 038	2 578	39	1 309	0	0	39	1 309	0	0
Nidzica	11 872	3 498	9	725	1	115	8	610	0	0
Nowy Sącz	10 804	2 518	23	1 296	6	658	17	638	0	0
Opole	17 330	10 495	56	6 186	44	4 650	12	1 536	0	0
Ostróda	4 313	2 031	9	651	7	519	2	132	0	0
Płźnica	1 064	214	11	140	0	0	0	0	11	140

Fundusz	Kapitał (tys. zł.)	Zaangażowanie (tys. zł.)	Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
			SUMA		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
			liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Poznań-FRiPWW	45 500	123 040	435	85 266	375	75 517	60	9 749	0	0
Poznań-PFPK	16 414	87 355	501	67 125	498	66 230	0	0	3	896
Puławy	9 047	2 334	11	1 873	11	1 873	0	0	0	0
Rzeszów	24 813	46 681	227	41 003	133	29 135	94	11 868	0	0
Stalowa Wola	880	1 355	44	1 007	3	81	18	558	23	369
Starachowice	11 413	9 739	66	7 728	2	189	57	7 407	7	132
Stargard Szczeciński	4 003	4 782	51	3 396	50	3 306	1	90	0	0
Strzelin	990	357	6	357	6	357	0	0	0	0
Suwałki	17 858	1 887	14	2 394	14	2 394	0	0	0	0
Szczecin-FWRGMS	72 537	51 214	77	11 165	77	11 165	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	82 981	105 106	625	98 936	625	98 936	0	0	0	0
Szczecin-ZRFPK	28 508	56 791	388	43 849	384	43 502	4	347	0	0
Tarnów	7 997	2 993	19	2 761	19	2 761	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	73 030	77 727	254	41 537	201	36 589	52	4 879	1	68
Toruń-TFPK	21 720	54 170	255	35 549	159	31 046	96	4 503	0	0
Warszawa-MFPK	92 260	87 322	214	32 888	153	25 212	27	2 965	34	4 711
Warszawa-PK	32 527	14 578	170	18 530	121	14 434	6	274	43	3 821
Włocławek	8 369	5 792	28	3 706	26	3 626	2	80	0	0
Wrocław	26 080	44 064	156	27 481	156	27 481	0	0	0	0
Zielona Góra	48 509	47 251	180	29 123	166	28 061	5	302	9	760
Złotoryja	4 015	1 230	8	555	8	555	0	0	0	0
Razem:	1 226 696	1 277 579	6 175	876 699	4 828	782 658	846	70 235	501	23 806

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Białystok	4 427	16	847	32	12 772	40	585	19	4 537	14
Bielsko-Biała	400	2	0	0	980	10	529	8	0	0
Bydgoszcz	2 540	24	536	8	4 832	72	134	3	0	0
Działdowo-DAR	1 063	6	1 759	19	723	7	986	13	6 654	129
Działdowo-WMFPA	8 778	33	2 630	42	29 236	160	1 815	17	251	2
Dzierżonów	1 429	9	451	6	7 664	53	42	1	0	0
Dzierżonów	1 189	28	265	7	703	21	0	0	0	0
Gdańsk	9 763	31	0	0	36 723	210	0	0	0	0
Gostyń	14 005	96	2 482	26	47 185	358	0	0	0	0
Grudziądz	1 186	14	88	5	3 478	25	0	0	0	0
Jarocin	817	5	581	8	1 373	11	0	0	4 972	192
Jastrzębie-Zdrój	0	0	0	0	0	0	35	1	0	0
Jelenia Góra	780	8	2 558	25	3 314	28	84	2	0	0
Katowice	2 937	16	638	14	8 471	81	588	5	0	0
Kielce	2 849	13	1 648	4	6 519	22	235	3	400	1
Kościerzyna	0	0	0	0	600	3	0	0	604	45
Kraków	10 228	23	1 887	29	15 368	49	2 661	40	0	0
Kutno	0	0	0	0	114	2	0	0	0	0
Lublin	7 194	14	0	0	12 612	39	0	0	0	0
Łomża	1 084	11	0	0	3 849	23	0	0	937	10
Łódź-ŁARR	411	4	0	0	150	2	0	0	0	0
Łódź-ŁFPA	0	0	1 309	39	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	182	3	115	1	429	5	0	0
Nowy Sącz	418	2	336	8	240	4	302	9	0	0
Opole	1 708	13	1 519	11	2 942	31	18	1	0	0
Ostróda	353	4	96	1	166	3	36	1	0	0
Płźnica	0	0	140	11	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRPPW	23 836	86	4 148	48	52 719	250	4 275	49	288	2
Poznań-PFPA	15 198	82	0	0	51 031	416	0	0	3	896
Puławry	336	3	0	0	1 537	8	0	0	0	0
Rzeszów	4 813	17	10 465	77	23 774	107	1 951	26	0	0
Stalowa Wola	81	3	558	18	0	0	0	0	369	23
Starachowice	0	0	3 524	27	189	2	3 884	30	132	7
Stargard Szczeciński	400	4	90	1	2 906	46	0	0	0	0
Strzelin	0	0	0	0	357	6	0	0	0	0
Suwałki	479	4	0	0	1 729	9	0	0	186	1
Szczecin-FWRGMS	3 359	18	0	0	7 806	59	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	17 066	59	0	0	81 871	566	0	0	0	0
Szczecin-ZRFPK	11 132	49	281	3	32 371	335	66	1	0	0
Tarnów	0	0	0	0	2 761	19	0	0	0	0
Toruń-KFPK	7 947	69	0	0	33 266	183	0	0	324	2
Toruń-TFPA	3 535	25	4 021	70	23 958	128	793	19	3 242	13
Warszawa-MFPA	3 665	20	2 901	26	21 547	133	144	2	4 631	33

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Warszawa-PK	7 452	59	3 847	43	6 789	61	442	7	0	0
Włocławek	2 797	18	80	2	690	7	140	1	0	0
Wrocław	11 089	38	0	0	16 391	118	0	0	0	0
Zielona Góra	6 338	30	132	1	21 747	137	146	3	760	9
Złotoryja	131	2	0	0	424	6	0	0	0	0
Suma	193 212	958	49 997	614	583 989	3 851	20 318	266	29 182	486

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Białystok	3 836	15	9 624	69	8 881	33	826	4	0	0
Bielsko-Biała	505	3	715	10	419	5	270	2	0	0
Bydgoszcz	1 666	17	4 348	61	2 027	29	0	0	0	0
Działdowo-DAR	3 141	31	3 246	55	1 673	19	3 125	69	0	0
Działdowo-WMFPA	6 270	34	15 172	122	12 375	74	5 624	15	3 269	9
Dzierżonów	815	4	3 393	26	2 429	17	2 949	22	0	0
Dzierżonów	188	6	1 150	27	464	14	356	9	0	0
Gdańsk	7 131	36	17 058	109	15 637	67	4 368	20	2 292	9
Gostyń	10 166	69	31 403	263	19 417	126	2 687	22	0	0
Grudziądz	970	5	1 391	21	982	10	1 410	8	0	0
Jarocin	449	12	5 759	165	1 485	37	0	0	50	2
Jastrzębie-Zdrój	0	0	0	0	35	1	0	0	0	0
Jelenia Góra	940	4	3 607	37	1 573	14	616	8	0	0
Katowice	2 538	27	2 679	22	4 075	39	1 519	11	1 825	17
Kielce	2 723	8	1 295	14	2 776	11	2 657	8	2 200	2
Kościerzyna	49	4	360	25	59	5	736	14	0	0
Kraków	3 598	17	16 275	66	5 278	42	4 672	14	320	2
Kutno	0	0	0	0	114	2	0	0	0	0
Lublin	2 052	8	9 235	15	5 922	21	2 598	9	0	0
Łomża	0	0	2 759	22	2 346	17	730	4	35	1
Łódź-ŁARR	273	2	60	1	228	3	0	0	0	0
Łódź-ŁFPK	210	5	678	26	422	8	0	0	0	0
Nidzica	260	2	97	2	368	5	0	0	0	0
Nowy Sącz	116	4	267	6	913	13	0	0	0	0
Opole	609	5	2 657	22	1 983	16	936	13	0	0
Ostróda	0	0	132	2	449	5	0	0	70	2
Płźnica	0	0	76	6	26	2	38	3	0	0
Poznań-FRiPWW	15 899	67	28 791	156	27 550	127	5 894	37	7 131	48
Poznań-PFPK	8 873	67	29 628	245	20 797	131	7 826	58	0	0
Puławy	706	3	101	2	962	5	104	1	0	0
Rzeszów	9 944	43	11 589	82	11 285	68	7 605	31	581	3
Stalowa Wola	365	10	250	3	115	5	277	26	0	0

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Starachowice	922	6	2 873	27	3 813	28	120	5	0	0
Stargard Szczeciński	600	8	1 048	19	870	12	877	12	0	0
Strzelin	91	2	245	3	0	0	21	1	0	0
Suwałki	0	0	889	4	46	1	973	5	486	4
Szczecin-FWRGMS	2 077	12	3 035	23	3 565	24	2 348	17	140	1
Szczecin-POLFUND	20 415	116	36 660	250	29 645	179	10 317	68	1 899	12
Szczecin-ZRFPK	2 320	29	19 242	178	15 730	134	6 408	45	150	2
Tarnów	400	1	522	6	714	7	450	2	675	3
Toruń-KPFPK	6 928	37	10 410	99	16 388	78	7 812	40	0	0
Toruń-TFPK	7 370	40	10 756	123	14 068	85	2 836	5	520	2
Warszawa-MFPK	3 680	22	15 479	96	8 152	56	2 284	13	3 293	27
Warszawa-PK	4 295	23	7 643	81	3 773	47	2 819	19	0	0
Włocławek	1 517	9	1 360	11	655	6	175	2	0	0
Wrocław	4 568	17	12 540	71	6 439	43	2 434	23	1 500	2
Zielona Góra	3 564	20	13 426	91	9 554	51	2 580	18	0	0
Złotoryja	0	0	291	5	58	1	206	2	0	0
Suma	143 034	850	340 214	2 769	266 530	1 723	100 483	685	26 437	148

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9		10 do 49		50 do 249		powyżej 249	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Białystok	11 363	88	7 790	22	4 015	11	0	0
Bielsko-Biała	1 012	14	647	5	250	1	0	0
Bydgoszcz	5 856	86	2 185	21	0	0	0	0
Działdowo-DAR	5 451	73	3 330	75	2 403	26	0	0
Działdowo-WMFPK	13 742	160	22 098	77	6 870	17	0	0
Dzierżoń	5 574	45	4 012	24	0	0	0	0
Dzierżoniów	1 655	50	502	6	0	0	0	0
Gdańsk	26 436	157	18 390	79	1 660	5	0	0
Gostyń	38 705	343	22 268	128	2 699	9	0	0
Grudziądz	1 595	27	3 158	17	0	0	0	0
Jarocin	6 867	197	750	13	126	6	0	0
Jastrzębie-Zdrój	35	1	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	4 605	51	1 781	11	350	1	0	0
Katowice	5 260	68	6 126	39	1 249	9	0	0
Kielce	3 880	28	4 071	10	3 700	5	0	0
Kościerzyna	1 204	48	0	0	0	0	0	0
Kraków	15 510	95	11 367	37	3 266	9	0	0
Kutno	0	0	114	2	0	0	0	0
Lublin	11 444	40	1 812	6	6 551	7	0	0
Łomża	3 503	30	2 183	13	184	1	0	0
Łódź-ŁARR	561	6	0	0	0	0	0	0
Łódź-ŁFPK	1 209	38	100	1	0	0	0	0

Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9		10 do 49		50 do 249		powyżej 249	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Nidzica	321	6	404	3	0	0	0	0
Nowy Sącz	896	22	400	1	0	0	0	0
Opole	4 117	42	1 809	13	259	1	0	0
Ostróda	651	9	0	0	0	0	0	0
Płużnica	140	11	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	41 647	286	34 700	133	8 918	16	0	0
Poznań-PFPPK	38 190	347	24 768	142	4 167	12	0	0
Puławy	1 273	9	400	1	200	1	0	0
Rzeszów	19 236	141	13 738	66	7 529	19	500	1
Stalowa Wola	1 007	44	0	0	0	0	0	0
Starachowice	5 867	52	1 561	13	300	1	0	0
Stargard Szczeciński	2 681	43	715	8	0	0	0	0
Strzelin	147	3	210	3	0	0	0	0
Suwałki	844	9	1 550	5	0	0	0	0
Szczecin-FWRGMS	6 949	55	4 066	21	150	1	0	0
Szczecin-POLFUND	55 000	397	36 953	206	6 983	22	0	0
Szczecin-ZRFPK	32 615	313	9 948	70	1 287	5	0	0
Tarnów	170	4	200	3	2 391	12	0	0
Toruń-KPFPK	21 143	177	17 564	69	2 830	8	0	0
Toruń-TFPK	21 664	200	10 901	47	2 984	8	0	0
Warszawa-MFPK	17 437	153	12 811	57	2 641	4	0	0
Warszawa-PK	12 792	141	4 744	25	994	4	0	0
Włocławek	2 151	14	1 030	10	526	4	0	0
Wrocław	17 631	118	7 451	33	2 399	5	0	0
Zielona Góra	17 960	125	9 618	49	1 544	6	0	0
Złotoryja	387	7	168	1	0	0	0	0
Suma	488 382	4 373	308 391	1 565	79 426	236	500	1

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba wypłaconych w 2013 roku poręczeń	Wartość wypłaconych w 2013 roku poręczeń (tys. zł)	Wartość wypłaconych w 2013 r. poręczeń do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	45%	10	1 039	3,5%
Bielsko-Biała	30%	0	0	0,0%
Bydgoszcz	108%	45	3 285	13,7%
Działdowo-DAR	180%	5	444	5,0%
Działdowo-WMFPK	124%	5	472	0,8%
Dzierżonów	98%	7	499	4,5%
Dzierżonów	299%	0	0	0,0%
Gdańsk	117%	25	2 727	5,1%
Gostyń	421%	4	210	0,2%
Grudziądz	61%	1	140	1,6%
Jarocin	28%	4	154	5,1%
Jastrzębie-Zdrój	9%	1	19	7,1%
Jelenia Góra	139%	11	712	6,7%

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba wypłaconych w 2013 roku poręczeń	Wartość wypłaconych w 2013 roku poręczeń (tys. zł)	Wartość wypłaconych w 2013 r. poręczeń do wartości poręczeń aktywnych
Katowice	33%	28	1 832	10,1%
Kielce	55%	1	478	2,9%
Kościerzyna	160%	0	0	0,0%
Kraków	51%	5	273	0,7%
Kutno	25%	0	0	0,0%
Lublin	34%	6	1 051	3,3%
Łomża	49%	3	83	1,1%
Łódź-ŁARR	22%	2	51	11,0%
Łódź-ŁFPK	248%	3	63	2,4%
Nidzica	29%	1	41	1,2%
Nowy Sącz	23%	1	388	15,4%
Opole	61%	4	193	1,8%
Ostróda	47%	1	33	1,6%
Płuznica	20%	0	0	0,0%
Poznań-FRiPWW	270%	0	0	0,0%
Poznań-PFPK	532%	1	300	0,3%
Puławy	26%	0	0	0,0%
Rzeszów	188%	18	1 742	3,7%
Stalowa Wola	154%	0	0	0,0%
Starachowice	85%	7	327	3,4%
Stargard Szczeciński	119%	3	88	1,8%
Strzelin	36%	3	38	10,7%
Suwałki	11%	0	0	0,0%
Szczecin-FWRGMS	71%	2	102	0,2%
Szczecin-POLFUND	127%	16	865	0,8%
Szczecin-ZRFPK	199%	8	423	0,7%
Tarnów	37%	4	545	18,2%
Toruń-KPFPK	106%	15	2 108	2,7%
Toruń-TFPK	249%	8	588	1,1%
Warszawa-MFPK	95%	65	6 730	7,7%
Warszawa-PK	45%	3	373	2,6%
Włocławek	69%	0	0	0,0%
Wrocław	169%	25	4 219	9,6%
Zielona Góra	97%	6	1 388	2,9%
Złotoryja	31%	0	0	0,0%
Średnia	104%	357	34 023	2,7%

Dane teleadresowe

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 83	(85) 740 86 85	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 497 29 79	(33) 487 13 46	fundusz@bfpk.pl	bfpk.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	(23) 697 06 67	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	(23) 697 50 54	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżonów	ul. Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 79	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżonowskiego Sp. z o.o.	Dzierżonów	Batalionów Chłopskich 19	(74) 645 04 31	(74) 646 47 51	fpkpd@wp.pl	www.fpkpd.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33	(58) 320 34 05	(58) 320 36 37	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Gnieźnieńska Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.	Gniezno	Rynek 10/1	(61) 426 45 34	(61) 426 45 34	biuro@garg.pl	garg.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	(65) 572 36 33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Grudziądz	Sienkiewicza 22	(56) 461 23 77	(56) 461 23 77	gpk@gpk.grudziadz.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	(62) 747 91 02	(62) 720 90 94	jfpk@jarocin.com.pl	www.jfpk.jarocin.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jastrzębie-Zdrój	1 Maja 45	(32) 476 40 19	(32) 476 40 19	poczta@fpkj.pl	www.fpkj.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642 02 22	(75) 642 02 22	rpfkjelenia@karr.pl	www.fpk.jgora.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Katowice	Astrów 10	(32) 785 85 85	(32) 785 88 16	biuro@rpf.pl	www.rpf.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	(41) 242 94 92	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	693 462 835	(58) 680 18 58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 296 04 00	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego S.A.	Kutno	Wyszyńskiego 11	(24) 355 74 50	(24) 355 74 50	arrk@kutno.net.pl	arrk.kutno.net.pl
Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o.	Lublin	Wallenroda 4C	(81) 528 43 01	(81) 528 43 02	poreczenia@pfg-poreczenia.pl	www.pfg-poreczenia.pl
Łomżyński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łomża	M.C. Skłodowskiej 1	(86) 218 13 89	(86) 218 13 89	biuro@lfpk.eu	www.lfpk.eu
Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	(42) 664 30 43	(42) 664 37 50	m_bieniecka@larr.lodz.pl t_kadrzycki@larr.lodz.pl	www.larr.lodz.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łódź	Piotrkowska 113/306	(42) 638 59 26	(42) 638 59 26	lfpk@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Nowy Sącz	ul. Nawojowska 4	(18) 444 47 96	(18) 444 47 96	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	(77) 555 44 04	biuro@orfpk.opole.pl	orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Ostróda	Kościuszki 2	(89) 646 79 57	(89) 646 79 57	atut@atut.org.pl	atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gminy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(56) 687 39 09	(56) 687 39 09	trgp@trgp.org.pl	www.trgp.org.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Szyperska 14	(61) 671 04 81	(61) 671 06 10	fundusz@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	al. Marcinkowskiego 20	(61) 855 64 80	(61) 855 64 85	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 12	(81) 470 09 30	poreczenia@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"*	Radom	Kościuszki 1	(48) 360 00 45	(48) 360 00 46	rcp@radom.net	srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(17) 862 11 66	(17) 784 49 94	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Słupskie Stowarzyszenie Innowacji Gospodarczych i Przedsiębiorczości*	Słupsk	Tuwima 22a	(59) 846 91 20	(59) 846 91 20	biuro@inkubator.slupsk.pl	inkubator.slupsk.pl
Agencja Rozwoju Lokalnego S.A.*	Sosnowiec	Teatralna 9	(32) 266 50 41	(32) 293 37 31	arl@arl.org.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	(15) 844 03 57	-	piotr.koczwara@gmail.pl	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	(41) 274 04 09	farr@farr.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o.	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35 lok. 303	(91) 578 26 97	(91) 834 52 78	biuro@fpk.stargard.pl	www.fpk.stargard.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392 07 66	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina Sp. z o.o.	Szczecin	Bogusława 7/LU4	(91) 488 28 01	(91) 488 28 01	fundusz@um.szczecin.pl	www.fundusz.szczecin.pl
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	(91) 424 31 40	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	Świętego Ducha 5A/7	(91) 813 01 10	(91) 813 01 11	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 18	(14) 621-39-55	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26	(56) 660 57 60	(56) 660 57 63	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	(56) 655 08 48	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	(22) 840 32 53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A lok.22	(22) 890 98 00	(22) 890 98 03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	poreczeniakredytowe.pl
Kujawskie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Włocławek	ul. Toruńska 148 lok. B07	(54) 423 20 15	(54) 423 20 16	poreczenia@pksp.pl	kujawskie.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64	(71) 343 79 67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze*	Zabrze	Powstańców Śląskich 3	(32) 273 97 70	(32) 273 97 70	sekretariat_zcrp@um.zabrze.pl	-
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	(68) 323 13 52	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Złotoryi	Złotoryja	Miła 18	(76) 878 17 14	(76) 878 17 14	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl

* Fundusze, które w 2013 r. nie udzielały poręczeń.