

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych



RAPORT O STANIE FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH W POLSCE – STAN NA DZIEŃ 31.12.2015 R.

Przygotowanie:

M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki

PAG  Uniconsult

Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, fax (22) 256 39 10
e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, październik 2016 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych
ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa
Tel.: 504 398 240
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2015 r.

Warszawa 2016

Autorzy:

Maciej Gajewski

Robert Kubajek

Jan Szczucki

Opracowanie wykonane przez Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych

ISBN: 978-83-914355-3-3

Wydawca:

PAG Uniconsult

ul. Kierbedzia 4/107

00-728 Warszawa

www.pag-uniconsult.pl

SPIS TREŚCI

Wstęp	4
1. Działalność poręczycielska w 2015 r. - kontekst ogólnopolski	4
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2015 r.	6
3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2015 roku – dane szczegółowe	9
3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego	9
3.2 Zaangażowanie kapitału funduszy poręczeniowych	10
3.3 Wartość udzielonych poręczeń	10
3.4 Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych	12
4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2014 i 2015.	14
5. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 roku	16
5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej	16
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	17
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	18
5.4 Struktura poręczeń według wartości	18
5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	20
6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane	21
7. Fundusze poręczeniowe w układzie regionalnym	23
8. Podsumowanie - wyzwania	28
Załącznik - dane źródłowe	29
Załącznik - dane teleadresowe	37

Wstęp

Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce za 2015 rok uwzględnia wszystkie lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe, udzielające w ubiegłym roku poręczeń w Polsce. Takich podmiotów, które w 2015 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia, było 44, a więc o jeden mniej niż rok wcześniej (w 2015 roku nie prowadził działalności poręczeniowej fundusz Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.). Ponadto, w maju 2015 roku, została zawieszona działalność Kościerskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych, jednak ponieważ przez część 2015 roku fundusz ten udzielał jeszcze poręczeń, to wyniki jego aktywności zostały uwzględnione w niniejszym raporcie.

Raport w kolejnych rozdziałach prezentuje podstawowe fakty dotyczące aktywności poręczeniowej w minionym roku, przedstawia zmianę podstawowych danych na przestrzeni wielu lat, a także dość szczegółowo omawia zmiany w aktywności funduszy pomiędzy rokiem 2014 i 2015. Jednocześnie autorzy raportu z dużą ostrożnością podchodzą do interpretowania obserwowanych zjawisk i kierunku możliwych zmian w przyszłości.

Uzupełnienie raportu stanowią dane tabelaryczne zawierające szczegółowe dane dotyczące akcji poręczeniowej w 2015 roku oraz dane teleadresowe działających funduszy.

1. Działalność poręczycielska w 2015 r. - kontekst ogólnopolski

W roku 2015 zaczęły być widoczne wyraźne oznaki poprawy sytuacji polskich lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, choć z drugiej strony zakończyły działalność 2 niewielkie podmioty. Przede wszystkim wzrosła liczba i wartość poręczeń udzielonych w 2015 roku (zjawisko nie notowane od 2013 roku). Dalej także rosła wartość aktywnego portfela poręczenia (wartość zaangażowania), a drugi kolejny rok był obserwowany spadek wartości poręczeń wypłaconych w danym roku. Negatywnym zjawiskiem było natomiast zmniejszenie, w porównaniu z rokiem poprzednim, wartości kapitałów będących w dyspozycji funduszy (stanowią one podstawę zabezpieczania udzielanych poręczeń).

Aktywność poręczeniowa nadal wspierana była w oparciu o umowy zawarte w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2007-2013, zarówno w ramach Inicjatywy JEREMIE (w części regionów w 2015 roku podpisywano nowe umowy reporeczenia oraz ogłaszano nowe nabory wniosków, ponadto były realizowane umowy reporeczenia zawarte jeszcze w 2014 roku), jak i w schemacie bez tworzenia funduszu powierniczego (w 2015 r. nie podpisywano z pośrednikami finansowymi nowych umów, nadal jednak była realizowana część umów zawartych w latach poprzednich).

Umowy reporeczenia w 2015 roku podpisali pośrednicy udzielający poręczeń w województwach: dolnośląskim (2 umowy o łącznej wartości 17,8 mln zł), kujawsko-pomorskim (1 umowa o wartości 4,4 mln zł), pomorskim (1 umowa o wartości 1,8 mln zł), wielkopolskim (4 umowy – 76,5 mln zł), zachodniopomorskim (1 umowa o wartości 12 mln zł). Nie podpisywano tego rodzaju umów w województwach: mazowieckim i łódzkim, choć należy zwrócić uwagę, że w grudniu 2015 r. podpisano aneks do umowy o finansowanie Łódzkiego Regionalnego Funduszu Powierniczego JEREMIE, przewidujący zwiększenie wartości funduszu powierniczego o 30 mln zł (do 218,6 mln zł) oraz przedłużenie okresu zarządzania przez BGK środkami łódzkiego funduszu - do końca marca 2017 r.¹. Okres realizacji Inicjatywy JEREMIE z końcem 2015 roku zakończył się natomiast w województwie dolnośląskim².

¹ <http://www.jeremie.com.pl/aktualnosci/2015-12-30-lodzkie-kontynuacja-umowy/>

² <http://www.jeremie.com.pl/aktualnosci/2016-04-01-dolnoslaskie-zakonczenie/>

Efektem obserwowanych od kilku lat barier w rozwoju działalności, do niedawna opartej niemal wyłącznie na współpracy z bankami i funduszami pożyczkowymi (konkurencja rządowego programu „Gwarancja de minimis”, niemożliwość poręczania przy wsparciu ze środków unijnych pożyczek również udzielanych przy takim wsparciu) jest wzrost znaczenia zabezpieczania innych transakcji niż kredyt bankowy i pożyczka z funduszu pożyczkowego. W największym stopniu fundusze poręczeń kredytowych rozwijają ofertę poręczania: transakcji leasingowych oraz wadów przetargowych, a także – choć w znacznie mniejszym stopniu – faktoringu i zobowiązań z tytułu należytego wykonania umowy. Część funduszy zabezpiecza także dotacje udzielane przez powiatowe urzędy pracy i inne instytucje (np. powiatowe centra pomocy rodzinie) – np. na założenie działalności gospodarczej.

Największe ograniczenie działalności funduszy poręczeniowych wiąże się z uruchomionym w 2013 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego rządowym programem portfelowej Linii Gwarancyjnej De Minimis (w skrócie: gwarancja de minimis). Program ten, atrakcyjny dla banków i kredytobiorców, początkowo miał być realizowany do końca 2015 roku, jednak był dwukrotnie przedłużany i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z września 2016 roku, będzie on aktywny co najmniej do końca 2017 roku³. Przez pierwsze 3 lata działania programu (do końca sierpnia 2016 r.) udzielono gwarancji na kwotę 31,68 mld zł (średnio była to kwota około 10 mld zł rocznie), co stanowi kwotę około dziesięciokrotnie wyższą niż wartość poręczeń udzielonych w analogicznym czasie przez wszystkie lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe.

Program gwarancji de minimis jest największym i najpowszechniejszym tego typu programem (przy jego realizacji współpracują 22 banki komercyjne oraz banki spółdzielcze zrzeszone w obydwu bankach zrzeszających), natomiast konkurencję dla oferty funduszy poręczeniowych stanowią także programy wdrażane na poziomie Unii Europejskiej, np. COSME (Program ramowy na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw 2014-2020), w którym banki otrzymują gwarancję BGK z regwarancją Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego. Umowy portfelowej linii gwarancyjnej podpisało już 11 banków komercyjnych (w tym jeden bank zrzeszający banki spółdzielcze). Zaletą tego programu, w porównaniu z programem gwarancji de minimis, jest jego funkcjonowanie poza schematem pomocy de minimis, co oznacza m.in. zniesienie ograniczeń w dostępie dla MŚP, które wyczerpały limit tej pomocy oraz brak wykluczeń sektorowych.

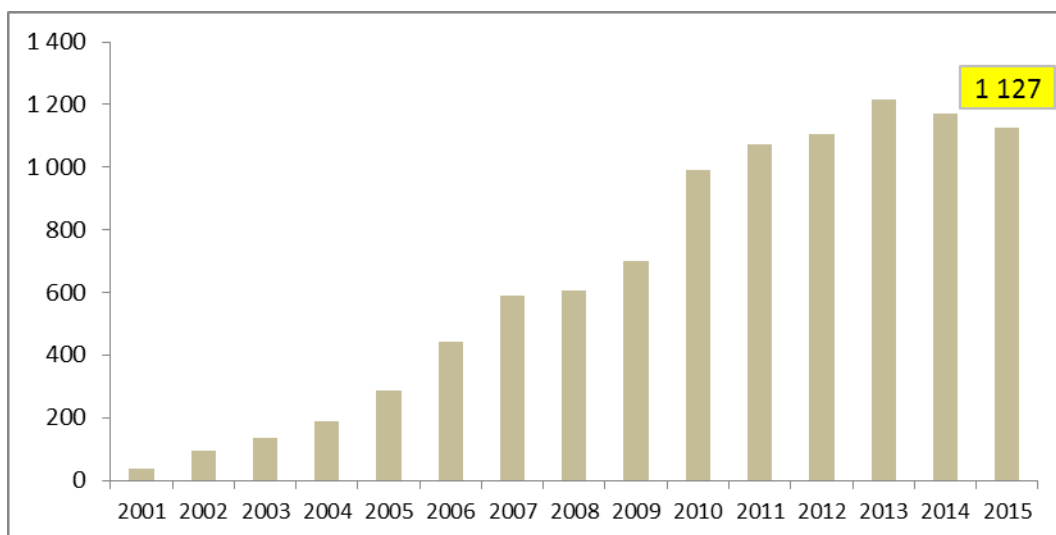
³ http://www.finance.mf.gov.pl/web/bip/ministerstwo-finansow/wiadomosci/aktualnosci/ministerstwo-finansow2/-/asset_publisher/M1vU/content/id/5763967

2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2015 r.

Po dość trudnym dla sektora poręczeniowego 2014 roku, kiedy to spadła łączna wartość kapitału poręczycielskiego pozostającego w dyspozycji funduszy oraz liczba i wartość udzielonych poręczeń, rok 2015 przyniósł wyraźną poprawę. Co prawda zaprzestały działalności dwa kolejne lokalne fundusze poręczeń kredytowych (fundusz ŁARR z Łodzi oraz fundusz z Kościerzyny) i nieco zmniejszyła się wartość kapitału poręczycielskiego, jednak fundusze udzieliły znacznie więcej poręczeń, niż przed rokiem i odnotowały wzrost wartości zaangażowania funduszy (poręczeń aktywnych). Jednocześnie zmniejszyła się wartość poręczeń wypłaconych.

Wartość kapitału 44 działających w 2015 roku funduszy poręczeniowych wyniosła 1,1 mld zł, a więc o około 45 mln (3,8%) mniej niż rok wcześniej. Był to drugi kolejny rok, w którym malały kapitały – zjawisko takie nie było obserwowane od kilkunastu lat (por. poniższy wykres).

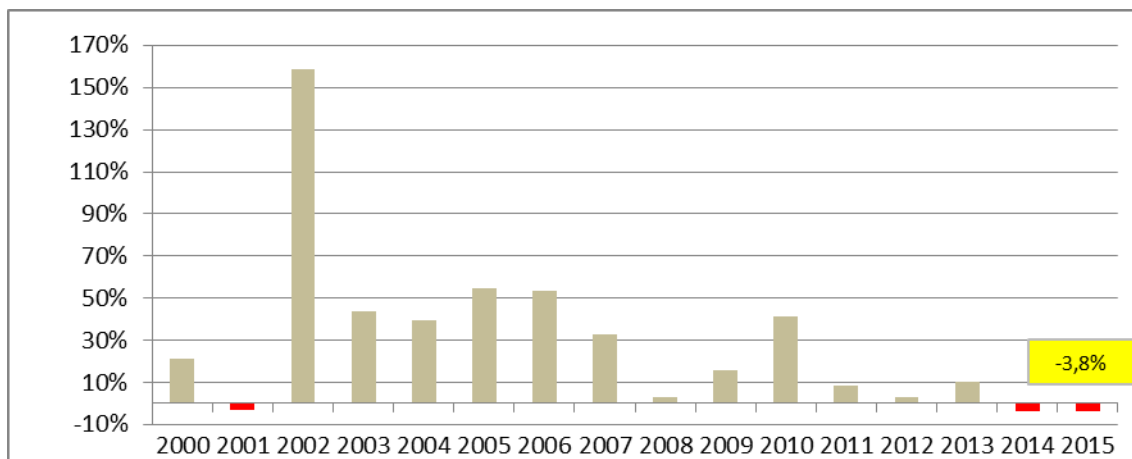
Wykres 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w mln zł, na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Zmniejszenie wartości kapitałów tylko częściowo wynika z faktu, że dane dla 2015 roku oparte są na sprawozdaniach 44 działających w tym roku funduszy, podczas gdy w 2014 roku takich funduszy było o jeden więcej (w 2015 r. nie udzielał poręczeń fundusz poręczeniowy ŁARR, którego kapitał wynosi 2,2 mln zł). Zmniejszenie kapitałów mogło natomiast w większym stopniu wynikać z uznania części wypłaconych poręczeń za stracone (szczególnie dużą wartość wypłaconych poręczeń odnotowano w latach 2013-2014 – por. rozdział 6 niniejszego raportu).

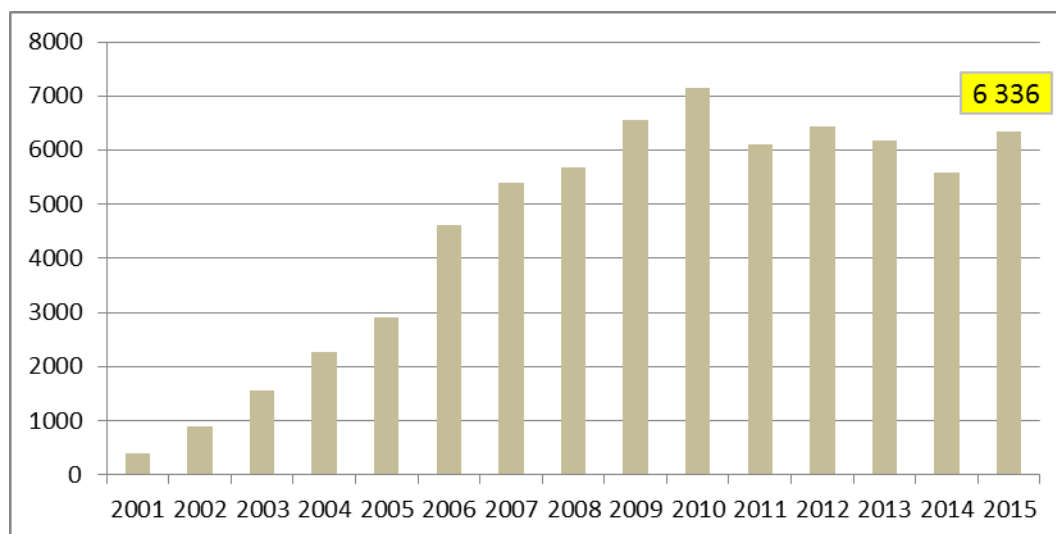
Wykres 2. Procentowe zmiany wartości kapitałów funduszy poręczeniowych w latach



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Wzrosła liczba i wartość poręczeń udzielonych rocznie. Liczba poręczeń w 2015 roku (ponad 6,3 tys.) była wyższa niż w 2013 roku, a zwłaszcza niż w 2014 roku, kiedy to udzielono aż 758 poręczeń mniej. Nadal jest to jednak wyraźnie mniej niż w rekordowym roku 2010, kiedy liczba udzielonych poręczeń przekroczyła 7 tysięcy.

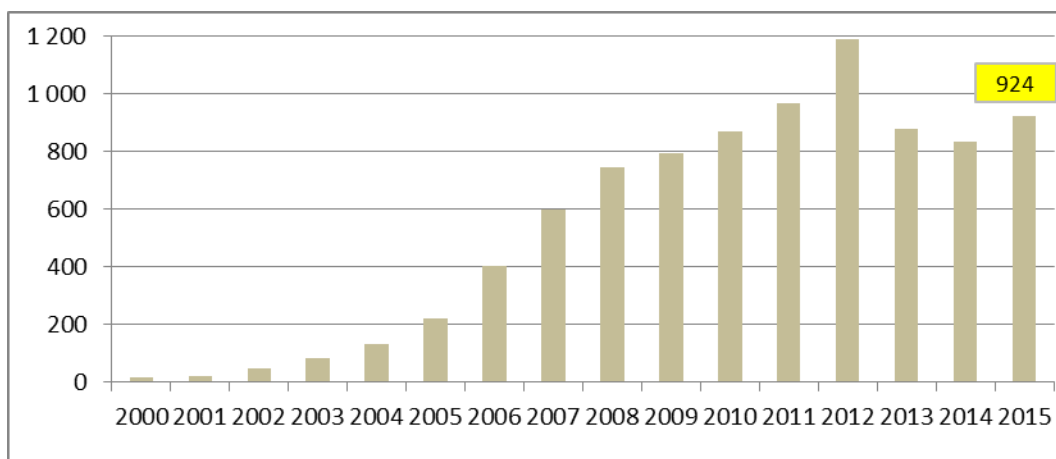
Wykres 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Miniony rok był kolejnym, w którym nastąpił także wzrost łącznej wartości udzielanych poręczeń – z 877 mln zł w 2013 roku i 833 mln zł w 2014 roku – do blisko 924 mln zł w 2015 roku (wzrost roczny o 11%). Tym samym, analizując dane historyczne, roczna wartość udzielonych poręczeń ustępuje tylko poziomowi obserwowanemu w latach 2011-2012.

Wykres 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w mln zł)

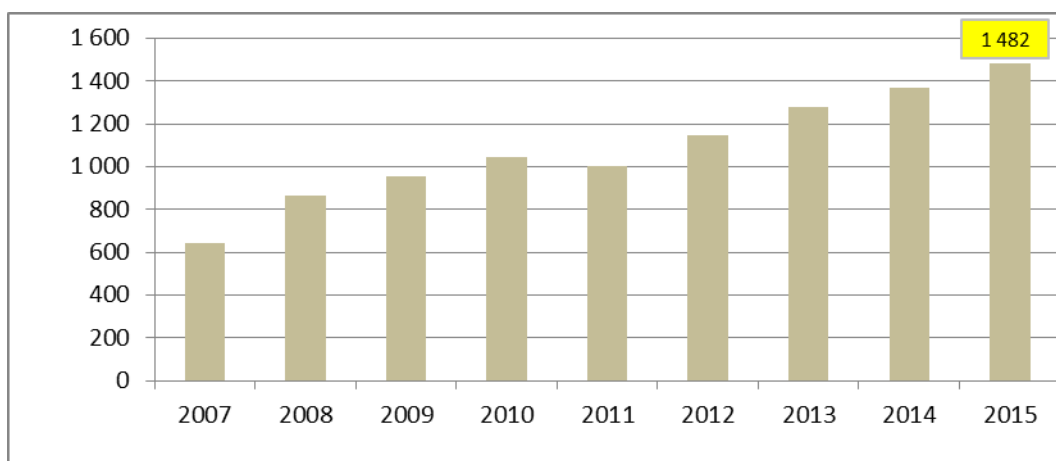


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Obserwując szybkie i stałe tempo wzrostu wartości udzielanych poręczeń w okresie do 2012 r., znaczny spadek zaobserwowany w roku 2013 można łączyć z uruchomieniem programu gwarancji de minimis. Natomiast ubiegłoroczny wzrost prawdopodobnie jest efektem dostosowania się funduszy poręczeniowych do nowej, trudnej sytuacji i efektywnego wdrożenia strategii poszukiwania nowych grup odbiorców, np. podmiotów zainteresowanych poręczeniami wadów przetargowych, leasingu itp. (por. rozdział 5.2 raportu).

Wzrostowi liczby i wartości udzielanych poręczeń towarzyszyło zwiększenie wartości poręczeń aktywnych (wartość zaangażowania funduszy) według stanu na koniec roku. W 2015 r. wartość ta wzrosła o 114 mln zł (o 8%) do blisko 1,5 mld zł i była najwyższa w historii.

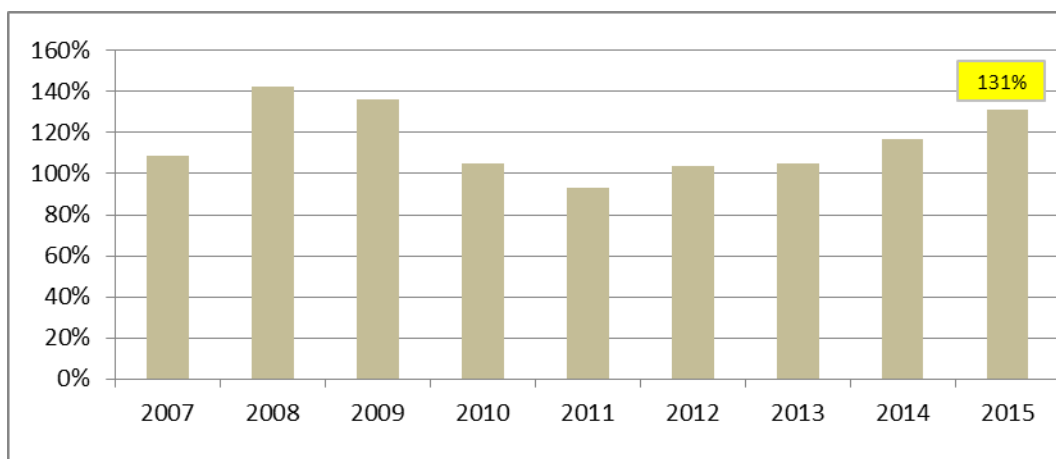
Wykres 5. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych - poręczenia aktywne (stan na koniec roku, w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Bezpośrednim rezultatem wzrostu zaangażowania funduszy i jednoczesnego spadku wartości ich kapitałów jest obserwowane kolejny rok zwiększenie zaangażowania kapitału (iloraz wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) – do 131% w 2015 r. (15 punktów procentowych więcej niż rok wcześniej). Postępuje zatem poprawa efektywności wykorzystania środków finansowych, będących w dyspozycji funduszy poręczeniowych.

Wykres 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2015 roku – dane szczegółowe

3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Kapitał poręczeniowy 44 działających w 2015 r. funduszy wyniósł według stanu na koniec roku około 1,13 mld zł, co w przeliczeniu na jeden podmiot daje średnią kwotę 25,6 mln zł. Kapitałem w takiej lub wyższej wysokości dysponuje jednak tylko 17 podmiotów, zaś w większości funduszy - 27 (61%) – kapitały są niższe, co pokazuje na znaczne zróżnicowanie podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego, a tym samym na możliwości prowadzenia przez nich działalności operacyjnej. Kapitały 8 największych pod tym względem funduszy (łącznie 553 mln zł) to niemal dokładnie połowa kapitałów wszystkich funduszy poręczeniowych. Z drugiej strony 8 najmniejszych funduszy dysponuje kapitałami o łącznej wartości 17,4 mln zł, co stanowi zaledwie 1,5% wartości kapitałów sektora.

Dla pokazania niejednorodności potencjału kapitałowego funduszy poręczeniowych umownie podzielono 44 jednostki na 4 grupy, w zależności od wielkości kapitału poręczeniowego: fundusze „najmniejsze” (kapitał poniżej 2 mln zł), fundusze „małe” (kapitał o wartości od 2 mln do 10 mln zł), fundusze „średnie” (10 mln - 20 mln zł), fundusze „duże” (20 mln - 50 mln zł) oraz „bardzo duże” (wartość kapitału powyżej 50 mln zł)⁴. Najmniej liczna jest grupa funduszy „najmniejszych” (tylko 5 podmiotów), zaś pozostałe 4 klasy wielkości funduszy są reprezentowane przez zbliżone do siebie liczebności (8 – 11). Najliczniejsze są podmioty „małe” (z kapitałem od 2 mln do 10 mln zł) oraz „duże” (kapitał 20 mln - 50 mln zł). Poniższa tabela przedstawia także średnie wartości kapitału wśród podmiotów danej klasy wielkości oraz udział jej kapitału w całości kapitału poręczeniowego wszystkich aktywnych funduszy. Przeszło 80% kapitałów funduszy poręczeniowych jest skupionych w 19 podmiotach z grupy funduszy „dużych” i „bardzo dużych”.

⁴ Podrozdziały 3.1 – 3.3 prezentują podział funduszy poręczeniowych (podrozdział 3.1 - według wartości kapitału poręczeniowego na koniec 2015 roku, 3.2 – wg wartości zaangażowania kapitału na koniec 2015 r., 3.3 – wg wartości udzielonych poręczeń w 2015 r.) na 5 klas wielkości. Zestawień tych nie należy porównywać z podziałem prezentowanym w rozdziale 4, w którym fundusze zostały podzielone na 6 klas aktywności w 2014 r. (mierzonej wartością udzielonych w 2014 r. poręczeń) w celu ukazania zmiany liczby i wartości poręczeń udzielonych w 2015 roku w każdej z 6 klas.

Tabela 1. Struktura funduszy wg wielkości kapitału

Klasy wielkości funduszy - według wielkości kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	5	4 889	0,43%	978
Małe (2-10 mln zł)	11	77 954	6,92%	7 087
Średnie (10-20 mln zł)	9	128 127	11,37%	14 236
Duże (20-50 mln zł)	11	363 058	32,21%	33 005
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	8	552 998	49,07%	69 125
Wszystkie fundusze	44	1 127 026	100,00%	25 614

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

3.2 Zaangażowanie kapitału funduszy poręczeniowych

Również w 5 grupach wielkości przeprowadzono analizę wartości zaangażowania kapitału funduszy poręczeniowych. Na koniec 2015 r. zaangażowanie wyniosło 1,48 mld zł (roczny wzrost o 8%), zatem średnia jego wartość dla 1 funduszu wyniosła 33,7 mln zł (na przestrzeni roku wzrosła o nieco ponad 3 mln zł). Aż 29 funduszy na koniec 2015 roku odnotowało jednak wartość zaangażowania mniejszą od wartości średniej, zaś ponad połowa wartości zaangażowania (ok. 775 mln zł) przypada na 7 największych pod tym względem funduszy.

Fundusze „najmniejsze” i „małe” to łącznie aż 18 jednostek, z których żadna nie wykazuje zaangażowania w wartości przekraczającej 10 mln zł. Dysponują one łącznie zaledwie 5% zaangażowania wszystkich funduszy poręczeniowych, a więc kwotą niespełna 77 mln zł, co stanowi mniej niż połowę wartości zaangażowania w największym pod tym względem funduszu poręczeniowym w Polsce, a więc Polfundzie (blisko 164 mln zł).

Podobnie liczebna jest grupa funduszy „dużych” i „bardzo dużych” (19 podmiotów), których łączne zaangażowanie (ponad 1,3 mld zł) to aż 89% łącznego zaangażowania wszystkich 44 funduszy.

Pomiędzy tymi grupami można wyróżnić grupę 7 „średnich” funduszy o zaangażowaniu od 10 mln do 20 mln zł, na które przypada niespełna 6% poręczeń aktywnych.

Tabela 2. Struktura funduszy wg wielkości zaangażowania kapitału

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wielkości zaangażowania kapitału	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania przypadającego na fundusz w danej klasie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	5	4 858	0,33%	972
Małe (2-10 mln zł)	13	71 670	4,84%	5 513
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	7	85 162	5,75%	12 166
Duże (20-50 mln zł)	6	174 676	11,79%	29 113
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	13	1 145 197	77,30%	88 092
Wszystkie fundusze	44	1 481 563	100,00%	33 672

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

3.3 Wartość udzielonych poręczeń

Podział na 5 klas wielkości funduszy zastosowano analizując także wartość poręczeń udzielonych w 2015 roku. W tym przypadku nieco większy jest udział funduszy „małych”

i „najmniejszych” (27 podmiotów), które udzieliły poręczeń o łącznej wartości 107 mln zł (11,6% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze). Warto jednak zauważyć, że 9 funduszy „najmniejszych” to podmioty, nawet jak na realia polskiego rynku poręczeniowego, bardzo małe (w grupie tej średnia wartość udzielonych w całym roku poręczeń nie przekracza kwoty 1 mln zł – sytuacja taka wystąpiła w 6 funduszach).

Do kategorii „bardzo dużych” funduszy (wartość udzielonych w 2015 r. poręczeń powyżej 50 mln zł) kwalifikuje się z kolei tylko 5 podmiotów, jednak udzieliły one poręczeń o łącznej wartości 458 mln zł, a więc odpowiadają za blisko połowę wartości wszystkich umów. Wartość poręczeń udzielonych przez największy pod tym względem fundusz (jest nim ponownie Polfund) – blisko 130 mln zł – odpowiada w przybliżeniu wartości poręczeń udzielonych przez 28 najmniejszych (pod tym względem) funduszy, a więc przez blisko $\frac{2}{3}$ funduszy poręczeniowych w Polsce.

Łącznie w 2015 r. 44 fundusze udzieliły 6 336 poręczeń na kwotę 924 mln zł. Na jeden fundusz przypadły zatem średnio 144 umowy poręczenia zawarte na łączną kwotę średnio 21 mln zł.

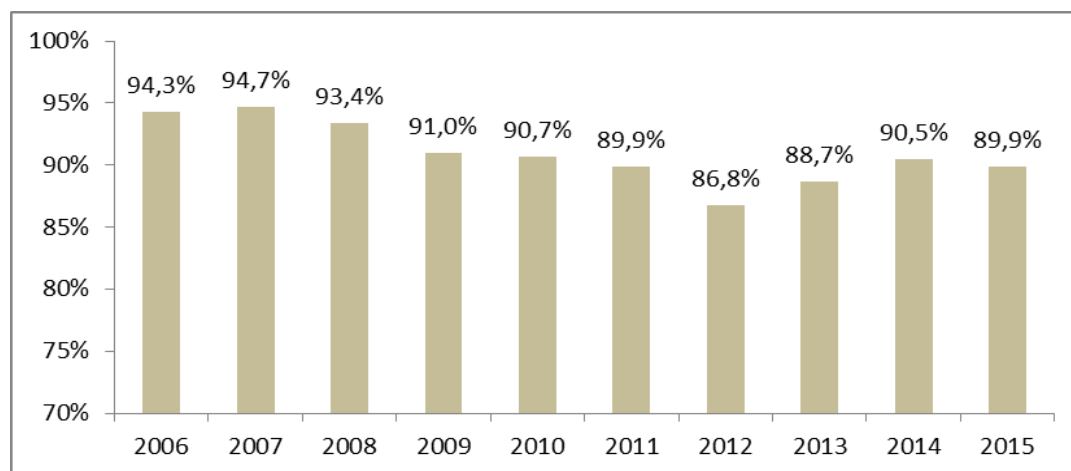
Tabela 3. Struktura funduszy wg wartości udzielonych poręczeń

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	9	8 232	0,89%	915
Małe (2-10 mln zł)	18	98 734	10,68%	5 485
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	4	65 610	7,10%	16 403
Duże (20-50 mln zł)	8	293 376	31,74%	36 672
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	5	457 810	49,56%	91 562
Wszystkie fundusze	44	923 762	100,00%	20 995

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Udzielone w 2015 r. poręczenia stanowią blisko 90% liczby złożonych wniosków o poręczenie, jest to więc wynik porównywalny ze wskaźnikiem dla 2014 roku, kiedy zaakceptowano 90,5% otrzymanych wniosków o udzielenie poręczenia. Jest wyraźnie mniej niż w rekordowych pod tym względem latach 2006-2008 (około 93%-95%), aczkolwiek więcej niż w roku 2012 (tylko 87%).

Wykres 7. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

3.4 Ranking największych i najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych

Rozdział poświęcony analizie wewnętrznego zróżnicowania aktywności i potencjału grupy 44 funduszy poręczeniowych zamykamy prezentując nazwy czołowych pod tym względem podmiotów. Największą liczbę i wartość poręczeń w 2015 r. udzielił POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Szczecinie, działający na terenie całej Polski. Blisko 800 udzielonych przez ten fundusz poręczeń, to wielkość zdecydowanie przewyższająca wyniki pozostałych funduszy. Drugi pod tym względem podmiot (Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu) udzielił około 200 poręczeń mniej, zaś trzeci (Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu) – ponad 300 poręczeń mniej. Zestawienie 6 najaktywniejszych pod tym względem jednostek zamykają: kolejny fundusz ze stolicy Wielkopolski (Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych) oraz Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z siedzibą w Katowicach i Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Toruniu. Tym samym, w prezentowanym zestawieniu znalazły się aż 3 fundusze z województwa wielkopolskiego. Poza funduszem Śląskim i Kujawsko-Pomorskim wszystkie korzystały w 2015 r. z umów reporeczenia zawartych w ramach Inicjatywy JEREMIE (Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych korzystał z takiego reporeczenia do 2013 roku).

Bardzo podobnie wygląda ranking 6 funduszy, które udzieliły w 2015 roku poręczeń o największej wartości. Również i w tym przypadku liderem jest Polfund (poręczenia o wartości blisko 130 mln zł), zaś bardzo wysoko plasują się 3 fundusze wielkopolskie: FRiPWW (na drugim miejscu), PFPK (3. pozycja) i fundusz gostyński (5. pozycja). Czwarte miejsce w tym zestawieniu zajmuje Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z siedzibą w Krakowie, zaś szóste - Dolnośląski Fundusz Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu.

Tabela 4. Ranking wg wartości poręczeń (2015 r.)

Lp	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	129,7
2	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	116,9
3	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	71,1
4	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	70,8
5	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	69,2
6	Dolnośląski Fundusz Gospodarczy	44,5

Tabela 5. Ranking wg liczby poręczeń (2015 r.)

Lp	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	795
2	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	591
3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	482
4	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	435
5	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	377
6	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych	371

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Nieco inaczej prezentuje się zestawienie 6 funduszy o największym kapitale poręczeniowym według stanu na koniec grudnia 2015 roku. Pierwsze miejsce zajmuje Polfund (blisko 85 mln zł), zaś kolejne 4 - fundusze, których kapitał mieści się w przedziale 72-76 mln zł: Polski Fundusz Gwarancyjny z siedzibą w Lublinie, Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych, Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej (poprzednia nazwa to: Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta

Szczecina) oraz Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy. Czołową „szóstkę” zamyka Podlaski Fundusz Poręczeniowy, który dysponuje kapitałem w wysokości 63 mln zł.

Tabela 6. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym

Lp	Fundusz	Wielkość kapitału poręczeniowego (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	84,7
2	Polski Fundusz Gwarancyjny	75,9
3	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych	73,1
4	Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej (poprzednia nazwa: Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina)	72,5
5	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	71,7
6	Podlaski Fundusz Poręczeniowy	63,3

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Zestawienie 6 funduszy o największej wartości poręczeń aktywnych (wg stanu na koniec 2015 r.) jest bardzo zbieżne z listą funduszy udzielających największej liczby poręczeń (ta sama kolejność czołowej „czwórki”). Zestawienie otwiera Polfund, którego zaangażowanie wyniosło 164 mln zł, na drugim miejscu plasuje się FRiPWW (147 mln zł), na trzecim – fundusz z Gostynia (115 mln zł), zaś czwartym – PFPK (109 mln zł). Tylko te fundusze posiadają portfel poręczeniowy o wartości co najmniej 100 mln zł. Zestawienie zamykają Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy oraz Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Warszawie.

Tabela 7. Fundusze o największej wartości zaangażowania kapitału poręczeniowego

Lp	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1.	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych	163,8
2.	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	147,3
3.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	115,5
4.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	108,7
5.	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	93,8
6.	Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych	73,2

Tabela 8. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego*

Lp	Fundusz	Wskaźnik zaangażowania
1.	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych	616%
2.	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu	456%
3.	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego	416%
4.	Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych	315%
5.	Dolnośląski Fundusz Gospodarczy	250%
6.	Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego	233%

* Iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu na koniec 2015 r.

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Inaczej prezentuje się wykaz sześciu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego (liczonego jako iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu – według stanu na koniec 2015 r.). Czołową „trójkę” stanowią fundusze wielkopolskie, których wskaźnik zaangażowania przekracza 400%, a w przypadku lidera, którym jest PFPK, jest to przeszło 600%. Kolejne miejsca zajmują: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych (315%), Dolnośląski Fundusz Gospodarczy (250%) oraz Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego (233%).

Wysoki wskaźnik zaangażowania kapitału poręczeniowego jest łatwiejszy do uzyskania, gdy kapitał ten jest niewielki, dlatego należy szczególnie docenić, że w prezentowanym gronie większość podmiotów należy jednocześnie do największych pod względem wartości kapitału i wartości

udzielanych poręczeń, a tylko dwa podmioty (z Łodzi i z Dzierżoniowa) należą do bardzo małych (wartość ich kapitału wynosi tylko około jednego miliona złotych).

4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2014 i 2015.

Badając zmiany trendu w liczbie i wartości udzielanych poręczeń poddano szczegółowej analizie działalność poręczeniową wszystkich 43 podmiotów udzielających poręczeń w 2014 i 2015 roku. Analizę przeprowadzono w układzie regionalnym (według miejsca zlokalizowania głównej siedziby funduszu oraz w podziale na skalę aktywności danego funduszu w 2014 roku, mierzonej łączną wartością poręczeń udzielonych w 2014 roku (6 przedziałów: do 2 mln zł, 2 - 5 mln zł, 5 - 10 mln zł, 10 - 20 mln zł, 20 - 50 mln zł, pow. 50 mln zł). Zatem dane przedstawione w tym rozdziale nie mogą być porównywane z danymi z rozdziału trzeciego (w niniejszym rozdziale dokonano podziału 43 funduszy na 6 klas wielkości wartości poręczeń udzielonych w 2014 r., podczas gdy w podrozdziale 3.3 analizowano wartość poręczeń udzielonych w 2015 roku przez 44 fundusze w układzie 5 klas wielkości).

Liczbę poręczeń udzielanych w skali roku zwiększyła większość funduszy – 25 spośród 43 (58%) podmiotów działających do końca 2015 roku. Liczba poręczeń wzrosła bardzo wyraźnie – o 794, a więc o 14%. W największym stopniu wzrost nastąpił w grupie funduszy najmniejszych, tzn. takich, które w 2014 roku udzieliły poręczenia w łącznej kwocie niższej niż 2 mln zł. Wysoki wzrost liczby udzielanych poręczeń (ogółem o 57%, przy czym wzrost zarejestrowało 6 spośród 9 najmniejszych funduszy) to efekt tzw. „niskiej bazy”, natomiast należy z uznaniem ocenić poprawę aktywności tej grupy funduszy o najmniejszym potencjale⁵.

Wzrost wartości poręczeń udzielonych w skali rocznej (ogółem o blisko 97 mln zł, a więc o 12%) odnotowało 27 funduszy, przy czym podobnie jak w przypadku liczby udzielonych poręczeń w największym stopniu (o 89%) w gronie funduszy, które w 2014 roku udzielały poręczeń o najmniejszej wartości (tj. do 2 mln zł). O ile wzrost wartości udzielanych poręczeń odnotowała większość FPK (63%), to wzrost zaobserwowano we wszystkich 4 funduszach, które w 2014 roku udzieliły poręczeń na kwotę ponad 50 mln zł. Około 2/3 funduszy odnotowało wzrosty także w klasie funduszy najmniejszych (udzielających poręczeń o wartości do 2 mln zł), bardzo małych (udzielających poręczeń o wartości od 2 mln do 5 mln zł) oraz dużych (wartość poręczeń od 20 mln do 50 mln zł). Wzrosty znacznie rzadziej występowały w grupie funduszy małych (wartość poręczeń od 5 mln do 10 mln zł) i średniej wielkości (wartość poręczeń od 10 mln do 20 mln zł) – w mniej niż połowie podmiotów należących do tych grup.

Zmniejszenie liczby i wartości poręczeń wystąpiło wyłącznie w grupie 6 FPK średniej wielkości (które w 2014 roku udzieliły poręczeń o łącznej wartości od 10 mln do 20 mln zł) - spadki odnotowały 4 podmioty.

⁵ Warto także zauważyć, że dwa FPK, które w 2015 roku zaprzestały działalności, należały do tej klasy najmniejszej funduszy, zatem wyłączenie z ich grona podmiotów o słabych wynikach automatycznie ułatwiło poprawienie wyników pozostałych na rynku najmniejszych funduszy.

Tabela 9. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2014 i 2015 rokiem – według przedziałów wartości poręczeń udzielonych

Przedział wartości poręczeń udzielonych w 2014 roku	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość poręczeń
		2015 r.	2014 r.	zmiana 2015 r, do 2014 r. (%)	2015 r. (mln zł)	2014 r. (mln zł)	zmiana 2015 r, do 2014 r. (%)		
do 2 mln	9	234	149	+57%	15,5	8,2	+89%	67%	67%
2 - 5 mln	10	362	307	+18%	51,2	33,2	+54%	50%	70%
5 - 10 mln	5	563	475	+19%	44,1	38,4	+15%	80%	40%
10 - 20 mln	6	637	726	-12%	69,0	84,4	-18%	33%	33%
20 - 50 mln	9	2 223	1 770	+26%	356,8	317,4	+12%	67%	67%
pow. 50 mln	4	2 303	2 103	+10%	387,4	345,9	+12%	50%	100%
Suma	43	6 322	5 530	14%	924,1	827,6	12%	58%	63%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Znaczne zróżnicowanie widoczne jest pod względem kierunku zmian aktywności funduszy w poszczególnych regionach Polski. Łączna wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe z obszaru danego województwa zwiększyła się od 2014 roku w 11 województwach, przy czym w 7 spośród nich wzrost nastąpił we wszystkich funduszach z tego terenu. Były to województwa: lubuskie, łódzkie, małopolskie, mazowieckie, opolskie, śląskie i zachodniopomorskie. Szczególnie pozytywnie należy ocenić poprawę aktywności funduszy zachodniopomorskich, które w 2014 roku pod względem wartości udzielonych poręczeń plasowały się na drugiej pozycji w Polsce (nie można zatem mówić o efekcie „niskiej bazy”). Z kolei zmniejszenie wartości poręczeń wystąpiło w 5 regionach: kujawsko-pomorskim, lubelskim, podkarpackim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim. Jak widać w tym gronie dominują regiony z terenu Polski Wschodniej.

Tabela 10. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2014 i 2015 rokiem – według lokalizacji funduszu

Region – lokalizacja FPK	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość poręczeń
		2015 r.	2014 r.	zmiana 2015 r, do 2014 r. (%)	2015 r. (mln zł)	2014 r. (mln zł)	zmiana 2015 r, do 2014 r. (%)		
dolnośląskie	5	310	298	+4%	52,9	45,1	+17%	40%	20%
kujawsko-pomorskie	5	766	574	+33%	91,8	97,5	-6%	60%	60%
lubelskie	2	39	45	-13%	9,8	14,3	-32%	0%	50%
lubuskie	1	114	92	+24%	19,4	15,1	+28%	100%	100%
łódzkie	1	52	23	+126%	2,0	0,7	+196%	100%	100%
małopolskie	3	263	185	+42%	79,3	48,8	+62%	100%	100%
mazowieckie	2	203	138	+47%	24,4	21,7	+12%	50%	100%
opolskie	1	133	41	+224%	6,5	3,8	+72%	100%	100%
podkarpackie	2	104	172	-40%	14,6	27,7	-47%	50%	50%
podlaskie	3	130	131	-1%	20,9	14,7	+42%	67%	67%
pomorskie	2	223	214	+4%	47,2	43,1	+10%	50%	50%
śląskie	2	408	119	+243%	40,0	21,6	+85%	100%	100%
świętokrzyskie	2	71	113	-37%	10,6	16,6	-36%	0%	0%
warmińsko-mazurskie	4	507	517	-2%	47,4	51,2	-7%	50%	25%
wielkopolskie	4	1 769	1 693	+4%	264,7	234,0	+13%	50%	75%
zachodniopomorskie	4	1 230	1 175	+5%	192,2	171,7	+12%	75%	100%
Suma	43	6 322	5 530	14%	923,6	827,6	12%	58%	63%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

5. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 roku

5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Zarówno pod względem liczby, jak i wartości poręczeń największą część udzielonych poręczeń stanowią poręczenia na rzecz banków (odpowiednio: 62% i 82%). Są to również umowy o średnio najwyższej wartości - 193 tys. zł – przy średniej wartości dla ogółu udzielonych poręczeń wynoszącej 146 tys. zł (przed rokiem wartość ta była nieznacznie, bo o 3 tys. zł wyższa). Znacznie niższej wartości były poręczenia udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (średnio 72 tys. zł) oraz innych podmiotów (66 tys. zł). Sprawozdania składane przez fundusze poręczeń kredytowych do PARP nie precyzują o jakie dokładnie podmioty chodzi, jednak pewną odpowiedź stanowi podział poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania (opisany bliżej w kolejnym podrozdziale), z którego wynika, że 2% z łącznej liczby transakcji dotyczyła leasingu, zaś 8% - wadów przetargowych.

Tabela 11. Poręczenia udzielone w 2015 r. wg typu instytucji finansującej

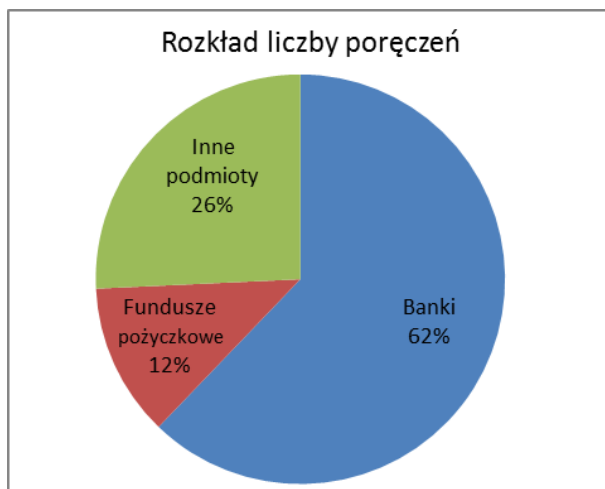
Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	mln zł	struktura	
Ogółem	6 336	100,0%	923,8	100,0%	145,8
<i>w tym na rzecz:</i>					
Banków	3 939	62,2%	761,2	82,4%	193,2
Funduszy pożyczkowych	766	12,1%	55,2	6,0%	72,1
Innych podmiotów	1 631	25,7%	107,3	11,6%	65,8

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

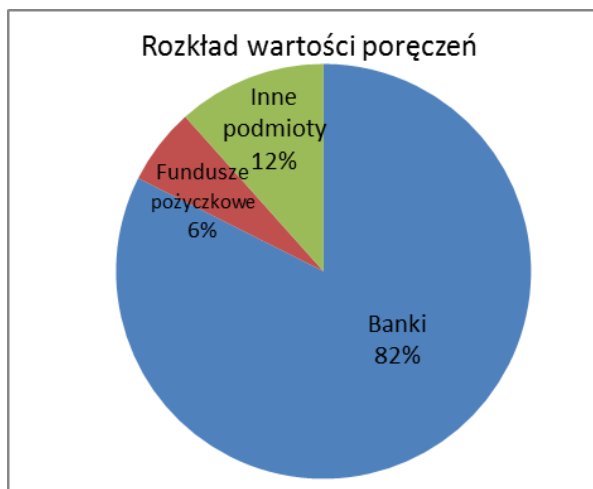
Poręczenie finansowania pochodzącego z funduszy pożyczkowych stanowiło 6% łącznej wartości i 12% łącznej liczby udzielonych w 2015 roku poręczeń i oznacza to zmniejszenie ich udziału na przestrzeni roku o 2-3 punkty procentowe. Pomiędzy 2014 i 2015 rokiem wyraźnie zmniejszył się także udział poręczeń kredytów bankowych (o 10 p.p. w strukturze liczby udzielonych poręczeń i 4 p.p. – w ich wartości), natomiast bardzo wyraźnie wzrósł (aż o 100%) udział poręczeń udzielanych na rzecz innych podmiotów (w strukturze liczby poręczeń z 13% do 26%, w strukturze wartości – z 6% do 12%). Jest to najprawdopodobniej efektem udanego poszukiwania przez fundusze poręczeniowe nowych rynków i produktów – w sytuacji, gdy banki korzystają z atrakcyjnego systemu gwarancji portfelowych (gwarancja de minimis), a poręczanie pożyczek jest z kolei niemożliwe, gdy obydwa produkty finansowe (pożyczka i poręczenie zabezpieczające jej udzielenie) są udzielane przy wsparciu z funduszy europejskich (np. w ramach danego regionalnego programu operacyjnego).

Spadek znaczenia współpracy z bankami oraz wzrost rangi transakcji na rzecz podmiotów innych niż banki i fundusze pożyczkowe (jak np. urzędy pracy, czy towarzystwa leasingowe) ma miejsce kolejny rok z rzędu, może to być więc trwałe zjawisko.

Wykres 8. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg typu instytucji finansującej (liczba)



Wykres 9. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg typu instytucji finansującej (wartość)

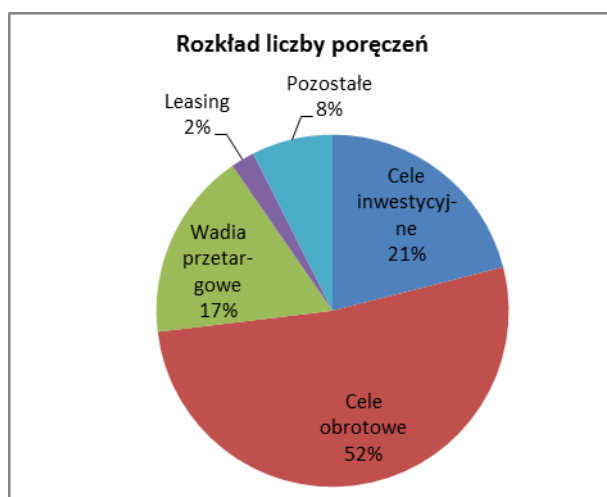


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

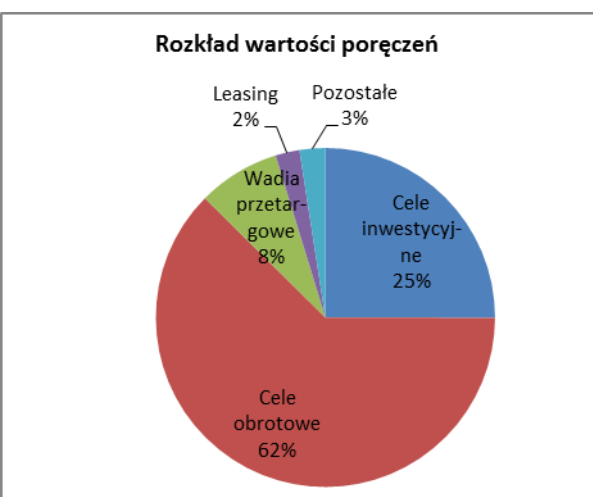
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Blisko $\frac{2}{3}$ wartości oraz nieco ponad połowa liczby poręczeń udzielonych przez fundusze w 2015 r. dotyczyła finansowania dłużnego o charakterze obrotowym. Ponad dwukrotnie mniejszą część stanowiły poręczenia finansowania o charakterze inwestycyjnym (21% liczby i 25% wartości poręczeń). Trzecią, co do znaczenia, grupę poręczanych zobowiązań stanowią wadia przetargowe, które pod względem liczby transakcji stanowią aż 17% (tylko 4 p.p. mniej niż pożyczki z funduszy pożyczkowych), a pod względem ich wartości – 8%. Poręczenia leasingu to 2%, dość liczne są także poręczenia innego typu transakcji (471 umów, a więc 8% ogólnej liczby poręczeń). Te pozostałe poręczenia opiewają na kwotę średnio 48 tys. zł i prawdopodobnie znaczną ich część stanowią zabezpieczenia umów dotacji, udzielanych przez urzędy pracy na rzecz osób rozpoczynających działalność gospodarczą.

Wykres 10. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg przeznaczenia finansowania (liczba)



Wykres 11. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg przeznaczenia finansowania (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Poniżej prezentujemy szczegółowe dane na temat wartości i liczby udzielonych poręczeń, w podziale na cel finansowania.

Tabela 12. Poręczenia udzielone w 2015 r. wg przeznaczenia poręczanego finansowania

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Cele inwestycyjne	1 332	231 324	173,7
Cele obrotowe	3 298	576 139	174,7
Wadia przetargowe	1 096	72 411	66,1
Leasing	139	21 271	153,0
Pozostałe	471	22 617	48,0
Suma	6 336	923 762	145,8

Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

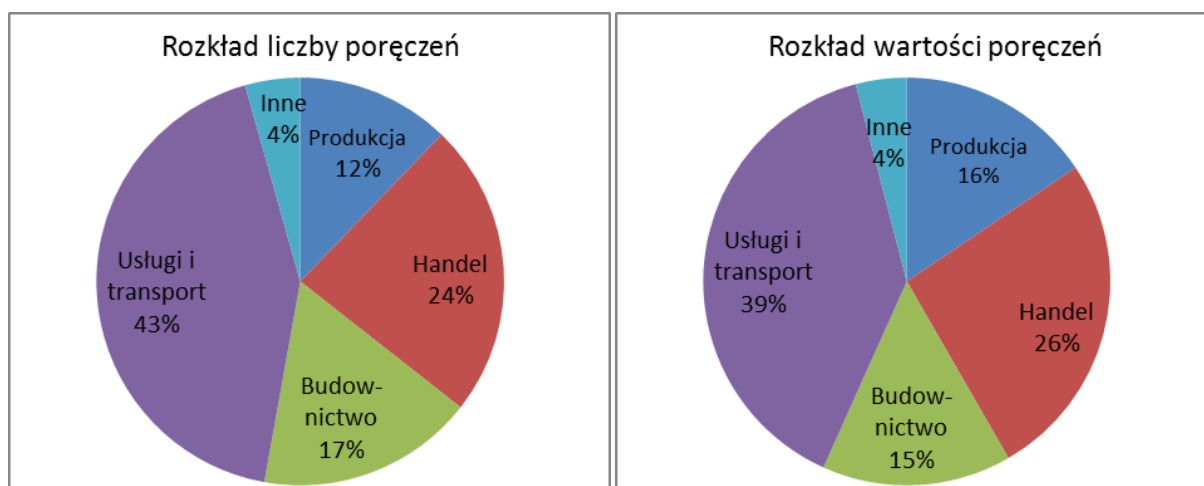
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Największa część przedsiębiorstw korzystających z poręczeń działa w sektorze usług i transportu (około 40% - zarówno w strukturze liczby, jak i wartości umów poręczenia). Około co czwarta umowa dotyczyła przedsiębiorstwa handlowego. Na dalszych miejscach są produkcja oraz budownictwo – przypada na nie kilkanaście procent łącznej liczby i wartości poręczeń. Biorąc pod uwagę to, że w Polsce na koniec 2015 roku⁶ firmy sektora produkcyjnego stanowiły 10%, budownictwa – 12%, handlu – 26%, a usług i transportu – 50%, widać, że wśród poręczeniobiorców jest ponadprzeciętnie mniej firm usługowo-transportowych i handlowych, zaś nieznacznie więcej przedsiębiorstw produkcyjnych i budowlanych. Generalnie jednak różnice nie są bardzo duże.

Najwyższe wartościowo poręczenia były udzielane przedsiębiorcom działającym w sektorze produkcji, zaś nieco niższe – firmom handlowym (odpowiednio: 186 tys. i 163 tys. zł, a więc wyraźnie powyżej średniej wartości poręczenia, wynoszącej 146 tys. zł). Podmioty budowlane i usługowo – transportowe korzystały z poręczeń wyraźnie mniejszych, odpowiednio: 127 tys. i 134 tys. zł.

Wykres 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg sektora przedsiębiorcy (liczba)

Wykres 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg sektora przedsiębiorcy (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

5.4 Struktura poręczeń według wartości

Ponad połowa (58%) ogólnej liczby udzielonych poręczeń dotyczyła kwot relatywnie niskich, to jest nie przekraczających 100 tys. zł, przy czym poręczenia najniższe (do 50 tys. zł) to niemal 40%

⁶ Dane Banku Danych Lokalnych GUS - struktura podmiotów sektora prywatnego w rejestrze REGON.

wszystkich transakcji. Około co czwarte poręczenie dotyczyło przedziału kwot od 100 tys. do 250 tys. zł, a tylko 4% przekroczyło próg 500 tysięcy złotych. Na przestrzeni roku rozkład wartości udzielanych poręczeń niemal się nie zmienił.

Zwraca uwagę fakt, że średnia wartość poręczeń najmniejszych (do 50 tys. zł) to niespełna 23 tys. zł (w 2014 roku było to 26 tys. zł), zatem należy się domyślać znacznego udziału poręczeń o wartości zaledwie kilku tysięcy złotych. Jednocześnie średnia wartość poręczeń w przedziale poręczeń największych (tj. ponad 0,5 mln zł) wynosząca 854 tys. zł (w 2014 r. były to 842 tys. zł) sugeruje występowanie poręczeń w kwocie ponad miliona złotych.

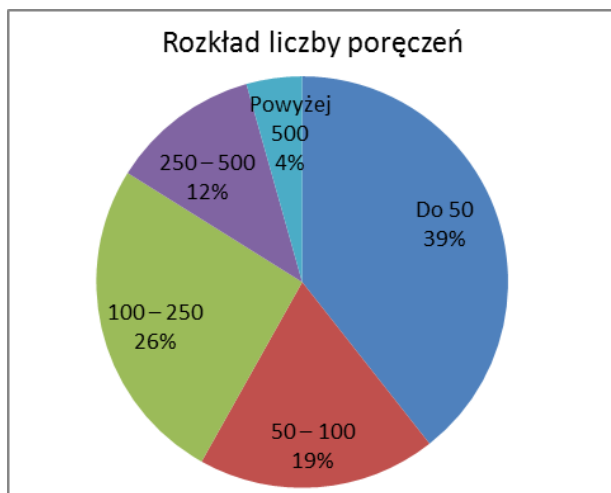
Tabela 13. Poręczenia udzielone w 2015 r. wg wartości poręczenia

Przedział wartości poręczeń (w tys. zł)	Łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	56,5	2 495	22,6
50 – 100	90,7	1 188	76,3
100 – 250	269,3	1 633	164,9
250 – 500	270,9	743	364,6
Powyżej 500	236,4	277	853,6
Suma	923,8	6 336	145,8

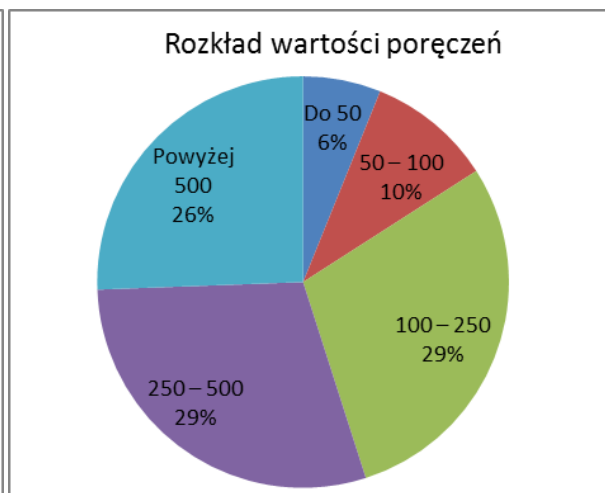
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Relatywnie nieliczne poręczenia o najwyższej wartości stanowią 26% ogólnej wartości poręczeń udzielonych w 2015 roku. Jeszcze większy udział – 29% - przypada zarówno na poręczenia w przedziale wartości od 250 tys. do 500 tys. zł, jak i na poręczenia nieco mniejsze, a więc od 100 tys. zł do 250 tys. zł. Łączna wartość bardzo licznych poręczeń najmniejszych (do 50 tys. zł) to zaledwie 6% wartości udzielonych poręczeń. Na poręczenia nieco większe (50 – 100 tys. zł) przypada udział 10%.

Wykres 14. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (liczba)



Wykres 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg wysokości poręczeń w tys. zł (wartość)



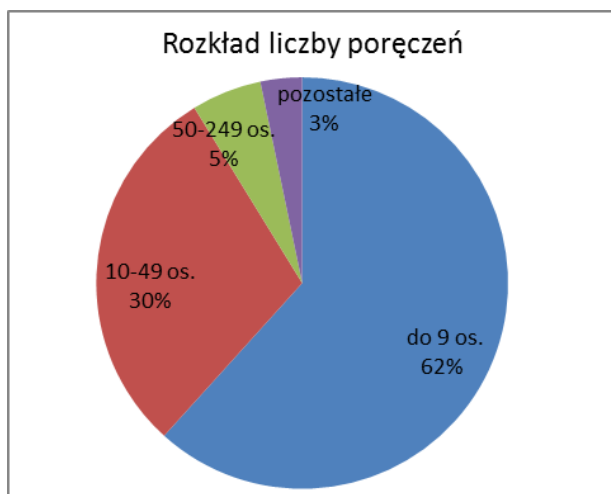
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

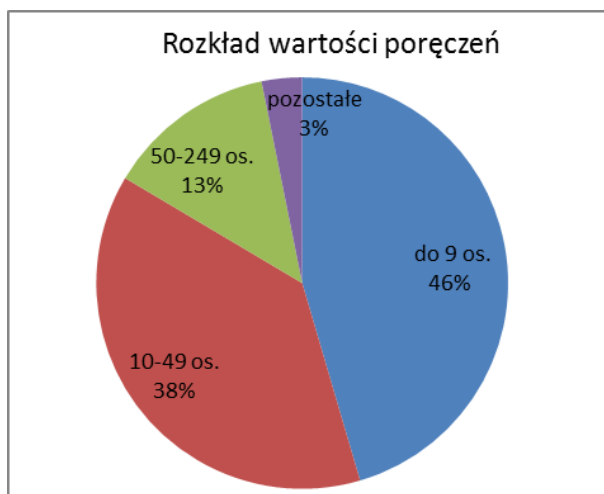
Sprawozdania funduszy poręczeniowych zawierają informację jaką część poręczeń udzielono na rzecz przedsiębiorstw mikro, małych i średnich oraz innych podmiotów. Ponieważ istnieje obawa, że ze względu na trudność z precyzyjnym ustaleniem statusu przedsiębiorstwa (zgodnego z definicjami UE⁷), w przypadku części funduszy podział mógł być stosowany wyłącznie w oparciu o wielkość zatrudnienia poręczeniobiorcy. Dlatego w niniejszym raporcie nie posługujemy się kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz firm mikro, małych, średnich i pozostałych podmiotów, ale kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz firm zatrudniających odpowiednio: do 9 osób, od 10 do 49 osób, od 50 do 249 osób oraz pozostałych podmiotów.

Zdecydowana większość poręczeniobiorców (podobnie jak i ogółu firm w Polsce) to podmioty najmniejsze, zatrudniające do 9 osób. Poręczenia skierowane do takich firm stanowią blisko 2/3 liczby wszystkich poręczeń udzielonych w 2015 roku oraz 46% ich łącznej wartości. Warto zwrócić uwagę, że od 2014 roku udział takich poręczeń zmniejszył się o kilka punktów procentowych. Niemal nie zmienił się udział poręczeń udzielanych na rzecz firm większych, zatrudniających od 10 do 49 osób. W 2015 roku ich udział w łącznej liczbie poręczeń wyniósł 30%, zaś w łącznej wartości – 38%, jest to więc druga co do znaczenia grupa klientów funduszy poręczeniowych. Podmioty jak na polskie warunki bardzo znacznych rozmiarów – zatrudniające od 50 do 249 pracowników otrzymały 5% z łącznej liczby poręczeń, a ich wartość stanowiła 13% ogólnej wartości wszystkich poręczeń (na przestrzeni roku nastąpił nieznaczny spadek ich udziału).

Wykres 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (liczba)



Wykres 17. Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. wg wielkości przedsiębiorstwa (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

W porównaniu z 2014 rokiem wzrosło znaczenie poręczeń udzielanych na rzecz pozostałych przedsiębiorstw. Zarówno w liczbie, jak i wartości poręczeń stanowią one 3%. Na tę kategorię poręczeniobiorców składają się głównie firmy sektora MŚP, w odniesieniu do których fundusze poręczeniowe nie badały szczegółowo (w podziale na 3 klasy wielkości) poziomu zatrudnienia w tych podmiotach (nie było to wymagane na przykład dla udzielania poręczeń wadialnych). Niewykluczone, że do tej kategorii zostały przez fundusze wliczone także firmy niespełniające kryteriów MŚP, zgodnych z wytycznymi unijnymi.

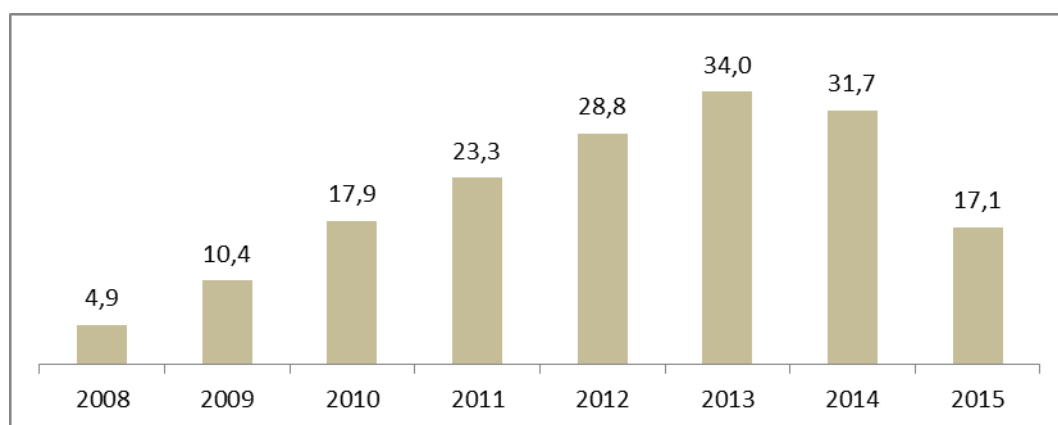
⁷ Rozporządzenie Komisji (UE) NR 651/2014z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Załącznik I - definicja MŚP.

6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Aktywne w ubiegłym roku 44 fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2015 r. zarejestrowały 1 945 wypłat poręczenia, na łączną kwotę 178 mln zł. Zdecydowana większość tej kwoty (142 mln zł, około 80%) nie została dotąd odzyskana.

Przez szereg lat systematycznie rosła kwota poręczeń wypłacanych rocznie przez wszystkie fundusze – z poziomu 5 mln zł w 2008 roku aż do 34 mln zł w najgorszym pod tym względem roku 2013. W roku 2014 odnotowano pierwsze obniżenie tej wartości (do ok. 32 mln zł), zaś spadek w roku 2015 był już bardzo wyraźny – do poziomu 17 mln zł. Choć zmiana negatywnej tendencji to zjawisko bardzo pozytywne, to należy pamiętać, że nastąpiło ono w warunkach wyraźnego zmniejszenia po 2012 roku wartości udzielanych poręczeń.

Wykres 18. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Analizując perspektywy dalszego prowadzenia działalności poręczeniowej szczególnie korzystne jest zmniejszenie (pomiędzy rokiem 2014 i 2015) liczby wypłacanych poręczeń (z 292 do 176) i ich wartości (z 31,7 mln do 17,1 mln zł) przy jednoczesnym zwiększeniu wartości poręczeń udzielanych (z 833 mln do 924 mln zł). Poręczenia wypłacone w 2015 roku stanowiły średnio 1,9% wartości poręczeń udzielonych w tym samym okresie, przy czym ta relacja jest bardzo różna w konkretnych funduszach. W 5 podmiotach ten wskaźnik przekroczył poziom 10%, zaś w jednym przypadku (w przypadku mało aktywnego funduszu) – osiągnął 28%. Zatem w pojedynczych przypadkach wielkość wypłacanych poręczeń może stanowić dla funduszu istotny problem.

Tabela 14. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone

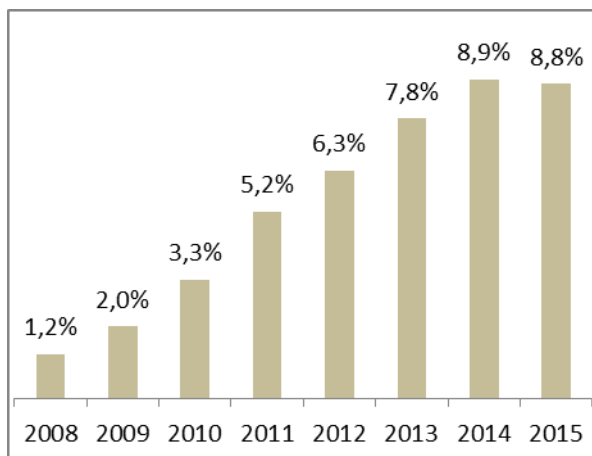
Wyszczególnienie	Liczba
Wypłacone poręczenia (liczba) - w 2015 r.	176
Wypłacone poręczenia (wartość) - w 2015 r.	17,1 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2015 r.	1,2%
Poręczenia wypłacone (liczba) - od początku działania funduszy	1 945
Poręczenia wypłacone (wartość) - od początku działania funduszy	177,6 mln zł
Należności wypłacone i odzyskiwane - od początku działania funduszy	142,3 mln zł

Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

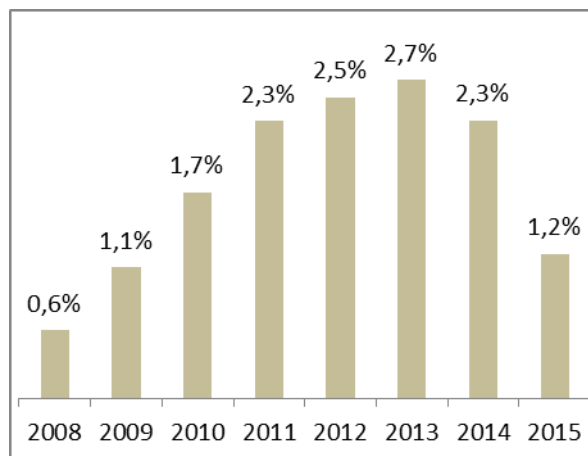
Generalnie wartość i liczba wypłaconych w 2015 roku poręczeń nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania ogółu funduszy poręczeniowych. Warto także pamiętać, że część z nich korzysta z reporeczeń udzielanych w ramach Inicjatywy JEREMIE, Działania I.2 Programu

Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 oraz instrumentów wdrażanych na poziomie Unii Europejskiej.

Wykres 19. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (stan na koniec roku)



Wykres 20. Udział wartości poręczeń wypłaconych (w danym roku) w wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

W roku 2015 została zatrzymana tendencja pogarszania się jakości portfela poręczeniowego. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych, powiększonych o wartość kwot dochodzonych, zmniejszyła się z 8,9% do 8,8%⁸. Także porównanie wartości poręczeń wypłaconych w 2015 roku z wartością poręczeń aktywnych na koniec 2015 roku (wskaźnik 1,2%) daje najlepszy wynik na przestrzeni kilku ostatnich lat.

⁸ Jest prawdopodobne, że wysoka wartość wskaźnika (poręczenia dochodzone w relacji do poręczeń aktywnych) wynika z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje w praktyce nieściągalna, natomiast fundusze, chcąc uniknąć zarzutu braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają de facto nieściągalnych należności. Warto także zwrócić uwagę, że poszczególne fundusze przyjmują w swoich umowach z instytucjami finansującymi bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Zatem np. dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy kredytowej, są nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie w momencie zakończenia przez bank postępowania egzekucyjnego.

7. Fundusze poręczeniowe w układzie regionalnym

Siedziby funduszy poręczeniowych są obecne we wszystkich województwach Polski. Najwięcej jest ich na terenie województwa kujawsko-pomorskiego oraz dolnośląskiego (po 5). Po 4 fundusze mają swoje siedziby w 3 kolejnych województwach: warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim. Najczęściej (w 5 przypadkach) na terenie danego województwa ulokowane są dwa fundusze poręczeniowe, zaś w trzech województwach ma siedzibę tylko jeden fundusz.

Co zrozumiałe, fundusze są najbardziej (a najczęściej: wyłącznie) aktywne w regionach, gdzie jest ich siedziba, natomiast, choć są to przypadki rzadkie, część funduszy poręczeniowych prowadzi działalność także poza regionem, w którym posiada główną siedzibę. Należy zastrzec, że w niniejszym raporcie aktywność każdego z funduszy w całości jest przypisywana do regionu, w którym znajduje się jego główna siedziba. Zatem prezentowane w poniższej tabeli dane dotyczące poręczeń udzielonych w 2015 r. nie oznaczają, że te poręczenia trafiły wyłącznie do przedsiębiorców z terenu danego regionu.

Tabela 15. Podstawowe informacje o funduszach poręczeniowych w regionach w 2015 r.

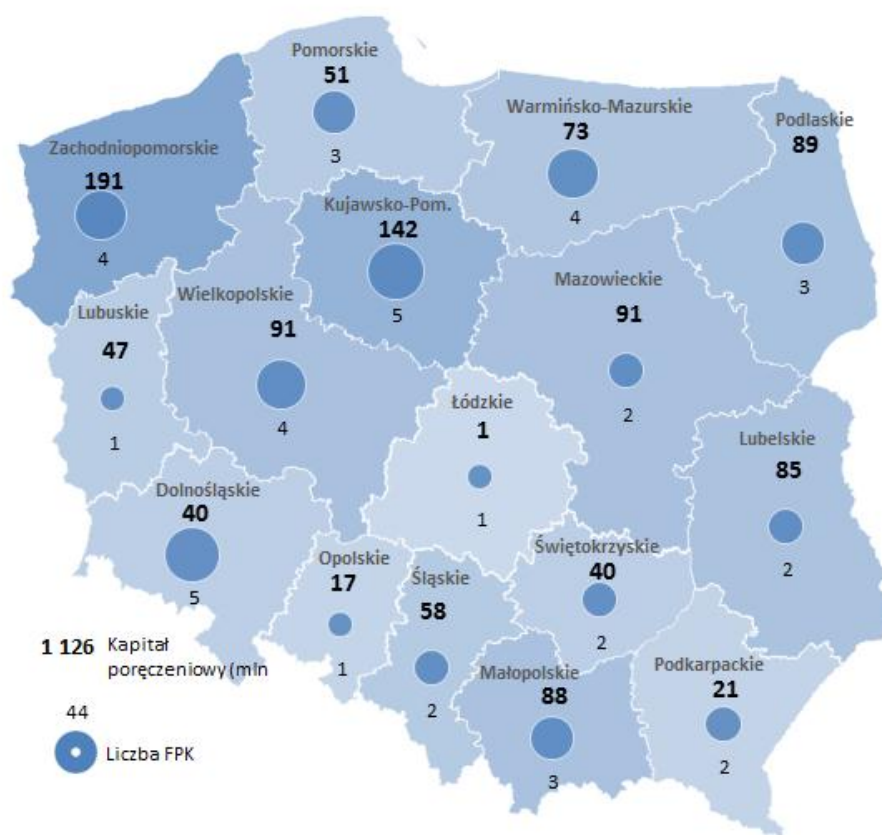
Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy (mln zł)	Poręczenia aktywne (mln zł)	Poręczenia udzielone w 2015 r.		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego
				Liczba	Wartość (mln zł)	
Dolnośląskie	5	40,2	82,8	310	52,9	206%
Kujawsko-pomorskie	5	141,5	167,6	766	91,8	118%
Lubelskie	2	85,0	19,1	39	9,8	22%
Lubuskie	1	47,2	37,1	114	19,4	79%
Łódzkie	1	1,0	3,3	52	2,0	315%
Małopolskie	3	87,8	102,8	263	79,3	117%
Mazowieckie	2	91,2	86,1	203	24,4	94%
Opolskie	1	16,9	8,8	133	6,5	52%
Podkarpackie	2	21,3	33,5	104	14,6	157%
Podlaskie	3	89,5	32,7	130	20,9	37%
Pomorskie	3	51,4	70,5	237	47,4	137%
Śląskie	2	57,8	45,5	408	40,0	79%
Świętokrzyskie	2	39,8	31,2	71	10,6	78%
Warmińsko-mazurskie	4	73,5	84,3	507	47,4	115%
Wielkopolskie	4	90,9	393,4	1 771	265,1	433%
Zachodniopomorskie	4	191,1	283,0	1 230	192,2	148%
Suma	44	1 126,1	1 481,6	6 338	924,2	132%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Poszczególne podmioty dysponują kapitałem poręczeniowym o bardzo zróżnicowanej wysokości (szerzej jest to opisane w podrozdziale 3.1), zatem o potencjale funduszy w danym regionie w większym stopniu niż ich liczba, stanowi łączna wartość kapitału poręczeniowego.

Poniższa mapa prezentuje sumę wartości kapitału poręczeniowego oraz liczbę funduszy w regionach. Jak widać wysokiej wartości kapitału poręczeniowego zawsze towarzyszy dość znaczna liczba jednostek udzielających poręczeń (w województwach: zachodniopomorskim i kujawsko-pomorskim, w których zgromadzona jest najwyższa wartość kapitału poręczeniowego, działa dość znaczna liczba funduszy – odpowiednio: 4 i 5), jednak zależność ta nie występuje w drugą stronę (są regiony z dużą liczbą funduszy, które dysponują dość niskim kapitałem poręczeniowym).

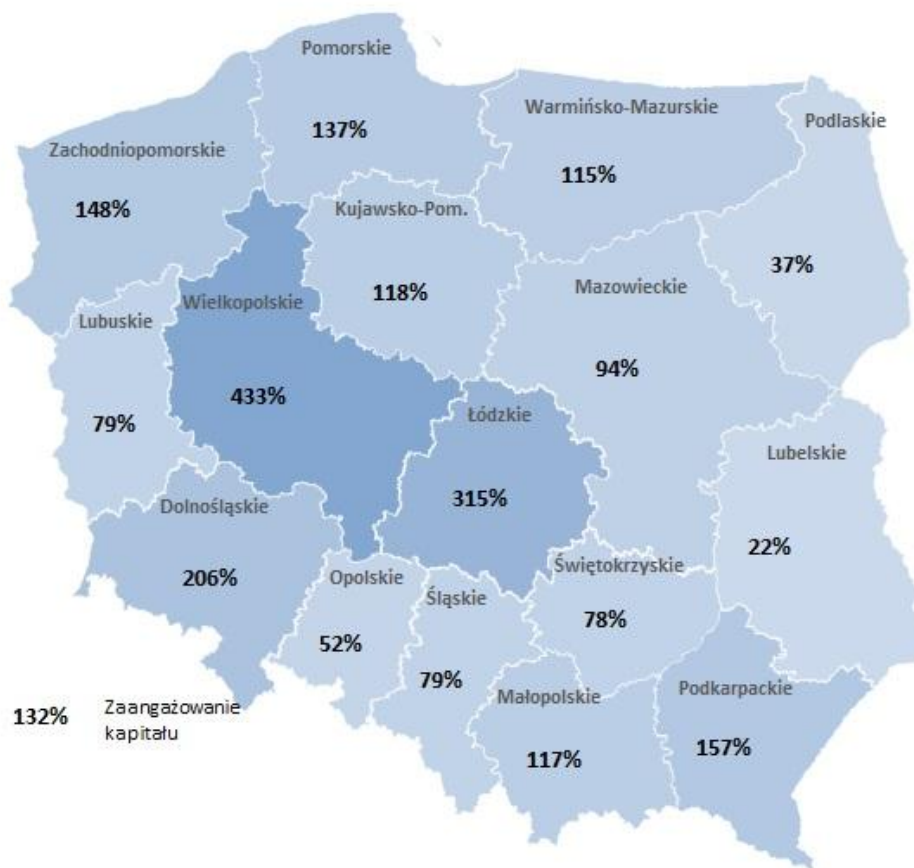
Mapa 1. Wartość kapitału funduszy poręczeńowych w regionach (duże cyfry - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba funduszy poręczeńowych w regionach (małe cyfry, różnice odzwierciedlone na mapie wielkością koła) – dane na koniec 2015 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńowych za rok 2015.

Jeszcze większe zróżnicowanie pomiędzy regionami występuje, gdy brany jest pod uwagę średni stopień wykorzystania kapitału. Podczas gdy średni poziom wykorzystania kapitału wszystkich funduszy poręczeńowych w Polsce na koniec 2015 r. wyniósł 132%, to w 3 regionach (wielkopolskim, łódzkim i dolnośląskim) wskaźnik ten przekroczył poziom 200%. Wartość aktywnych poręczeń w odniesieniu do kapitału osiągnęła najwyższy poziom (433%) w Wielkopolsce, co oznacza, że aktywne poręczenia były przeszło czterokrotnie wyższe od kapitału poręczeniowego funduszy posiadających siedziby w tym regionie. Wśród pozostałych województw pozytywnie wyróżniają się także 3 kolejne (podkarpackie, pomorskie i zachodniopomorskie), w których wskaźnik zaangażowania waha się w przedziale około 140%-160%, a więc na poziomie przewyższającym wskaźnik ogólnopolski. Z kolei bardzo niski poziom zaangażowania (poniżej 55%) występuje w 3 regionach, przy czym rekordowo niska wartość do zaledwie 22%.

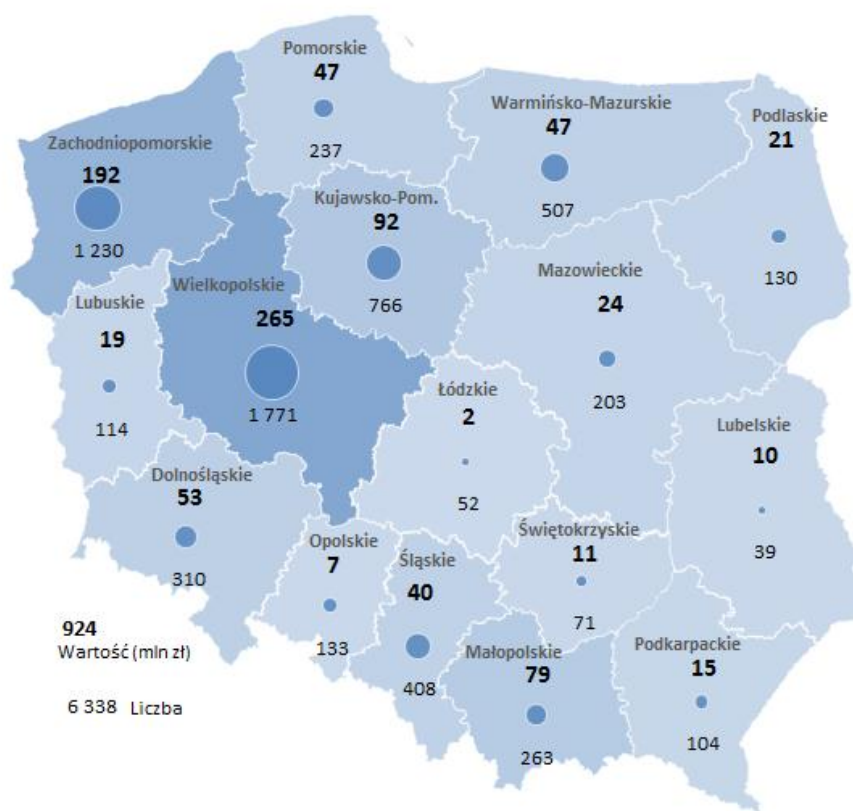
Mapa 2. Wskaźnik zaangażowania kapitału w układzie wojewódzkim (wartość poręczeń aktywnych w stosunku do kapitału poręczeniowego funduszy w danym województwie)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Kolejna mapa przedstawia zróżnicowanie województw w zależności od skali aktywności poręczeniowej funduszy, mierzonej wartością i liczbą udzielonych poręczeń (przez fundusze z siedzibą w danym regionie – niezależnie od faktycznego miejsca udzielenia poręczenia). Spośród 924 mln zł udzielonych w 2015 r. poręczeń aż 265 mln zł przypada na fundusze wielkopolskie, zaś 192 mln zł – na zachodniopomorskie (na te 2 regiony przypada połowa łącznej wartości udzielonych poręczeń). Poręczenia o wartości ponad 50 mln zł były udzielone także w województwach: kujawsko-pomorskim (92 mln zł), małopolskim (79 mln zł) i dolnośląskim (53 mln zł). Z drugiej strony w 3 regionach wartość poręczeń udzielanych w skali roku nie przekroczyła 10 mln zł.

Mapa 3. Wartość poręczeń udzielonych w regionach (duże, pogrubione liczby - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba udzielonych poręczeń (małe cyfry, różnice odzwierciedlone na mapie wielkością koła) – dane za 2015 rok



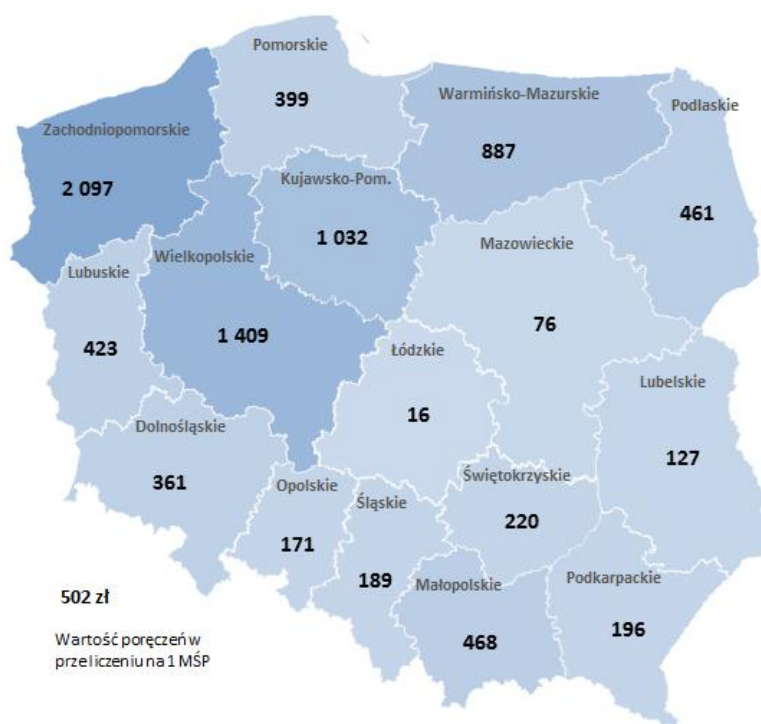
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015.

Prezentowane na powyższych mapach dane pokazują na znaczne zróżnicowanie potencjału i aktywności funduszy z poszczególnych regionów, natomiast nie uwzględniają skali potencjalnego popytu na poręczenia, wynikającego w pewnym uproszczeniu z liczebności firm sektora MŚP w poszczególnych województwach. Dlatego kolejna mapa prezentuje wartość poręczeń udzielonych przez fundusze w 2015 r. w przeliczeniu na jeden aktywny niefinansowy podmiot sektora MŚP. Choć użyteczność takiej analizy nieco obniża przytaczany fakt, że część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej, to występujące bardzo silne zróżnicowania międzyregionalne tylko w niewielkim stopniu są efektem tego zjawiska.

Statystyczna mikro, mała lub średnia firma w 2015 r. w największym stopniu wykorzystywała poręczenia w województwie zachodniopomorskim⁹ (przeciętnie 2,1 tys. zł na jeden podmiot). Również wysokie kwoty (powyżej tysiąca złotych) przypadają na firmy wielkopolskie i kujawsko-pomorskie, a dość bliskie tego poziomu były firmy warmińsko-mazurskie (blisko 900 zł na statystyczne MŚP). Z kolei bardzo niskie kwoty (poniżej 100 zł na jeden podmiot) przypadały w województwach: mazowieckim i łódzkim.

⁹ Na wysoką wartość tego wskaźnika istotny wpływ ma z całą pewnością ulokowanie w tym regionie dużego, aktywnego i przede wszystkim prowadzącego działalność na terenie całego kraju funduszu Polfund.

Mapa 4. Wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe w 2015 r. w przeliczeniu na 1 aktywny podmiot sektora MŚP (dane w zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2015 oraz danych Głównego Urzędu Statystycznego "Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2014 r.", Warszawa 2015.

8. Podsumowanie - wyzwania

W najbliższych latach lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe będą musiały mierzyć się z bardzo poważnymi wyzwaniami, głównie związanymi z możliwą dalszą centralizacją wsparcia publicznego w formie poręczeń i gwarancji, a także problemami związanymi z zasadami wspierania funduszy poręczeniowych ze środków strukturalnych w okresie 2014-2020.

W ramach regionalnych programów operacyjnych w nowym okresie finansowania Unii Europejskiej (2014-2020), na działalność poręczeniową zostały w poszczególnych regionach przeznaczone środki finansowe różnej wielkości. Nowością, jak już wskazywaliśmy w raporcie za 2014 rok, jest natomiast sposób wyliczania wartości wsparcia przeznaczonego na tę działalność, w oparciu o szacowaną wielkość ryzyka, związanego z potencjalnymi wypłatami udzielanych poręczeń.

Takie rozwiązanie może oznaczać, że znaczna grupa funduszy może nie podjąć decyzji o ubieganiu się o środki europejskie (przynajmniej w celu udzielania tzw. poręczeń indywidualnych, w ramach których przeprowadzana jest indywidualna analiza poręczanych transakcji i klientów), ze względu na niską opłacalność realizacji takich projektów. Być może natomiast, bardziej uzasadnione i atrakcyjne dla funduszy poręczeniowych, będzie uruchamianie w poszczególnych regionach programów reporczeniowych (jak miało to miejsce – choć przy odmiennych uregulowaniach prawnych – w ramach Inicjatywy JEREMIE) lub też poręczeń portfelowych (nota bene regulacje dla okresu 2014-2020 wydają się być właśnie bardzo dobrze dopasowane dla instrumentu poręczeń portfelowych). Uruchamianie transakcji portfelowych może jednak napotkać także na pewne bariery, przede wszystkim związane z konkurencją, mającego właśnie portfelowy charakter, programu gwarancji de minimis.

Kolejną ważną kwestią może być sposób wyboru pośredników finansowych (a więc i funduszy poręczeniowych) do realizacji projektów finansowanych ze środków europejskich. O ile w okresie 2007-2013 wybór ten dokonywał się w ramach konkursów ogłaszanych przez właściwą instytucję zarządzającą lub menedżera funduszu powierniczego, a wsparcie mogło otrzymać w ramach jednego konkursu nawet kilku pośredników finansowych, to w okresie 2014-2020 wybór pośredników – jak wszystko na to wskazuje – będzie realizowany na zasadach prawa zamówień publicznych, co oznacza, że w ramach jednego postępowania będzie mógł być wybrany tylko jeden podmiot (chyba, że zamówienie zostanie podzielone na części, na przykład dotyczące podregionów danego województwa). W takiej sytuacji, dla regionów, w których aktywną działalność poręczeniową prowadzi kilka funduszy, jedyną możliwością skorzystania ze wsparcia będzie tworzenie konsorcjów funduszy; takie rozwiązanie było już testowane w okresie 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim, choć oczywiście nie w ramach prawa zamówień publicznych. Czas pokaże, na ile to dość trudne dla działalności poręczeniowej rozwiązanie (zakłada ono bowiem solidarną odpowiedzialność wszystkich członków za ewentualne uchybienia), znajdzie faktycznie zastosowanie.

Załącznik - dane źródłowe

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2015 r. na rzecz:							
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	63 296	212	22 971	75	13 915	27	12 392	48	1 523	0	0
Bielsko-Biała	8 960	61	5 408	31	4 073	17	1 593	2	82	12	2 398
Bydgoszcz	16 336	141	11 006	18	3 661	15	3 601	3	60	0	0
Działdowo-DAR	4 900	124	6 132	241	9 091	3	767	2	122	236	8 202
Działdowo-WMFPK	51 831	646	68 155	241	36 101	118	25 098	123	11 004	0	0
Dzierżgoń	10 943	84	10 705	40	7 197	40	7 197	0	0	0	0
Dzierżoniów	1 260	118	2 935	21	812	18	669	3	143	0	0
Gdańsk	39 784	325	59 187	183	40 047	164	38 493	2	285	17	1 269
Gostyń	25 316	1 055	115 514	482	69 210	391	62 655	66	2 981	25	3 574
Grudziądz	14 218	164	14 028	117	8 990	62	8 167	1	14	54	809
Jarocin	12 456	494	21 792	261	7 406	19	1 984	10	693	232	4 730
Jelenia Góra	7 499	205	12 265	81	6 493	36	3 861	44	2 502	1	130
Katowice	48 860	281	40 106	377	35 903	21	4 472	35	4 942	321	26 489
Kielce	29 154	93	20 291	21	7 552	20	7 343	0	0	1	209
Kościerzyna	690	26	559	14	139		0		0	14	139
Kraków	71 700	411	93 768	208	70 829	135	64 760	69	5 756	4	313
Lublin	75 940	48	13 338	23	6 002	23	6 002	0	0	0	0
Łomża	16 662	101	8 205	49	5 653	35	5 329	4	160	10	164
Łódź-ŁFPK	1 038	159	3 272	52	1 969		0	52	1 969		0
Nidzica	12 299	85	4 650	6	820	3	624	3	196	0	0
Nowy Sącz	9 660	83	6 191	32	5 437	29	5 344	3	92	0	0
Opole	16 922	119	8 783	133	6 501	32	3 463	8	673	93	2 365
Ostróda	4 467	49	5 360	19	1 427	13	1 075	6	352	0	0
Poznań-FRIPWW	35 444	622	147 343	591	116 942	346	80 505	0	0	245	36 437
Poznań-PFPK	17 638	842	108 729	435	71 126	419	68 652	0	0	16	2 474
Puławy	10 000	26	5 737	16	3 795	16	3 795	0	0	0	0
Rzeszów	20 383	340	32 417	81	14 042	61	12 276	20	1 766	0	0

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2015 r. na rzecz:							
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Stalowa Wola	880	147	1 037	23	539	2	26	8	281	13	233
Starachowice	10 654	162	10 928	50	3 003	0	0	26	2 281	24	721
Stargard Szczeciński	4 003	89	4 463	67	4 189	66	4 084	1	105	0	0
Strzelin	1 021	21	522	9	522	9	522	0	0	0	0
Suwałki	9 516	9	1 544	6	1 364	6	1 364	0	0	0	0
Szczecin- ARMS	72 537	121	61 709	42	18 297	29	12 689	12	1 608	1	4 000
Szczecin-POLFUND	84 728	1 449	163 796	795	129 702	795	129 702		0		0
Szczecin-ZRFPK	29 795	536	53 068	326	40 027	272	38 316	0	0	54	1 711
Tarnów	6 450	25	2 794	23	3 035	23	3 035	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	73 054	633	72 367	371	43 307	156	30 009	119	11 468	96	1 830
Toruń-TFPK	29 466	643	62 499	243	32 088	166	29 779	75	1 941	2	367
Warszawa-MFPK	59 912	423	73 213	178	21 453	39	13 913	18	2 020	121	5 520
Warszawa-PK	31 334	114	12 893	25	2 914	5	1 012	0	0	20	1 902
Włocławek	8 429	64	7 740	17	3 743	17	3 743	0	0	0	0
Wrocław	26 310	379	65 849	193	44 450	183	44 261	0	0	10	189
Zielona Góra	47 212	273	37 099	114	19 357	102	17 998	3	190	9	1 169
Złotoryja	4 070	15	1 196	6	641	6	641	0	0	0	0
Razem:	1 127 026	12 017	1 481 563	6 336	923 762	3 939	761 211	766	55 206	1 631	107 344

Uwaga: występujące różnice w sumowaniach wartości poręczeń (pozycja „razem”) wynikają z zaokrągleń.

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Białystok	10	4 583	30	992	17	7 809	17	513	1	18
Bielsko-Biała	1	91	1	42	16	1 502	1	40	12	2 398
Bydgoszcz	4	919	2	412	5	1 140	7	1 190	0	0
Działdowo-DAR	3	767	2	122	0	0	0	0	236	8 202
Działdowo-WMFPA	18	3 743	114	10 054	89	19 595	20	2 710	0	0
Dzierżonów	2	172	0	0	38	7 025	0	0	0	0
Dzierżonów	12	474	2	120	6	195	1	23	0	0
Gdańsk	40	13 169	0	0	126	25 609	0	0	17	1 269
Gostyń	44	9 161	67	3 576	260	42 987	86	9 912	25	3 574
Grudziądz	6	461	3	168	29	4 839	28	2 882	51	642
Jarocin	6	832	10	693	12	1 139	0	0	233	4 743
Jelenia Góra	7	766	41	2 288	25	2 702	7	607	1	130
Katowice	5	3 029	21	3 474	16	1 444	14	1 468	321	26 489
Kielce	3	1 392	0	0	15	5 735	2	215	1	209
Kościerzyna		0		0		0		0	14	139
Kraków	39	28 665	48	3 869	84	34 797	33	3 185	4	313
Lublin	1	139	0	0	22	5 863	0	0	0	0
Łomża	5	472	11	214	21	3 984	3	110	9	872
Łódź-ŁFPA		0	42	1 519		0	10	450	0	0
Nidzica	2	358	0	0	2	330	2	132	0	0
Nowy Sącz	20	4 501	2	50	9	843	1	42	0	0
Opole	11	1 423	2	218	22	2 056	5	439	93	2 365
Ostróda	3	184	5	302	10	891	1	50	0	0
Poznań-FRIPWW	38	8 627	0	0	295	71 881	0	0	258	36 434
Poznań-PFPA	40	10 044	47	6 468	273	45 705	59	6 601	16	2 308
Puławy	3	380	0	0	7	1 807	6	1 608	0	0
Rzeszów	3	768	20	1 717	52	10 620	6	938	0	0
Stalowa Wola		0		0	2	26	8	281	13	233
Starachowice	0	0	17	1 339	0	0	9	942	24	721
Stargard Szczeciński	1	70	1	105	49	3 183	16	831	0	0
Strzelin	0	0	0	0	9	522	0	0	0	0
Suwałki	2	469	0	0	4	895	0	0	0	0
Szczecin- ARMS	8	8 868	11	5 208	18	3 711	5	511	0	0
Szczecin-POLFUND	119	28 050	10	787	642	98 043	24	2 823	0	0
Szczecin-ZRFPK	51	12 993	0	0	204	23 913	0	0	71	3 121
Tarnów	0	0	0	0	20	2 831	0	0	3	204
Toruń-KFPK	23	4 547	94	9 918	87	18 264	19	909	148	9 670
Toruń-TFPK	41	8 600	72	3 162	101	15 153	18	1 304	11	3 868
Warszawa-MFPK	4	1 202	17	1 970	35	12 711	1	50	121	5 520
Warszawa-PK	2	152	16	1 544	3	860	4	358	0	0
Włocławek	6	1 538	0	0	11	2 204	0	0	0	0
Wrocław	21	6 342	2	334	109	29 450	51	8 135	10	189

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Zielona Góra	15	2 595	2	70	70	12 017	14	2 006	13	2 669
Złotoryja	1	42	0	0	5	599	0	0	0	0
Suma	620	170 589	712	60 734	2 820	524 877	478	51 262	1 706	116 299

Uwaga: występujące różnice w sumowaniach wartości poręczeń (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń.

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. według sektora działania poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Białystok	6	1 208	52	7 691	11	1 920	5	3 075	1	21
Bielsko-Biała	3	300	7	663	8	735	13	2 375	0	0
Bydgoszcz	3	435	11	2 141	4	1 085	0	0	0	0
Działdowo-DAR	14	1 527	88	1 554	12	1 591	125	4 389	2	30
Działdowo-WMF PK	28	4 641	144	18 488	58	10 847	7	1 719	4	406
Dzierżoń	5	1 194	8	1 376	12	2 229	15	2 398	0	0
Dzierżoniów	3	110	10	377	8	325	0	0	0	0
Gdańsk	17	4 527	49	9 645	49	12 328	30	6 724	38	6 822
Gostyń	60	10 357	253	33 375	145	20 356	24	5 121	0	0
Grudziądz	10	1 149	62	3 250	32	1 880	13	2 710	0	0
Jarocin	11	256	200	6 077	50	1 073	0	0	0	0
Jelenia Góra	5	744	52	3 970	16	1 255	8	524	0	0
Katowice	28	2 925	116	15 531	11	1 691	158	11 156	64	4 601
Kielce	3	2 020	7	1 598	6	2 233	5	1 701	0	0
Kościerzyna	1	10	5	49	2	20	6	60		0
Kraków	26	10 230	106	35 180	52	16 235	24	9 184	0	0
Lublin	1	782	12	3 177	9	1 883	1	160	0	0
Łomża	0	0	16	624	17	2 282	9	1 840	7	906
Łódź-ŁFPK	9	326	34	1 313	9	330		0		0
Nidzica	1	140	2	132	2	254	1	294	0	0
Nowy Sącz	9	716	13	2 744	8	1 507	2	470	0	0
Opole	20	787	44	2 829	11	1 419	58	1 466	0	0
Ostróda	1	40	10	666	4	405	4	315	0	0
Poznań-FRIPWW	53	14 444	241	47 872	131	24 320	121	18 206	45	12 100
Poznań-PFPK	62	10 907	181	27 219	134	20 636	58	12 364	0	0
Puławny	2	480	5	1 265	6	1 064	3	986	0	0
Rzeszów	17	3 118	28	4 088	26	4 229	10	2 607	0	0
Stalowa Wola	3	100	20	439		0		0		0
Starachowice	6	452	11	903	10	1 002	23	646	0	0
Stargard Szczeciński	6	436	25	1 530	17	910	19	1 313	0	0
Strzelin	0	0	3	160	4	228	1	35	1	100
Suwałki	0	0	1	329	5	1 035	0	0	0	0
Szczecin- ARMS	6	8 634	20	6 307	11	2 206	4	1 070	1	80

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. według sektora działania poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia									
	Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne	
	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Szczecin-POLFUND	147	23 129	299	47 240	245	41 559	92	17 004	12	771
Szczecin-ZRFPK	15	2 063	69	8 146	81	10 019	75	9 958	86	9 841
Tarnów	3	800	2	140	9	783	4	944	5	368
Toruń-KPFPK	59	9 001	144	18 127	85	12 918	83	3 261	0	0
Toruń-TFPK	55	11 314	113	9 748	67	9 941	7	924	1	160
Warszawa-MFPK	31	4 023	89	7 317	21	6 019	29	3 370	8	723
Warszawa-PK	4	502	16	1 750	4	342	1	320	0	0
Włocławek	2	606	5	985	6	1 404	4	747	0	0
Wrocław	22	5 952	83	18 850	46	11 934	40	7 275	2	440
Zielona Góra	16	3 448	53	7 402	36	6 364	9	2 143	0	0
Złotoryja	0	0	3	314	2	142	1	185	0	0
Suma	773	143 832	2 712	362 562	1 482	240 939	1 092	139 043	277	37 370

Uwaga: występujące różnice w sumowaniach wartości poręczeń (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń.

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia							
	do 9		10 do 49		50 do 249		pozostali ¹⁰	
	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Białystok	54	3 019	15	7 413	6	3 483	0	0
Bielsko-Biała	12	750	13	2 313	6	1 010	0	0
Bydgoszcz	13	2 038	3	799	2	824	0	0
Działdowo-DAR	135	2 238	95	5 441	9	1 382	2	30
Działdowo-WMFPPK	175	17 520	54	14 662	12	3 920	0	0
Dzierżoń	20	2 487	20	4 711	0	0	0	0
Dzierżoniów	18	674	3	137	0	0	0	0
Gdańsk	135	26 404	46	13 042	2	600	0	0
Gostyń	323	31 161	143	32 900	16	5 149	0	0
Grudziądz	95	4 810	20	3 710	2	470	0	0
Jarocin	231	5 721	30	1 685	0	0	0	0
Jelenia Góra	63	4 730	18	1 764	0	0	0	0
Katowice	88	14 768	221	15 370	68	5 765	0	0
Kielce	11	2 854	8	2 998	2	1 700	0	0
Kościerzyna	14	139		0		0		0
Kraków	141	36 133	46	17 088	21	17 608	0	0
Lublin	14	2 152	3	518	6	3 332	0	0
Łomża	38	2 982	7	1 977	4	693	0	0
Łódź-ŁFPK	49	1 836	3	133		0		0
Nidzica	4	336	2	484	0	0	0	0

¹⁰ Na kategorię „pozostali” składają się głównie przedsiębiorcy sektora MŚP, wobec których nie dokonano zaklasyfikowania do jednej z trzech grup: mikroprzedsiębiorców, małych firm, średnich firm.

Nazwa funduszu	Struktura poręczeń udzielonych w 2015 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia							
	do 9		10 do 49		50 do 249		pozostali ¹⁰	
	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)	liczba	wartość (tys. zł.)
Nowy Sącz	27	4 492	5	945	0	0	0	0
Opole	66	3 319	46	2 851	21	331	0	0
Ostróda	17	1 200	1	50	1	177	0	0
Poznań-FRIPWW	194	30 573	158	37 482	34	19 632	205	29 256
Poznań-PFPK	263	30 569	148	31 346	24	9 212	0	0
Puławy	6	1 064	9	2 491	1	240	0	0
Rzeszów	54	7 210	20	4 523	7	2 309	0	0
Stalowa Wola	23	539		0		0		0
Starachowice	25	1 892	25	1 111	0	0	0	0
Stargard Szczeciński	60	3 500	7	690	0	0	0	0
Strzelin	9	522	0	0	0	0	0	0
Suwałki	4	1 119	1	105	1	140	0	0
Szczecin- ARMS	27	4 103	12	2 195	3	12 000	0	0
Szczecin-POLFUND	510	68 003	251	52 739	34	8 960		0
Szczecin-ZRFPK	241	25 690	81	13 538	4	799	0	0
Tarnów	12	867	9	1 368	2	800	0	0
Toruń-KPFPK	263	19 739	95	20 554	13	3 014	0	0
Toruń-TFPK	173	16 435	56	10 623	14	5 029	0	0
Warszawa-MFPK	104	9 041	65	8 966	9	3 446	0	0
Warszawa-PK	17	1 503	8	1 412	0	0	0	0
Włocławek	9	1 834	7	1 558	1	350	0	0
Wrocław	108	16 876	71	19 559	14	8 015	0	0
Zielona Góra	60	6 633	44	10 115	10	2 609	0	0
Złotoryja	4	288	2	353	0	0	0	0
Suma	3 909	419 760	1 871	351 719	349	122 997	207	29 286

Uwaga: występujące różnice w sumowaniach wartości poręczeń (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń.

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2015 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2015 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2015 r. do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	36%	1	262	1,1%
Bielsko-Biała	60%	0	0	0,0%
Bydgoszcz	67%	9	365	3,3%
Działdowo-DAR	125%	0	0	0,0%
Działdowo-WMFPK	131%	5	848	1,2%
Dzierżoń	98%	1	250	2,3%
Dzierżoniów	233%	0	0	0,0%
Gdańsk	149%	6	399	0,7%
Gostyń	456%	1	40	0,0%
Grudziądz	99%	2	282	2,0%
Jarocin	175%	5	314	1,4%

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wyłaconych w 2015 roku	Wartość poręczeń wyłaconych w 2015 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wyłaconych w 2015 r. do wartości poręczeń aktywnych
Jelenia Góra	164%	4	87	0,7%
Katowice	82%	7	474	1,2%
Kielce	70%	2	87	0,4%
Kościerzyna	81%	0	0	0,0%
Kraków	131%	3	258	0,3%
Lublin	18%	1	78	0,6%
Łomża	49%	3	354	4,3%
Łódź-ŁFPK	315%	1	20	0,6%
Nidzica	38%	3	230	4,9%
Nowy Sącz	64%	2	31	0,5%
Opole	52%	1	40	0,5%
Ostróda	120%	1	7	0,1%
Poznań-FRIPWW	416%	2	333	0,2%
Poznań-PFPK	616%	0	0	0,0%
Puławy	63%	0	0	0,0%
Rzeszów	159%	7	494	1,5%
Stalowa Wola	118%	0	0	0,0%
Starachowice	103%	0	0	0,0%
Stargard Szczeciński	111%	2	44	1,0%
Strzelin	51%	0	0	0,0%
Suwałki	16%	1	42	2,7%
Szczecin-ARMS	85%	2	200	0,3%
Szczecin-POLFUND	193%	25	1 601	1,0%
Szczecin-ZRFPK	178%	13	764	1,4%
Tarnów	43%	3	408	14,6%
Toruń-KPFPK	99%	11	658	0,9%
Toruń-TFPK	212%	15	1 938	3,1%
Warszawa-MFPK	122%	23	3 664	5,0%
Warszawa-PK	41%	7	518	4,0%
Włocławek	92%	0	0	0,0%
Wrocław	250%	3	1 028	1,6%
Zielona Góra	79%	4	998	2,7%
Złotoryja	29%	0	0	0,0%
Suma	131%	176	17 116	1,2%

Uwaga: występujące różnice w sumowaniach wartości poręczeń (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń.

Załącznik - dane teleadresowe

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeńiowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 83	(85) 740 86 85	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 497 29 79	(33) 487 13 46	fundusz@bfpk.pl	bfpk.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	(23) 697 06 67	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	(23) 697 50 54	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżgoń	Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 79	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Rynek 36	(74) 645 04 31	(74) 646 47 51	fpkpd@wp.pl	www.fpkpd.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33	(58) 320 34 05	(58) 320 36 37	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	(65) 572 36 33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Grudziądz	Sienkiewicza 22	(56) 461 23 77	(56) 461 23 77	gpk@gpk.grudziadz.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	(62) 747 91 02	(62) 740 02 95	ifpk@jarocin.com.pl	www.ifpk.jarocin.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642 02 22	(75) 642 02 22	rpkjelenia@karr.pl	www.fpk.jgora.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeńiowy Sp. z o.o.	Katowice	Astrów 10	(32) 785 85 85	(32) 785 88 16	biuro@rpf.pl	www.rpf.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeńiowy Sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	(41) 242 94 92	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeńiowy Sp. z o.o.	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 296 04 00	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o.	Lublin	Wallenroda 4C	(81) 528 43 01	(81) 528 43 02	poreczenia@pfg-poreczenia.pl	www.pfg-poreczenia.pl
Łomżyński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łomża	M.C. Skłodowskiej 1	(86) 218 13 89	(86) 218 13 89	biuro@lfpk.eu	www.lfpk.eu
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łódź	Piotrkowska 113/306	(42) 638 59 26	(42) 638 59 26	lfpk@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Nowy Sącz	Nawojowska 4	(18) 444 47 96	(18) 444 47 96	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	(77) 555 44 04	biuro@orfpk.opole.pl	orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Ostróda	Kościuszki 2	(89) 646 79 57	(89) 646 79 57	atut@atut.org.pl	atut.org.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Szyperska 14	(61) 671 04 81	(61) 671 06 10	fundusz@friwww.pl	www.friwww.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	Ulica	Telefon	Fax	E-mail	WWW
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Al. Marcinkowskiego 20	(61) 855 64 80	-	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 00	(81) 470 09 30	poreczenia@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 4 lok. 4	(17) 862 11 66	(17) 784 49 94	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	(15) 844 03 57	-	piotr.koczvara@gmail.com	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	(41) 274 04 09	farr@farr.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o.	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35 lok. 303	(91) 578 26 97	(91) 834 52 78	biuro@fpk.stargard.pl	www.fpk.stargard.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392 07 66	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Agencja Rozwoju Regionalnego ARES S.A. w Suwałkach	Suwałki	Teofila Noniewicza 42A	(87) 566 61 06	(87) 566 74 97	pozyczki@ares.suwalki.pl	http://ares.suwalki.pl
Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej Sp. z o.o.	Szczecin	Niemierzyńska 17A	(91) 333 97 71	-	sekretariat@arms-szczecin.eu	arms-szczecin.eu
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	(91) 424 31 40	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	pl. Hołdu Pruskiego 9	(91) 813 01 10	(91) 813 01 11	biuro@zrfpk.pl	http://funduszpomerania.pl/
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 18	(14) 621-39-55	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26	(56) 660 57 60	(56) 660 57 63	kpfpk@kpfpk.pl	https://kpfpk.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	(56) 655 08 48	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	(22) 840 32 53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A lok.22	(22) 890 98 00	(22) 890 98 03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	poreczeniakredytowe.pl
Kujawskie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Włocławek	Toruńska 148 lok. B02	(54) 423 20 15	(54) 423 20 16	poreczenia@pksp.pl	kujawskie.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64	(71) 343 79 67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	(68) 323 13 52	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Złotoryi	Złotoryja	Miła 18	535 217 420	-	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl