

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych



RYNEK LOKALNYCH I REGIONALNYCH FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH W POLSCE W 2019 R.

Przygotowanie:

M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki



Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, fax (22) 256 39 10
e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, wrzesień 2020 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych
ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel.: 600 237 484
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczyeniowych w Polsce w 2019 r.

Warszawa 2020

Autorzy:

Maciej Gajewski

Robert Kubajek

Jan Szczucki

Opracowanie wykonane przez Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczyeniowych

ISBN: 978-83-914355-9-5

Wydawca:

PAG Uniconsult

ul. Stanisława Kierbedzia 4/107

00-728 Warszawa

www.pag-uniconsult.pl

SPIS TREŚCI

Wstęp	4
1. Działalność poręczycielska w 2019 r. – kontekst ogólnopolski	5
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2019 r.	7
3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2019 roku – dane szczegółowe	11
3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego	11
3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego	12
3.3 Wartość udzielonych poręczeń	12
3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości	14
4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2018 i 2019	19
5. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 roku	21
5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej	21
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	22
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	24
5.4 Struktura poręczeń według wartości	25
5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	26
6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane	28
7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym	30
8. Rynek poręczeń w obliczu pandemii koronawirusa	35
9. Podsumowanie – wyzwania	37
Załącznik - dane analityczne	38
Załącznik - dane teleadresowe	51

Wstęp

Niniejsza publikacja opisuje rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w 2019 roku. Uwzględnia wszystkie podmioty, które w 2019 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia. Zidentyfikowano 36 takich funduszy, co oznacza, że w porównaniu z 2018 rokiem nastąpiło zmniejszenie liczby aktywnych funduszy o cztery jednostki. Jeszcze w 2018 roku w stan likwidacji postawione zostały dwa fundusze – z Dzierżoniowa i Nowego Sącza. W 2019 roku nie udzieliły żadnych poręczeń dwa kolejne, dotąd aktywne fundusze, tj. fundusz działający w strukturach Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT w Ostródzie oraz fundusz prowadzony przez Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. Przedstawiciele obydwu jednostek deklarują, że w 2020 r. udzielają poręczeń, zatem obecnie (tzn. w 2020 r.) należą do kategorii podmiotów aktywnych. Inaczej było w przypadku Łomżyńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (od listopada 2019 r. – Podlaski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.), który w 2019 r. udzielał poręczeń (dlatego jego aktywność została uwzględniona w zestawieniach w niniejszym opracowaniu), natomiast w 2020 r. zaprzestał działalności poręczeniowej, zatem nie jest obecnie podmiotem aktywnym.

W 2019 r. widoczna była kontynuacja obserwowanego od kilku już lat trendu zmniejszania się liczby aktywnych funduszy poręczeniowych. W tej sytuacji szczególnie zatem należy docenić fakt, że po kilku latach nieudzielania poręczeń, w 2020 roku został dokapitalizowany Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., co pozwoliło mu wznowić działalność poręczeniową. Podsumowując, w 2019 roku poręczeń udzielało 36 jednostek, zaś obecnie (w połowie 2020 roku) szacuje się, że podmiotów udzielających poręczeń jest 38¹.

Kolejne części opracowania zawierają omówienie wyników działalności poręczeniowej w 2019 roku. Prezentujemy wieloletnie trendy kształtowania się podstawowych parametrów charakteryzujących aktywność funduszy poręczeniowych oraz dość szczegółowo omawiamy zmiany, które zaszły pomiędzy rokiem 2018 i 2019. Dodatkowo, wstępnie analizujemy wpływ pandemii COVID-19 na rynek regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych, oparty o szacunki przedstawicieli badanych instytucji. Autorzy opracowania ostrożnie podchodzą do interpretowania obserwowanych zjawisk oraz prognozowania możliwych zmian w przyszłości, gdyż zależą one od wielu niemożliwych do przewidzenia czynników.

Raport zamyka aneks tabelaryczny zawierający najważniejsze informacje dotyczące aktywności poręczeniowej w 2019 roku oraz dane teleadresowe wszystkich zidentyfikowanych i aktywnych obecnie funduszy.

¹ Liczba podmiotów aktywnych w roku 2020 zostanie zweryfikowana po jego zakończeniu przy okazji opracowania kolejnego sprawozdania rocznego z działalności funduszy poręczeniowych.

1. Działalność poręczycielska w 2019 r. – kontekst ogólnopolski

Już od dłuższego czasu, tj. od 2015 w coraz większym stopniu fundusze poręczeniowe udzielają poręczeń innych, niż tradycyjne poręczenia kredytów bankowych i pożyczek, w szczególności powszechnie oferując poręczenia spełniające rolę wadiów przetargowych. Rosnące zainteresowanie tym instrumentem ze strony funduszy poręczeniowych jest wynikiem narastającej konkurencji na rynku gwarancyjnym, dotyczącym zabezpieczania transakcji finansowania dłużnego, szczególnie zaś kredytów. Konkurencję dla środowiska lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń stanowią ogólnokrajowe programy gwarancyjne oferowane przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz (w znacznie mniejszym stopniu) z poziomu europejskiego przez Europejski Fundusz Inwestycyjny).

Bardzo poważnym wyzwaniem okazały się być nowe zasady wspierania instrumentów poręczeniowych i gwarancyjnych w ramach środków wsparcia Polityki Spójności 2014-2020, które choć są oparte na stosunkowo racjonalnych przesłankach (minimalizacja zaangażowania środków publicznych), to w praktyce jednak są niedostosowane do instrumentu poręczeń indywidualnych, a więc tradycyjnie podstawowego produktu oferowanego przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe. W rezultacie ze środków Polityki Spójności 2014-2020 projekty (i to przeważnie z problemami) realizowało tylko dziewięć funduszy poręczeniowych. Projekty te wdrażane są obecnie w następujących regionach (część z nich mogła już zresztą zostać ukończona):

- Województwo kujawsko-pomorskie: konsorcjum Poręczenia Kredytowe Kujaw i Pomorza, składające się z Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., Toruńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. oraz Grudziądzkich Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.;
- Województwo warmińsko-mazurskie: Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” Sp. z o.o. w Działdowie;
- Województwo pomorskie: Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. oraz POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.
- Województwo wielkopolskie: Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A. oraz POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.
- Województwo dolnośląskie: POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.

Dodatkowo, w niektórych regionach fundusze poręczeniowe mogły korzystać z reporeczeń udzielanych przez tzw. regionalne fundusze rozwoju, finansowanych ze środków zwróconych perspektywy finansowej 2007-2013. Instrumenty reporeczeń wprowadzono w czterech województwach: zachodniopomorskim, małopolskim, dolnośląskim, pomorskim i są one przeważnie oceniane jako bardzo korzystny instrument ograniczania ryzyka działalności poręczeniowej.

Konkurencja wobec działalności lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych nadal w największym stopniu wiąże się z uruchomionym w 2013 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego rządowym programem Portfelowej Linii Gwarancyjnej De Minimis (gwarancja de minimis). Do końca lipca 2020 roku w ramach programu udzielono gwarancji o wartości blisko 78,5 mld zł (ok. 31,5% przyrost w stosunku do maja 2019 r.). Gwarancje de minimis dotyczyły kredytów o wartości ponad 136 mld zł (+28,3% wobec maja 2019 r.). Jak dotąd z programu skorzystało ponad 170,5 tys.

przedsiębiorców². W roku 2020, w związku z przeciwdziałaniem pandemii koronawirusa, wprowadzono istotne zmiany, dotyczące zasad zabezpieczania kredytów gwarancjami de minimis. Zmiany te (okresowo – co do zasady do końca 2020 r.) uczyniły instrument gwarancji de minimis jeszcze bardziej atrakcyjnym³.

Bank Gospodarstwa Krajowego oferuje również inne, atrakcyjne z punktu widzenia przedsiębiorców i banków, instrumenty gwarancyjne, stanowiące poważną konkurencję wobec oferty lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, na przykład gwarancje z regwarancją unijnego programu COSME (produkt wolny od pomocy publicznej), gwarancję BiznesMax udostępnianą w oparciu o środki Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (z atrakcyjną dopłatą do odsetek gwarantowanego kredytu), a także (najmłodszy) utworzony w lipcu 2019 r. Fundusz Gwarancji Rolnych, mający na celu ułatwienie rolnikom oraz przedsiębiorcom przetwórstwa rolno-spożywczego dostępu do kredytów inwestycyjnych i obrotowych⁴.

Poza tym warto pamiętać, że szereg banków i funduszy pożyczkowych korzysta także z oferty gwarancji portfelowych Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego w ramach programów ramowych Unii Europejskiej, głównie wspomnianego wcześniej programu COSME, ale także programów Horyzont 2020 oraz EaSI⁵.

Funkcjonowanie rozmaitych źródeł, oferujących instrumenty zabezpieczające, powoduje rosnącą konkurencję na polskim rynku gwarancji i poręczeń. Bez wątpienia, obserwowane zmiany kształtować będą nowe, poważne wyzwania dla działalności polskiego środowiska lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych.

² <https://www.bgk.pl/przedsiębiorstwa/poreczenia-i-gwarancje/gwarancje-de-minimis/>

³ Mianowicie:

- zwiększono zakres pokrycia zobowiązań do poziomu 80% kapitału kredytu (wcześniej 60%),
- zrezygnowano z prowizji pobieranej za udzielenie gwarancji oraz
- w przypadku zabezpieczania kredytów obrotowych, wydłużono maksymalny okres obowiązywania gwarancji do 39 miesięcy (wcześniej 27 miesięcy).

Nowe warunki dla gwarancji mogą być stosowane wobec przedsiębiorstw, które na 1 lutego 2020 r. nie miały zaległości publicznoprawnych (wobec ZUS i urzędu skarbowego). Opisane zmiany obowiązują okresowo, tj. do końca 2020 r. z możliwością przedłużenia zależnie od kształtowania się sytuacji epidemiologicznej i jej skutków gospodarczych.

⁴ W ramach Funduszu Gwarancji Rolnych istnieje możliwość uzyskania dopłaty do oprocentowania kredytu – oferta w tym zakresie obowiązywać będzie dla kredytów obrotowych, objętych gwarancją Funduszu do końca 2020 r. (stanowi ona element pakietu pomocowego BGK, uruchomionego w związku z przeciwdziałaniem skutkom pandemii koronawirusa).

⁵ Więcej informacji na ten temat można znaleźć pod adresem:

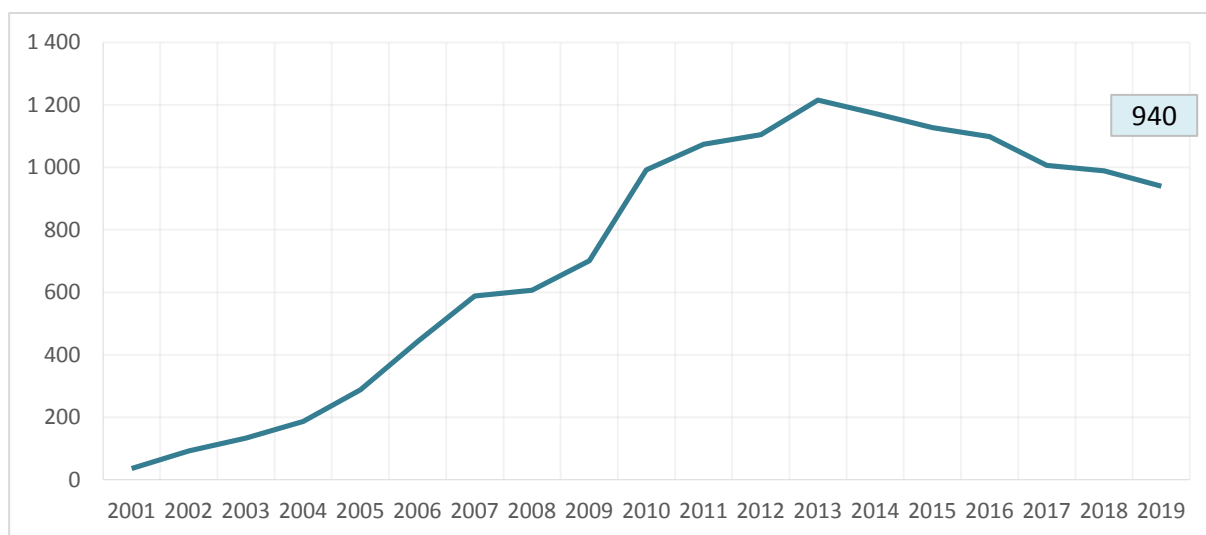
<http://instrumentyfinansoweue.gov.pl/finansowanie-dla-beneficjentow/>

2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2019 r.

Sytuacja na rynku poręczeniowym w 2019 roku uległa poprawie (znacznie wzrosła liczba i wartość udzielonych poręczeń), choć jednocześnie były obserwowane negatywne symptomy, tj. przede wszystkim spadek kapitałów poręczeniowych oraz liczby aktywnych funduszy. Oba te zjawiska występują równocześnie od kilku już lat. Wzrost aktywności poręczycielskiej, zarówno pod względem liczby transakcji, jak i ich wartości jest w znacznym stopniu związany z dużą skalą poręczeń wadialnych udzielanych w ramach prawa zamówień publicznych, które stanowią już bardzo znaczny (i nadal rosnący) udział w portfelach wielu funduszy poręczeniowych.

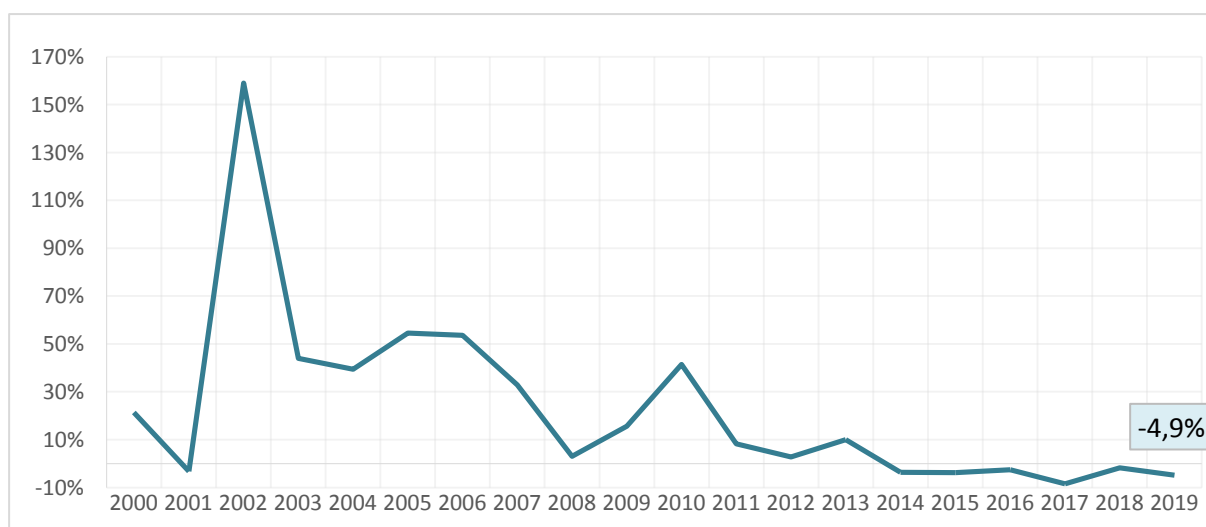
Wartość kapitału 36 działających w 2019 roku funduszy poręczeniowych wyniosła 940 mln zł, co oznacza spadek o około 48 mln zł (blisko 5%) w porównaniu z rokiem poprzednim. Kapitały funduszy maleją w równym (kilkuprocentowym) tempie od 2014 roku.

Wykres 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w mln zł, na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2019.

Wykres 2. Procentowe zmiany wartości kapitałów funduszy poręczeniowych (zmiany „rok do roku”)

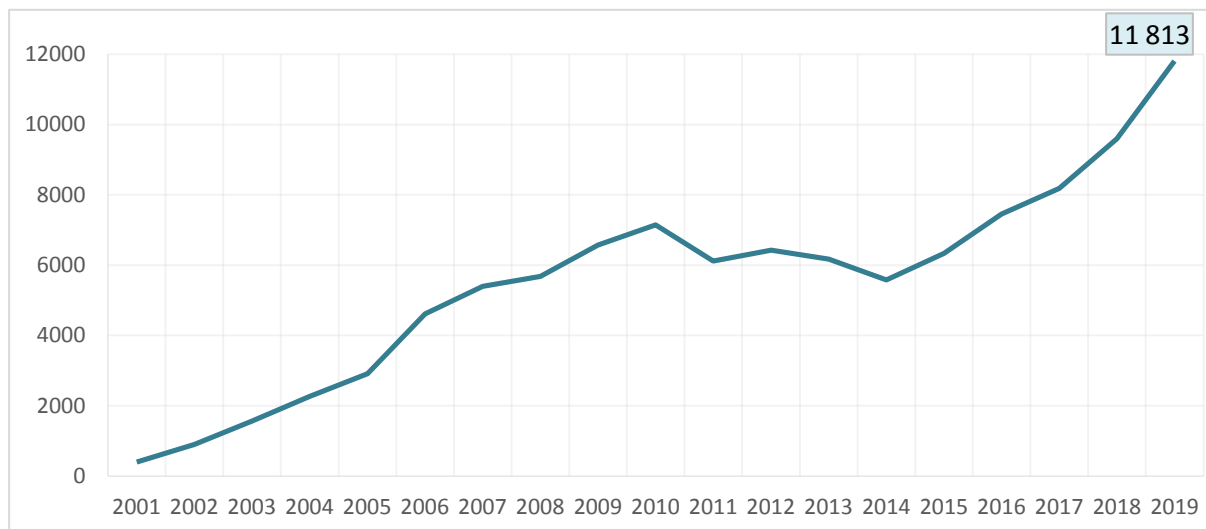


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 1999 - 2019.

Zmniejszenie łącznej wartości kapitałów w pewnym stopniu wynika z faktu, że dane dla 2018 roku oparte były na sprawozdaniach 40 działających funduszy, podczas gdy w 2019 roku liczba funduszy działających wynosiła 36. Zmniejszenie kapitałów na przestrzeni roku nastąpiło w około połowie podmiotów – mogło to w pewnym stopniu wynikać z uznania części wypłaconych poręczeń za stracone (informację na temat wypłaconych poręczeń przedstawiamy w rozdziale 6).

Rok 2019 był kolejnym, w którym bardzo znacznie wzrosła liczba i wartość udzielonych poręczeń, osiągając rekordowy poziom 11,8 tys. poręczeń, co, w porównaniu do roku 2018, oznacza wzrost aż o 2,2 tys. (23%).

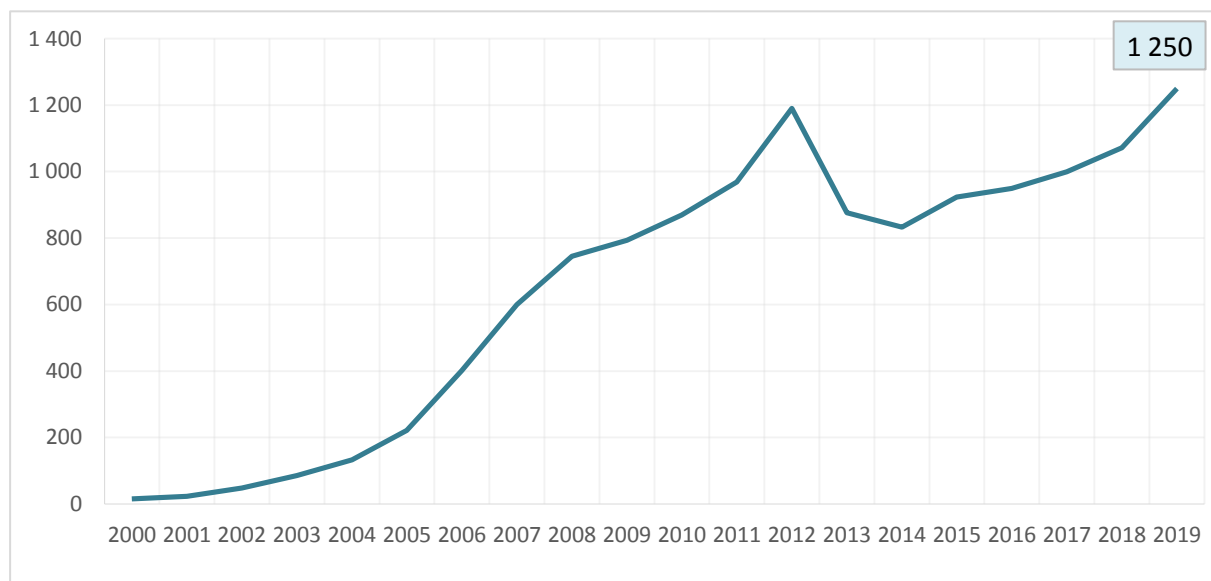
Wykres 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2019.

Miniony rok był kolejnym, w którym nastąpiło zwiększenie łącznej wartości udzielanych poręczeń.

Wykres 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w mln zł)

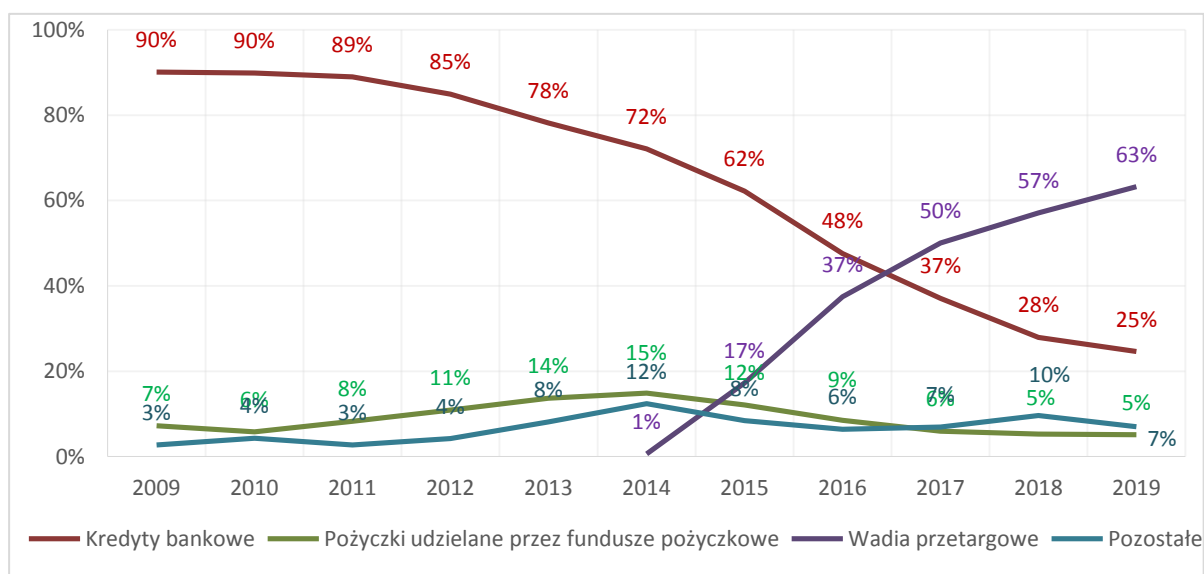


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2000 - 2019.

Wzrost w porównaniu z rokiem 2018 był bardzo znaczny (o 7%), z poziomu 1,07 mld zł w roku 2018 do 1,25 mld zł w roku 2019. Tym samym, roczna wartość udzielonych poręczeń przekroczyła rekordowy poziom odnotowany w roku 2012 (wówczas była to kwota 1,2 mld zł).

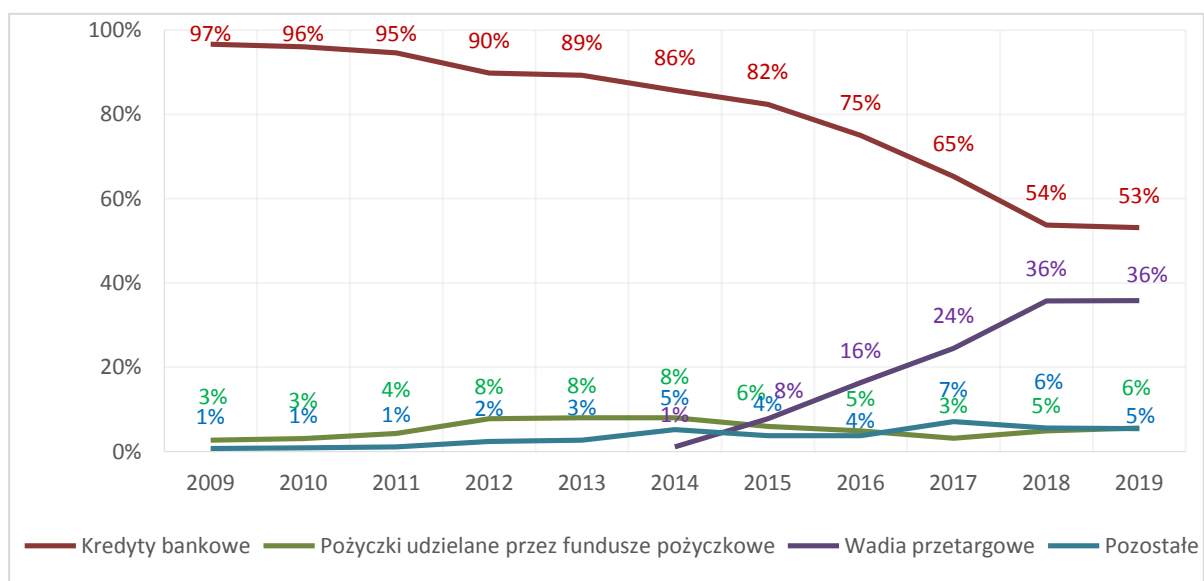
Obserwowany znaczny wzrost liczby i wartości udzielanych poręczeń wskazuje na dostosowanie się funduszy poręczeniowych do stałej obecności konkurencyjnej oferty gwarancji de minimis oraz innych produktów portfelowych oferowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W rezultacie tej konkurencji (dotyczącej rynku kredytów bankowych) zaczęto na masową skalę udzielać poręczeń jako wadium przetargowych, których udział na przestrzeni ostatnich kilku lat zwiększył się z poziomu bliskiego zera jeszcze około 2013 roku do dominującego w 2019 roku (aż $\frac{2}{3}$ umów poręczenia zawartych w 2019 r.). Tę dynamikę prezentują: Wykres 5 (zmiana struktury liczby transakcji) i Wykres 6 (zmiana struktury wartości).

Wykres 5. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według liczby umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2019.

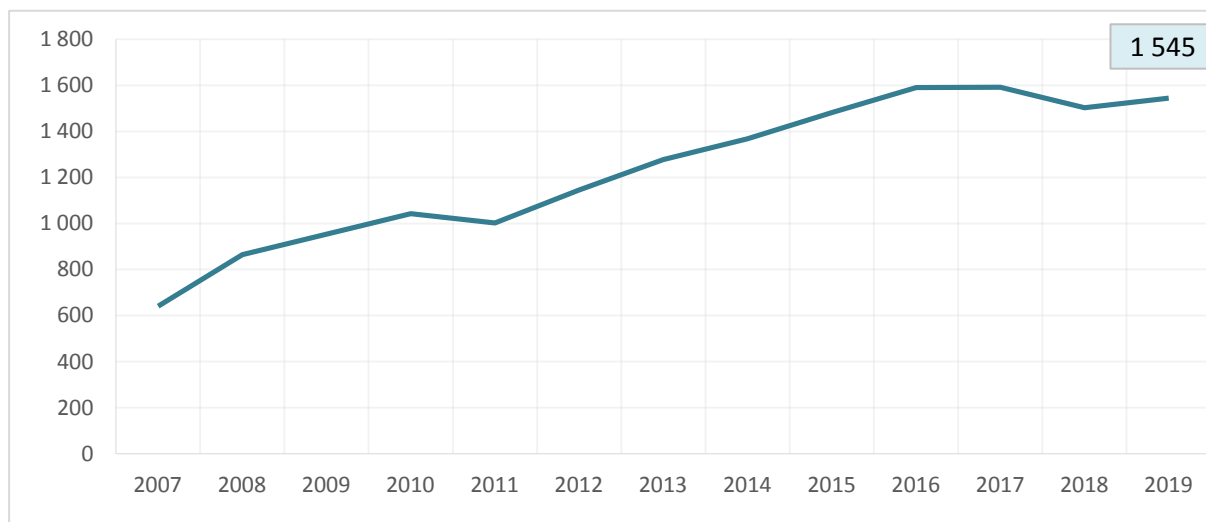
Wykres 6. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według wartości umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2019.

Bardzo znacznemu wzrostowi liczby i wartości udzielanych poręczeń, towarzyszył mniej wyraźny wzrost wartości poręczeń aktywnych (wartości zaangażowania kapitału funduszy według stanu na koniec roku) – z poziomu 1,50 mld zł w 2018 r. do 1,54 mld zł w 2019 r. (wzrost o 42 mln zł – 2,8%).

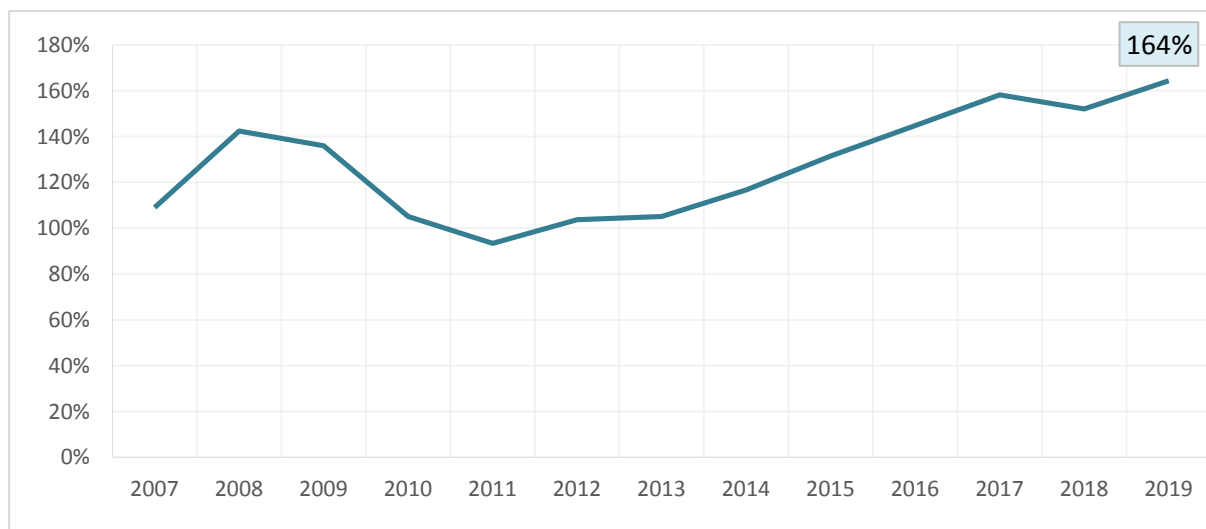
Wykres 7. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych – poręczenia aktywne (stan na koniec roku, w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2019.

Rezultatem zwiększenia poziomu zaangażowania funduszy oraz jednoczesnego spadku wartości ich kapitałów jest wzrost wskaźnika zaangażowania kapitału (ilorazu wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) – do poziomu 164% w 2019 r. (12 p.proc. więcej niż w 2018 r.). Patrząc na dane historyczne (por. wykres 8) należy zwrócić uwagę na to, że wartość osiągnięta w 2019 roku była najwyższą w analizowanym okresie kilkunastu lat. Jednocześnie warto zauważyć, że jest ona znacznie poniżej wartości notowanych w niektórych krajach europejskich, co jednak w znacznym jest stopniu rezultatem braku, wielokrotnie postulowanej przez środowisko funduszy, stałej oferty reporeczeń, które bywały dotąd dostępne tylko okresowo (np. w ramach Inicjatywy JEREMIE), a obecnie są oferowane w niektórych regionach na bazie środków z okresu 2007-2013.

Wykres 8. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2019.

3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2019 roku – dane szczegółowe

3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Kapitał poręczeniowy 36 działających w 2019 r. funduszy wyniósł, według stanu na koniec roku, 940 mln zł, co w przeliczeniu na jeden podmiot daje średnią wartość 26,1 mln zł. Kapitałem w takiej lub wyższej wysokości dysponuje blisko połowa (17) podmiotów, zaś w przypadku większości funduszy, tj. 19 (53% ogólnej liczby), kapitały są niższe. Ma natomiast miejsce znaczne zróżnicowanie podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego – jego wielkość waha się od około jednego miliona do blisko 90 mln zł. Kapitał 8 największych pod tym względem funduszy – łącznie 458 mln zł – stanowi niemal połowę (48,7%) kapitałów wszystkich funduszy poręczeniowych.

Dla pokazania zróżnicowania potencjału kapitałowego funduszy, 36 analizowanych jednostek umownie podzielono na 5 grup, w zależności od wielkości kapitału poręczeniowego, jakim dysponował każdy z funduszy na koniec 2019 roku:

- fundusze „najmniejsze” (kapitał poniżej 2 mln zł),
- fundusze „małe” (kapitał o wartości od 2 mln do 10 mln zł),
- fundusze „średnie” (10 mln – 20 mln zł),
- fundusze „duże” (20 mln – 50 mln zł),
- fundusze „bardzo duże” (wartość kapitału powyżej 50 mln zł).

Najliczniejsze są podmioty „duże” (kapitał 20 mln – 50 mln zł) – aż 14 funduszy zakwalifikowało się do tej grupy. Na każdą z pozostałych 4 grup (tj.: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, powyżej 50 mln zł) przypadła zbliżona liczba funduszy: 5 lub 6. Szczegółowe dane na ten temat zostały zaprezentowane w kolejnej tabeli. Zestawienie zawiera także średnie wartości kapitału wśród podmiotów danej klasy wielkości oraz udział kapitału danej grupy w całości kapitału poręczeniowego wszystkich funduszy.

Jak wynika z prezentowanych danych, zdecydowana większość (aż 88%) kapitałów funduszy poręczeniowych jest skupiona w 19 podmiotach z grupy funduszy „dużych” oraz „bardzo dużych”.

Tabela 1. Struktura funduszy wg wielkości kapitału (stan na 31.12.2019 r.)

Klasy wielkości funduszy - według wielkości kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	5	6 283	0,7%	1 257
Małe (2-10 mln zł)	6	32 521	3,5%	5 420
Średnie (10-20 mln zł)	6	71 352	7,6%	11 892
Duże (20-50 mln zł)	14	512 698	54,5%	36 621
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	5	317 376	33,8%	63 475
Wszystkie fundusze	36	940 229	100,0%	26 117

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego

Także analizę wartości zaangażowania kapitału funduszy poręczeniowych przeprowadzono w pięciu grupach wielkościowych.

Na koniec 2019 r. zaangażowanie przekroczyło łącznie 1,5 mld zł (od 2018 r. poziom zaangażowania wzrósł nieznacznie tj. o około 42 mln zł), zatem średnia jego wartość dla jednego, przeciętnego funduszu wyniosła 42,9 mln zł. Obserwowany wzrost wartości zaangażowania jest wyraźnie niższy od znacznego wzrostu ogólnej liczby i wartości poręczeń udzielonych w całym 2019 roku. Może to wynikać z faktu, że bardzo znaczna część udzielonych poręczeń dotyczyła poręczeń wadiów, charakteryzujących się relatywnie krótkim czasem obowiązywania. Znaczenie ma tu także stosunkowo mniejsza wartość jednostkowa tych zabezpieczeń.

Większość funduszy (22 jednostki tj. 61%) na koniec 2019 roku odnotowało wartość zaangażowania mniejszą od wartości średniej, zaś trzy najmniejsze pod tym względem fundusze wykazały wysokość zaangażowania wynoszącą mniej niż jeden milion złotych. Z drugiej strony, cztery fundusze największe (z wartością zaangażowania w kwocie powyżej 100 mln zł) cechuje się wartością zaangażowania łącznie w kwocie 596 mln zł, co stanowi blisko 40% wartości zaangażowania wszystkich 36 funduszy poręczeniowych.

Fundusze „najmniejsze” i „małe” to łącznie 14 jednostek, z których żadna nie wykazuje zaangażowania o wartości przekraczającej 10 mln zł. Odpowiadają one za zaledwie 2,5% łącznego zaangażowania wszystkich funduszy poręczeniowych. Wartość ich ekspozycji poręczeniowej wynosi w sumie 39 mln zł, a więc mniej niż wartość zaangażowania w każdym spośród 15 największych pod tym względem funduszy poręczeniowych (zaliczających się do grupy „dużych” i „bardzo dużych”). Najliczniejsza klasa wielkości funduszy to podmioty „bardzo duże” (12 jednostek). Stanowią one $\frac{1}{3}$ wszystkich funduszy poręczeniowych. Przypada na nie blisko 78% wartości zaangażowania wszystkich funduszy.

Tabela 2. Struktura funduszy według wielkości zaangażowania kapitału (stan na 31.12.2019 r.)

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wielkości zaangażowania kapitału	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w danej grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania danej grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania przypadającego na jeden fundusz w danej klasie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	8	10 685	0,7%	1 336
Małe (2-10 mln zł)	6	28 008	1,8%	4 668
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	4	64 094	4,1%	16 024
Duże (20-50 mln zł)	6	240 002	15,5%	40 000
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	12	1 201 848	77,8%	100 154
Wszystkie fundusze	36	1 544 637	100,0%	42 907

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

3.3 Wartość udzielonych poręczeń

Podział na pięć klas wielkości funduszy zastosowano także w odniesieniu do wartości poręczeń udzielonych w 2019 roku.

W tym przypadku najliczniejsza jest grupa funduszy „najmniejszych” (to jest udzielających poręczeń w kwocie do dwóch milionów złotych rocznie – 12 podmiotów), które udzieliły poręczeń o łącznej wartości 8,5 mln zł (0,7% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze). Są to

nawet jak na realia polskiego rynku poręczeniowego podmioty bardzo małe – w tej grupie średnia wartość udzielonych poręczeń (w 2019 r.) wyniosła zaledwie ok. 700 tys. zł, przy czym wartość poręczeń poniżej 500 tys. zł odnotowano aż w siedmiu funduszach.

Liczna jest także kategoria „bardzo dużych” funduszy (takich, które w 2019 r. udzieliły poręczeń o wartości powyżej 50 mln zł) – od 2018 roku zwiększyła się ona z 7 do 10 podmiotów. Udzieliły one poręczeń o łącznej wartości 1 mld zł, czyli o ok. 300 mln zł więcej niż w 2018 roku w tej grupie wielkościowej, liczącej wówczas 10 podmiotów. Grupa ta odpowiada za ok. 80% wartości wszystkich poręczeń udzielonych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe w Polsce. Wartość poręczeń udzielonych tylko przez największy pod tym względem fundusz (w 2019 roku był nim Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.) – 232 mln zł – jest równa wartości poręczeń udzielonych w sumie przez 26 najmniejszych pod tym względem funduszy (231 mln zł), a więc przez 72% funduszy poręczeniowych w Polsce.

Łącznie w 2019 r. 36 funduszy udzieliło 11 813 poręczeń na kwotę 1 249,5 mln zł. Na jeden fundusz przypadło zatem średnio 328 umów poręczenia zawartych na kwotę średnio 34,7 mln zł.

Tabela 3. Struktura funduszy według wartości poręczeń udzielonych w 2019 r.

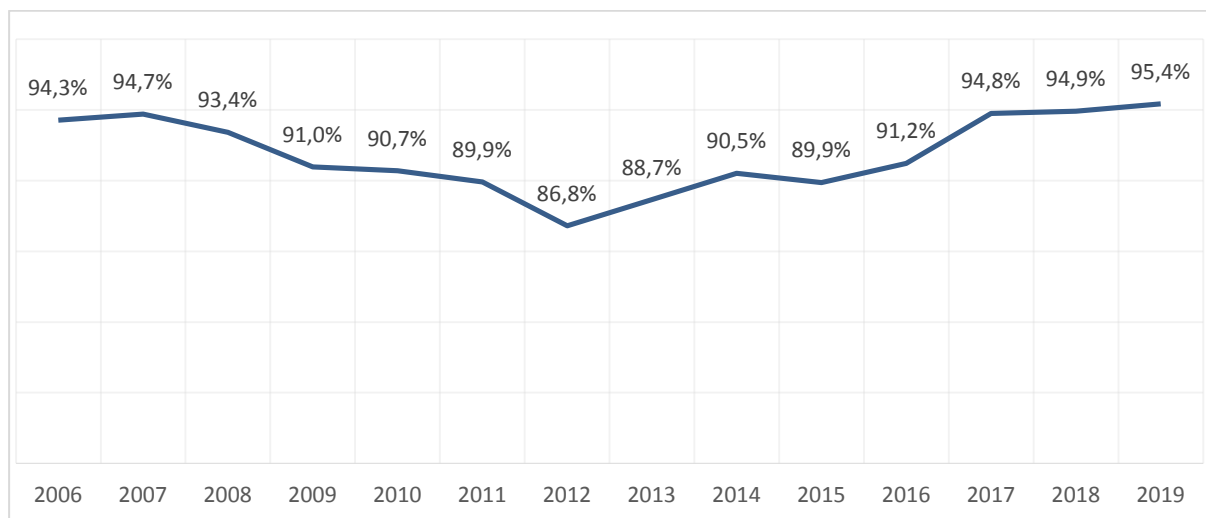
Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	12	8 473	0,7%	706
Małe (2-10 mln zł)	5	19 865	1,6%	3 973
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	4	58 977	4,7%	14 744
Duże (20-50 mln zł)	5	143 976	11,5%	28 795
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	10	1 018 253	81,5%	101 825
Wszystkie fundusze	36	1 249 544	100,0%	34 710

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Liczba udzielonych w 2019 r. poręczeń odpowiada 95,4% liczby złożonych wniosków o poręczenie, co jest najwyższym wskaźnikiem na przestrzeni wielu ostatnich lat, o pół punktu procentowego wyższym niż w roku 2018.

W poszczególnych funduszach odsetek zaakceptowanych wniosków o poręczenie także jest na ogół bardzo wysoki – w 16 przypadkach wyniósł 100%, a tylko w 6 mniej niż 90% (najniższa odnotowana wartość to 73%). Ten wysoki poziom akceptacji wniosków poręczeniowych jest po części konsekwencją odpowiedniej jakości wniosków, np. w sferze zabezpieczania kredytów, gdy wniosek o poręczenie dotyczy kredytu, który ma być udzielony przez bank, a bank ten dokonał pozytywnej oceny przedsięwzięcia. Ocena dokonywana przez fundusz ma charakter oceny weryfikacyjnej – w sumie może to oznaczać wysoką jakość ocen realizowanych przez banki, potwierdzanych ocenami realizowanymi przez poszczególne fundusze.

Wykres 9. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych) – w latach 2006-2019



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości

Rozdział trzeci, poświęcony analizie aktywności i potencjału funduszy poręczeniowych w 2019 roku, zamykamy wskazując czołowe pod tym względem podmioty.

Poręczeń o największej łącznej wartości udzielił Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu (dalej: FRiPWW) – wśród udzielonych przezeń poręczeń o wartości 232 milionów złotych, aż 186 mln zł (80%) stanowiły poręczenia wadiów przetargowych.

Drugi co do wielkości wynik osiągnął POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych (dalej: POLFUND) z siedzibą w Szczecinie, działający jednak na terenie całej Polski. Udzielone przez ten fundusz poręczenia o wartości 190 mln zł niemal w całości (w 94%) stanowiły zabezpieczenia kredytów bankowych. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że POLFUND, wśród 10 podmiotów z największą wartością poręczeń udzielonych w 2019 r., jako jedyny nie udzielał poręczeń wadialnych.

Czołową piątkę funduszy udzielających poręczeń o największej łącznej wartości uzupełniają:

- Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z Katowic (dalej: ŚRFP - 124 mln zł poręczeń),
- Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gdańsku (dalej: PRFPK – 109 mln zł)
- Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu (dalej: SFPK - 73 mln zł).

Warto zauważyć, że te same fundusze, w niezmienionej kolejności były także największymi funduszami w 2018 r., a na przestrzeni minionego roku wszystkie odnotowały wzrost wartości udzielonych poręczeń.

Jeżeli chodzi o liczbę udzielonych poręczeń, to na przestrzeni roku także zmiany wśród czołowych funduszy były niewielkie – cztery pierwsze miejsca w 2019 r. i 2018 r. zajęły te same podmioty. Na pierwszym miejscu znajduje się FRiPWW (1 716 poręczeń), zaś na drugim – ŚRFP (1 191 poręczeń). Kolejne miejsca zajęły: SFPK (1 149 poręczeń), Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego (dalej BARR – 1 055 poręczeń) oraz POLFUND (904 poręczenia). Cała wymieniona piątka w 2019 r. odnotowała wzrost liczby poręczeń udzielonych.

Czołowych pięć miejsc, zarówno wśród funduszy z największą liczbą, jak i wartością udzielonych w 2019 r. poręczeń, zajmują zatem w obu przypadkach cztery te same jednostki: dwa fundusze z Wielkopolski (FRiPWW i SFPK), zachodniopomorski POLFUND oraz śląski ŚRFP. Czołówkę uzupełniają: PRFPK (województwo pomorskie) oraz BARR (województwo lubelskie). W tym gronie zwraca uwagę fundusz biłgorajski, jako jedyny (spośród wykazanych w dwóch tabelach poniżej) nie udzielający w ogóle poręczeń finansowania dłużnego, zaś udzielający niemal wyłącznie poręczeń wadów przetargowych i należytego wykonania umowy⁶.

Tabela 4. Ranking wg wartości poręczeń udzielonych w 2019 r.

Lp.	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	232,2
2	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	189,7
3	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń Sp. z o.o.	123,8
4	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	109,0
5	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	72,8

Tabela 5. Ranking wg liczby poręczeń udzielonych w 2019 r.

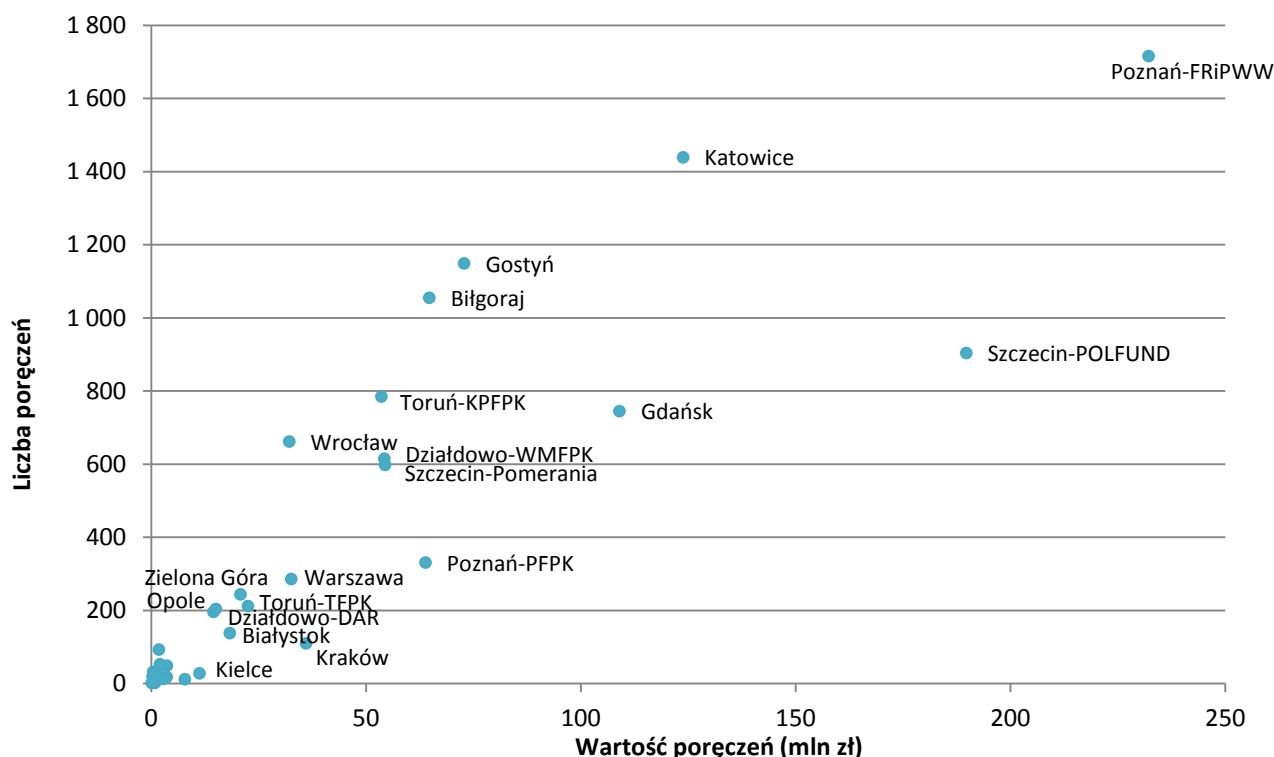
Lp.	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	1 716
2	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń Sp. z o.o.	1 439
3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	1 149
4	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1 055
5	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	904

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Poniżej zaprezentowane zostały fundusze udzielające największej liczby poręczeń oraz największej łącznej ich wartości. Ze względów prezentacyjnych na wykresie uwzględniono tylko nazwy funduszy, w przypadku których wartość udzielonych poręczeń przekroczyła 10 mln zł.

⁶ W przypadku tej instytucji w 2019 r. wystąpiły jeszcze trzy poręczenia w kategoriach innych niż wadia oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykres 10. Poręczenia udzielone w 2019 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Wyraźnie inaczej prezentuje się zestawienie funduszy o największym kapitale poręczeniowym – według stanu na koniec grudnia 2019 roku.

Kapitałem w wysokości przekraczającej 50 mln zł dysponowało pięć funduszy – o dwa mniej niż jeszcze rok wcześniej. Największe środki znajdują się w posiadaniu POLFUND-u (90 mln zł), drugie co do wielkości – w Podlaskim Funduszu Poręczeniowym (65 mln zł), zaś trzecie – w Polskim Funduszu Gwarancyjnym (57 mln zł). Czołową piątkę uzupełniają: Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej (53 mln zł) oraz Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” (52 mln zł).

Tabela 6. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym – stan na 31.12.2019 r.

Lp.	Fundusz	Wielkość kapitału poręczeniowego (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	89,7
2	Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	65,3
3	Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o.	57,1
4	Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej Sp. z o.o.	53,3
5	Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	52,0

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Zwraca uwagę, że spośród pięciu wykazanych powyżej funduszy tylko jeden (POLFUND) należy jednocześnie do podmiotów udzielających poręczeń w 2019 roku o największej liczbie lub łącznej wartości (por. Tabela 4 i Tabela 5).

Zestawienie sześciu funduszy o największej wartości poręczeń aktywnych według stanu na koniec 2019 r. (Tabela 7) jest w znacznej mierze zbliżone z listą funduszy udzielających w 2019 roku poręczeń o największej łącznej wartości (por. Tabela 4). Nazwy aż czterech funduszy widnieją

w obydwu tabelach. Zestawienie podmiotów z największą wartością zaangażowania kapitału poręczeniowego otwiera POLFUND, który na koniec roku odnotował 236 mln zł aktywnych poręczeń. Kwoty zaangażowania przekraczające 100 mln zł (lub bardzo wartości tej bliskie) osiągnęło także pięć kolejnych funduszy: PRFPK (155 mln zł), FRiPWW (104 mln zł), SFPK (101 mln zł) MRFP (99 mln zł) oraz Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych (dalej: PFPK – 96 mln zł).

Tabela 7. Fundusze o największej wartości zaangażowania kapitału poręczeniowego – stan na 31.12.2019 r.

Lp.	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	236,1
2	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	155,2
3	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	104,2
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	100,6
5	Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	98,6
6	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	95,7

Tabela 8. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego* – stan na 31.12.2019 r.

Lp.	Fundusz	Wskaźnik zaangażowania
1	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	2659%
2	Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Spółka z o.o.	453%
3	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	365%
4	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	358%
5	Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	301%
6	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	263%

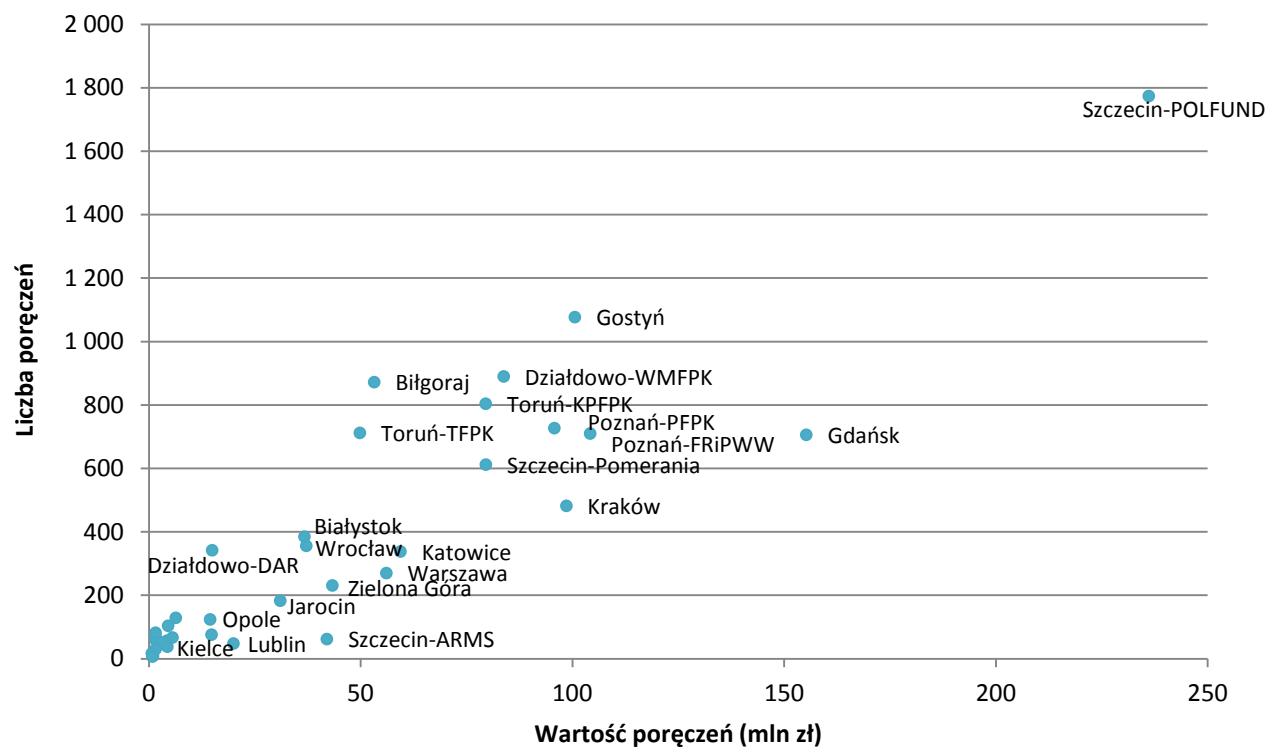
* Iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu na koniec 2019 r.

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Nieco inaczej prezentuje się wykaz sześciu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego, liczonego jako iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu według stanu na koniec 2019 r. W tym zestawieniu, podobnie jak rok wcześniej, czołowe miejsce zajął fundusz BARR, uzyskując wskaźnik wynoszący aż 2 659%. Było to rezultatem udzielania przez ten podmiot bardzo licznych poręczeń wadiów przetargowych i poręczeń należytego wykonania umowy, przy jednoczesnym dysponowaniu dość niskim (2 mln zł) kapitałem. Zestawienie uzupełniają dwa fundusze z województwa kujawsko-pomorskiego (Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe – 453%, Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych – 301%), PRFPK – 365%, PFPK – 358% oraz POLFUND – 263%. Poziom zaangażowania 200% przekroczyło 10 funduszy.

Poniżej przedstawiamy fundusze, które na koniec 2019 roku wykazały się największą liczbą i wartością aktywnych poręczeń. Ze względów prezentacyjnych na wykresie uwzględniono nazwy funduszy, w przypadku których wartość aktywnych poręczeń przekroczyła poziom 10 mln zł.

Wykres 11. Zaangażowanie funduszy poręczeniowych (poręczenia aktywne) – stan na koniec 2019 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2018 i 2019

Analizę przeprowadzono w podziale na skalę aktywności danego funduszu, mierzoną wartością poręczeń udzielonych w 2018 roku (traktowanym jako rok bazowy) w pięciu przedziałach: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, 20 mln – 50 mln zł, powyżej 50 mln zł). Dodatkowo, zbadano zmianę aktywności funduszy w układzie regionalnym – według lokalizacji siedziby funduszu.

Choć w badanej grupie 36 funduszy ponad połowa podmiotów (22) w 2019 roku odnotowała wzrost liczby udzielonych poręczeń, to wyraźnie mniej (tylko 17) funduszy odnotowało wzrost wartości zawartych transakcji. W analizowanej grupie funduszy wzrost liczby poręczeń był bardzo wyraźny – wyniósł przeszło 2 200, a więc 23%. Aż w 9 funduszach wzrost liczby zawieranych transakcji przekroczył 100 sztuk. Wzrost nastąpił niemal we wszystkich grupach funduszy – z wyjątkiem grupy jednostek najmniejszych, tzn. takich, które w 2018 roku udzieliły poręczeń w kwocie do 2 mln zł.

Największe, przeszło 20%-owe wzrosty liczby poręczeń odnotowały przede wszystkim fundusze o co najmniej średniej wielkości, tzn. udzielające w 2018 r. poręczeń o wartości ponad 10 mln zł. Zwraca uwagę przede wszystkim dość słaby wynik funduszy bardzo małych (takich, które w 2018 roku udzieliły poręczeń w kwocie do 2 mln zł). W tej licznej grupie 12 podmiotów w 2018 roku większość jednostek zmniejszyła liczbę oraz wartość udzielonych poręczeń. Oznacza to realność ryzyka utrzymania tendencji rezygnacji z prowadzenia działalności poręczeniowej (ostatecznie zaś likwidacji funduszy) przez najmniejsze podmioty.

Tabela 9. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2018 i 2019 rokiem – według przedziałów wartości poręczeń udzielonych w 2018 roku

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2018 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2019 r.	2018 r.	zmiana 2019 r. do 2018 r. (%)	2019 r. (mln zł)	2018 r. (mln zł)	zmiana 2019 r. do 2018 r. (%)		
Najmniejsze (do 2 mln zł)	12	171	237	-28%	9,5	12,2	-22%	33%	25%
Małe (2-10 mln zł)	5	241	215	+12%	22,2	19,5	+14%	60%	40%
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	3	412	303	+36%	37,3	39,1	-5%	67%	67%
Duże (20-50 mln zł)	9	4 043	3 348	+21%	357,1	306,9	+16%	78%	56%
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	7	6 946	5 464	+27%	823,4	692,5	+19%	86%	71%
Suma	36	11 813	9 567	+23%	1 249,5	1 070,2	+17%	61%	47%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2018 i 2019.

Wzrost wartości poręczeń udzielonych w skali rocznej (ogółem o 179 mln zł, a więc o 17%) odnotowało 17 funduszy. W największym stopniu dotyczył on funduszy dużych i bardzo dużych, tzn. takich, które w 2018 roku udzielały poręczeń o łącznej wartości powyżej 20 mln zł. Widoczne natomiast jest znaczne zmniejszenie aktywności 12 funduszy, które w 2018 roku zbudowały portfel poręczeń o wartości do 2 mln zł. W ich przypadku wartość poręczeń w 2019 roku zmniejszyła się o ponad 20%, zaś spadek dotknął aż ¾ funduszy. Z drugiej strony, zwraca uwagę znaczny wzrost aktywności poręczeniowej funduszy bardzo dużych (tzn. takich, które w 2018 r. udzieliły poręczeń na

kwotę ponad 50 mln zł). W tej grupie odnotowano zarówno największy wzrost procentowy liczby i wartości poręczeń udzielonych w 2019 roku, jak i największy odsetek podmiotów wykazujących poprawę aktywności.

Znaczne zróżnicowanie jest widoczne pod względem zmian aktywności funduszy w poszczególnych regionach Polski (w latach 2018-2019 poręczenia były udzielane przez fundusze mające siedzibę tylko w 15 województwach, a więc we wszystkich polskich regionach, poza województwem łódzkim). Łączna wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe z obszaru danego województwa zwiększyła się (pomiędzy 2018 i 2019 rokiem) aż w dziewięciu województwach, zaś spadek odnotowano w sześciu regionach. W pięciu regionach wzrost przekroczył poziom 20%, zaś w dwóch (opolskim i zachodniopomorskim) przekroczył 40%.

Wzrost liczby udzielanych poręczeń miał miejsce aż w 13 regionach – największy (wynoszący ponad 40%) odnotowano w pięciu województwach: dolnośląskim, lubelskim, opolskim, pomorskim i warmińsko-mazurskim. Zwraca uwagę pozytywny fakt, że w trzech województwach (lubelskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim), w których siedzibę mają po co najmniej trzy fundusze, na przestrzeni roku większość z nich odnotowała zarówno wzrost liczby, jak i wartości udzielanych poręczeń.

Tabela 10. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2018 i 2019 rokiem – według lokalizacji funduszu

Region – lokalizacja FPK	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość poręczeń
		2019 r.	2018 r.	zmiana 2019 r., do 2018 r. (%)	2019 r. (mln zł)	2018 r. (mln zł)	zmiana 2019 r. do 2018 r. (%)		
Dolnośląskie	4	691	479	+44%	34,3	58,2	-41%	25%	0%
Kujawsko-pomorskie	4	1 050	1 083	-3%	76,8	76,9	-0,1%	50%	50%
Lubelskie	3	1 085	764	+42%	76,1	60,1	+27%	67%	67%
Lubuskie	1	244	214	+14%	20,8	21,3	-2%	100%	0%
Małopolskie	1	110	103	+7%	36,0	32,6	+10%	100%	100%
Mazowieckie	1	286	228	+25%	32,6	34,0	-4%	100%	0%
Opolskie	1	204	122	+67%	15,0	10,3	+46%	100%	100%
Podkarpackie	2	21	51	-59%	1,2	2,4	-50%	0%	0%
Podlaskie	2	159	158	+1%	18,7	29,5	-37%	50%	0%
Pomorskie	2	794	556	+43%	112,6	85,9	+31%	100%	50%
Śląskie	2	1 442	1 203	+20%	124,6	114,0	+9%	50%	100%
Świętokrzyskie	2	81	64	+27%	13,2	11,5	+15%	50%	50%
Warmińsko-mazurskie	3	813	553	+47%	69,1	55,1	+25%	67%	67%
Wielkopolskie	4	3 289	2 782	+18%	370,6	321,8	+15%	50%	50%
Zachodniopomorskie	4	1 544	1 207	+28%	247,9	156,7	+58%	100%	75%
Suma	36	11 813	9 567	+23%	1 249,5	1 070,2	17%	61%	47%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2018 i 2019.

5. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 roku

5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Zmiany struktury udzielanych poręczeń w roku 2019 wykazywały ten sam kierunek co w ostatnich kilku latach. Nieco spadło znaczenie poręczeń finansowania dłużnego. Choć wartościowo nadal największą część udzielonych poręczeń stanowią poręczenia kredytów bankowych (ich udział spadł nieznacznie – z 54% do 53%), to liczbowo coraz wyraźniej przeważają poręczenia wobec innych podmiotów (wzrost z 67% do 70%), co de facto oznacza poręczenia wadialne, poręczenia należytego wykonania umowy, poręczenia leasingu oraz innego rodzaju poręczenia (np. zabezpieczenia zobowiązań finansowych w związku z pozyskiwanymi dotacjami, czy też transakcji faktoringowych).

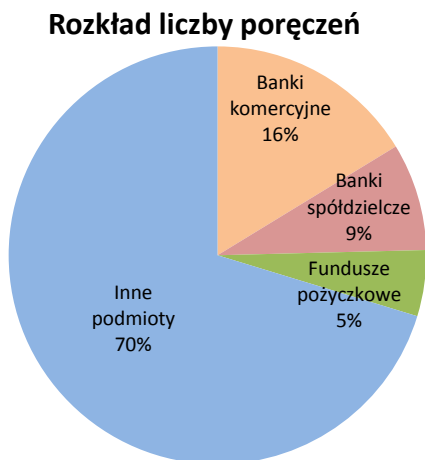
Tabela 11. Poręczenia udzielone w 2019 r. według rodzaju instytucji finansującej

Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	mln zł	struktura	
Ogółem	11 813	100%	1 249,5	100%	106
w tym na rzecz:					
Banki	2 906	25%	663,6	53%	228
- w tym: banki komercyjne	1 923	16%	413,1	33%	215
- w tym: banki spółdzielcze	983	8%	250,5	20%	255
Fundusze pożyczkowe	604	5%	69,9	6%	116
Inne podmioty	8 303	70%	516,1	41%	62

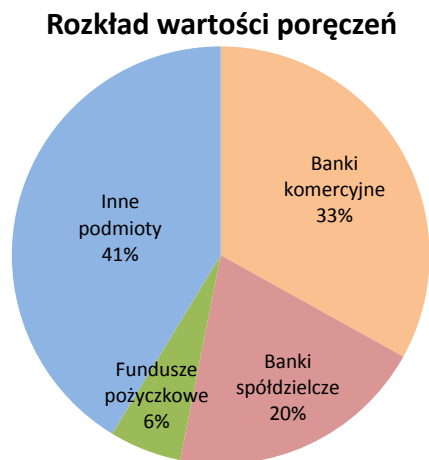
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Spadek udziału poręczeń kredytów bankowych w ostatnich latach jest więc bardzo znaczny, natomiast warto zwrócić uwagę, że w 2019 roku był on relatywnie niewielki. Banki pozostają nadal kluczowym (wartościowo) odbiorcą poręczeń, ale ich przewaga nad grupą „innych podmiotów” cały czas zmniejsza się, choć dynamika spadku znacząco zmalała. Zachodzące w tym obszarze zmiany zostały przedstawione w rozdziale drugim (Wykres 5 i 6).

Wykres 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według typu instytucji finansującej (liczba)



Wykres 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według typu instytucji finansującej (wartość)



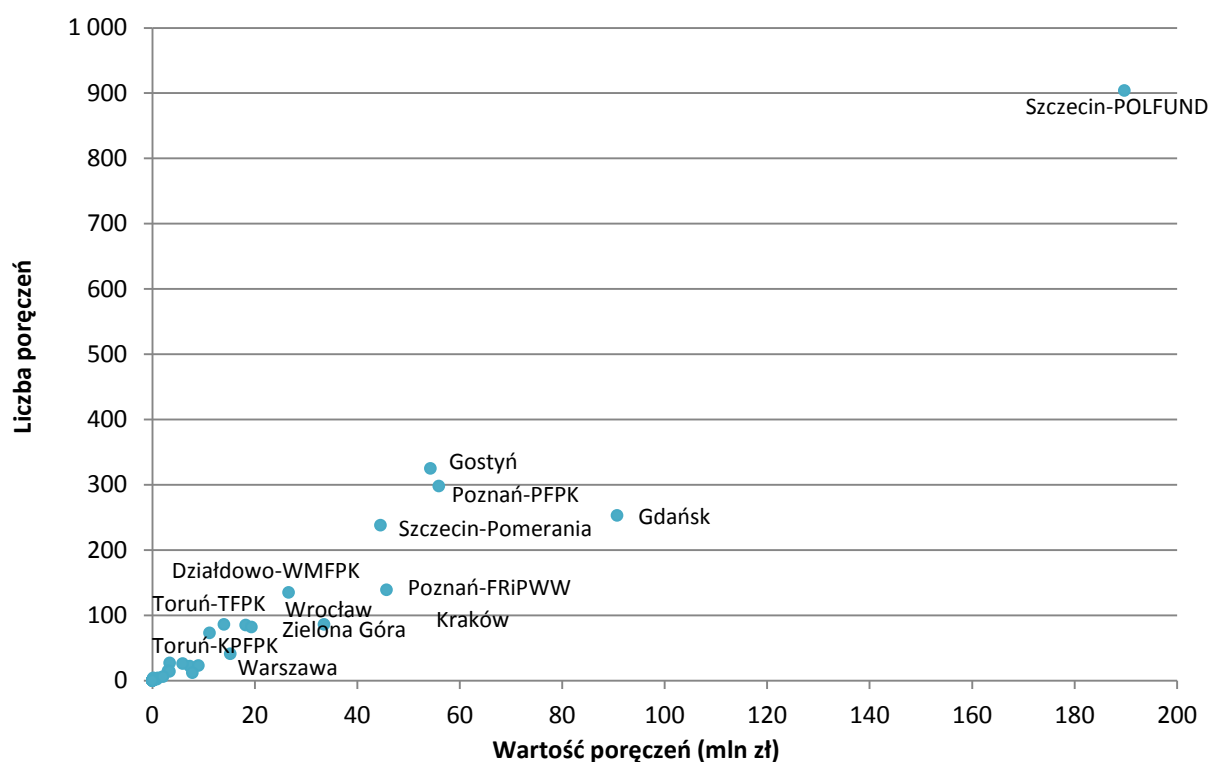
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Od 2018 r. nie zmienił się znacząco udział poręczeń pożyczek. Obecnie stanowią one 5% zarówno ogólnej liczby, jak i ogólnej wartości udzielonych poręczeń.

Poręczenia kredytów charakteryzują się najwyższą średnią wartością (w 2019 roku 228 tys., w roku 2018 – 215 tys. zł), przy średniej wartości dla ogółu udzielonych poręczeń wynoszącej 106 tys. zł (w 2018 r. – 112 tys. zł). Znacznie niższe wartości były poręczenia udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (średnio 116 tys. zł) oraz „innych podmiotów” (62 tys. zł – wartość od 2017 roku niemal niezmienna).

Beneficjentem większości poręczeń udzielonych na rzecz banków były banki komercyjne (66% liczby i 62% wartości poręczeń kredytów bankowych, a więc o około 2-3 punkty procentowe mniej niż w 2018 roku), natomiast znaczenie banków spółdzielczych dla funduszy poręczeniowych także jest duże. Poręczenia na rzecz banków spółdzielczych charakteryzowały się natomiast nieco wyższą wartością (średnio 255 tys. zł) niż poręczenia na rzecz banków komercyjnych (215 tys. zł). Warto także zauważyć, że poręczenia kredytów były w 2019 roku udzielane przez 28 spośród 36 funduszy. Wśród nich dominowały przypadki udzielania poręczeń zarówno na rzecz banków komercyjnych, jak i spółdzielczych (16 funduszy). Ponadto 4 podmioty udzielały wyłącznie poręczeń na rzecz banków komercyjnych, zaś 8 wyłącznie na rzecz banków spółdzielczych.

Wykres 14. Poręczenia udzielone w 2019 roku na rzecz banków



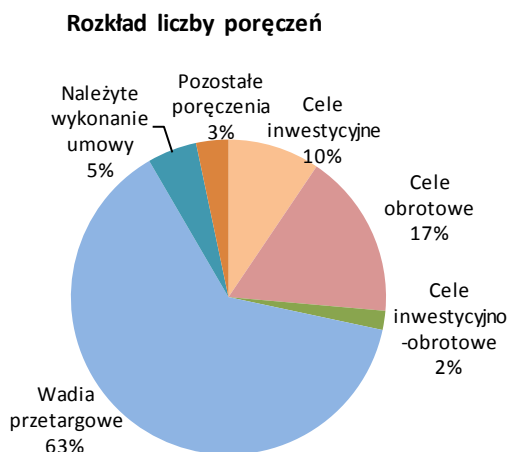
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

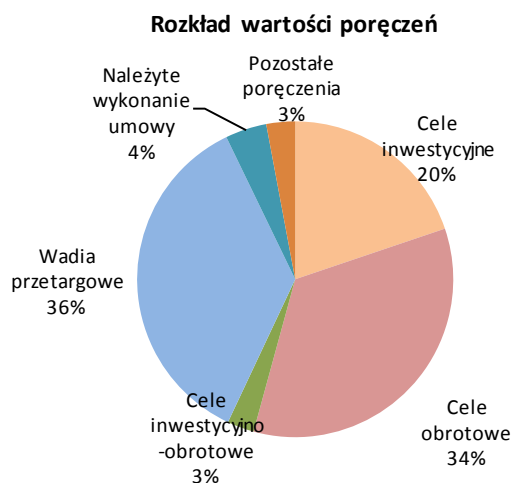
Największą i w dalszym ciągu rosnącą grupę poręczanych zobowiązań w 2019 r. stanowią wadia przetargowe, które pod względem liczby transakcji stanowią wyraźną większość (aż 63%), zaś pod względem ich wartości 36%. Nieznacznie niższa część ogólnej wartości poręczeń udzielonych przez fundusze (34%) oraz już znacznie niższa część ich liczby (17%) przypada na poręczenia dotyczące finansowania dłużnego o charakterze obrotowym. Niemal dwukrotnie mniejszą część niż poręczenia finansowania o charakterze obrotowym stanowiły poręczenia finansowania o charakterze inwestycyjnym – tj. 10% liczby i 20% wartości poręczeń.

Na inne niż wymienione powyżej trzy typy poręczeń przypadł już znacznie mniejszy udział. Wśród nich warto wyróżnić poręczenia należytego wykonania umowy oraz poręczenia finansowania dłużnego o charakterze mieszanym – inwestycyjno-obrotowym.

Wykres 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według przeznaczenia (liczba)



Wykres 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według przeznaczenia (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Wśród jeszcze innych, najrzadziej udzielanych typów poręczeń, można wymienić poręczenia leasingu oraz dotacji udzielanych przez Powiatowe Urzędy Pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub doposażenie stanowiska pracy (zaledwie około 1% ogólnej liczby i wartości transakcji).

Tabela 12. Poręczenia udzielone w 2019 r. według przeznaczenia

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Kredyty inwestycyjne	584	184 770	316
Pożyczki inwestycyjne	532	62 692	118
Kredyty obrotowe	1 751	402 877	230
Pożyczki obrotowe	251	27 505	110
Kredyty inwestycyjno-obrotowe	222	33 237	150
Pożyczki inwestycyjno-obrotowe	9	1 088	121
Poręczanie wadiów przetargowych	7 473	447 751	60
Leasing	82	18 881	230
Poręczanie należytego wykonania umowy (poza umowami dotacji)	632	56 167	89
Dotacje (zabezpieczenie zwrotu)	165	4 254	26
Pozostałe poręczenia	112	10 322	92
Suma	11 813	1 249 544	106

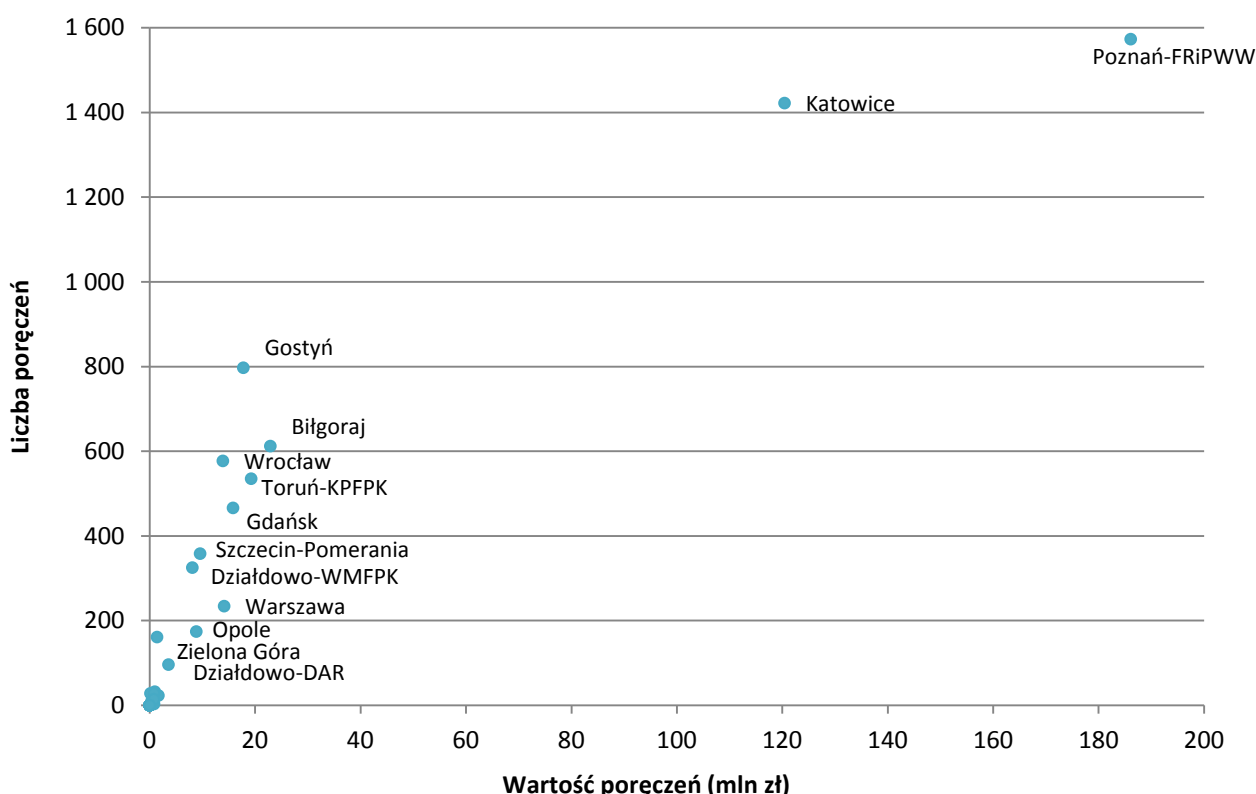
Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Struktura poręczeń w latach 2018-2019 nie uległa zatem zasadniczym zmianom. Coraz bardziej zaczyna w niej dominować instrument poręczeń jako wadiów przetargowych. Z jednej strony jest to zrozumiałe i uzasadnione, lecz z drugiej strony prowadzi do erozji roli funduszy jako zabezpieczających przede wszystkim finansowanie dłużne.

Analizując średnią wartość poszczególnych umów poręczeniowych, widać, że największymi kwotami charakteryzowały się poręczenia kredytów (kredyty inwestycyjne – średnia wartość 316 tys. zł, kredyty obrotowe – średnia 230 tys. zł) oraz nieliczne umowy poręczenia leasingu (230 tys. zł). Średnia wartość poręczeń kredytów inwestycyjno-obrotowych wyniosła 150 tys. zł, zaś jeszcze niższe kwoty (aczkolwiek powyżej progu 100 tys. zł) dotyczyły różnego rodzaju poręczeń pożyczek. Wyraźnie niższa była średnia kwota dominującego typu poręczenia (udzielanego jako wadium – 60 tys. zł) oraz poręczeń należytego wykonania umowy (89 tys. zł).

Poniżej przedstawiamy aktywność poszczególnych funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania w 2019 roku poręczeń jako wadiów przetargowych – ze względów technicznych nie zaprezentowano nazw funduszy udzielających najmniejszej liczby tego rodzaju poręczeń.

Wykres 17. Poręczenia wadiów przetargowych udzielone w 2019 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Największa część przedsiębiorstw korzystających z poręczeń (połowa liczby oraz wartości poręczeń udzielonych w 2019 r.) działała w sektorze usług i transportu. Bardzo znaczną część klientów stanowiły firmy budowlane – 32% liczby umów oraz 23% ich wartości. Wyraźną mniejszość stanowiły natomiast firmy handlowe (udział 10% w liczbie i 5% w wartości) oraz produkcyjne (5% liczby, 10% wartości umów). Dane te są bardzo zbliżone do tych za 2018 rok.

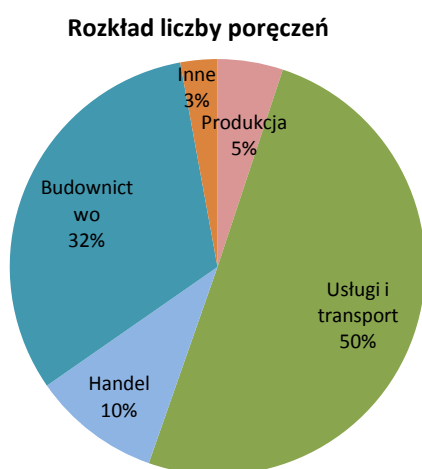
Wśród ogółu niefinansowych przedsiębiorstw sektora MŚP w Polsce na koniec 2018 roku⁷ firmy prowadzące (jako dominujący typ działalności) działalność usługową i transportową stanowiły 52%, handlową – 24%, budowlaną – 14%, zaś przemysłową – 10%. Można zatem wnioskować, że

⁷ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2018 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2019.

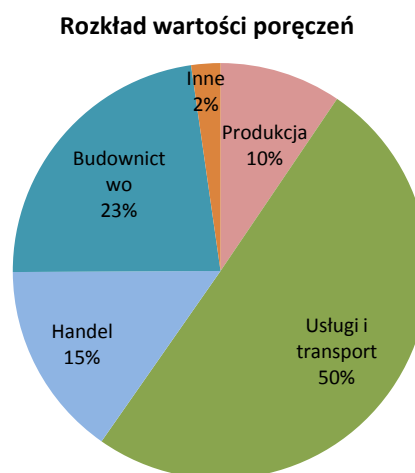
wśród klientów funduszy poręczeniowych udział firm usługowo-transportowych jest niemal identyczny jak wśród ogółu MŚP w Polsce. Z poręczeń natomiast wyraźnie częściej korzystają firmy budowlane, natomiast rzadziej – firmy przemysłowe i handlowe.

Poręczenia o najwyższej wartości były udzielane przedsiębiorcom prowadzącym działalność produkcyjną (średnia wartość to 197 tys. zł) oraz handlową (162 tys. zł) – w obu przypadkach oznacza to wzrost wartości w porównaniu do 2018 roku. Obie te wartości znacznie przewyższają średnią wartość poręczenia udzielonego w 2019 roku, wynoszącą 106 tys. zł. Podmioty działające w sferze usług i transportu oraz w budownictwie korzystały z poręczeń o wyraźnie niższych wartościach, średnie odpowiednio: 106 tys. zł i 84 tys. zł.

Wykres 18. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według sektora przedsiębiorcy (liczba)



Wykres 19. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według sektora przedsiębiorcy (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

5.4 Struktura poręczeń według wartości

Blisko dwie trzecie (63%) ogólnej liczby udzielonych poręczeń opiewało na relatywnie bardzo niskie kwoty, to jest nieprzekraczające 50 tys. zł, przy czym średnia wartość tych poręczeń to zaledwie 18 tys. zł, co sugeruje znaczną liczbę poręczeń o wartości nieprzekraczającej 10 tys. zł. Należy zakładać, że na tę wielkość znaczny wpływ mają poręczenia wadialne. Poręczenia o tylko nieco wyższej wartości (od 50 tys. do 100 tys. zł) stanowią 13% wszystkich umów poręczenia – taki sam jest udział poręczeń w przedziale wartości 100 tys. – 250 tys. zł. Tylko niespełna 11% poręczeń przekroczyło wartość ćwierć miliona złotych. Bardzo nieliczne są poręczenia o wartości powyżej miliona złotych – ich liczba (33) jest niższa niż w roku 2018 (47) oraz 2017 (38). Tego rodzaju poręczenia w 2019 roku były udzielane przez siedem funduszy poręczeniowych.

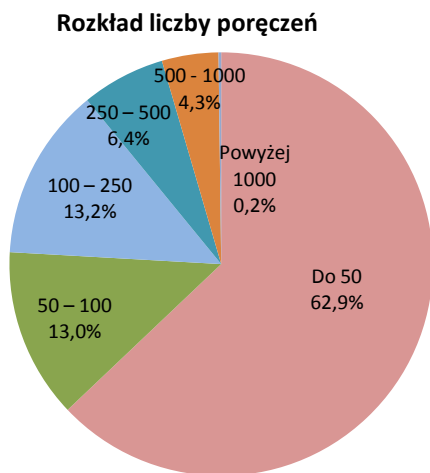
Tabela 13. Poręczenia udzielone w 2019 r. według wartości poręczenia

Przedział wartości poręczeń (w tys. zł)	Łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	131	7 432	18
50 – 100	118	1 534	77
100 – 250	271	1 558	174
250 – 500	276	755	365
500 - 1000	421	510	825
Powyżej 1000	33	24	1 371
Suma	1 250	11 813	106

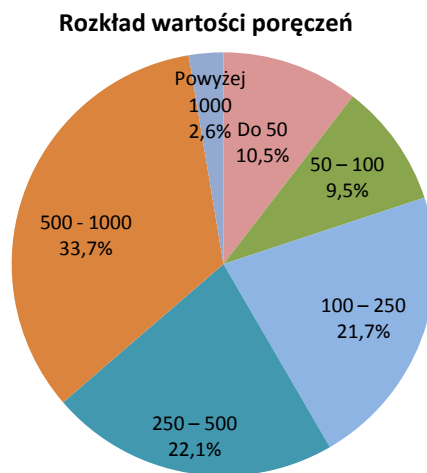
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Nieliczne poręczenia o najwyższej wartości (ponad milion złotych) stanowią blisko 3% ogólnej wartości poręczeń udzielonych w 2019 roku. Największą część wartości poręczeń (34%) stanowią umowy w przedziale od 500 tys. do miliona złotych, a bardzo znaczny (powyżej 20%) jest także udział poręczeń o wartości od 250 tys. do 500 tys. zł oraz w przedziale 100 tys. – 250 tys. zł. Poręczenia bardzo niskie (o wartości do 100 tys. zł), których udział liczbowy wynosi aż 76% stanowią tylko 20% ogólnej wartości udzielonych poręczeń.

Wykres 20. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (liczba)



Wykres 21. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Wypełniana przez fundusze poręczeniowe ankieta zawiera informację, jaką część poręczeń udzielono na rzecz przedsiębiorstw mikro, małych i średnich oraz innych podmiotów. Istnieje jednak ryzyko, że ze względu na trudność z precyzyjnym ustaleniem statusu przedsiębiorstwa (zgodnego z definicjami UE⁸), w części funduszy podział mógł być oparty wyłącznie o kryterium wielkości zatrudnienia poręczeniobiorcy, z pominięciem innych kryteriów klasyfikacyjnych. Dlatego

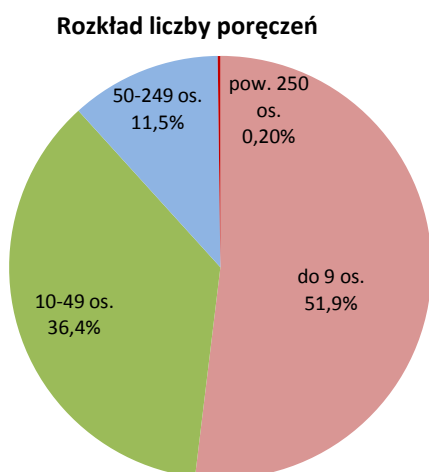
⁸ Rozporządzenie Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Załącznik I - definicja MŚP.

w niniejszym rozdziale nie posługujemy się kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz firm mikro, małych, średnich i pozostałych podmiotów, ale kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz przedsiębiorstw zatrudniających: do 9 osób, od 10 do 49 osób, od 50 do 249 osób oraz pozostałych podmiotów.

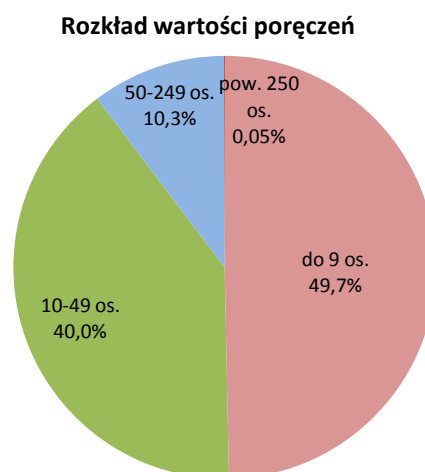
Połowa poręczeniobiorców to podmioty najmniejsze, zatrudniające do 9 osób. Poręczenia skierowane do takich firm stanowią 52% liczby wszystkich poręczeń udzielonych w 2019 roku oraz 50% ich łącznej wartości. Od kilku lat spada udział takich umów, przede wszystkim liczbowo – jeszcze w 2016 roku stanowiły one 60%, w 2017 roku 59%, a w 2018 roku 54% łącznej liczby udzielonych poręczeń. W 2019 r. spadek tego odsetka był więc mniejszy niż w kilku poprzednich latach, jednak tendencja nie uległa zmianie. Spadł także – bardzo nieznacznie (o 1 punkt procentowy) – udział poręczeń udzielanych na rzecz firm nieco większych tj. zatrudniających od 10 do 49 osób – do poziomu 36% (jednocześnie te poręczenia stanowią 40% ogółu wartości poręczeń udzielonych w 2019 r.). Podmioty, jak na polskie warunki bardzo znacznych rozmiarów, a więc zatrudniające od 50 do 249 pracowników, otrzymały 11,5% z łącznej liczby poręczeń, co oznacza wzrost o 2 punkty procentowe. 24 poręczenia na rzecz pozostałych podmiotów mają marginalne znaczenie w działalności poręczeniowej funduszy (stanowią ułamek procenta zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielonych w 2019 roku). Na tę kategorię poręczeniobiorców mogą składać się zarówno firmy sektora MŚP, w odniesieniu do których fundusze poręczeniowe nie badały szczegółowo (w podziale na 3 klasy wielkości) poziomu zatrudnienia (nie było to wymagane na przykład dla udzielania poręczeń wadialnych), jak i firmy niespełniające kryteriów MŚP, zgodnych z wytycznymi unijnymi.

Struktura poręczeń udzielanych poszczególnym grupom firm bardzo odbiega zatem od struktury wielkościowej przedsiębiorstw w Polsce. Dla przypomnienia, mikroprzedsiębiorstwa stanowią około 97% ogółu krajowych podmiotów⁹.

Wykres 22. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (liczba)



Wykres 23. Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

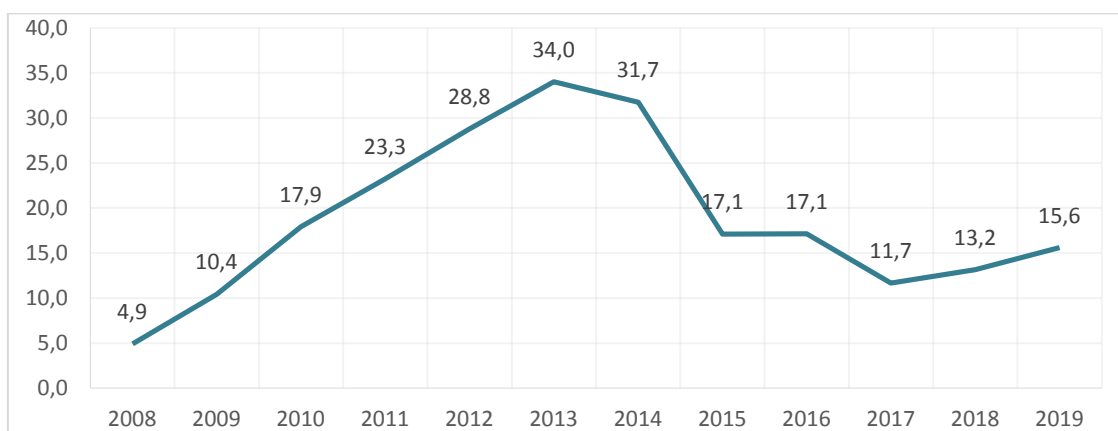
⁹ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2018 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2019.

6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Aktywne w ubiegłym roku fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2019 r. zarejestrowały 2 426 przypadków wypłaty poręczenia, na łączną kwotę 229,5 mln zł. W sytuacjach takich fundusze poręczeniowe (zgodnie ze stosowanymi w nich procedurami) wdrażają działania mające na celu odzyskanie wypłaconych kwot, jednak zdecydowana większość tej kwoty (171 mln zł, 75%) nie została dotąd odzyskana.

Wartość 148 poręczeń wypłaconych w 2019 r. przez fundusze wyniosła 15,6 mln zł, co jest wartością wyższą niż w latach 2017-2018, natomiast wyraźnie niższą niż w latach 2010-2014. W najgorszym pod tym względem okresie tj. w latach 2013-2014, kwoty poręczeń wypłacanych rocznie przez wszystkie fundusze były ponad dwukrotnie wyższe niż w roku 2019.

Wykres 24. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Analizując perspektywy dalszego prowadzenia działalności poręczeniowej i fakt, że w okresie 2018-2019 nastąpił 18%-owy wzrost liczby i wartości poręczeń wypłaconych, należy zwrócić uwagę, że jednocześnie bardzo wyraźnie wystąpił wzrost aktywności poręczeniowej. Wartość poręczeń udzielanych zwiększyła się w podobnym stopniu (o 17%), zaś ich liczba aż o 23%.

Pomimo nieznacznego pogorszenia jakości portfela poręczeniowego w 2019 roku, sytuacja w tym zakresie dla ogółu lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych była jednak korzystna. Stabilizacji sytuacji sprzyjała generalnie dobra koniunktura gospodarcza¹⁰ oraz szybki wzrost udziału generalnie bezpiecznych poręczeń wadialnych.

Tabela 14. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone

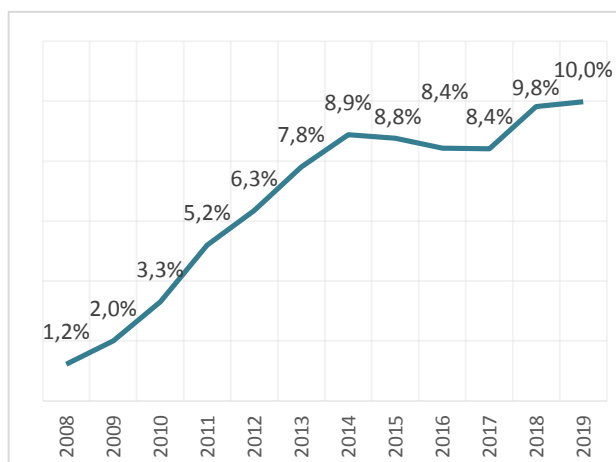
Wyszczególnienie	Liczba/wartość
Wypłacone poręczenia (liczba) – w 2019 r.	148
Wypłacone poręczenia (wartość) – w 2019 r.	15,6 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2019 r.	1,0%
Poręczenia wypłacone (liczba) – od początku działania funduszy	2 426
Poręczenia wypłacone (wartość) – od początku działania funduszy	229,5 mln zł
Należności wypłacone i odzyskiwane – od początku działania funduszy	171,4 mln zł

Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

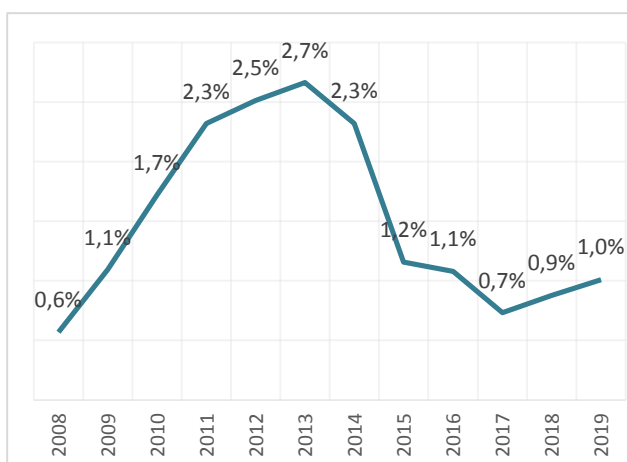
¹⁰ Naturalnie, sytuacja w 2020 roku jest już zasadniczo odmienna.

Poziom wypłat poręczeń w 2019 roku nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania ogółu funduszy poręczeniowych. Warto jednak zwrócić uwagę, że nadal ograniczona oferta reporęczeń (taką ofertą dysponują tylko nieliczne regionalne fundusze rozwoju) utrudnia rozwój działalności poręczeniowej. Ponadto, trzeba mieć świadomość, że na rynku polskim istnieją pojedyncze fundusze, w przypadku których poziom wypłaconych poręczeń jest znaczny, co powoduje uszczuplenia kapitałów własnych i w krótkiej lub średniej perspektywie może zagrażać istnieniu danego funduszu.

Wykres 25. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (na koniec roku)



Wykres 26. Udział wartości poręczeń wypłaconych (w danym roku) w wartości poręczeń aktywnych (na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych, powiększonych o wartość kwot dochodzonych, zwiększył się nieznacznie, tj. z poziomu 9,8% w 2018 roku do 10% w 2019 roku¹¹. Podobnie wzrósł udział wartości poręczeń wypłaconych (w 2019 r.) w odniesieniu do wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec roku) – wskaźnik ten wzrósł z 0,9% w 2018 r. do 1,0% w 2019 r., aczkolwiek nadal plasuje się na jednym z najniższych poziomów w ostatnich latach. Pomimo wzrostu analizowanych wskaźników poręczeń wypłaconych i należności dochodzonych, nadal kształtują się one na bezpiecznym poziomie.

¹¹ Jest prawdopodobne, że wysoka wartość wskaźnika (poręczenia dochodzone w relacji do poręczeń aktywnych) wynika z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje w praktyce nieściągalna, natomiast fundusze, chcąc uniknąć zarzutu braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają de facto nieściągalnych należności. Warto także zwrócić uwagę, że poszczególne fundusze przyjmują w swoich umowach z instytucjami finansującymi bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Zatem np. dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy kredytowej, są nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie dopiero w momencie zakończenia przez bank postępowania egzekucyjnego.

7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym

Siedziby aktywnych funduszy poręczeniowych w 2019 roku były obecne we wszystkich województwach Polski, z wyjątkiem województwa łódzkiego¹². Najwięcej (po cztery) jest ich na terenie województw: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, zachodniopomorskiego oraz wielkopolskiego. Po trzy siedziby funduszy znajdują się także na terenie województw lubelskiego i warmińsko-mazurskiego.

Najczęściej (w pięciu przypadkach) na terenie danego województwa ulokowane są dwa fundusze poręczeniowe, zaś w trzech województwach ma siedzibę tylko jeden fundusz. Zmniejszająca się w ostatnich latach liczba aktywnych funduszy poręczeniowych oznacza spadek średniej liczby podmiotów przypadającej na jeden region – obecnie wynosi ona 2,4.

Fundusze, co zrozumiałe, są najbardziej (a najczęściej wyłącznie) aktywne w regionach, gdzie jest ulokowana ich siedziba. Zdarza się jednak, choć stosunkowo rzadko, że fundusze poręczeniowe prowadzą działalność także poza regionem macierzystym. Należy zastrzec, że w niniejszym opracowaniu aktywność każdego z funduszy w całości jest przypisywana do regionu, w którym znajduje się jego siedziba. Zatem prezentowane w poniższej tabeli dane dotyczące poręczeń udzielonych w 2019 r. nie oznaczają, że poręczenia te trafiły wyłącznie do przedsiębiorców z terenu danego regionu.

Tabela 15. Podstawowe informacje o aktywnych funduszach poręczeniowych w regionach – dane za 2019 r.

Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy (mln zł)	Poręczenia aktywne (mln zł)	Poręczenia udzielone w 2019 r.		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego
				Liczba	Wartość (mln zł)	
Dolnośląskie	4	33,4	40,3	691	34,3	121%
Kujawsko-pomorskie	4	65,1	135,8	1 050	76,8	208%
Lubelskie	3	69,2	77,5	1 085	76,1	112%
Lubuskie	1	47,2	43,3	244	20,8	92%
Małopolskie	1	47,9	98,6	110	36,0	206%
Mazowieckie	1	45,6	56,1	286	32,6	123%
Opolskie	1	10,7	14,4	204	15,0	135%
Podkarpackie	2	37,1	7,1	21	1,2	19%
Podlaskie	2	73,9	38,2	159	18,7	52%
Pomorskie	2	49,1	159,5	794	112,6	325%
Śląskie	2	41,5	60,3	1 442	124,6	145%
Świętokrzyskie	2	37,6	21,1	81	13,2	56%
Warmińsko-mazurskie	3	75,3	101,6	813	69,1	135%
Wielkopolskie	4	129,8	331,5	3 289	370,6	255%
Zachodniopomorskie	4	176,6	359,3	1 544	247,9	203%
Suma	36	940,2	1 544,6	11 813	1 249,5	164%

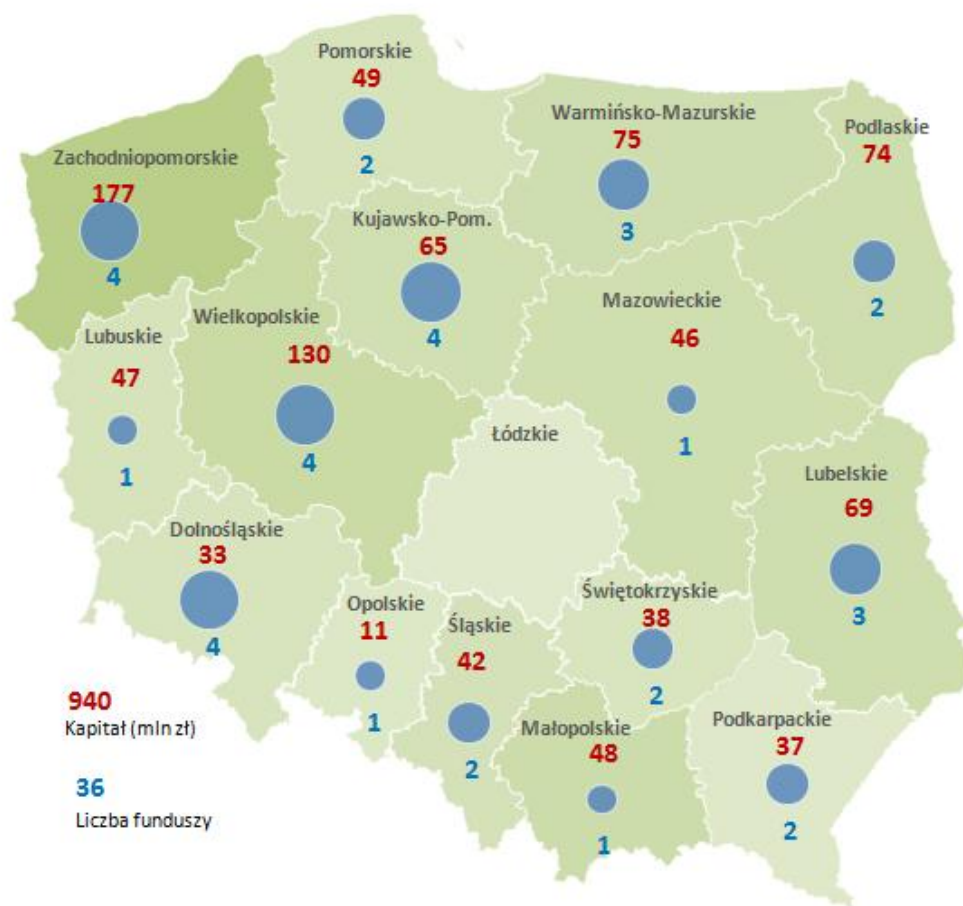
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

¹² W 2020 roku ponownie udziela poręczeń Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych, zatem siedziby funduszy są obecnie zlokalizowane we wszystkich regionach Polski.

Liczba funduszy poręczeniowych w regionie nie jest wyznacznikiem ich potencjału. Lepszym miernikiem wydaje się być łączna wartość kapitału poręczeniowego, jakim dysponują podmioty w danym województwie.

Mapa nr 1 prezentuje sumę wartości kapitału poręczeniowego oraz liczbę funduszy w regionach. Jak widać, województwa z największą wartością kapitału poręczeniowego (zachodniopomorskie i wielkopolskie) jednocześnie charakteryzują się także wysoką liczbą jednostek udzielających poręczeń (w obu regionach mają siedzibę po 4 fundusze poręczeniowe). Z drugiej strony w regionach, w których zarejestrowane są nie więcej niż dwa fundusze, kapitały poręczeniowe również należą do najniższych. Generalnie jednak związek pomiędzy tymi dwoma zmiennymi nie jest ścisły.

Mapa 1. Wartość kapitału aktywnych funduszy poręczeniowych w regionach (cyfry w kolorze czerwonym - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba funduszy poręczeniowych w regionach (cyfry w kolorze niebieskim, różnice odzwierciedlone na mapie wielkością koła) – dane na koniec 2019 roku

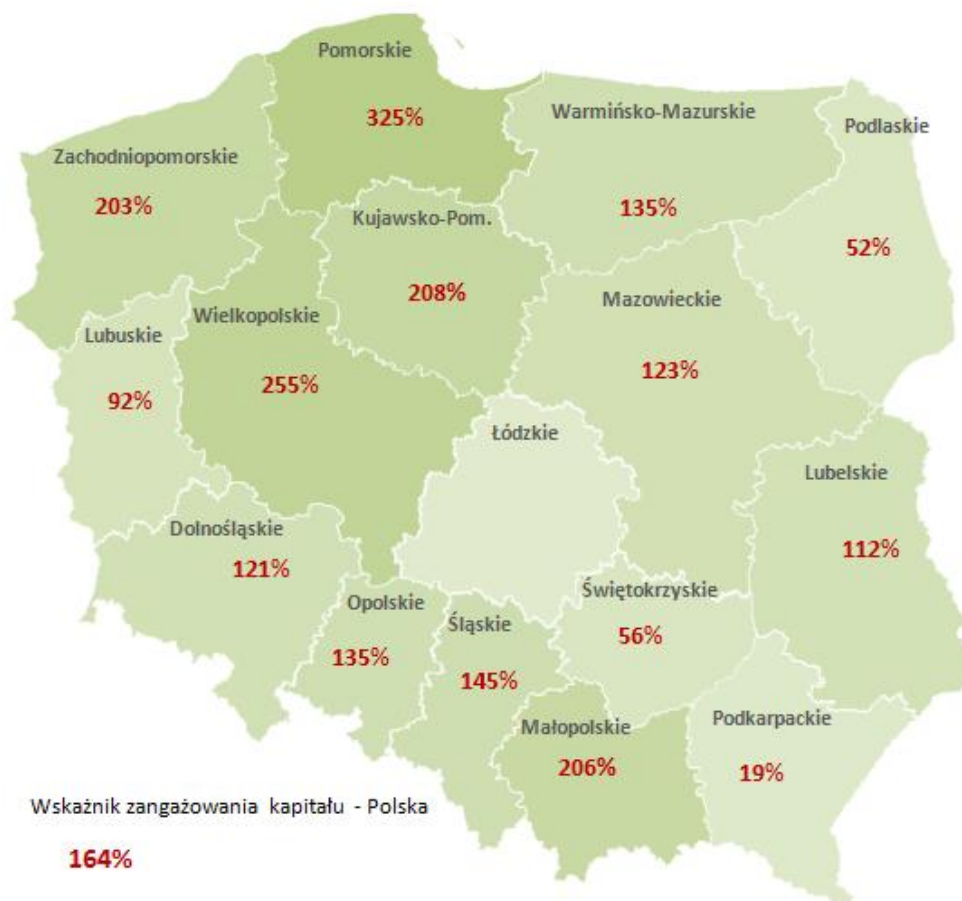


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Bardzo znaczne zróżnicowanie pomiędzy regionami występuje, gdy brany jest pod uwagę stopień wykorzystania łącznej wartości kapitału poręczeniowego w funduszach. Średni poziom wykorzystania kapitału wszystkich funduszy poręczeniowych w Polsce na koniec 2019 r. wyniósł 164% (wzrost w ciągu roku o 12 p. proc.), natomiast w województwie pomorskim wskaźnik ten wyniósł aż 325%, zaś w czterech innych regionach (wielkopolskim, kujawsko-pomorskim,

małopolskim, zachodniopomorskim) przekroczył poziom 200%. Wyraźnie niższy poziom zaangażowania (poniżej 60%) występuje w trzech województwach, przy czym najniższa wartość wynosi zaledwie 19%.

Mapa 2. Wskaźnik zaangażowania kapitału w układzie wojewódzkim (wartość poręczeń aktywnych w stosunku do kapitału poręczeniowego funduszy aktywnych w danym województwie – na koniec 2019 r.)



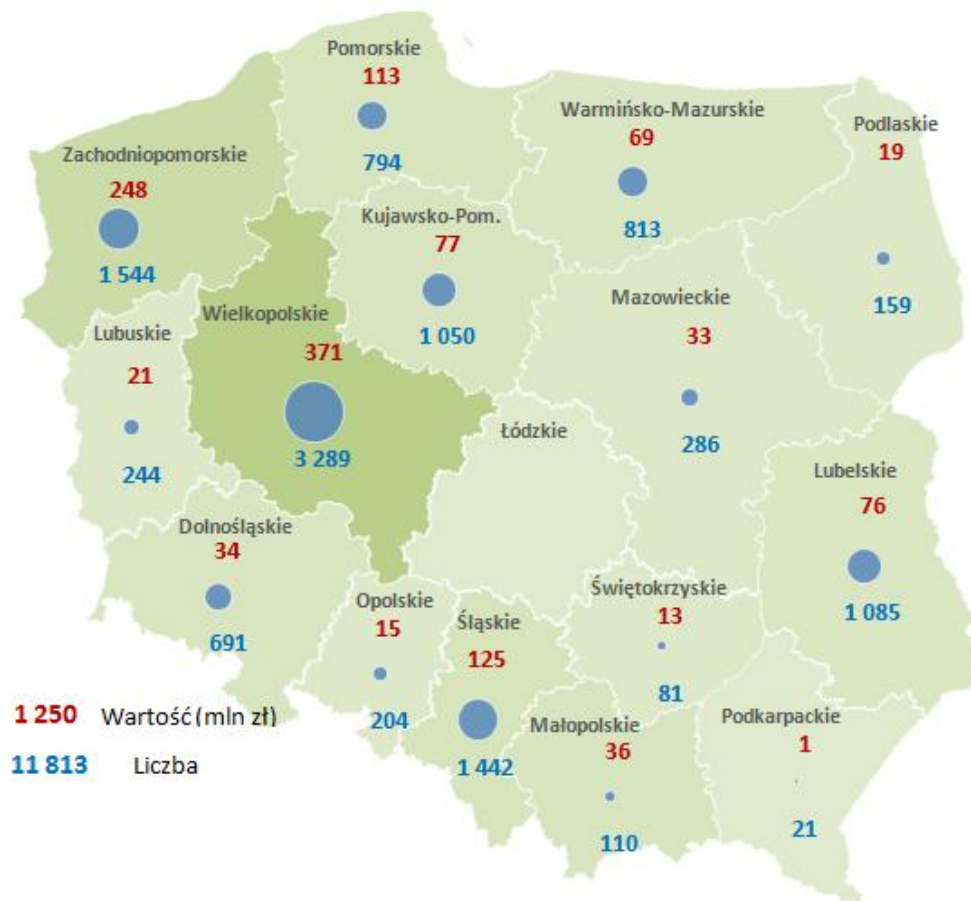
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Kolejna mapa przedstawia zróżnicowanie województw w zależności od skali aktywności poręczeniowej funduszy, mierzonej wartością i liczbą udzielonych poręczeń (przez fundusze z siedzibą w danym województwie – niezależnie od siedziby poręczeniobiorcy).

Spośród 1,25 mld zł udzielonych w 2019 r. poręczeń, blisko jedna trzecia (30% – 371 mln zł) przypadła na fundusze z siedzibą w województwie wielkopolskim, zaś 20% (248 mln zł) na fundusze zachodniopomorskie. Na osiem funduszy z siedzibami w tych dwóch regionach przypada połowa łącznej wartości poręczeń udzielonych w Polsce.

Poręczenia w łącznej kwocie co najmniej 100 mln zł były udzielone także w kolejnych dwóch województwach (śląskim i pomorskim), zaś w kwocie ponad 50 mln zł – także w województwach: kujawsko-pomorskim, lubelskim oraz warmińsko-mazurskim. Z drugiej strony w żadnym spośród trzech regionów o najmniejszej łącznej wartości udzielonych w 2019 roku poręczeń (podkarpackim, świętokrzyskim i opolskim) wartość poręczeń nie przekroczyła poziomu 15 mln zł.

Mapa 3. Wartość poręczeń udzielonych w regionach przez fundusze aktywne w 2019 roku (liczby w kolorze czerwonym - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba udzielonych poręczeń (liczby w kolorze niebieskim, różnice odzwierciedlone na mapie wielkością koła) – dane za 2019 rok



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

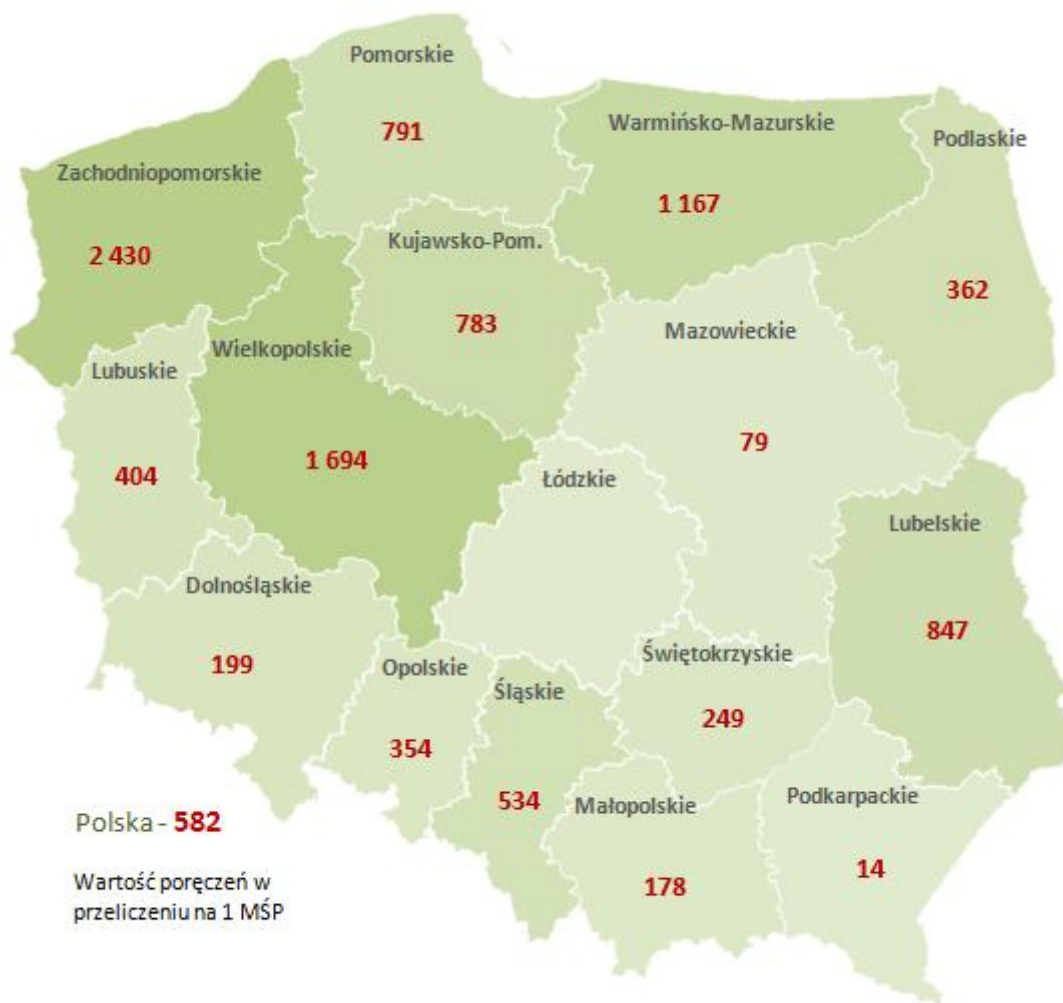
Prezentowane na powyższych mapach dane pokazują na duże zróżnicowanie potencjału i aktywności funduszy z poszczególnych regionów, natomiast nie uwzględniają znacznego zróżnicowania skali potencjalnego popytu na poręczenia, wynikającego – do pewnego stopnia – z liczebności firm sektora MŚP w poszczególnych województwach. Dlatego kolejna mapa prezentuje wartość poręczeń udzielonych przez fundusze w 2019 r. w przeliczeniu na jeden aktywny niefinansowy podmiot sektora MŚP. Choć użyteczność takiej analizy nieco obniża fakt, że część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej, to jednak można założyć, że występujące bardzo silne zróżnicowania międzyregionalne tylko w niewielkim stopniu są efektem tego zjawiska.

Statystyczna mikro, mała lub średnia firma w 2019 r. w największym stopniu korzystała z poręczeń w województwie zachodniopomorskim¹³ (2 430 zł wartości poręczeń w przeliczeniu na jeden podmiot) oraz w Wielkopolsce (1 694 zł). Także relatywnie wysokie kwoty (znacznie powyżej poziomu średniego dla całej Polski, wynoszącego 582 zł) odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1 167 zł), lubelskim (847 zł), pomorskim (791 zł) i kujawsko-pomorskim (783 zł). O ile

¹³ Na wysoką wartość tego wskaźnika istotnie wpływa ulokowanie w tym regionie aktywnego funduszu POLFUND, prowadzącego działalność na terenie całego kraju.

mapy 1–3 wskazują, że zdecydowanie największą aktywnością poręczeniową, wyrażaną w wartościach bezwzględnych, charakteryzują się fundusze z siedzibami w północnej i zachodniej Polsce, to mapa 4. pokazuje, że w wartościach względnych bardzo aktywne są także fundusze poręczeniowe z części regionów Polski Wschodniej.

Mapa 4. Wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe aktywne w 2019 roku w przeliczeniu na jeden aktywny podmiot sektora MŚP (dane w zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019 oraz danych Głównego Urzędu Statystycznego "Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2018 r.", Warszawa 2019.

8. Rynek poręczeń w obliczu pandemii koronawirusa

W związku z wystąpieniem w 2020 roku pandemii COVID-19 i związanych z tym poważnych zakłóceniami w rozwoju gospodarczym Polski, przedstawiciele wszystkich aktywnych funduszy poręczeniowych zostali poproszeni o opinię na temat wpływu pandemii na rynek regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych. Oszacowano wpływ pandemii (i zwiększenia atrakcyjności gwarancji portfelowych BGK, przede wszystkim gwarancji de minimis) na zainteresowanie banków i przedsiębiorców poręczeniami kredytowymi funduszy lokalnych i regionalnych (łącznie w ciągu pierwszych pięciu miesięcy 2020 roku – wobec analogicznego okresu 2019 r.).

Nadal jest zbyt wcześnie by ocenić wpływ pandemii na aktywność funduszy poręczeniowych, można natomiast stwierdzić, że w pierwszych pięciu miesiącach 2020 r. w niemal połowie jednostek (44%) spadki popytu na poręczenia były bardzo duże, przekraczające 50% (w odniesieniu do bardzo dobrego 2019 r.). Co czwarty fundusz także odnotował spadek, natomiast mniejszy niż 50%-owy. Tylko w co trzeciej jednostce nie zauważono spadku zainteresowania poręczeniami, bądź też kierunek zmian nie był jednoznaczny.

Tabela 16. Wpływ COVID-19 na zainteresowanie banków i przedsiębiorców poręczeniami – w ciągu pierwszych 5 miesięcy 2020 roku (wobec analogicznego okresu 2019 r.)

Kategoria	Zainteresowanie poręczeniami:					
	bardzo spadło (o ponad 50%)	trochę spadło	pozostaje bez zmian	trochę wzrosło	bardzo wzrosło (o ponad 50%)	trudno powiedzieć
Fundusze ogółem (N=34)	44%	24%	18%	.	.	15%
w tym w grupach funduszy według wielkości kapitału (stan na 31.12.2019)						
bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	80%	20%	.	.	.	.
duże (20-50 mln zł)	50%	36%	14%	.	.	.
średnie (10-20 mln zł)	17%	33%	17%	.	.	33%
małe (2-10 mln zł)	20%	.	60%	.	.	20%
najmniejsze (do 2 mln zł)	50%	.	.	.	.	50%
w tym w grupach funduszy według wartości poręczeń (stan na 31.12.2019)						
bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	56%	33%	11%	.	.	.
duże (20-50 mln zł)	40%	60%	.	.	.	.
średnie (10-20 mln zł)	25%	50%	.	.	.	25%
małe (2-10 mln zł)	60%	.	20%	.	.	20%
najmniejsze (do 2 mln zł)	36%	.	36%	.	.	27%
w tym fundusze, w których poręczenia wadiów stanowią ponad 50% (N=15)	33%	33%	13%	.	.	20%
w tym fundusze, w których poręczenia wadiów stanowią poniżej 10% umów (N=16)	50%	19%	25%	.	.	6%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019.

Największe spadki dotknęły fundusze kapitałowo największe (o wartości ponad 50 mln zł) – w tej grupie aż $\frac{4}{5}$ funduszy odnotowało bardzo duże spadki. Dostępne dane sugerują także, że

ponadprzeciętne spadki dotyczyły także funduszy udzielających największych kwot poręczeń oraz funduszy udzielających przede wszystkim poręczeń finansowania dłużnego. Nieco mniejsze, choć także znaczne spadki dotknęły funduszy małej i średniej wielkości oraz koncentrujące się na poręczeniach wadialnych.

Brak jest w chwili obecnej wyraźnych oznak wpływu pandemii COVID-19 na pogorszenie jakości poręczanych kredytów (w ciągu pierwszych pięciu miesięcy 2020 roku). Niemal $\frac{2}{3}$ funduszy nie odnotowało wyraźnych zmian jakości poręczanych kredytów, w tym 32% badanych podmiotów wprost zadeklarowało niezmienną jakość, zaś dla 29% kierunek zmian nie był jednoznaczny. Tylko 21% badanych jednostek uważało, że pogorszenie jakości poręczanych kredytów „raczej nastąpiło”, zaś 18%, że zjawisko takie „raczej nie nastąpiło”. Żaden z funduszy nie zadeklarował, że pogorszenie „zdecydowanie nastąpiło”, bądź też że „zdecydowanie nie nastąpiło”. Wskazuje to na znaczną niepewność co do oceny możliwych skutków zawirowania wywołanego pandemią.

9. Podsumowanie – wyzwania

Wyzwania, o których pisaliśmy w opracowaniach KSFP w ciągu ostatnich kilku lat nadal pozostają aktualne, wręcz zyskują one na znaczeniu. Już od dawna, na poziomie krajowym brak jest bowiem wizji roli lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych. Tymczasem fundusze poręczeniowe mogą także skutecznie – choć na mniejszą skalę – ograniczać problemy w dostępie do finansowania.

Rosnący od kilku lat udział poręczeń wadialnych i (w znacznie mniejszym stopniu) poręczeń należytego wykonania umowy także pozwala na stawianie pytań o wizję działalności funduszy w perspektywie najbliższych lat. Czy działalność funduszy w zakresie zabezpieczania finansowania dłużnego będzie coraz słabsza, czy też jednak obserwowany, wieloletni trend spadku znaczenia takich poręczeń ulegnie odwróceniu? Niestety niewiele na to wskazuje, trudno jest bowiem zidentyfikować ewidentne przesłanki, które wskazywałyby na przywrócenie (przynajmniej w perspektywie średniookresowej) znaczenia oferty poręczeniowej lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w sferze działalności kredytowej sektora bankowego.

Można również stawiać pytania o rolę instrumentów poręczeniowo-gwarancyjnych w ramach programów Polityki Spójności 2021-2027. Doświadczenia z tymi instrumentami w okresie 2014-2020 są niestety niekorzystne, ze względu na skomplikowane i niezbyt przyjazne zasady ich wdrażania. Można zatem obawiać się, że przynajmniej w ramach nowej edycji regionalnych programów operacyjnych instrumenty takie nie będą projektowane, chyba, że odpowiednim zmianom i uproszczeniu ulegną zasady ich wdrażania. Obecnie jednak brak jest sygnałów, które wskazywałyby, że rzeczywiście będziemy mieć do czynienia z pozytywną zmianą w tym zakresie.

Z drugiej strony, Komisja Europejska nadal kładzie duży nacisk na instrumenty (re)gwarancyjne. Oznacza to, że będą one zapewne dominować w nowym programie InvestEU¹⁴, który zastąpi szereg dotychczasowych programów, wdrażanych bezpośrednio ze szczebla europejskiego. Można jednak przypuszczać, że korzystać z nich będą przede wszystkim duże banki sieciowe (gwarancje) lub też Bank Gospodarstwa Krajowego (udzielający regwarancji).

Na pewno interesującym rozwiązaniem mogą być instrumenty łączące wsparcie zwrotne ze wsparciem w formie dotacji, takie jak oferowana przez BGK gwarancja BiznesMax. Wiele wskazuje na to, że zasady łączenia instrumentów finansowych i instrumentów bezzwrotnych będą w okresie 2021-2027 znacznie bardziej „przyjazne”, w czym, być może, należy upatrywać pewnej szansy na większą aktywność funduszy poręczeniowych. W tym samym kontekście być może zasadne byłoby zwiększenie skali współpracy, ostatnio bardzo malejącej, z funduszami pożyczkowymi.

Pewną szansą pozostaje też aktywność regionalnych funduszy rozwoju. Niektóre z nich oferują bardzo pożądane reporeczenia, ze środków nieobciążonych wymogami właściwymi dla środków europejskich.

W świetle obserwowanej sytuacji, jak i perspektyw dotyczących finansowania działalności poręczeniowej na szczeblu regionalnym, wydaje się wskazane podjęcie dyskusji w środowisku lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, mającej na celu wypracowanie strategicznych wskazań w zakresie dalszego rozwoju sektora poręczeniowego w Polsce – w szczególności w kontekście roli lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych.

¹⁴ https://ec.europa.eu/commission/publications/investeu-programme_en

Załącznik - dane analityczne

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia	39
Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	41
Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	45
Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	47
Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia	48
Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone	49

Uwaga: występujące w zestawieniach różnice w sumowaniach (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2019 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	65 275	385	36 719	138	18 269	13	3 662	9	3 658	52	6 666	64	4 283
Bielsko-Biała	1 400	9	954	3	835	0	0	0	0	0	0	3	835
Biłgoraj	2 000	872	53 189	1 055	64 716	0	0	0	0	0	0	1 055	64 716
Bydgoszcz	3 650	48	1 912	21	346	0	0	0	0	1	33	20	314
Działdowo-DAR	11 503	342	14 923	196	14 475	0	0	4	1 090	0	0	192	13 385
Działdowo-WMFPPK	52 022	890	83 773	615	54 234	84	14 935	51	11 666	154	19 353	326	8 280
Dzierżgoń	6 596	57	4 290	49	3 615	0	0	27	3 385	0	0	22	230
Gdańsk	42 514	706	155 217	745	108 971	18	6 591	235	84 117	14	1 662	478	16 601
Gostyń	39 128	1 077	100 566	1 149	72 815	218	38 177	107	16 104	27	761	797	17 773
Grudziądz	1 000	104	4 530	32	436	0	0	0	0	0	0	32	436
Jarocin	20 220	183	31 004	93	1 770	0	0	4	189	1	28	88	1 553
Jelenia Góra	6 402	66	1 667	23	1 664	0	0	0	0	0	0	23	1 664
Katowice	40 100	338	59 381	1 439	123 809	3	446	12	2 632	2	298	1 422	120 435
Kielce	26 961	76	14 778	28	11 216	0	0	23	8 992	5	2 224	0	0
Kraków	47 905	482	98 579	110	36 019	27	10 503	59	23 013	24	2 504	0	0
Lublin	57 132	48	19 948	12	7 818	12	7 818	0	0	0	0	0	0
Łomża	8 624	61	1 511	21	419	0	0	2	281	19	138	0	0
Nidzica	11 823	51	2 947	2	354	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	10 681	124	14 445	204	15 016	16	4 070	10	1 848	4	244	174	8 855
Poznań-FRiPWW	43 767	710	104 181	1 716	232 164	77	20 182	62	25 526	4	475	1 573	185 982
Poznań-PFPPK	26 714	727	95 732	331	63 834	265	48 134	33	7 785	0	0	33	7 915

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2019 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Puławy	10 112	38	4 347	18	3 595	10	2 182	4	1 163	0	0	4	250
Rzeszów	36 222	67	5 555	2	850	0	0	2	850	0	0	0	0
Stalowa Wola	880	82	1 564	19	354	0	0	0	0	1	24	18	330
Starachowice	10 675	129	6 338	53	2 009	0	0	0	0	16	1 595	37	414
Stargard	3 003	31	1 602	29	881	1	50	0	0	0	0	28	831
Strzelin	1 003	17	677	2	89	0	0	2	89	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	53 287	62	42 013	13	2 828	3	870	3	1 210	7	748	0	0
Szczecin-POLFUND	89 659	1 774	236 099	904	189 722	904	189 722	0	0	0	0	0	0
Szczecin-POMERANIA	30 673	612	79 553	598	54 421	47	11 295	191	33 238	0	0	360	9 889
Toruń-KPFPK	43 922	804	79 517	785	53 567	34	5 256	39	5 908	153	22 094	559	20 308
Toruń-TFPK	16 557	712	49 804	212	22 501	12	2 195	74	11 784	107	7 616	19	906
Warszawa	45 635	270	56 062	286	32 578	41	15 213	0	0	11	3 227	234	14 138
Wrocław	21 743	356	37 148	662	32 117	72	16 859	13	1 367	0	0	577	13 891
Zielona Góra	47 195	231	43 313	244	20 762	66	14 974	16	4 370	1	13	161	1 406
Złotoryja	4 246	7	797	4	475	0	0	0	0	0	0	4	475
Suma	940 229	12 548	1 544 637	11 813	1 249 544	1 923	413 131	983	250 467	604	69 852	8 303	516 094

Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania											
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy		pożyczki inwestycyjno-obrotowa	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	9	4 312	45	5 756	12	2 764	5	700	0	0	2	210
Bielsko-Biała	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biłgoraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33
Działdowo-DAR	3	890	0	0	1	200	0	0	0	0	0	0
Działdowo-WMFPK	17	5 132	152	18 777	92	18 985	28	3 061	0	0	0	0
Dzierżgoń	0	0	0	0	27	3 385	0	0	0	0	0	0
Gdańsk	67	30 859	0	0	200	61 510	0	0	0	0	0	0
Gostyń	34	8 458	23	884	227	38 590	68	7 111	0	0	0	0
Grudziądz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jarocin	1	49	1	28	3	140	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Katowice	2	953	1	173	13	2 125	1	125	0	0	0	0
Kielce	6	3 846	2	1 104	17	5 146	3	1 120	0	0	0	0
Kraków	17	8 152	20	2 020	71	25 249	2	598	0	0	0	0
Lublin	1	1 500	0	0	11	6 318	0	0	0	0	0	0
Łomża	1	126	0	0	1	155	19	138	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	1	204	1	150	0	0	0	0
Opole	5	1 035	3	196	20	4 864	2	67	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	18	8 831	0	0	106	33 577	16	1 453	0	0	0	0
Poznań-PFPK	24	6 139	1	60	230	45 143	38	3 721	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania											
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy		pożyczki inwestycyjno-obrotowa	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Puławy	4	1 163	0	0	9	2 022	1	160	0	0	0	0
Rzeszów	0	0	0	0	2	850	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	1	24	0	0	0	0	0	0	0	0
Starachowice	0	0	11	870	0	0	0	0	0	0	5	725
Stargard	0	0	0	0	1	50	0	0	0	0	0	0
Strzelin	0	0	0	0	2	89	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	3	870	7	1 128	2	710	0	0	0	0	1	120
Szczecin-POLFUND	303	81 285	0	0	300	62 648	4	725	222	33 237	0	0
Szczecin-POMERANIA	37	14 945	0	0	116	22 882	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	3	1 312	159	20 720	51	8 613	22	2 923	0	0	0	0
Toruń-TFPK	18	2 241	94	7 713	64	10 693	12	835	0	0	0	0
Warszawa	3	1 232	11	3 227	38	13 981	0	0	0	0	0	0
Wrocław	4	718	0	0	60	13 830	21	3 677	0	0	0	0
Zielona Góra	4	721	1	13	70	17 681	8	941	0	0	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	4	475	0	0	0	0	0	0
Suma	584	184 770	532	62 692	1 751	402 877	251	27 505	222	33 237	9	1 088

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	32	976	0	0	32	3 307	0	0	1	245
Bielsko-Biała	3	835	0	0	0	0	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Biłgoraj	612	22 899	0	0	440	38 638	1	1 500	2	1 679
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	20	314	0	0
Działdowo-DAR	96	3 577	0	0	96	9 808	0	0	0	0
Działdowo-WMFPK	325	8 104	1	176	0	0	0	0	0	0
Dzierżgoń	0	0	0	0	22	230	0	0	0	0
Gdańsk	466	15 819	4	473	8	310	0	0	0	0
Gostyń	797	17 773	0	0	0	0	0	0	0	0
Grudziądz	0	0	0	0	0	0	32	436	0	0
Jarocin	0	0	0	0	0	0	88	1 553	0	0
Jelenia Góra	23	1 664	0	0	0	0	0	0	0	0
Katowice	1 422	120 435	0	0	0	0	0	0	0	0
Kielce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kraków	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lublin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Łomża	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Opole	174	8 855	0	0	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	1 573	186 098	3	2 204	0	0	0	0	0	0
Poznań-PFPK	11	403	22	7 512	0	0	0	0	5	856
Puławny	4	250	0	0	0	0	0	0	0	0
Rzeszów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	18	330	0	0
Starachowice	28	162	0	0	9	252	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Stargard	28	831	0	0	0	0	0	0	0	0
Strzelin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	0	0	50	8 205	25	3 622	0	0	0	0
Szczecin-POMERANIA	358	9 577	2	312	0	0	0	0	85	6 705
Toruń-KPFPK	535	19 260	0	0	0	0	0	0	15	739
Toruń-TFPK	14	799	0	0	0	0	6	122	4	98
Warszawa	234	14 138	0	0	0	0	0	0	0	0
Wrocław	577	13 891	0	0	0	0	0	0	0	0
Zielona Góra	161	1 406	0	0	0	0	0	0	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suma	7 473	447 751	82	18 881	632	56 167	165	4 254	112	10 322

Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	61	1 332	25	1 706	32	5 199	13	4 422	7	5 611	0	0
Bielsko-Biała	0	0	0	0	1	145	2	690	0	0	0	0
Biłgoraj	805	15 321	119	9 594	66	10 451	49	17 682	14	9 117	2	2 550
Bydgoszcz	21	346	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	136	2 284	28	2 155	18	2 773	10	4 026	4	3 236	0	0
Działdowo-WMFPPK	374	6 807	86	6 394	100	16 167	41	14 333	14	10 534	0	0
Dzierżgoń	29	488	9	637	11	2 490	0	0	0	0	0	0
Gdańsk	422	8 515	107	8 243	95	15 833	48	17 700	73	58 679	0	0
Gostyń	854	13 951	110	8 409	116	18 347	52	19 325	17	12 783	0	0
Grudziądz	32	436	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jarocin	91	1 644	2	126	0	0	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	16	271	3	256	2	350	2	787	0	0	0	0
Katowice	1 026	16 949	192	15 108	124	22 187	41	14 954	56	54 613	0	0
Kielce	1	40	3	260	9	1 706	7	2 904	7	5 296	1	1 010
Kraków	11	439	15	1 099	29	5 189	35	12 810	17	11 982	3	4 500
Lublin	0	0	2	180	0	0	6	2 368	1	800	3	4 470
Łomża	19	138	0	0	2	281	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	2	354	0	0	0	0	0	0
Opole	121	2 071	37	2 241	31	4 737	12	4 393	3	1 575	0	0
Poznań-FRiPWW	1 208	19 205	184	14 480	134	32 673	22	6 600	163	153 206	5	6 000
Poznań-PFPPK	78	1 982	55	4 289	103	17 326	64	22 005	31	18 232	0	0
Puławny	1	10	4	320	8	1 381	5	1 884	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Rzeszów	0	0	0	0	0	0	2	850	0	0	0	0
Stalowa Wola	19	354	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Starachowice	42	500	5	368	4	541	2	600	0	0	0	0
Stargard	24	411	4	320	1	150	0	0	0	0	0	0
Strzelin	2	89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	1	28	0	0	9	1 300	3	1 500	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	127	3 965	192	14 805	363	61 952	157	55 400	56	40 319	9	13 282
Szczecin-POMERANIA	380	6 516	81	6 387	80	13 374	45	18 329	11	8 711	1	1 104
Toruń-KPFPK	532	9 233	109	8 307	94	15 804	45	17 172	5	3 050	0	0
Toruń-TFPK	115	3 602	39	2 935	32	4 940	26	11 024	0	0	0	0
Warszawa	183	3 513	37	2 742	28	4 467	20	6 921	18	14 935	0	0
Wrocław	533	8 694	66	5 231	35	6 071	23	8 566	5	3 555	0	0
Zielona Góra	168	1 517	18	1 438	27	4 703	23	8 368	8	4 737	0	0
Złotoryja	0	0	2	170	2	305	0	0	0	0	0	0
Suma	7 432	130 653	1 534	118 200	1 558	271 195	755	275 612	510	420 969	24	32 916

Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według sektora działania poręczeniobiorcy									
	produkcja		usługi i transport		handel		budownictwo		inne	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	13	1 738	85	10 833	13	3 181	27	2 517	0	0
Bielsko-Biała	0	0	0	0	0	0	3	835	0	0
Biłgoraj	9	334	150	6 523	0	0	895	57 559	1	300
Bydgoszcz	1	33	20	314	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	6	1 695	60	1 779	6	736	124	10 265	0	0
Działdowo-WMFPK	36	6 091	245	26 348	68	9 268	157	10 119	109	2 409
Dzierżoń	1	200	15	1 807	5	451	28	1 157	0	0
Gdańsk	39	11 337	413	59 812	42	10 951	239	24 042	12	2 828
Gostyń	44	6 865	872	44 166	111	15 650	122	6 134	0	0
Grudziądz	1	11	19	229	3	61	6	86	3	49
Jarocin	7	144	77	1 478	9	149	0	0	0	0
Jelenia Góra	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Katowice	42	1 868	548	46 140	186	14 744	509	49 170	154	11 888
Kielce	6	2 850	11	4 136	3	400	8	3 830	0	0
Kraków	14	6 185	62	19 320	20	6 829	14	3 685	0	0
Lublin	1	360	5	5 170	5	1 808	1	480	0	0
Łomża	0	0	20	264	0	0	1	155	0	0
Nidzica	0	0	1	204	0	0	1	150	0	0
Opole	11	124	32	3 810	8	1 317	153	9 765	0	0
Poznań-FRiPWW	25	9 919	1 634	203 400	40	10 603	17	8 242	0	0
Poznań-PFPK	44	8 470	113	18 265	94	18 421	64	13 971	16	4 707
Puławny	0	0	9	1 974	4	604	5	1 017	0	0
Rzeszów	1	350	0	0	1	500	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	19	354	0	0	0	0	0	0
Starachowice	2	320	14	830	3	190	34	670	0	0
Stargard	0	0	0	0	1	50	28	831	0	0
Strzelin	0	0	1	47	1	42	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	0	0	7	1 380	1	120	1	500	4	828
Szczecin-POLFUND	166	36 351	429	85 851	218	49 481	71	14 461	20	3 577
Szczecin-POMERANIA	29	5 145	234	20 927	109	10 613	226	17 736	0	0
Toruń-KPFPK	30	3 949	261	20 229	74	10 649	420	18 740	0	0
Toruń-TFPK	20	3 779	136	10 548	36	5 662	20	2 512	0	0
Warszawa	18	4 492	103	9 893	58	7 454	87	9 014	20	1 725
Wrocław	2	825	170	10 491	39	6 867	451	13 934	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według sektora działania poręczeniobiorcy									
	produkcja		usługi i transport		handel		budownictwo		inne	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Zielona Góra	31	4 582	159	9 999	17	3 061	37	3 121	0	0
Złotoryja	1	185	3	290	0	0	0	0	0	0
Suma	600	118 200	5 927	626 812	1 175	189 860	3 749	284 697	339	28 310

Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ¹⁵	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	103	9 678	23	4 544	12	4 047	0	0
Bielsko-Biała	1	145	1	345	1	345	0	0
Biłgoraj	876	49 786	174	14 593	0	0	5	337
Bydgoszcz	21	346	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	122	7 175	61	5 618	13	1 682	0	0
Działdowo-WMF PK	241	23 452	192	22 389	182	8 393	0	0
Dzierżgoń	37	1 548	12	2 067	0	0	0	0
Gdańsk	387	63 726	307	42 127	51	3 118	0	0
Gostyń	310	26 865	403	33 517	436	12 433	0	0
Grudziądz	12	159	1	10	0	0	19	267
Jarocin	87	1 656	3	46	3	68	0	0
Jelenia Góra	16	380	2	413	5	872	0	0
Katowice	63	6 036	1 022	83 636	354	34 137	0	0
Kielce	16	4 706	11	6 030	1	480	0	0
Kraków	52	14 345	49	15 514	9	6 159	0	0
Lublin	2	180	8	5 768	2	1 870	0	0
Łomża	21	419	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	67	2 892	89	8 018	48	4 107	0	0
Poznań-FRiPWW	1 636	201 095	73	27 284	7	3 785	0	0
Poznań-PF PK	167	22 696	154	36 945	10	4 192	0	0
Puławy	10	2 183	4	822	4	590	0	0
Rzeszów	0	0	2	850	0	0	0	0
Stalowa Wola	19	354	0	0	0	0	0	0
Starachowice	47	1 369	6	640	0	0	0	0

¹⁵ Na kategorię „pozostali” składają się głównie przedsiębiorcy sektora MŚP, wobec których nie dokonano zaklasyfikowania do jednej z trzech grup: mikroprzedsiębiorców, małych firm, średnich firm.

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2019 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ¹⁵	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Stargard	1	50	28	831	0	0	0	0
Strzelin	1	42	1	47	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	11	2 118	0	0	2	710	0	0
Szczecin-POLFUND	530	90 145	331	85 431	43	14 145	0	0
Szczecin-POMERANIA	383	33 493	205	18 169	10	2 760	0	0
Toruń-KPFPK	281	21 188	447	22 693	57	9 687	0	0
Toruń-TFPK	146	8 938	64	13 062	2	500	0	0
Warszawa	129	5 638	128	17 871	29	9 068	0	0
Wrocław	203	11 425	386	16 637	73	4 055	0	0
Zielona Góra	132	6 191	106	13 767	6	804	0	0
Złotoryja	3	290	1	185	0	0	0	0
Suma	6 133	620 711	4 295	500 071	1 361	128 158	24	604

Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2019 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2019 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2019 r. do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	56%	0	0	0,0%
Bielsko-Biała	68%	1	21	2,2%
Biłgoraj	2659%	3	20	0,0%
Bydgoszcz	52%	1	25	1,3%
Działdowo-DAR	130%	5	129	0,9%
Działdowo-WMFPK	161%	5	308	0,4%
Dzierżgoń	65%	2	113	2,6%
Gdańsk	365%	10	1 269	0,8%
Gostyń	257%	3	169	0,2%
Grudziądz	453%	2	23	0,5%
Jarocin	153%	1	35	0,1%
Jelenia Góra	26%	2	40	2,4%
Katowice	148%	15	757	1,3%
Kielce	55%	3	497	3,4%
Kraków	206%	6	2 478	2,5%
Lublin	35%	0	0	0,0%
Łomża	18%	0	0	0,0%
Nidzica	25%	0	0	0,0%
Opole	135%	1	47	0,3%
Poznań-FRiPWW	238%	14	843	0,8%

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wyłaconych w 2019 roku	Wartość poręczeń wyłaconych w 2019 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wyłaconych w 2019 r. do wartości poręczeń aktywnych
Poznań-PFPK	358%	4	989	1,0%
Puławy	43%	0	0	0,0%
Rzeszów	15%	5	684	12,3%
Stalowa Wola	178%	0	0	0,0%
Starachowice	59%	7	611	9,6%
Stargard	53%	1	102	6,4%
Strzelin	67%	0	0	0,0%
Szczecin-ARMS	79%	0	0	0,0%
Szczecin-POLFUND	263%	18	2 883	1,2%
Szczecin-POMERANIA	259%	11	1 499	1,9%
Toruń-KPFPK	181%	7	293	0,4%
Toruń-TFPK	301%	8	900	1,8%
Warszawa	123%	8	676	1,2%
Wrocław	171%	3	155	0,4%
Zielona Góra	92%	2	36	0,1%
Złotoryja	19%	0	0	0,0%
Suma	164%	148	15 602	1,0%

Załącznik - dane teleadresowe

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 83	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Bielski Fundusz Projektów Kapitałowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 497 29 79	fundusz@bfpk.pl	bfpk.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	(84) 686 53 93	biuro@barr.org.pl	http://www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżgoń	Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 79	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33 lok.24	(58) 320 34 05	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	info@fundusz.gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Grudziądz	Sienkiewicza 22	(56) 461 23 77	gpk@gpk.grudziadz.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarocińska Agencja Rozwoju Sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	(62) 747 91 02	jar@jarjarocin.pl	www.jarjarocin.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	Sobieskiego 53 lok. 8	665 606 032	biuro@fpkig.pl	fpkig.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Katowice	Al. Roździeńskiego 188	(32) 785 85 85	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kraków	Mogilska 69A	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	(81) 528 43 01	poreczenia@pfg-poreczenia.pl	www.pfg-poreczenia.pl
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łódź	Dubois 114/116	539 335 502	lfpk@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Ostróda	Jana III Sobieskiego 3c/57	(89) 646 79 57	sekretariat@atut.org.pl	atut.org.pl

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-mail	WWW
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Piękna 58	(61) 671 04 81	fundusz@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Al. Marcinkowskiego 20	(61) 102 67 50	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych – Fundacji Puławskie Centrum Przedsiębiorczości	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 00	poreczenia@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Podkarpacki Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 4 lok. 3	(17) 786 35 49	sekretariat@pfr-podkarpackie.pl	www.pfr-podkarpackie.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	664 159 071	piotr.koczvara@gmail.com	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	farr@farr.pl	www.farr.pl
Stargardzka Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o.	Stargard	Pierwszej Brygady 35	(91) 578 26 97	biuro@sarl.pl	www.sarl.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Strzelinie	Strzelin	Ząbkowicka 11a	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej Sp. z o.o.	Szczecin	Niemierzyńska 17A	(91) 333 97 71	sekretariat@arms-szczecin.eu	arms-szczecin.eu
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
"Fundusz Pomerania" Sp. z o.o.	Szczecin	Pl. Brama Portowa 1	(91) 813 01 10	biuro@funduszpomerania.pl	www.funduszpomerania.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 00	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Sienkiewicza 38	(56) 660 57 61	kpfpk@kpfpk.pl	https://kpfpk.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Złotoryi	Złotoryja	Al. Miła 18	698 668 395	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl