

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych



RYNEK LOKALNYCH I REGIONALNYCH FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH W POLSCE W 2020 R.

Przygotowanie:

M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki



Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, fax (22) 256 39 10
e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, czerwiec 2021 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych
ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel.: 600 237 484
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczyńowych w Polsce w 2020 r.

Warszawa 2021

Autorzy:

Maciej Gajewski

Robert Kubajek

Jan Szczucki

Opracowanie wykonane przez Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczyńowych

ISBN: 978-83-960741-0-2

Wydawca:

PAG Uniconsult

ul. Stanisława Kierbedzia 4/107

00-728 Warszawa

www.pag-uniconsult.pl

SPIS TREŚCI

Wstęp	4
1. Działalność poręczycielska w 2020 r. – kontekst ogólnopolski	5
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2020 r.	6
3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2020 roku – dane szczegółowe	11
3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego	11
3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego	12
3.3 Wartość udzielonych poręczeń	12
3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości	14
4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2019 i 2020	18
5. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 roku	21
5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej	21
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	23
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	26
5.4 Struktura poręczeń według wartości	27
5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	28
6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane	30
7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym	32
8. Rynek poręczeń w obliczu pandemii koronawirusa	37
9. Podsumowanie – wyzwania	40
Załącznik - dane analityczne	41
Załącznik - dane teleadresowe	54

Wstęp

Niniejsze opracowanie opisuje rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w 2020 roku. Uwzględnia wszystkie podmioty, które w 2020 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia i jednocześnie udostępniły podstawowe dane o swojej aktywności w ubiegłym roku¹. Zidentyfikowano 37 instytucji prowadzących fundusze poręczeniowe, co oznacza, że w porównaniu z 2019 rokiem liczba aktywnych funduszy wzrosła o jedną jednostkę. Po rocznej przerwie, w 2020 r. ponownie udzieliły poręczeń dwa fundusze, tj. fundusz działający w strukturach Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT w Ostródzie oraz fundusz prowadzony przez Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. Natomiast w ubiegłym roku zaprzestał działalności poręczeniowej łomżyński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (od listopada 2019 r. – Podlaski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.). Jednocześnie, po kilku latach nieudzielania poręczeń, w 2020 roku został dokapitalizowany łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., co pozwoliło mu wznowić działalność poręczeniową.

Podsumowując, rok 2020 był pierwszym od kilku lat rokiem, w którym liczba aktywnych funduszy poręczeniowych nie uległa zmniejszeniu. Była ona minimalnie wyższa niż w 2019 roku, aczkolwiek niższa niż w latach wcześniejszych (w 2018 r. poręczeń udzielało 40 funduszy, w 2017 r. - 41, w 2016 r. - 43).

Kolejne części opracowania zawierają omówienie wyników działalności poręczeniowej w 2020 roku. Tradycyjnie, w opracowaniu prezentujemy wieloletnie trendy kształtowania się podstawowych parametrów charakteryzujących aktywność funduszy poręczeniowych oraz omawiamy zmiany, które zaszły pomiędzy rokiem 2019 i 2020. Dodatkowo, analizujemy wpływ pandemii COVID-19 na rynek regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych, opierając się o szacunki przedstawicieli badanych instytucji (dotyczące wpływu pandemii na aktywność poręczeniową w 2020 r. oraz jej spodziewanego oddziaływania w roku 2021).

Autorzy opracowania ostrożnie podchodzą do interpretowania obserwowanych zjawisk oraz prognozowania możliwych zmian w przyszłości, gdyż zależą one od wielu niemożliwych do przewidzenia czynników. Kluczowe z nich znajdują się poza kontrolą środowiska lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce.

Raport zamyka aneks tabelaryczny zawierający najważniejsze informacje obrazujące aktywność funduszy poręczeniowych w 2020 roku. Ponadto, prezentowane są dane teleadresowe wszystkich zidentyfikowanych i aktywnych obecnie lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce.

¹ Ankieta nie została przesłana przez Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o. o., który w związku z transformacją funduszu poręczeniowego i być może rezygnacją z działalności poręczeniowej, zdecydował o tymczasowym nie przekazywaniu danych sprawozdawczych.

1. Działalność poręczyielska w 2020 r. – kontekst ogólnopolski

Rok 2020 był bardzo specyficzny, ze względu na pandemię COVID-19 i związane z nią skutki gospodarcze. Z powodu zwiększonego poziomu ryzyka, praktycznie wszystkie banki znacząco ograniczyły akcję kredytową i zaostrzyły kryteria udzielania kredytów. Sytuacja ta miała oczywiście znaczący wpływ na działalność funduszy poręczeniowych, które w tej sytuacji, w jeszcze większym niż dotąd stopniu, musiały się skoncentrować na innej działalności, niż poręczanie kredytów bankowych.

Dodatkowo, istotne znaczenie miały, wprowadzone w związku z pandemią, zmiany we flagowym programie gwarancji portfelowych, realizowanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego, czyli programie „Gwarancji de minimis”. Zmiany te dotyczyły tak ważnych kwestii jak: zwiększenie maksymalnego udziału gwarancji do 80% kwoty wnioskowanego kredytu, maksymalny okres gwarancji wydłużono do 75 miesięcy dla kredytu obrotowego i do 120 miesięcy dla kredytu inwestycyjnego. Zniesiono też prowizję za udzielenie gwarancji. Zmiany te obowiązują do 31 grudnia 2021 roku². Jak można się było spodziewać, te zmiany dodatkowo obniżyły atrakcyjność poręczeń udzielanych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe.

Z punktu widzenia funduszy poręczeniowych kluczowe będzie tempo wzrostu gospodarczego i popytu na kredyt w okresie postpandemicznym, a przede wszystkim będący tego konsekwencją popyt na kredyt. Wprawdzie prognozy w tej sferze są dość optymistyczne, jednakże trudno powiedzieć, czy faktycznie się sprawdzą.

Istotne może się też okazać to, jaki będzie ostateczny wpływ pandemii na jakość portfela poręczanych kredytów, ze względu na udzielane przez wiele banków wakacje kredytowe, wpływ ten może być nieco odsunięty w czasie.

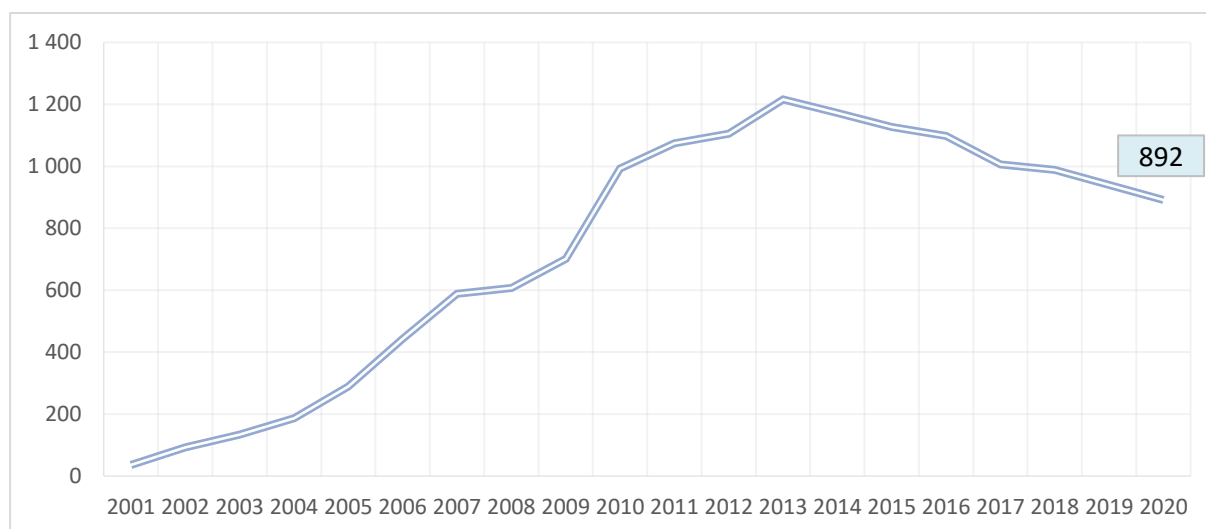
² Zob. <https://www.bgk.pl/male-i-srednie-przedsiębiorstwa/zabezpieczenie-finansowania/gwarancja-de-minimis>

2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2020 r.

Sytuacja na rynku poręczeniowym w 2020 roku, pomimo pandemii COVID-19, zmieniała się w znacznej mierze zgodnie z trendem obserwowanym w kilku poprzednich latach. Odnotowano pozytywne zjawisko w postaci znacznego wzrostu liczby i wartości udzielonych poręczeń. Jednocześnie były obserwowane negatywne symptomy, tj. przede wszystkim spadek kapitałów poręczeniowych. Wzrost aktywności poręczycielskiej, zarówno pod względem liczby transakcji, jak i ich wartości jest w znacznym stopniu związany z dużą skalą poręczeń wadialnych udzielanych w ramach prawa zamówień publicznych, które stanowią już bardzo znaczny (i nadal rosnący) udział w portfelach wielu funduszy poręczeniowych. Wyraźnie rośnie także znaczenie poręczeń należytego wykonania umowy.

Wartość kapitału 37 działających w 2020 roku funduszy poręczeniowych wyniosła łącznie 892 mln zł, co oznacza spadek o około 48 mln zł (5%) w porównaniu z rokiem poprzednim³. Kapitały funduszy maleją w równym (kilkuprocentowym) tempie od szeregu lat (od 2014 roku).

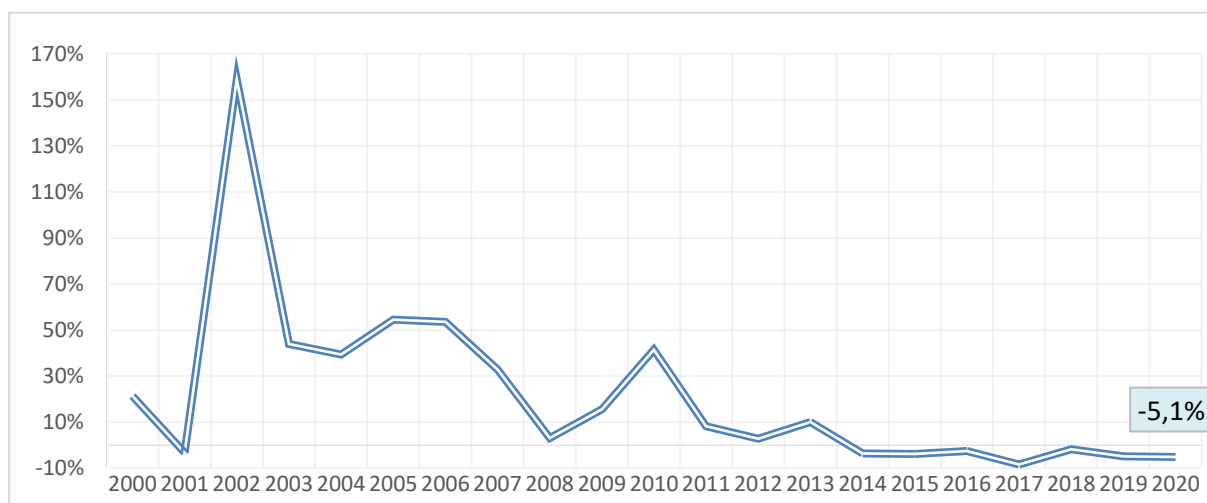
Wykres 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w mln zł, na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2020.

³ W dużym stopniu jest to wynikiem nie ujęcia w raporcie Polskiego Funduszu Gwarancyjnego.

Wykres 2. Procentowe zmiany wartości kapitałów funduszy poręczeniowych (zmiany „rok do roku”)

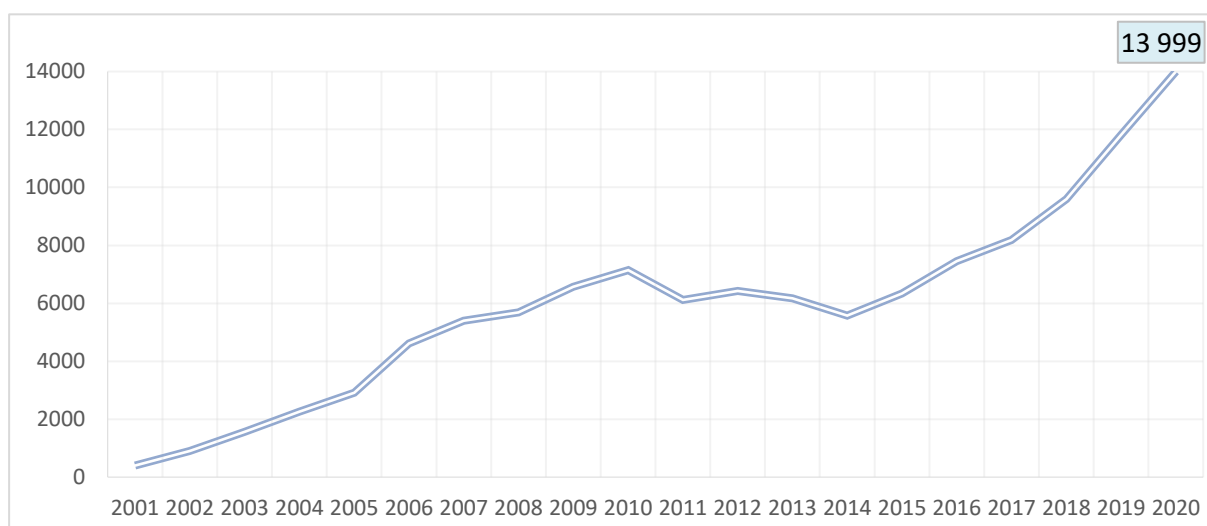


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 1999 - 2020.

Zmniejszenie łącznej wartości kapitałów występuje pomimo faktu, że dane dla 2020 roku zostały oparte na sprawozdaniach 37 funduszy, podczas gdy w 2019 roku – 36 podmiotów. Zmniejszenie kapitałów na przestrzeni roku nastąpiło w około połowie podmiotów (19) – mogło to w pewnym stopniu wynikać z uznania części wypłaconych poręczeń za stracone (informację na temat wypłaconych poręczeń przedstawiamy w rozdziale 6). Wysokość kapitału pozostała niezmienną w 5 podmiotach, zaś uległa zwiększeniu – w 12.

Rok 2020 był kolejnym, w którym bardzo znacznie wzrosła liczba i wartość udzielonych poręczeń, osiągając rekordowy poziom niemal 14 tysięcy poręczeń, co - w porównaniu do roku 2019 - oznacza wzrost o blisko 2,2 tys. – aż o 19%. Jednocześnie warto zauważyć, że w 2019 roku dynamika wzrostu była jeszcze wyższa i wynosiła 23%.

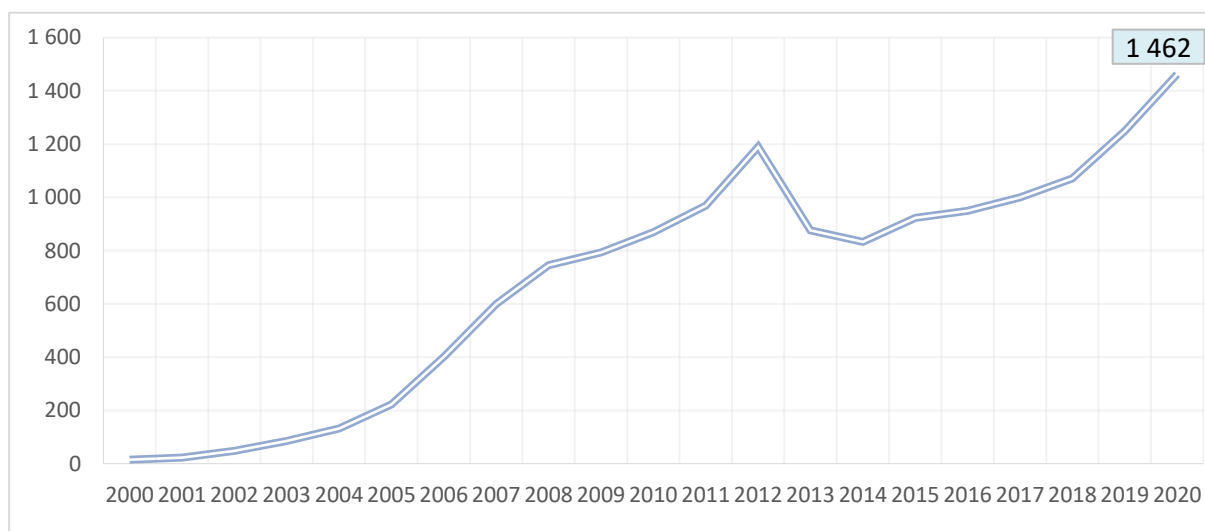
Wykres 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2020.

Miniony rok był kolejnym, w którym nastąpiło zwiększenie łącznej wartości udzielanych poręczeń.

Wykres 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w mln zł)

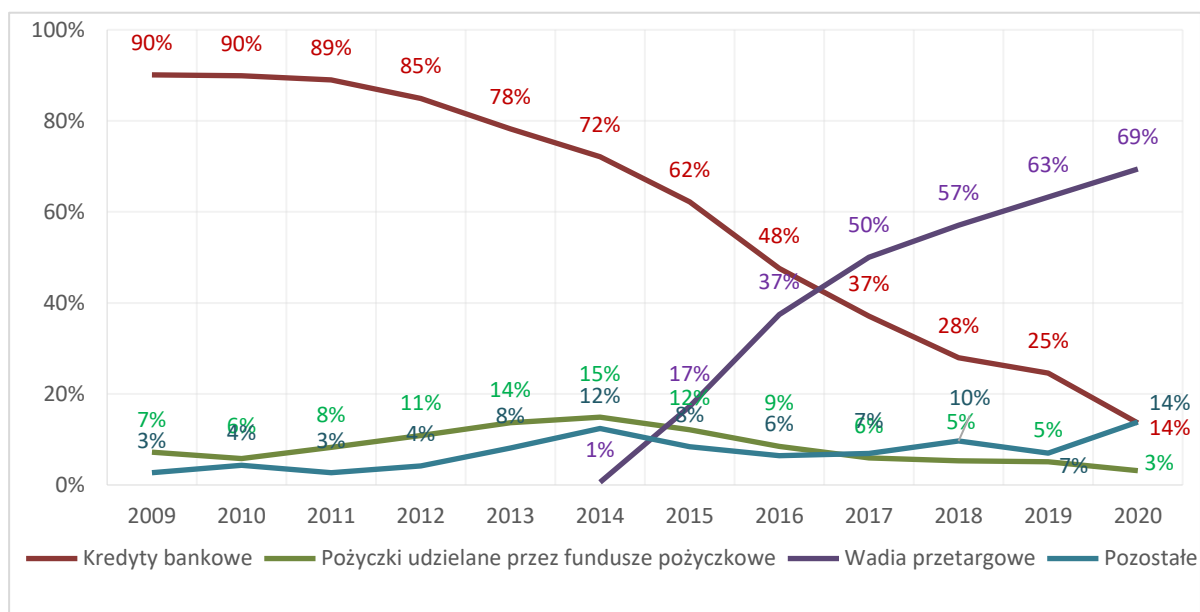


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2000 - 2020.

Wzrost w porównaniu z rokiem 2019 był bardzo znaczny, z poziomu 1,25 mld zł w roku 2019 do rekordowego 1,46 mld zł w roku 2020. Roczny przyrost w 2020 roku wyniósł 17%, a więc był identyczny jak rok wcześniej.

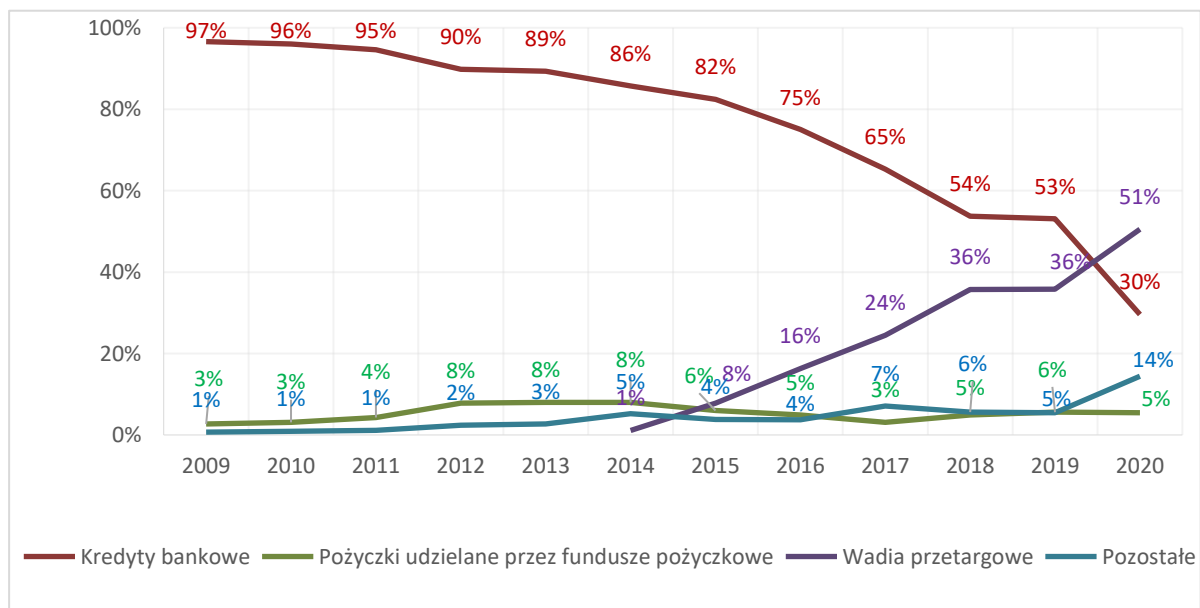
Obserwowany znaczny wzrost liczby i wartości udzielanych poręczeń wskazuje więc na dostosowanie się funduszy poręczeniowych do wieloletniej już obecności konkurencyjnej oferty gwarancji de minimis oraz innych produktów portfelowych oferowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W rezultacie tej konkurencji (dotyczącej rynku kredytów bankowych) zaczęto na masową skalę udzielanie poręczeń jako wadiów przetargowych, których udział na przestrzeni ostatnich kilku lat zwiększył się z poziomu bliskiego zeru jeszcze około 2013 roku do dominującego w 2020 roku (przeszło $\frac{2}{3}$ liczby umów poręczenia zawartych w 2020 r. oraz połowa ich wartości). W roku 2020 widoczny jest także wzrost udziału poręczeń zaliczanych do kategorii innej niż poręczenia kredytów i pożyczek, bądź wadia przetargowe. Wynika to przede wszystkim ze wzrostu skali udzielania poręczeń należytego wykonania umowy – jeszcze w latach 2018-2019 miały one udział wynoszący około 5% (zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielanych w danym roku), w 2020 r. wzrósł on do 12%. Tę dynamikę prezentują: Wykres 5 (zmiana struktury liczby transakcji) i Wykres 6 (zmiana struktury wartości).

Wykres 5. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według liczby umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2020.

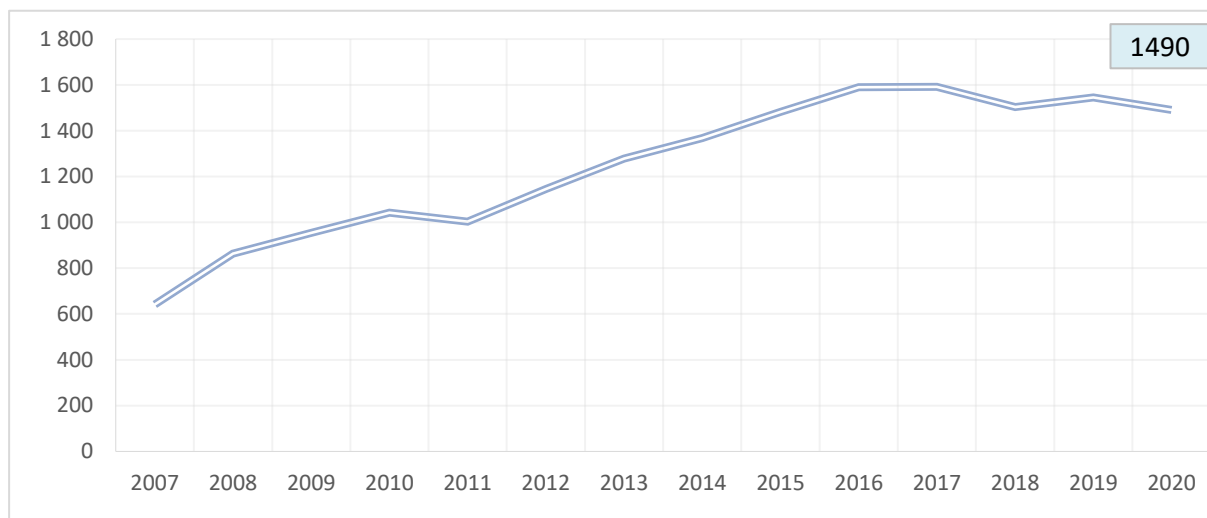
Wykres 6. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według wartości umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2020.

Bardzo znacznemu wzrostowi liczby i wartości udzielanych poręczeń, towarzyszył nieznaczny spadek wartości poręczeń aktywnych (wartości zaangażowania kapitału funduszy według stanu na koniec roku) – z poziomu 1,54 mld zł w 2019 r. do 1,49 mld zł w 2020 r. (spadek o 55 mln zł – 3,5%).

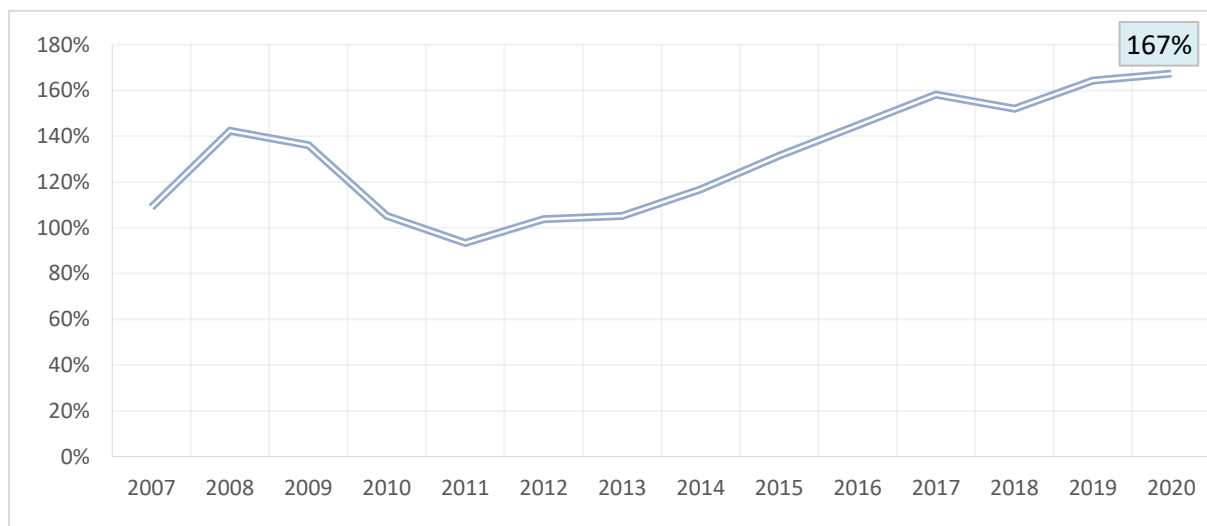
Wykres 7. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych – poręczenia aktywne (stan na koniec roku, w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2020.

Rezultatem nieco słabszego zmniejszenia poziomu zaangażowania funduszy (3,5%) niż spadku wartości ich kapitałów (5,1%) jest wzrost wskaźnika zaangażowania kapitału (ilorazu wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) – do poziomu 167% w 2020 r. (3 punkty procentowe więcej niż w 2019 r.). Patrząc na dane historyczne (por. wykres 8) warto zwrócić uwagę na to, że wartość osiągnięta w 2020 roku (podobnie jak i rok wcześniej) **była najwyższą w analizowanym okresie kilkunastu lat**. Jednocześnie jest ona jednak znacznie poniżej wartości notowanych w niektórych krajach europejskich, co w znacznym stopniu wynika z braku, wielokrotnie postulowanej przez środowisko funduszy, stałej oferty reporeczeń, które bywały dotąd dostępne tylko okresowo (np. w ramach Inicjatywy JEREMIE), a obecnie są oferowane w niektórych regionach na bazie środków z okresu 2007-2013.

Wykres 8. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2020.

3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2020 roku – dane szczegółowe

3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Kapitał poręczeniowy 37 funduszy wyniósł na koniec 2020 roku 892 mln zł, co w przeliczeniu na jeden podmiot daje średnią wartość 24,1 mln zł. Kapitałem w takiej lub wyższej wysokości dysponuje 43% (16) podmiotów, zaś w przypadku większości funduszy kapitały są niższe. Występuje znaczne zróżnicowanie podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego – jego wielkość waha się od około jednego miliona (w 3 funduszach) do blisko 91 mln zł. Kapitał 8 największych pod tym względem funduszy – łącznie 438 mln zł – stanowi niemal połowę (49,1%) kapitałów wszystkich funduszy poręczeniowych. Tego rodzaju dysproporcje w wartości kapitału poręczeniowego poszczególnych funduszy na przestrzeni ostatnich lat nie uległy większym zmianom.

Dla pokazania zróżnicowania potencjału kapitałowego funduszy, 37 analizowanych jednostek umownie podzielono na 5 grup, w zależności od wielkości kapitału poręczeniowego, jakim dysponował każdy z funduszy na koniec 2020 roku:

- fundusze „najmniejsze” (kapitał poniżej 2 mln zł),
- fundusze „małe” (kapitał o wartości od 2 mln do 10 mln zł),
- fundusze „średnie” (10 mln – 20 mln zł),
- fundusze „duże” (20 mln – 50 mln zł),
- fundusze „bardzo duże” (wartość kapitału powyżej 50 mln zł).

Najliczniejsze okazują się podmioty „duże” (kapitał od 20 mln do 50 mln zł) – aż 15 funduszy należy do tej grupy. Na każdą z pozostałych 4 grup (tj.: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, powyżej 50 mln zł) przypadła znacznie niższa liczba funduszy: od 3 (fundusze „bardzo duże”) do 7 (kategoria funduszy „małych” i „średnich”). Szczegółowe dane na ten temat zostały zaprezentowane w kolejnej tabeli. Zestawienie zawiera także średnie wartości kapitału wśród podmiotów danej klasy wielkości oraz udział kapitału danej grupy w całości kapitału poręczeniowego wszystkich funduszy.

Jak wynika z prezentowanych danych, zdecydowana większość (aż 87%) kapitałów funduszy poręczeniowych jest skupiona w 18 podmiotach z grupy funduszy „dużych” oraz „bardzo dużych”.

Tabela 1. Struktura funduszy wg wielkości kapitału (stan na 31.12.2020 r.)

Klasy wielkości funduszy - według wielkości kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	5	5 913	0,7%	1 183
Małe (2-10 mln zł)	7	29 774	3,3%	4 253
Średnie (10-20 mln zł)	7	79 008	8,9%	11 287
Duże (20-50 mln zł)	15	571 359	64,1%	38 091
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	3	205 821	23,1%	68 607
Wszystkie fundusze	37	891 876	100,0%	24 105

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego

Podobnie jak analizę wysokość kapitału poręczeniowego, także analizę wartości zaangażowania kapitału funduszy poręczeniowych przeprowadzono w pięciu grupach wielkościowych.

Na koniec 2020 r. zaangażowanie osiągnęło łącznie 1,49 mld zł (od 2019 r. poziom zaangażowania nieznacznie się obniżył), zaś średnia jego wartość dla jednego, przeciętnego funduszu wyniosła 40,3 mln zł. Zaobserwowany spadek wartości zaangażowania towarzyszy wyraźnemu wzrostowi ogólnej liczby i wartości poręczeń udzielonych w całym 2020 roku. Może to wynikać z faktu, że bardzo znaczna (i dalej rosnąca) część udzielonych poręczeń dotyczyła poręczeń wadiów, charakteryzujących się relatywnie krótkim czasem obowiązywania. Znaczenie ma tu także stosunkowo niska wartość jednostkowa tych zabezpieczeń.

Zdecydowana większość funduszy (24 jednostki, tj. 65%) na koniec 2020 roku odnotowała wartość zaangażowania mniejszą od wartości średniej, zaś cztery najmniejsze pod tym względem fundusze wykazały wysokość zaangażowania wynoszącą mniej niż 500 tysięcy złotych. Z drugiej strony, trzy fundusze największe (każdy z wartością zaangażowania w kwocie powyżej 100 mln zł) cechują się wartością zaangażowania łącznie w kwocie 555 mln zł, co stanowi 37% wartości zaangażowania wszystkich 37 funduszy poręczeniowych.

Fundusze „najmniejsze” i „małe” to łącznie 15 jednostek, z których żadna nie wykazuje zaangażowania o wartości przekraczającej 10 mln zł. Odpowiadają one za zaledwie 1,8% łącznego zaangażowania wszystkich funduszy poręczeniowych. Wartość ich ekspozycji poręczeniowej wynosi w sumie 26 mln zł, a więc mniej niż wartość zaangażowania w każdym spośród 20 największych pod tym względem funduszy poręczeniowych. Najliczniejsza klasa wielkości funduszy to podmioty „bardzo duże” (10 jednostek). Stanowią one 27% wszystkich funduszy poręczeniowych. Przypada na nie blisko 75% wartości zaangażowania wszystkich funduszy.

Tabela 2. Struktura funduszy według wielkości zaangażowania kapitału (stan na 31.12.2020 r.)

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wielkości zaangażowania kapitału	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w danej grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania danej grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania przypadającego na jeden fundusz w danej klasie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	9	7 201	0,5%	800
Małe (2-10 mln zł)	6	19 083	1,3%	3 181
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	4	61 282	4,1%	15 321
Duże (20-50 mln zł)	8	286 367	19,2%	35 796
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	10	1 115 775	74,9%	111 577
Wszystkie fundusze	37	1 489 708	100,0%	40 262

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

3.3 Wartość udzielonych poręczeń

Podział na pięć klas wielkości funduszy zastosowano także w odniesieniu do wartości poręczeń udzielonych w 2020 roku.

Najliczniejszą od lat grupą pozostają fundusze „najmniejsze” (to jest udzielające poręczeń w kwocie do dwóch milionów złotych rocznie – 15 podmiotów), które udzieliły poręczeń o łącznej wartości 8,8 mln zł (0,6% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze). Są to nawet jak na realia polskiego rynku poręczeniowego podmioty bardzo małe – w tej grupie średnia wartość

udzielonych poręczeń (w 2020 r.) nie przekroczyła 600 tys. zł, przy czym wartość poręczeń poniżej 500 tys. zł odnotowano aż w dziewięciu funduszach. Liczba funduszy „najmniejszych” od 2019 roku wzrosła (o trzy jednostki), zaś ich udział w wartości poręczeń ogółem zmniejszył się (efekt znacznego wzrostu w 2020 r. wartości poręczeń udzielonych przez ogół funduszy).

Liczne są także kategorie „bardzo dużych” funduszy (takich, które w 2020 r. udzieliły poręczeń o wartości powyżej 50 mln zł) oraz funduszy „dużych” (udzielających poręczeń w przedziale wartości 20 mln – 50 mln zł) – w obu przypadkach liczą one 7 podmiotów. Od 2019 roku kategoria funduszy „bardzo dużych” zmniejszyła się (z 10), zaś kategoria funduszy „dużych” zwiększyła (z 5). Podmioty „największe” (pod względem wartości poręczeń udzielonych w 2020 roku) odpowiadają za poręczenia o łącznej wartości 1,1 mld zł, czyli o około 100 mln zł więcej niż w 2019 roku i około 400 mln zł więcej niż w 2018 r. Grupa ta odpowiada za ok. 77% wartości wszystkich poręczeń udzielonych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe w Polsce. Wartość poręczeń udzielonych tylko przez trzy największe pod tym względem fundusze (w 2020 roku były to: Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A., Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o., POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.) – 846 mln zł – znacznie przewyższa wartości poręczeń udzielonych w sumie przez pozostałe 34 fundusze (617 mln zł).

Łącznie w 2020 r. 37 funduszy udzieliło 13 999 poręczeń na kwotę 1 462,5 mln zł. Na jeden fundusz przypadło zatem średnio 378 umów poręczenia zawartych na kwotę średnio 39,5 mln zł.

Tabela 3. Struktura funduszy według wartości poręczeń udzielonych w 2020 r.

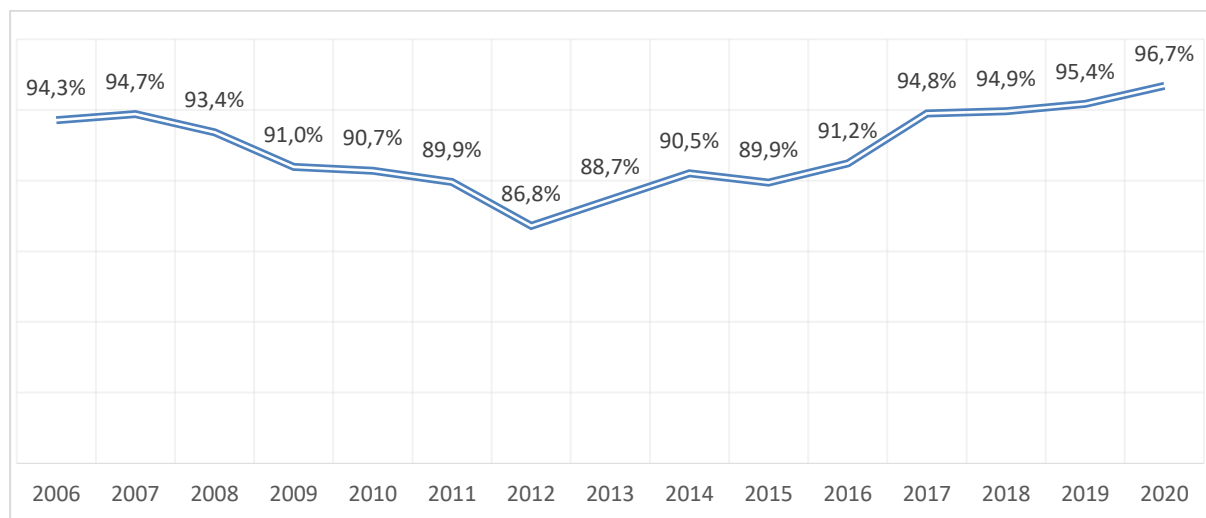
Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	15	8 817	0,60%	588
Małe (2-10 mln zł)	3	16 916	1,16%	5 639
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	5	77 190	5,28%	15 438
Duże (20-50 mln zł)	7	229 431	15,69%	32 776
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	7	1 130 136	77,27%	161 448
Wszystkie fundusze	37	1 462 489	100,00%	39 527

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Liczba udzielonych w 2020 r. poręczeń odpowiada aż 96,7% liczby złożonych wniosków o poręczenie, co jest najwyższym wskaźnikiem na przestrzeni wielu ostatnich lat, o 1,3 punktu procentowego wyższym niż w roku 2019.

W poszczególnych funduszach odsetek zaakceptowanych wniosków o poręczenie także jest na ogół bardzo wysoki – w 17 przypadkach wyniósł 100%, a tylko w 6 mniej niż 90% (najniższa odnotowana wartość to 72%).

Wykres 9. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych) – w latach 2006-2020



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2006-2020.

3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości

Rozdział trzeci, poświęcony analizie aktywności i potencjału funduszy poręczeniowych w 2020 roku, zamykamy podrozdziałem wskazującym fundusze osiągające czołowe lokaty pod względem liczby i wartości udzielonych poręczeń, wysokości kapitału poręczeniowego oraz zaangażowania kapitału poręczeniowego.

Poręczeń o największej łącznej wartości udzielił Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu (dalej: FRiPWW) – wśród udzielonych przezeń poręczeń o wartości 521 milionów złotych, aż 384 mln zł (74%) stanowiły poręczenia wadiów przetargowych. Drugi co do wielkości wynik osiągnął Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z Katowic (dalej: ŚRFP - 163 mln zł poręczeń), który w 2020 r. udzielał niemal wyłącznie poręczeń wadiów przetargowych (stanowiły 99,5% łącznej wartości poręczeń). Niemal taką samą wartość poręczeń udzielił POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych (dalej: POLFUND) z siedzibą w Szczecinie, działający jednak na terenie całej Polski. Udzielone przez ten fundusz poręczenia o wartości 162 mln zł niemal w całości (w 94%) stanowiły zabezpieczenia kredytów bankowych. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że poręczenia wadialne w POLFUND stanowiły margines (tylko 0,03%) ogółu poręczeń udzielonych w 2020 r., a więc inaczej niż w gronie podmiotów z największą wartością poręczeń udzielonych w 2020 r. (wśród 10 najbardziej aktywnych podmiotów żaden z pozostałych nie miał udziału poręczeń wadialnych niższego niż 14%, zaś w większości czołowych funduszy udział poręczeń wadialnych przekroczył 30%).

Czołową piątkę funduszy udzielających poręczeń o największej łącznej wartości uzupełniają:

- Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Gdańsku (dalej: PRFPK – 104 mln zł) oraz
- Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu (dalej: SFPK - 68 mln zł).

Warto zauważyć, że te same fundusze, w tylko nieznacznie zmienionej kolejności były także największymi funduszami w latach 2018-2019. Jeżeli chodzi o liczbę udzielonych poręczeń, to na przestrzeni roku także zmiany wśród czołowych funduszy były niewielkie. Dwa pierwsze miejsca od 2018 r. zajmują te same podmioty. Na pierwszym miejscu znajduje się FRiPWW (2 751 poręczeń), zaś

na drugim – ŚRFP (1 765 poręczeń). Kolejne miejsca zajęły: Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego (dalej: BARR – 1 417 poręczeń), SFPK (1 212 poręczeń), oraz Kujawsko - Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (1 034 poręczenia). Cała wymieniona piątka w 2020 r. odnotowała wyraźny wzrost liczby udzielonych poręczeń.

Tabela 4. Ranking wg wartości poręczeń udzielonych w 2020 r.

Lp.	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	520,9
2	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	163,0
3	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	161,7
4	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	104,1
5	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	67,7

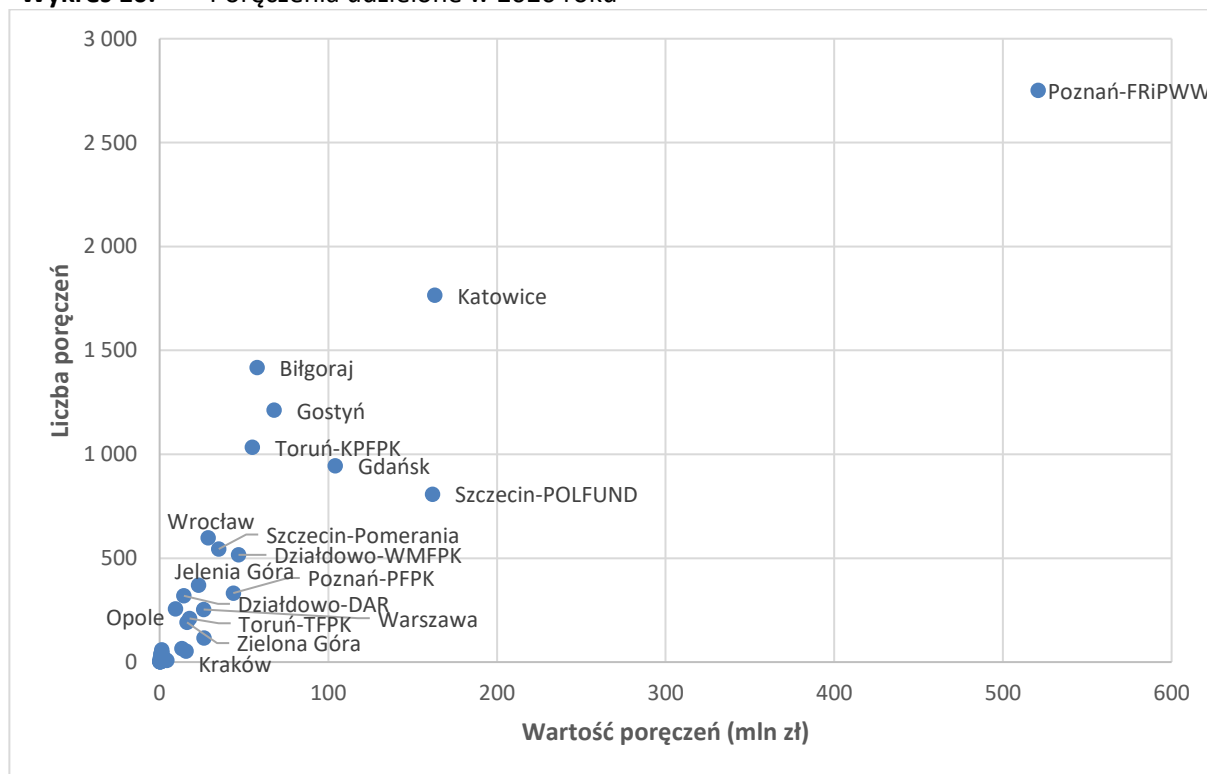
Tabela 5. Ranking wg liczby poręczeń udzielonych w 2020 r.

Lp.	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	2 751
2	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	1 765
3	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1 417
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	1 212
5	Kujawsko - Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	1 034

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Poniżej zaprezentowane zostały fundusze udzielające w 2020 r. największej liczby poręczeń oraz największej łącznej ich wartości. Ze względów prezentacyjnych na wykresie nie mogły zostać uwzględnione nazwy wszystkich funduszy.

Wykres 10. Poręczenia udzielone w 2020 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Wyraźnie inaczej prezentuje się zestawienie funduszy o największym kapitale poręczeniowym – według stanu na koniec grudnia 2020 roku.

Kapitałem w wysokości co najmniej 50 mln zł dysponowały cztery fundusze – o jeden mniej niż jeszcze rok wcześniej i o trzy mniej niż w 2018 roku. Największe środki znajdują się w posiadaniu POLFUND-u (91 mln zł), drugie co do wielkości – w Podlaskim Funduszu Poręczeniowym Sp. z o.o. (62 mln zł), zaś trzecie – w Agencji Rozwoju Metropolii Szczecińskiej Sp. z o.o. (54 mln zł). Czołową piątkę uzupełniają: Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” Sp. z o.o. (dalej: WMFPK – 50 mln zł) oraz Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (47 mln zł). Warto dodać, że aż osiem kolejnych funduszy (poza czołową „piątką”) dysponuje kapitałem poręczeniowym w wysokości powyżej 40 mln zł.

Tabela 6. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym – stan na 31.12.2020 r.

Lp.	Fundusz	Wielkość kapitału poręczeniowego (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	90,6
2	Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	61,6
3	Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej Sp. z o.o.	53,6
4	Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	50,0
5	Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	47,1

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Zwraca także uwagę, że spośród pięciu wykazanych powyżej funduszy tylko jeden (POLFUND) należy jednocześnie do podmiotów o największej liczbie lub łącznej wartości poręczeń w 2020 roku (por. Tabela 4 i Tabela 5).

Zestawienie pięciu funduszy o największej wartości poręczeń aktywnych, według stanu na koniec 2020 r. (Tabela 7), jest w znacznej mierze zbieżne z listą pięciu funduszy udzielających w 2020 roku poręczeń o największej łącznej wartości (por. Tabela 4). Nazwy aż czterech funduszy widnieją w obydwu tabelach. Największą wartość zaangażowania kapitału poręczeniowego wykazał POLFUND, który na koniec 2020 roku odnotował 276 mln zł aktywnych poręczeń. Kwoty zaangażowania przekraczające 100 mln zł osiągnęły także: PRFPK (145 mln zł) oraz FRiPWW (134 mln zł). Zestawienie pięciu czołowych funduszy uzupełniają: SFPK (97 mln zł) oraz Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (dalej: PFPK – 89 mln zł). Wartość zaangażowania w kolejnym funduszu (WMFPK) także osiągnęła poziom bardzo bliski 90 mln zł.

Tabela 7. Fundusze o największej wartości zaangażowania kapitału poręczeniowego – stan na 31.12.2020 r.

Lp.	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	276,1
2	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	144,5
3	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	133,9

Tabela 8. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego* – stan na 31.12.2020 r.

Lp.	Fundusz	Wskaźnik zaangażowania
1	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1928%
2	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	339%
3	Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	337%

4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	97,0	4	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	305%
5	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	89,4	5	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	302%

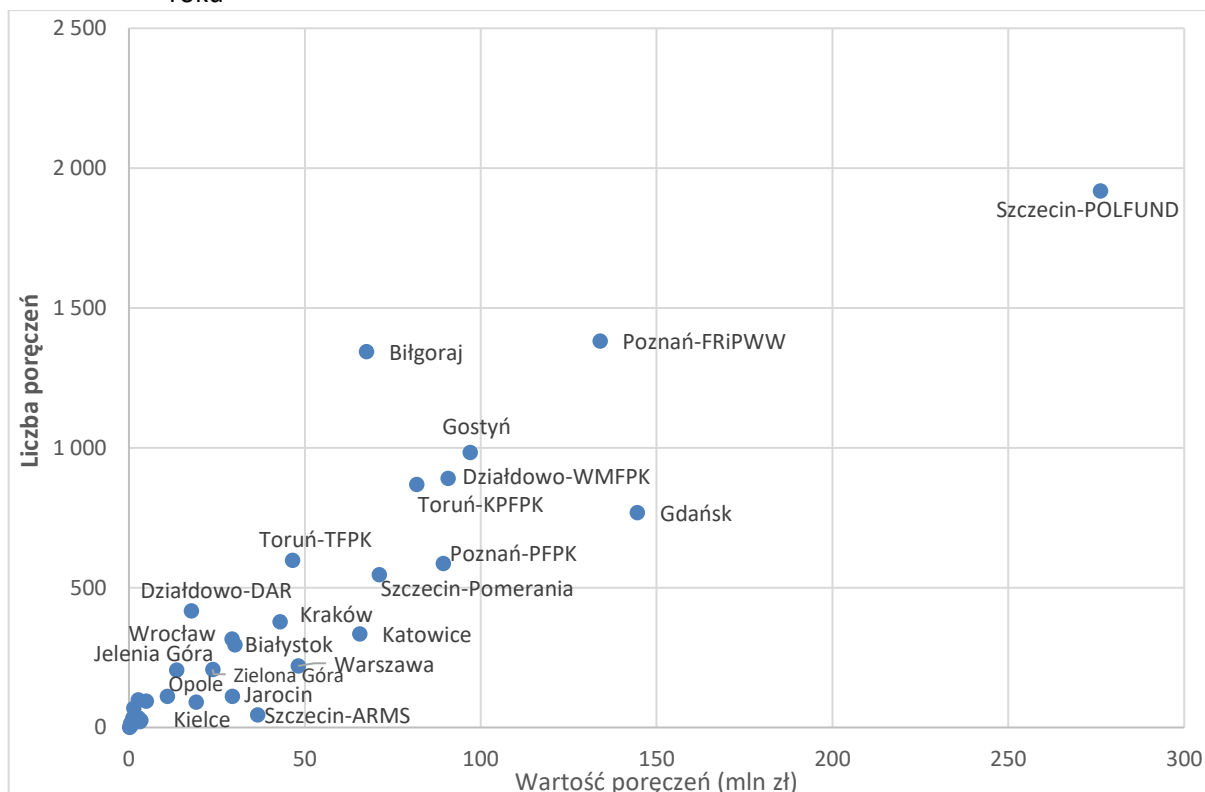
* Iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu na koniec 2020 r.

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Nieco inaczej prezentuje się wykaz pięciu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego, liczonego jako iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu, według stanu na koniec 2020 r. W tym zestawieniu, podobnie jak rok wcześniej, czołowe miejsce zajął fundusz BARR, uzyskując wskaźnik wynoszący aż 1 928%. Było to rezultatem udzielania przez ten podmiot bardzo licznych poręczeń wadiów przetargowych i poręczeń należytego wykonania umowy, przy jednoczesnym dysponowaniu dość niskim (3,5 mln zł) kapitałem. Zestawienie uzupełniają cztery fundusze: PRFPK – 339%, Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. – 337%, POLFUND – 305% oraz PFPK – 302%. Pozostałe podmioty osiągnęły poziom zaangażowania poniżej 300%, aczkolwiek w 4 spośród nich został przekroczony poziom 200%.

Poniżej przedstawiamy fundusze, które na koniec 2020 roku wykazały się największą liczbą i wartością aktywnych poręczeń. Ze względów prezentacyjnych na wykresie uwzględniono nazwy funduszy, w których wartość aktywnych poręczeń przekroczyła poziom 10 mln zł.

Wykres 11. Zaangażowanie funduszy poręczeniowych (poręczenia aktywne) – stan na koniec 2020 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2019 i 2020

Analizę przeprowadzono w podziale na skalę aktywności danego funduszu, mierzoną wartością poręczeń udzielonych w 2019 roku (traktowanym jako rok bazowy) w pięciu przedziałach: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, 20 mln – 50 mln zł, powyżej 50 mln zł). Dodatkowo, zbadano zmianę aktywności funduszy w układzie regionalnym – według lokalizacji siedziby funduszu. Przedmiotem analizy jest 36 funduszy, które były obecne na rynku (i udostępniły dane sprawozdawcze), zarówno w 2020 r., jak i w rok poprzednim⁴.

Choć w badanej grupie 36 funduszy połowa podmiotów (18) w 2020 roku odnotowała wzrost liczby udzielonych poręczeń, to wyraźnie mniej (tylko 11 funduszy – 31%) odnotowało wzrost wartości zawartych transakcji. Zatem w 2020 roku można mówić o lekkim osłabieniu tendencji wzrostowej obserwowanej rok wcześniej, kiedy to zwiększenie liczby udzielonych poręczeń odnotowało 61% podmiotów, zaś wzrost ich wartości – 47%.

W analizowanej grupie funduszy wzrost liczby poręczeń był bardzo wyraźny – wyniósł 2,2 tys., a więc 19%. Aż w 7 funduszach wzrost liczby zawieranych transakcji przekroczył 100 sztuk (dla porównania taki wzrost rok wcześniej odnotowało 9 jednostek).

Wzrost dotyczył tylko niektórych grup wielkościowych funduszy: podmiotów najmniejszych (tzn. takich, które w 2019 roku udzieliły poręczeń w kwocie do 2 mln zł), podmiotów o wartości udzielanych poręczeń w przedziale 10 mln - 20 mln zł oraz podmiotów największych (o wartości udzielonych poręczeń powyżej kwoty 50 mln zł).

Największy, przeszło dwukrotny wzrost liczby poręczeń odnotowała grupa funduszy najmniejszych, tzn. udzielających w 2019 r. poręczeń o wartości poniżej 2 mln zł. Wynikało to przede wszystkim z wyraźnego wzrostu aktywności poręczeniowej funduszu z Jeleniej Góry, przy jednoczesnej niskiej liczbie poręczeń udzielonych w 2019 r. (zasada niskiej bazy). Generalnie jednak fundusze najmniejsze i małe (takie, które w 2019 roku udzieliły poręczeń w kwocie poniżej 10 mln zł) są wystawione na ryzyko zmniejszania liczby oraz wartości udzielonych poręczeń. Taka tendencja może prowadzić do rezygnacji z prowadzenia działalności poręczeniowej (ostatecznie zaś likwidacji funduszy) przez najmniejsze podmioty (aż 8 funduszy udzieliło w całym 2020 roku nie więcej niż 5 poręczeń).

Tabela 9. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2019 i 2020 rokiem – według przedziałów wartości poręczeń udzielonych w 2019 roku

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2019 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2020 r.	2019 r.	zmiana 2020 r. do 2019 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2019 r. (mln zł)	zmiana 2020 r. do 2019 r. (%)		
Najmniejsze (do 2 mln zł)	13	563	230	+145%	28,5	8,1	+254%	54%	46%
Małe (2-10 mln zł)	4	40	133	-70%	7,5	12,0	-38%	0%	25%
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	4	692	566	+22%	52,5	59,0	-11%	75%	25%
Duże (20-50 mln zł)	5	1 368	1 514	-10%	115,0	144,0	-20%	20%	0%

⁴ Spośród 37 funduszy aktywnych w 2020 r. kryterium tego nie spełnia tylko Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., który wznowił działalność poręczeniową w 2020 r.

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2019 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2020 r.	2019 r.	zmiana 2020 r. do 2019 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2019 r. (mln zł)	zmiana 2020 r. do 2019 r. (%)		
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	10	11 323	9 337	+21%	1 255,6	1 018,3	+23%	70%	30%
Suma	36	13 986	11 780	+19%	1 459,2	1 241,3	+18%	50%	31%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019 i 2020.

Wzrost wartości poręczeń udzielonych w skali rocznej (ogółem o 218 mln zł, a więc o 18%) odnotowało 11 funduszy. W największym stopniu dotyczył on funduszy najmniejszych, tzn. takich, które w 2019 roku udzielały poręczeń o łącznej wartości do 2 mln zł (w tej grupie wielkościowej największy wzrost odnotował fundusz z Jeleniej Góry) oraz funduszy bardzo dużych, tzn. takich, które w 2019 roku udzielały poręczeń o łącznej wartości powyżej 50 mln zł (w tej grupie największy, 124%-owy wzrost odnotował Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.

Widoczne natomiast jest zmniejszenie aktywności funduszy, które w 2019 roku zbudowały portfel poręczeń o wartości od 2 mln do 50 mln zł. Do tej kategorii wielkościowej zalicza się 13 podmiotów, spośród których tylko dwa odnotowały w 2020 r. zwiększenie wartości udzielonych poręczeń.

Występuje znaczne zróżnicowanie pod względem zmian aktywności funduszy w poszczególnych regionach Polski – w obu analizowanych latach (2019-2020) poręczenia były udzielane przez fundusze mające siedzibę w 15 województwach, a więc we wszystkich polskich regionach, poza województwem łódzkim. Łączna wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe z obszaru danego województwa zwiększyła się (pomiędzy 2019 i 2020 rokiem) tylko w czterech województwach (przed rokiem taki wzrost miał miejsce w 9 regionach), zaś spadek odnotowano w 11 województwach. Wzrosty wartości poręczeń udzielanych w przypadku każdego z czterech województw (wielkopolskiego, dolnośląskiego, śląskiego, świętokrzyskiego) przekroczyły poziom 20%, przy czym na ogólny wynik wszystkich analizowanych funduszy (średni wzrost o 18%) największy wpływ miał wzrost wartości udzielonych poręczeń przez podmioty z terenu województwa wielkopolskiego.

Tabela 10. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2019 i 2020 rokiem – według lokalizacji funduszu

Region – lokalizacja FPK	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość poręczeń
		2020 r.	2019 r.	zmiana 2020 r., do 2019 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2019 r. (mln zł)	zmiana 2020 r. do 2019 r. (%)		
Dolnośląskie	4	972	691	+41%	51,9	34,3	+51%	25%	25%
Kujawsko-pomorskie	4	1 296	1 050	+23%	73,5	76,8	-4%	50%	50%
Lubelskie	2	1 422	1 073	+33%	59,0	68,3	-14%	50%	0%
Lubuskie	1	191	244	-22%	16,3	20,8	-22%	0%	0%
Małopolskie	2	117	110	+6%	26,5	36,0	-27%	100%	50%
Mazowieckie	1	253	286	-12%	26,1	32,6	-20%	0%	0%
Opolskie	1	256	204	+25%	9,4	15,0	-38%	100%	0%
Podkarpackie	2	23	21	+10%	0,8	1,2	-31%	50%	50%
Podlaskie	1	65	138	-53%	13,2	18,3	-28%	0%	0%

Region – lokalizacja FPK	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość poręczeń
		2020 r.	2019 r.	zmiana 2020 r., do 2019 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2019 r. (mln zł)	zmiana 2020 r. do 2019 r. (%)		
Pomorskie	2	957	794	+21%	105,4	112,6	-6%	50%	0%
Śląskie	2	1 770	1 442	+23%	163,3	124,6	+31%	100%	50%
Świętokrzyskie	2	66	81	-19%	16,3	13,2	+23%	50%	50%
Warmińsko-mazurskie	4	839	813	+3%	61,6	69,1	-11%	50%	25%
Wielkopolskie	4	4 354	3 289	+32%	633,5	370,6	+71%	75%	25%
Zachodniopomorskie	4	1 405	1 544	-9%	202,5	247,9	-18%	25%	50%
Suma	36	13 986	11 780	+19%	1 459,2	1 241,3	+18%	50%	31%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2019 i 2020.

5. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 roku

5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Zmiany struktury udzielanych poręczeń w roku 2020 wykazywały ten sam kierunek co w ostatnich kilku latach, natomiast ich tempo gwałtownie wzrosło. Znacznie spadło znaczenie poręczeń finansowania dłużnego. Do 2019 r. wartościowo największą część udzielonych poręczeń stanowiły poręczenia kredytów bankowych (w 2019 r. ich udział wyniósł 53%), tymczasem w 2020 r. ten wskaźnik spadł do 30%. Wyraźnie zaczęły przeważać poręczenia wobec innych podmiotów (wzrost z 41% do 65%), co de facto oznacza poręczenia wadialne, poręczenia należytego wykonania umowy, poręczenia leasingu, zabezpieczenia zobowiązań finansowych w związku z pozyskiwanymi dotacjami itp. Także liczbowo coraz wyraźniej przeważają poręczenia wobec innych podmiotów – zaobserwowano w skali roku wzrost z 70% do 83%.

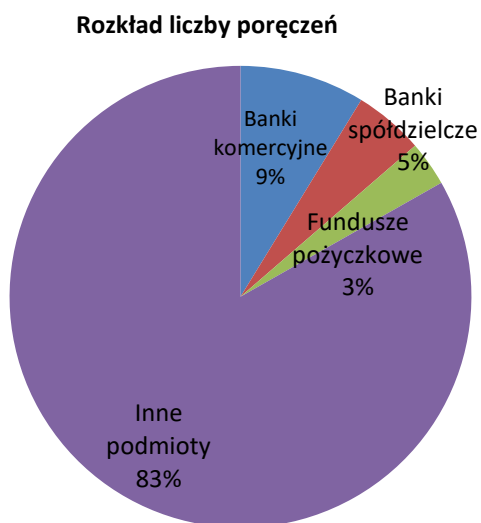
Tabela 11. Poręczenia udzielone w 2020 r. według rodzaju instytucji finansującej

Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	mln zł	struktura	
Ogółem	13 999	100%	1 462,5	100%	104
w tym na rzecz:					
Banki	1 905	14%	432,8	30%	227
- w tym: banki komercyjne	1 223	9%	250,5	17%	205
- w tym: banki spółdzielcze	682	5%	182,3	12%	267
Fundusze pożyczkowe	438	3%	79,6	5%	182
Inne podmioty	11 654	83%	950,0	65%	82

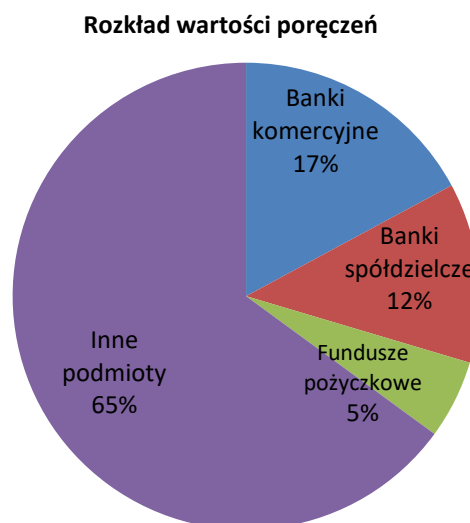
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Spadek udziału poręczeń kredytów bankowych w ostatnich latach był generalnie bardzo znaczny, natomiast warto zwrócić uwagę, że jeszcze w latach 2018-2019 roku był on relatywnie niewielki. Aż do 2019 r. banki pozostawały kluczowym (wartościowo) odbiorcą poręczeń. Sytuacja diametralnie zmieniła się w 2020 r. – dominacja poręczeń innych niż dotyczących zabezpieczenia finansowania dłużnego stała się bezdyskusyjna. Zachodzące w tym obszarze zmiany zostały przedstawione w rozdziale drugim (Wykres 5 i 6). Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że o ile w ostatnich latach bezspornie obserwowany był znaczny wzrost (mierzony w liczbach bezwzględnych) wartości poręczeń wadialnych, to towarzyszył mu (choć nieco mniej dynamiczny) wzrost wartości poręczeń kredytowych (w 2019 r. wyniósł on 15%). W 2020 r. wartość udzielonych poręczeń kredytowych spadła bardzo znacznie (aż o 35%), co w połączeniu ze wzrostem wartości poręczeń wadialnych (oraz poręczeń ogółem) spowodowało bardzo wyraźne zmniejszenie udziału poręczeń udzielanych na rzecz banków. Jest to oczywiście związane z pandemią COVID-19 i znacznym ograniczeniem wielkości akcji kredytowej sektora bankowego.

Wykres 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według typu instytucji finansującej (liczba)



Wykres 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według typu instytucji finansującej (wartość)



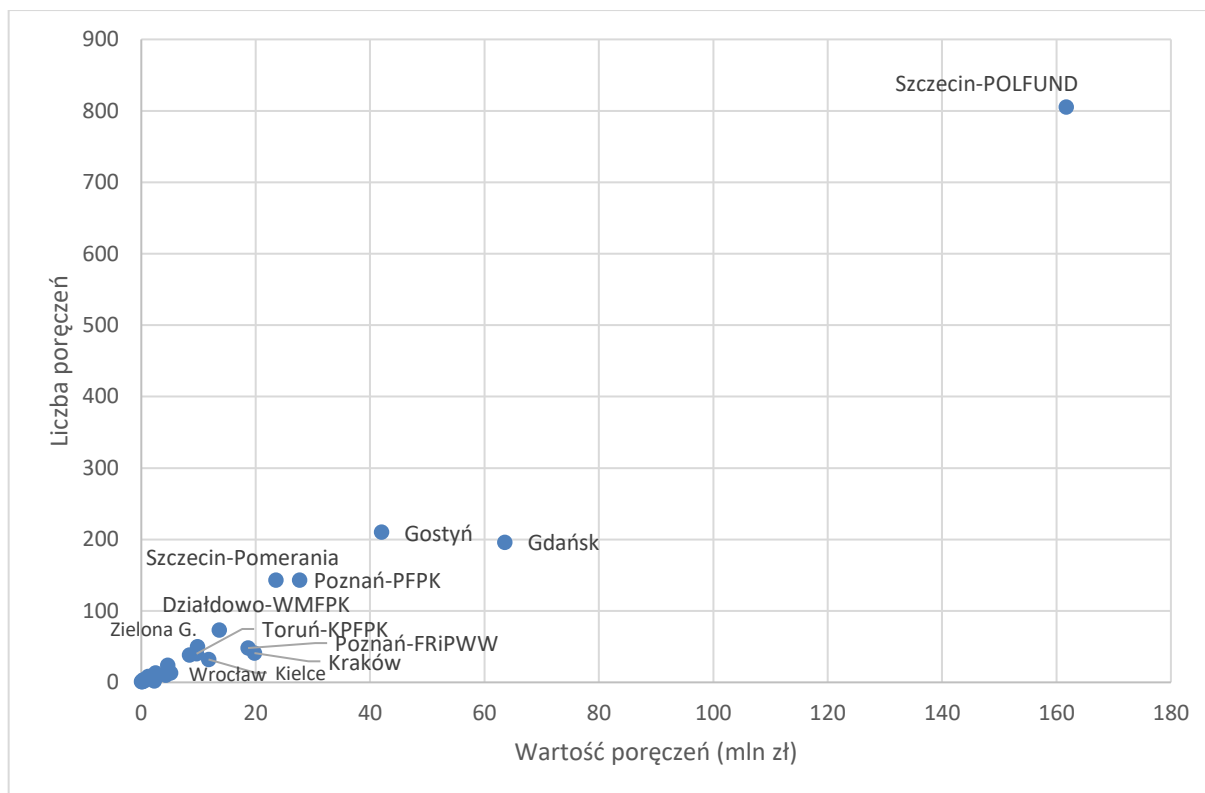
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Od 2019 r. nie zmienił się znacząco udział poręczeń pożyczek pozabankowych. Obecnie stanowią one 5% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (odsetek nie zmienił się od 2019 r.) oraz 3% ogólnej ich liczby (spadek udziału o 2 punkty procentowe).

Poręczenia kredytów charakteryzują się najwyższą średnią wartością (w roku 2020 – 227 tys. zł, w 2019 roku 228 tys. zł), przy średniej wartości dla ogółu udzielonych poręczeń wynoszącej 104 tys. zł (w 2019 r. – 106 tys. zł). Znacznie niższej wartości były poręczenia udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (średnio 182 tys. zł), a przede wszystkim „innych podmiotów” (82 tys. zł w 2020 r., rok wcześniej – 62 tys.).

Beneficjentem większości poręczeń udzielonych na rzecz banków były banki komercyjne, na które przypadło 64% liczby oraz 58% wartości poręczeń kredytów bankowych, a więc o około 2-4 punkty procentowe mniej niż w 2019 roku. Znaczenie banków spółdzielczych dla funduszy poręczeniowych także jest jednak duże i kolejny rok rośnie. Poręczenia na rzecz banków spółdzielczych charakteryzowały się nieco wyższą wartością (w 2020 r.: średnio 267 tys. zł, w 2019 r.: 255 tys. zł) niż poręczenia na rzecz banków komercyjnych (odpowiednio: 205 tys. i 215 tys. zł). Warto także zauważyć, że poręczenia kredytów były w 2020 roku udzielane przez 25 spośród 37 funduszy (rok wcześniej – 28 spośród 36), co może wskazywać na powolną tendencję odchodzenia od tego typu działalności poręczeniowej. Poręczeń na rzecz banków komercyjnych udzieliło w 2020 r. 21 podmiotów i tylko niewiele mniej (20) na rzecz banków spółdzielczych. 16 funduszy udzielało poręczeń na rzecz obu grup banków.

Wykres 14. Poręczenia udzielone w 2020 roku na rzecz banków

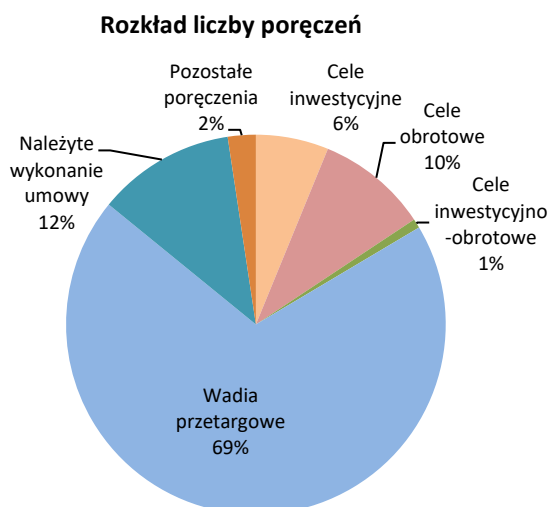


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

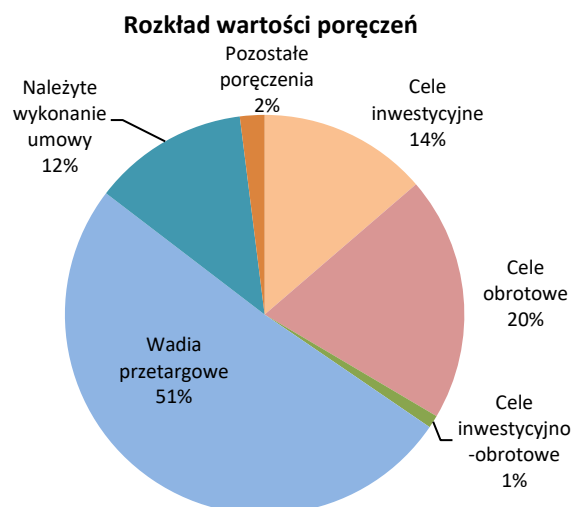
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Największą i w dalszym ciągu rosnącą grupę poręczanych zobowiązań w 2020 r. stanowią wadia przetargowe, które pod względem liczby transakcji stanowią wyraźną większość (aż 69%), zaś pod względem ich wartości 51%. Wyraźnie niższa część ogólnej wartości poręczeń udzielonych przez fundusze (20%) oraz jeszcze niższa część ich liczby (10%) przypada na poręczenia dotyczące finansowania dłużnego o charakterze obrotowym. Około dwukrotnie niższą część niż poręczenia finansowania o charakterze obrotowym stanowiły poręczenia finansowania o charakterze inwestycyjnym – wśród ogółu poręczeń udzielonych w 2020 r. stanowiły one 6% liczby i 14% wartości transakcji. Stosunkowo nową i dość znaczną kategorię poręczeń stanowią poręczenia należytego wykonania umowy, na które przypadło około 12% liczby i wartości umów.

Wykres 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według przeznaczenia (liczba)



Wykres 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według przeznaczenia (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńiowych za rok 2020.

Na inne, niż wymienione powyżej, cztery główne typy poręczeń przypadł już znacznie mniejszy udział. Wśród nich warto wyróżnić m.in. poręczenia leasingu, finansowania dłużnego o charakterze mieszanym – inwestycyjno-obrotowym oraz zabezpieczenia udzielanych dotacji.

Tabela 12. Poręczenia udzielone w 2020 r. według przeznaczenia

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Kredyty inwestycyjne	529	142 357	269
Pożyczki inwestycyjne	338	57 875	171
Kredyty obrotowe	1 150	257 913	224
Pożyczki obrotowe	178	31 710	178
Kredyty inwestycyjno-obrotowe	110	15 141	138
Poręczanie wadiów przetargowych	9 718	743 861	77
Leasing	55	17 009	309
Poręczanie należytego wykonania umowy (poza umowami dotacji)	1 643	184 552	112
Dotacje (zabezpieczenie zwrotu)	236	5 596	24
Pozostałe poręczenia	42	6 475	154
Suma	13 999	1 462 489	104

Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńiowych za rok 2020.

Struktura poręczeń w latach 2019-2020 ulegała zatem dalszym zmianom. Wyraźnie zaczyna w niej dominować instrument poręczeń jako wadiów przetargowych, a coraz większe znaczenie zyskuje także poręczanie należytego wykonania umowy. Z jednej strony jest to zrozumiałe i uzasadnione, lecz z drugiej strony prowadzi do erozji roli funduszy jako zabezpieczających przede wszystkim finansowanie dłużne. Rola banków i funduszy pożyczkowych – kiedyś podstawowych partnerów funduszy poręczeńiowych – staje się coraz mniejsza.

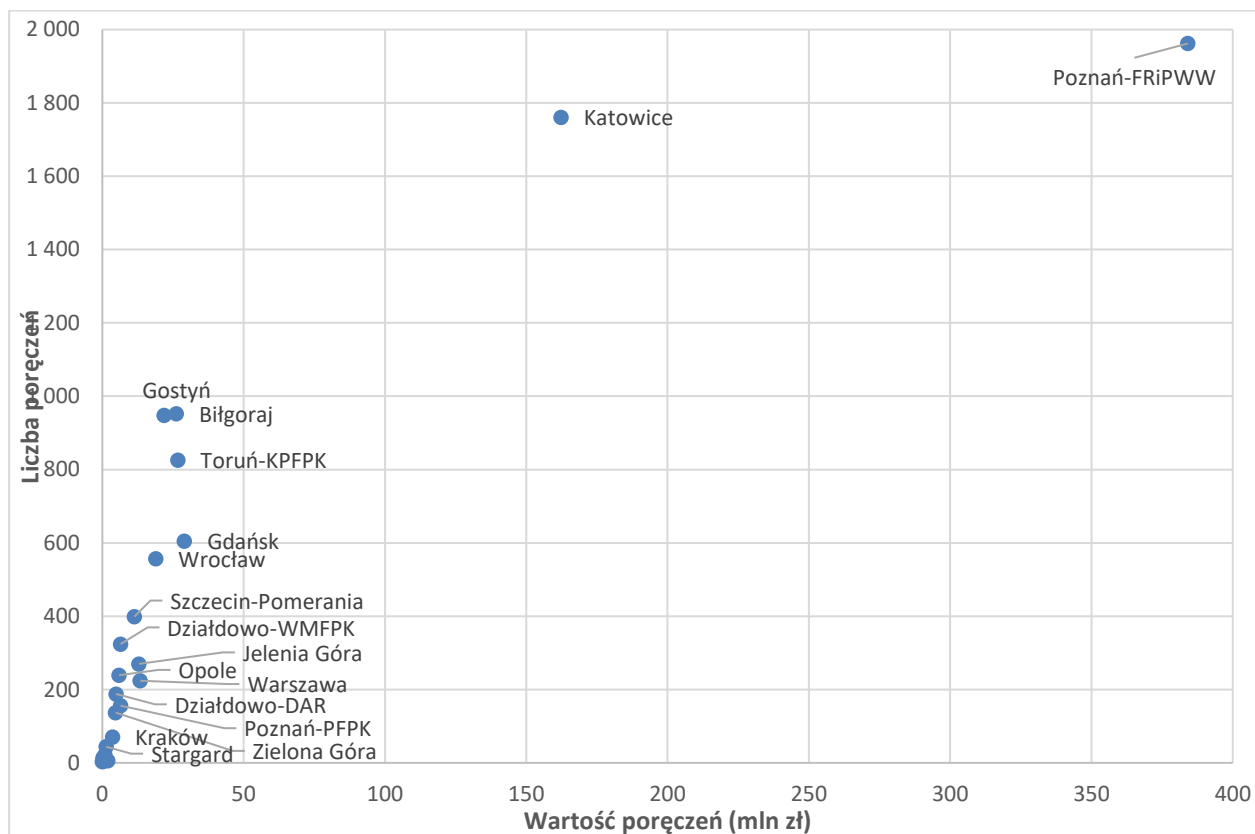
Analizując średnie wartości poszczególnych umów poręczeńiowych, widać, że największymi kwotami charakteryzowały się relatywnie nieliczne poręczenia leasingu (309 tys. zł) oraz kredytów

(kredyty inwestycyjne – średnia wartość 269 tys. zł, kredyty obrotowe – średnia 224 tys. zł). Średnia wartość poręczeń kredytów inwestycyjno-obrotowych wyniosła 138 tys. zł, zaś średnie kwoty około 170 tys. – 180 tys. dotyczyły poręczeń pożyczek.

Wyraźnie niższa była średnia kwota dominującego typu poręczenia (udzielanego jako wadium – 77 tys. zł) oraz poręczeń należytego wykonania umowy (112 tys. zł). Warto jednak zauważyć, że na przestrzeni roku (od 2019 r.) obie te wartości wyraźnie się zwiększyły, w przeciwieństwie do średnich wartości umów poręczenia kredytów i pożyczek. Potwierdza to tezę o bardzo wyraźnym (przynajmniej w 2020 r.) ograniczaniu roli banków i funduszy pożyczkowych w działalności funduszy poręczeniowych.

Poniżej przedstawiamy aktywność poszczególnych funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania poręczeń jako wadium przetargowych – tego typu umowy w 2020 roku odnotowały 23 fundusze. Ze względów technicznych nie zaprezentowano nazw funduszy udzielających najmniejszej liczby tego rodzaju poręczeń.

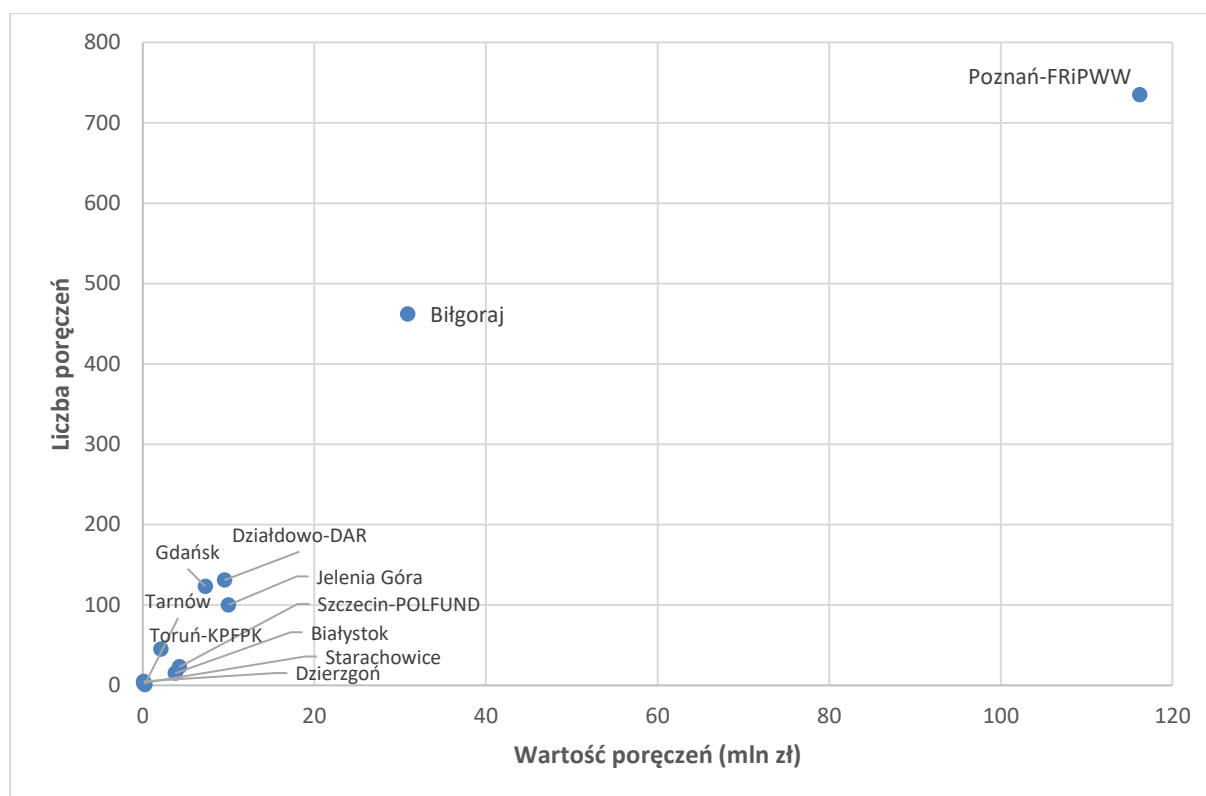
Wykres 17. Poręczenia wadium przetargowych udzielone w 2020 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Analogiczne zestawienie przedstawia aktywność funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania poręczeń należytego wykonania umowy – tego typu umowy w 2020 roku odnotowało 11 funduszy, a więc blisko co trzeci podmiot.

Wykres 18. Poręczenia należytego wykonania umowy udzielone w 2020 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Największa część przedsiębiorstw korzystających z poręczeń (52% liczby oraz 59% wartości poręczeń udzielonych w 2020 r.) działała w sektorze usług i transportu. Odsetki te są o kilka punktów procentowych wyższe niż w 2019 roku. Bardzo znaczną część klientów stanowiły firmy budowlane – odpowiadają one za 32% liczby umów oraz 19% ich wartości. W tym przypadku na przestrzeni roku nie nastąpiły wyraźne zmiany. Wyraźną mniejszość stanowiły natomiast firmy handlowe (udział 7% w liczbie i 12% w wartości – widoczna tendencja spadkowa) oraz produkcyjne (6% liczby, 7% wartości umów – brak wyraźnej zmiany w porównaniu z rokiem 2019).

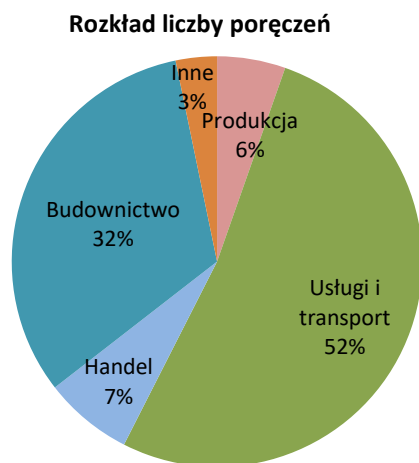
Wśród ogółu niefinansowych przedsiębiorstw sektora MŚP w Polsce na koniec 2019 roku⁵ firmy prowadzące (jako dominujący typ działalności) działalność usługową i transportową stanowiły 53%, handlową – 22%, budowlaną – 15%, zaś przemysłową – 10%. Można zatem wnioskować, że wśród klientów funduszy poręczeniowych udział firm usługowo-transportowych jest niemal identyczny jak wśród ogółu MŚP w Polsce. Z poręczeń natomiast wyraźnie częściej (około dwukrotnie) korzystają firmy budowlane, natomiast rzadziej – firmy przemysłowe, a zwłaszcza (około trzykrotnie rzadziej) - handlowe.

Poręczenia o najwyższej wartości były udzielane przedsiębiorcom prowadzącym działalność handlową (średnia wartość to 187 tys. zł – wzrost wartości w porównaniu z rokiem 2019) oraz produkcyjną (średnia wartość to 142 tys. zł, spadek od 2019 r.). Obie te wartości znacznie przewyższają średnią wartość poręczenia udzielonego w 2020 roku, wynoszącą 104 tys. zł. Podmioty działające

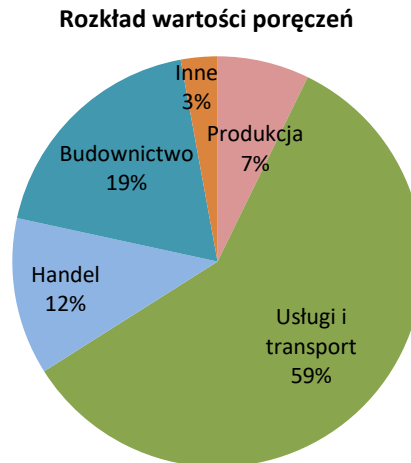
⁵ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2019 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2021.

w sferze usług i transportu oraz w budownictwie korzystały z poręczeń o wyraźnie niższych wartościach, średnie odpowiednio: 119 tys. zł i 61 tys. zł.

Wykres 19. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według sektora przedsiębiorcy (liczba)



Wykres 20. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według sektora przedsiębiorcy (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńiowych za rok 2020.

5.4 Struktura poręczeń według wartości

Dwie trzecie (67%) ogólnej liczby udzielonych poręczeń opiewało na relatywnie bardzo niskie kwoty, to jest nieprzekraczające 50 tys. zł, przy czym średnia wartość tych poręczeń to zaledwie 19 tys. zł, co sugeruje znaczną liczbę poręczeń o wartości nieprzekraczającej 10 tys. zł. Udział tej grupy poręczeń od 2019 roku wzrósł o 4 punkty procentowe. Należy zakładać, że na tę wielkość znaczny wpływ mają coraz liczniejsze poręczenia wadialne.

Poręczenia tylko o nieco wyższej wartości (od 50 tys. do 100 tys. zł) stanowią 12% wszystkich umów poręczenia, zaś poręczenia w przedziale wartości 100 tys. – 250 tys. – 11%. Na przestrzeni roku udział obydwu grup zwiększył się nieznacznie.

Tylko 10% poręczeń przekroczyło wartość ćwierć miliona złotych (brak zmiany od 2019 r.). Bardzo wzrosła liczba poręczeń o wartości powyżej miliona złotych – ich liczba (393) jest około dziesięciokrotnie wyższa niż w 2019 roku (33) oraz latach poprzednich (w 2018 r. było to 47, w 2017 r. - 38). Tego rodzaju poręczenia w 2020 roku były udzielane przez osiem funduszy poręczeńiowych, a więc o jeden więcej niż w 2019 r.

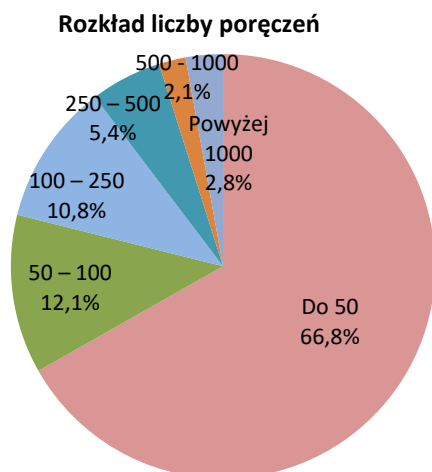
Tabela 13. Poręczenia udzielone w 2020 r. według wartości poręczenia

Przedział wartości poręczeń (w tys. zł)	Łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	173	9 351	19
50 – 100	125	1 695	74
100 – 250	250	1 508	166
250 – 500	273	762	358
500 - 1000	221	287	769
Powyżej 1000	421	396	1 063
Suma	1 462	13 999	104

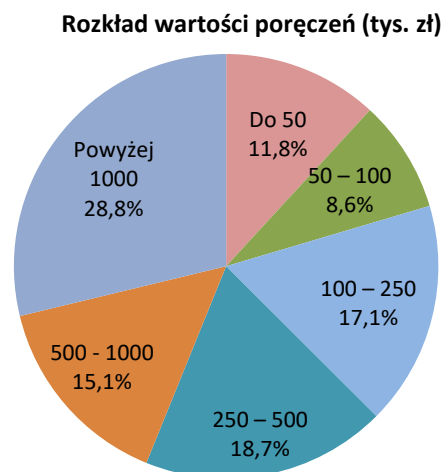
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńiowych za rok 2020.

Poręczenia o najwyższej wartości (ponad milion złotych) stanowią blisko 3% ogólnej liczby poręczeń udzielonych w 2020 roku, ale jednocześnie najwięcej, bo aż 29% ogólnej wartości udzielonych poręczeń. Wyraźnie mniejszy udział w wartości udzielonych poręczeń mają poręczenia w przedziale wartości od 250 tys. do 500 tys. zł (19%), w przedziale 100 tys. – 250 tys. zł (17%) oraz w przedziale od 500 tys. do miliona złotych (15%). Poręczenia najniższej wartości (do 50 tys. zł), których udział liczbowy wynosi aż 67% stanowią tylko 12% ogólnej wartości udzielonych poręczeń.

Wykres 21. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (liczba)



Wykres 22. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Ankiety wypełniane przez fundusze poręczeniowe dostarczają informacji, jaka część poręczeń została udzielona na rzecz przedsiębiorstw mikro, małych i średnich oraz innych podmiotów. Istnieje jednak ryzyko, że ze względu na trudność precyzyjnego ustalenia statusu przedsiębiorstwa (zgodnego z definicjami UE⁶), część funduszy mogła dokonać kategoryzacji wyłącznie w oparciu o kryterium wielkości zatrudnienia, z pominięciem innych kryteriów klasyfikacyjnych. Dlatego, w niniejszym rozdziale nie posługujemy się kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz firm mikro, małych, średnich i pozostałych podmiotów, ale kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz przedsiębiorstw zatrudniających: do 9 osób, od 10 do 49 osób, od 50 do 249 osób oraz pozostałych podmiotów.

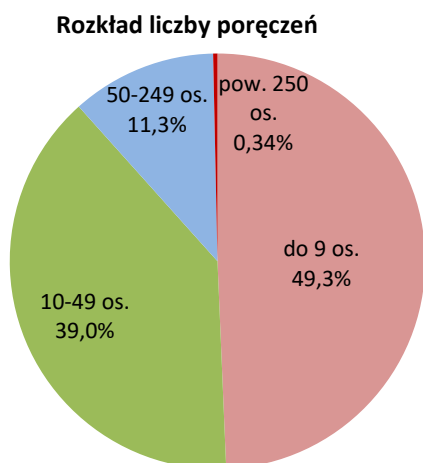
Połowa poręczeniobiorców to podmioty najmniejsze, zatrudniające do 9 osób. Poręczenia skierowane do takich firm stanowią 49% liczby wszystkich poręczeń udzielonych w 2020 roku oraz 52% ich łącznej wartości. Od kilku lat spada udział takich umów, przede wszystkim liczbowo – jeszcze w 2016 roku stanowiły one 60%, w 2017 roku 59%, w 2018 roku 54%, zaś w 2019 r. 50% łącznej liczby udzielonych poręczeń. W 2020 r. spadek tego odsetka był nieznaczny (zaledwie 0,4 punktu procentowego), jednak tendencja nie uległa zmianie. Wzrósł z kolei – o blisko 3 punkty procentowe – udział poręczeń udzielanych na rzecz firm nieco większych, tj. zatrudniających od 10 do 49 osób – do poziomu 36% (jednocześnie te poręczenia stanowią 39% ogółu wartości poręczeń udzielonych

⁶ Rozporządzenie Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Załącznik I - definicja MŚP.

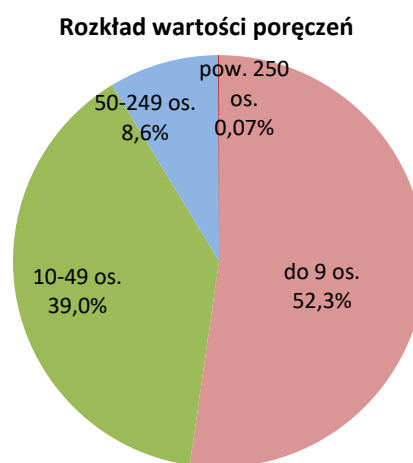
w 2020 r.). Podmioty, jak na polskie warunki bardzo znacznych rozmiarów, a więc zatrudniające od 50 do 249 pracowników, otrzymały 11,3% z łącznej liczby poręczeń, co oznacza brak zmiany w stosunku do roku 2019. 47 poręczeń udzielonych na rzecz pozostałych podmiotów ma marginalne znaczenie w działalności poręczeniowej funduszy – stanowią one ułamek procenta zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielonych w 2020 roku. Na tę kategorię poręczeniobiorców mogą składać się zarówno firmy sektora MŚP, w odniesieniu do których fundusze poręczeniowe nie badały szczegółowo (w podziale na 3 klasy wielkości) poziomu zatrudnienia (nie było to wymagane na przykład dla udzielania poręczeń wadialnych), jak i firmy niespełniające kryteriów MŚP, zgodnych z wytycznymi unijnymi.

Struktura poręczeń udzielanych poszczególnym grupom firm bardzo odbiega zatem od struktury wielkościowej przedsiębiorstw w Polsce. Dla przypomnienia, mikroprzedsiębiorstwa stanowią 97% ogółu krajowych podmiotów⁷. Zwraca także uwagę, że średnia wartość poręczenia udzielanego na rzecz firm zatrudniających do 9 osób (111 tys. zł) jest wyższa niż średnia wartość dla firm o zatrudnieniu 10-49 osób (104 tys. zł), 50-249 osób (80 tys. zł) oraz pozostałych podmiotów (22 tys. zł).

Wykres 23. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (liczba)



Wykres 24. Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

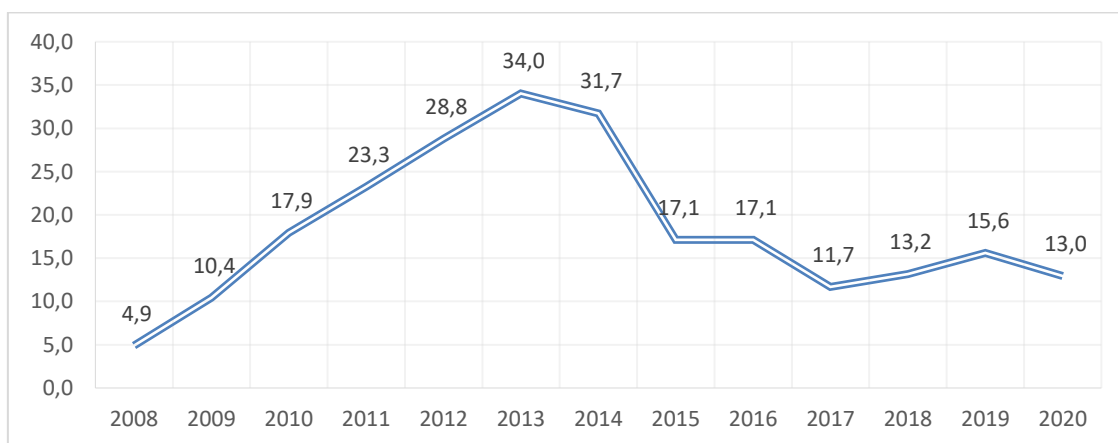
⁷ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2019 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2021.

6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Analizowane w niniejszym raporcie fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2020 r. zarejestrowały 2 500 przypadków wypłaty poręczenia, na łączną kwotę 236,5 mln zł. W sytuacjach takich fundusze poręczeniowe (zgodnie ze stosowanymi w nich procedurami) wdrażają działania mające na celu odzyskanie wypłaconych kwot, jednak zdecydowana większość tej kwoty (177 mln zł, 75%) nie została dotąd odzyskana.

Wartość 109 poręczeń wypłaconych w 2020 r. przez fundusze (od 2019 r. spadek ze 148 przypadków wypłaty) wyniosła 13 mln zł, co jest wartością niższą niż w 2019 r., zaś porównywalną z obserwowaną w latach 2017-2018. W najgorszym pod tym względem okresie, tj. w latach 2013-2014, kwoty poręczeń wypłacanych rocznie przez wszystkie fundusze były ponad dwukrotnie wyższe niż w roku 2020.

Wykres 25. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Analizując perspektywy dalszego prowadzenia działalności poręczeniowej i fakt, że w ostatnim okresie lat 2017-2020 ma miejsce względna stabilizacja liczby i wartości poręczeń wypłaconych, należy zwrócić uwagę, że w analogicznym czasie wystąpił bardzo wyraźny wzrost aktywności poręczeniowej (wartość poręczeń udzielanych w skali roku wzrosła o blisko połowę). W tym kontekście jakość portfela poręczeniowego ogółu lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w 2020 roku należy ocenić pozytywnie. Stabilizacji sytuacji sprzyjał szybki wzrost udziału generalnie bezpiecznych poręczeń wadialnych oraz – zapewne – stosowane przez wiele banków zawieszenie spłaty rat kapitałowych przez określony czas, w związku z pandemią.

Pandemia COVID-19, przynajmniej do końca 2020 r., nie wpłynęła wyraźnie na wyniki funduszy w zakresie jakości portfela poręczeniowego. Negatywne oddziaływanie pogorszenia płynności w niektórych branżach może jednak (choć nie musi) znaleźć odzwierciedlenie w wynikach sprawozdawczych funduszy na koniec 2021 roku. Blisko połowa badanych funduszy oceniła bowiem, że jakość poręczanych kredytów w okresie marzec - grudzień 2020 r. raczej się pogorszyła (więcej na ten temat piszemy w rozdziale 8).

Tabela 14. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone

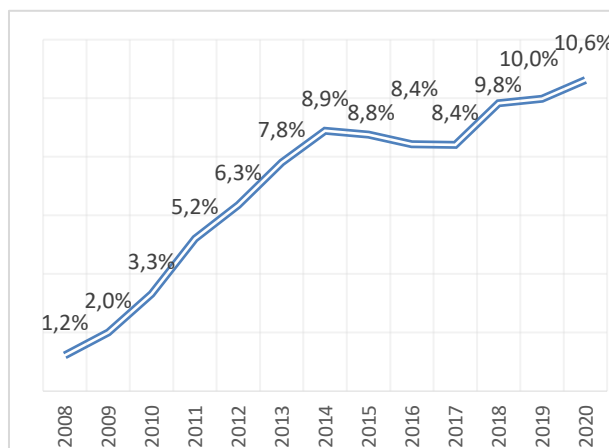
Wyszczególnienie	Liczba/wartość
Wypłacone poręczenia (liczba) – w 2020 r.	109
Wypłacone poręczenia (wartość) – w 2020 r.	13,0 mln zł

Wyszczególnienie	Liczba/wartość
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2020 r.	0,9%
Poręczenia wypłacone (liczba) – od początku działania funduszy	2 500
Poręczenia wypłacone (wartość) – od początku działania funduszy	236,5 mln zł
Należności wypłacone i odzyskiwane – od początku działania funduszy	177,3 mln zł

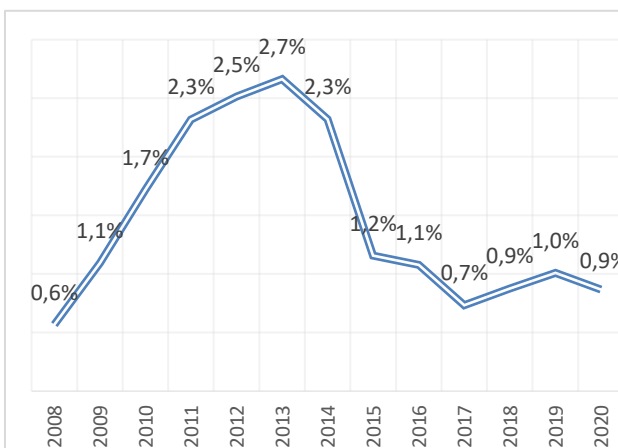
Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Poziom wypłat poręczeń w 2020 roku nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania ogółu funduszy poręczeniowych. Warto jednak zwrócić uwagę, że nadal ograniczona oferta reporeczeń (taką ofertą dysponują tylko nieliczne regionalne fundusze rozwoju) utrudnia rozwój działalności poręczeniowej. Ponadto, obserwuje się pojedyncze przypadki funduszy rejestrujących dość znaczny poziom wypłaconych poręczeń, co powoduje uszczuplenia kapitałów własnych i w krótkiej lub średniej perspektywie może zagrażać istnieniu danego funduszu.

Wykres 26. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (na koniec roku)



Wykres 27. Udział wartości poręczeń wypłaconych (w danym roku) w wartości poręczeń aktywnych (na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych, powiększonych o wartość kwot dochodzonych, zwiększył się nieznacznie, tj. z poziomu 10% w 2019 roku do 10,6% w 2020 roku⁸. Natomiast nieznacznie spadł udział wartości poręczeń wypłaconych (w 2020 r.) w odniesieniu do wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec roku) – wskaźnik ten zmniejszył się z 1% w 2019 r. do 0,9% w 2020 r. i plasuje się na jednym z najniższych poziomów w ostatnich latach. Analizowane wskaźniki poręczeń wypłaconych i należności dochodzonych kształtują się na generalnie bezpiecznym poziomie.

⁸ Jest prawdopodobne, że wysoka wartość wskaźnika (poręczenia dochodzone w relacji do poręczeń aktywnych) wynika z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje w praktyce nieściągalna, natomiast fundusze, chcąc uniknąć zarzutu braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają de facto nieściągalnych należności. Warto także zwrócić uwagę, że poszczególne fundusze przyjmują w swoich umowach z instytucjami finansującymi bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Zatem np. dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy kredytowej, są nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie dopiero w momencie zakończenia przez bank postępowania egzekucyjnego.

7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym

Siedziby aktywnych funduszy poręczeniowych w 2020 roku były obecne we wszystkich województwach Polski. Najwięcej (po cztery) jest ich na terenie pięciu województw: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego oraz zachodniopomorskiego. Także w pięciu województwach jest zlokalizowana tylko jedna siedziba funduszu. Najczęściej jednak (aż w sześciu przypadkach) na terenie danego województwa ulokowane są dwa fundusze poręczeniowe. Średnia liczba podmiotów przypadających na jeden region wynosi 2,4.

Fundusze, co zrozumiałe, są najbardziej (a najczęściej wyłącznie) aktywne w regionach, gdzie jest ulokowana ich siedziba. Zdarza się jednak, choć stosunkowo rzadko, że fundusze poręczeniowe prowadzą działalność także poza regionem macierzystym. Należy zastrzec, że w niniejszym opracowaniu aktywność każdego z funduszy w całości została przypisywana do regionu, w którym znajduje się jego siedziba. Zatem prezentowane w poniższej tabeli dane dotyczące poręczeń udzielonych w 2020 r. nie oznaczają, że poręczenia te trafiły wyłącznie do przedsiębiorców z terenu danego regionu.

Tabela 15. Podstawowe informacje o aktywnych funduszach poręczeniowych w regionach – dane za 2020 r.

Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy (mln zł)	Poręczenia aktywne (mln zł)	Poręczenia udzielone w 2020 r.		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego
				Liczba	Wartość (mln zł)	
Dolnośląskie	4	32,4	43,4	972	51,9	134%
Kujawsko-pomorskie	4	58,9	132,0	1 296	73,5	224%
Lubelskie	2	13,6	70,6	1 422	59,0	518%
Lubuskie	1	47,1	23,8	191	16,3	51%
Łódzkie	1	10,0	3,4	13	3,3	34%
Małopolskie	2	47,3	43,1	117	26,5	91%
Mazowieckie	1	42,3	48,1	253	26,1	114%
Opolskie	1	11,1	10,9	256	9,4	98%
Podkarpackie	2	44,4	3,8	23	0,8	9%
Podlaskie	1	61,6	30,1	65	13,2	49%
Pomorskie	2	48,5	146,4	957	105,4	302%
Śląskie	2	41,5	66,1	1 770	163,3	159%
Świętokrzyskie	2	37,3	24,0	66	16,3	64%
Warmińsko-mazurskie	4	77,2	110,1	839	61,6	143%
Wielkopolskie	4	140,8	349,7	4 354	633	248%
Zachodniopomorskie	4	177,8	384,4	1 405	202	216%
Suma	37	891,9	1 489,7	13 999	1 462,5	167%

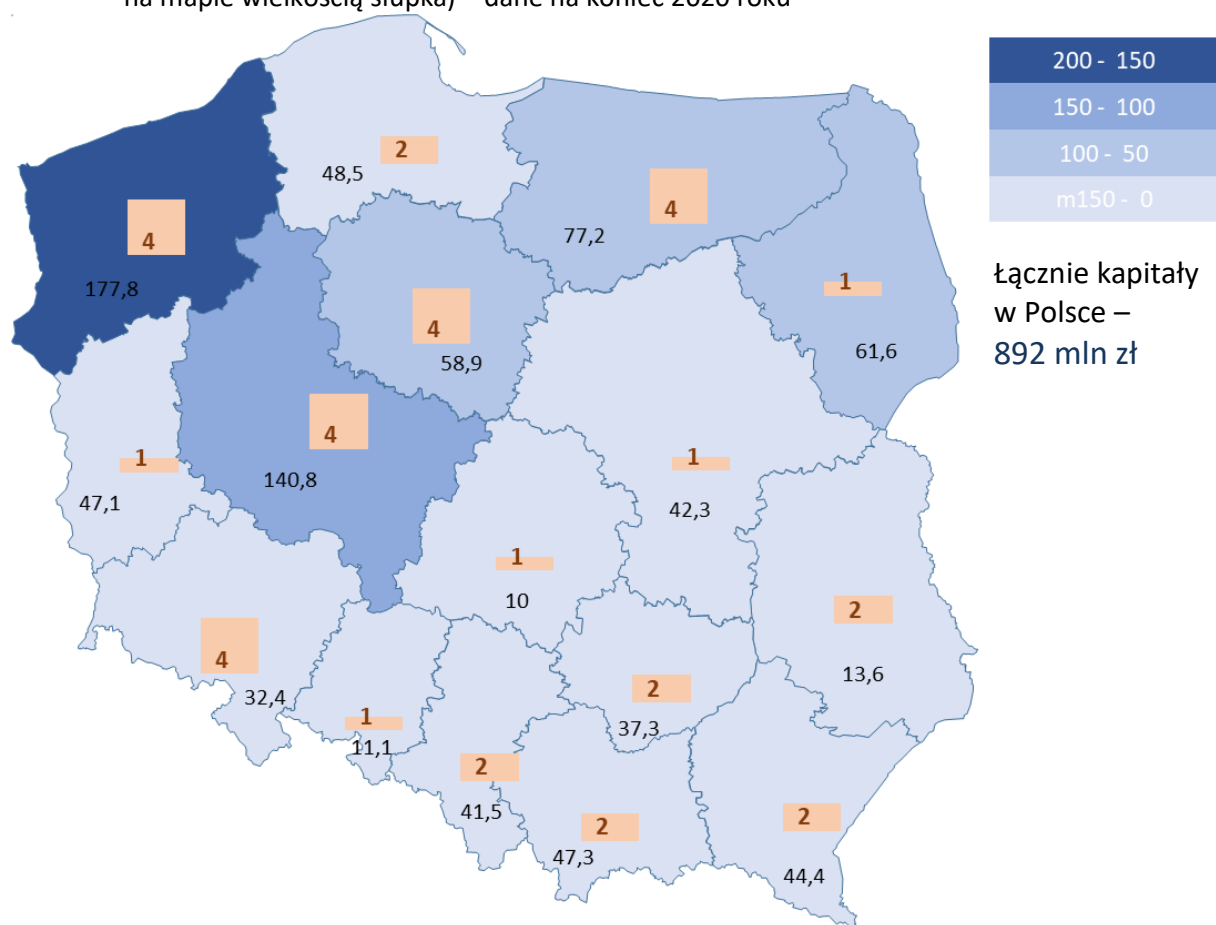
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Liczba funduszy poręczeniowych w regionie nie jest dobrym wyznacznikiem ich potencjału. Lepszym miernikiem wydaje się być łączna wartość kapitału poręczeniowego, jakim dysponują podmioty w danym województwie.

Mapa nr 1 prezentuje sumę wartości kapitału poręczeniowego oraz liczbę funduszy w poszczególnych regionach. Jak widać, dwa województwa z największą wartością kapitału

poręczeniowego (zachodniopomorskie i wielkopolskie) jednocześnie charakteryzują się także wysoką liczbą jednostek udzielających poręczeń (w obu regionach mają siedzibę po 4 fundusze poręczeniowe). Z drugiej strony w regionach, w których zarejestrowane są siedziby nie więcej niż dwóch funduszy, kapitały poręczeniowe również należą do najniższych. Generalnie jednak związek pomiędzy tymi dwoma zmiennymi nie jest ścisły (przykładowo, występują regiony, w których relatywnie liczne fundusze dysponują bardzo skromnymi kapitałami).

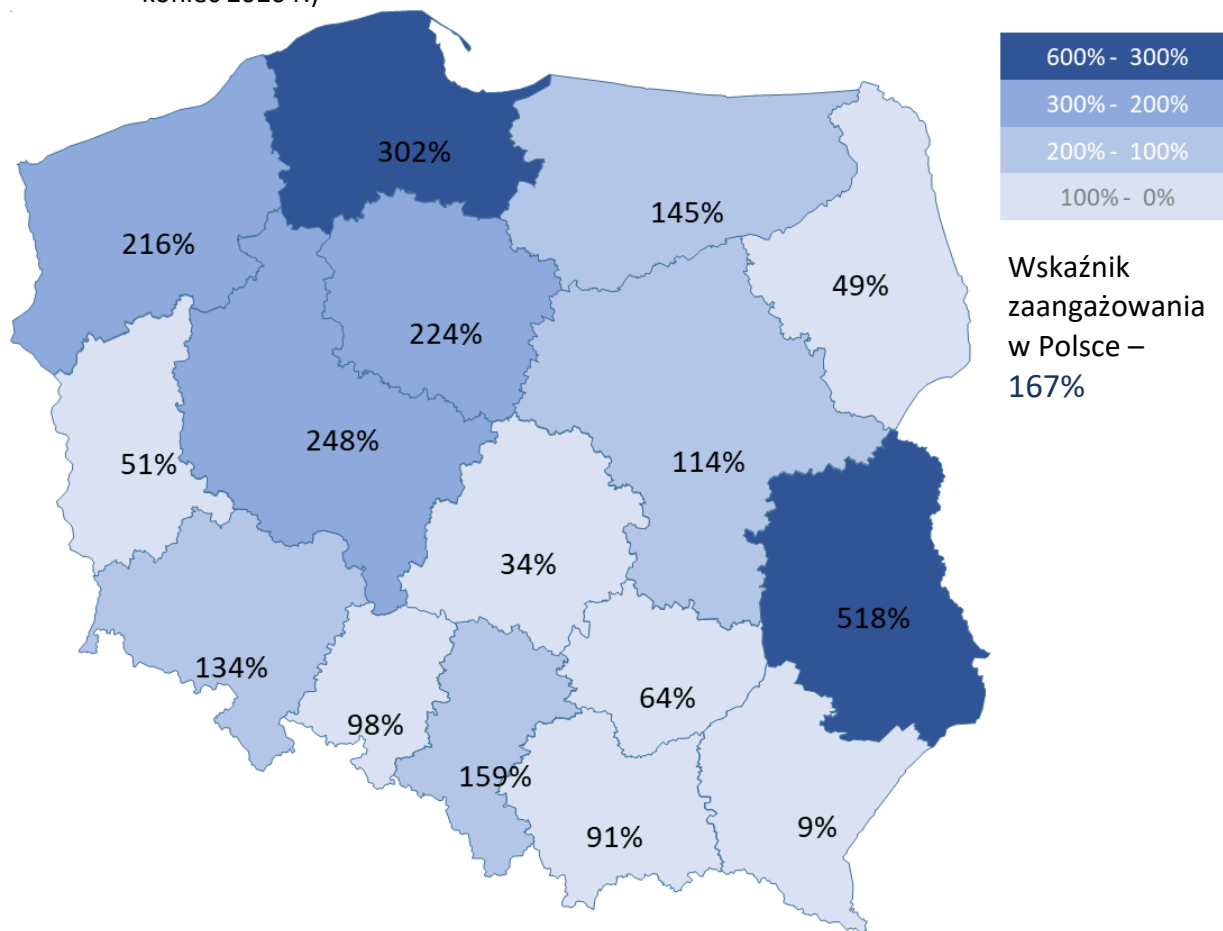
Mapa 1. Wartość kapitału aktywnych funduszy poręczeniowych w regionach (cyfry w kolorze czarnym - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba funduszy poręczeniowych w regionach (cyfry w kolorze czerwonym, różnice odzwierciedlone na mapie wielkością słupka) – dane na koniec 2020 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Bardzo znaczne zróżnicowanie pomiędzy regionami występuje w aspekcie stopnia wykorzystania kapitału poręczeniowego w funduszach. Średni poziom wykorzystania kapitału wszystkich funduszy poręczeniowych w Polsce na koniec 2020 r. wyniósł 167% (wzrost w ciągu roku o 3 p. proc.), natomiast w województwie lubelskim wskaźnik ten wyniósł aż 518%, zaś w województwie pomorskim – 302%. W trzech innych regionach (wielkopolskim, kujawsko-pomorskim, zachodniopomorskim) wskaźnik ten przekroczył poziom 200%. Wyraźnie niższy poziom zaangażowania (poniżej 50%) występuje w trzech województwach, przy czym najniższa wartość wynosi zaledwie 9%.

Mapa 2. Wskaźnik zaangażowania kapitału w układzie wojewódzkim (wartość poręczeń aktywnych w stosunku do kapitału poręczeniowego funduszy aktywnych w danym województwie – na koniec 2020 r.)

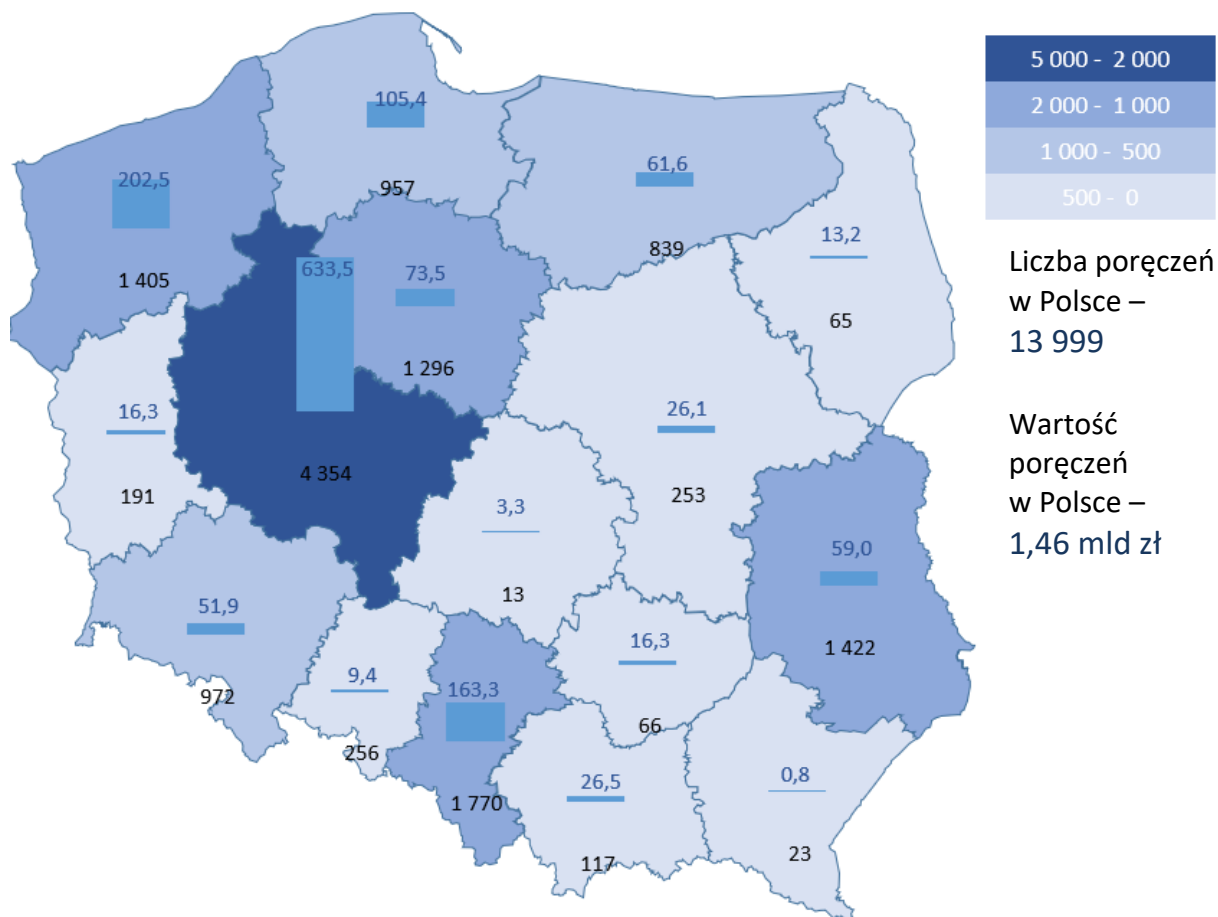


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

Kolejna mapa przedstawia zróżnicowanie województw w zależności od skali aktywności poręczeniowej funduszy, mierzonej wartością i liczbą udzielonych w 2020 r. poręczeń (przez fundusze z siedzibą w danym województwie – niezależnie od siedziby poręczeniobiorcy).

Spośród 1,46 mld zł udzielonych w 2020 r. poręczeń, blisko połowa (43% – 633 mln zł) przypadła na fundusze z siedzibą w województwie wielkopolskim, 14% (202 mln zł) na fundusze zachodniopomorskie, zaś 11% (163 mln zł) na fundusze z terenu województwa śląskiego. Na 10 funduszy z siedzibami w tych trzech regionach przypada 68% łącznej wartości poręczeń udzielonych w Polsce. Na każde z pozostałych 14 województw przypada udział co najwyżej kilkuprocentowy (wynoszący od niespełna jednego procenta do 7%).

Mapa 3. Wartość poręczeń udzielonych w regionach przez fundusze w 2020 roku (liczby w kolorze niebieskim - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone wielkością słupka) oraz liczba poręczeń udzielonych w 2020 r. (liczby w kolorze czarnym, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020.

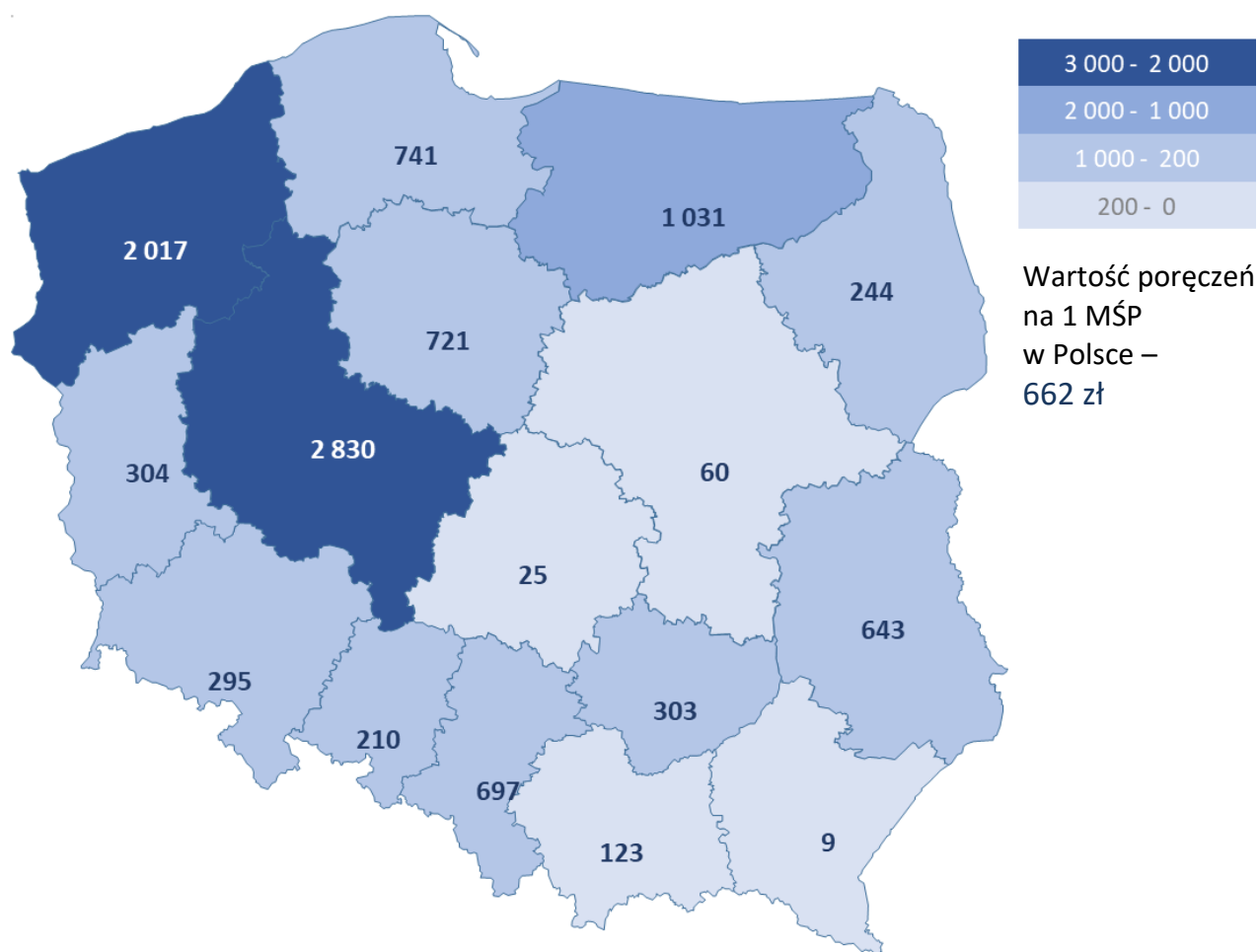
Prezentowane na powyższych mapach dane pokazują na duże (obserwowane od wielu lat) zróżnicowanie potencjału i aktywności funduszy z poszczególnych regionów, natomiast nie uwzględniają znacznego zróżnicowania skali potencjalnego popytu na poręczenia, wynikającego – do pewnego stopnia – z liczebności firm sektora MŚP w poszczególnych województwach. Dlatego kolejna mapa (Mapa 4) prezentuje wartość poręczeń udzielonych przez fundusze w 2020 r. w przeliczeniu na jeden aktywny niefinansowy podmiot sektora MŚP. Choć należy wziąć poprawkę na fakt, że część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej, to jednak można założyć, że obserwowane bardzo silne zróżnicowania międzyregionalne tylko w niewielkim stopniu są efektem tego zjawiska.

Statystyczny podmiot sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w 2020 r. w największym stopniu korzystał z poręczeń w województwie wielkopolskim (2 830 zł wartości poręczeń w przeliczeniu na jeden podmiot) oraz w województwie zachodniopomorskim⁹ (2 017 zł). Także relatywnie wysokie kwoty (znacznie powyżej poziomu średniego dla całej Polski, wynoszącego 662 zł) odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (1 031 zł). W pozostałych województwach przeciętna wartość wsparcia w przeliczeniu na jedno MŚP nie osiągnęła kwoty 800 zł

⁹ Na wysoką wartość tego wskaźnika istotnie wpływa ulokowanie w tym regionie bardzo aktywnego funduszu POLFUND, prowadzącego działalność na terenie całego kraju.

(wartości nieco powyżej średniego poziomu w Polsce zostały przekroczone dodatkowo w województwie pomorskim i kujawsko-pomorskim). O ile mapy 1–3 wskazują, że zdecydowanie największą aktywnością poręczeniową, wyrażaną w wartościach bezwzględnych, charakteryzują się fundusze z siedzibami w północnej i zachodniej Polsce, to mapa 4. pokazuje, że w wartościach względnych bardzo aktywne są także fundusze poręczeniowe z części regionów Polski Wschodniej (przede wszystkim z terenu województwa warmińsko-mazurskiego i lubelskiego).

Mapa 4. Wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe w 2020 roku w przeliczeniu na jeden aktywny podmiot sektora MŚP (dane w zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020 oraz danych Głównego Urzędu Statystycznego "Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2019 r.", Warszawa 2021.

8. Rynek poręczeń w obliczu pandemii koronawirusa

W związku z zapoczątkowaniem w 2020 roku pandemii COVID-19 i wystąpieniem związanych z nią poważnych zakłóceń w rozwoju gospodarczym Polski, przedstawiciele wszystkich aktywnych funduszy poręczeniowych zostali poproszeni o opinię na temat wpływu pandemii na rynek regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych. Oszacowano wpływ pandemii (i zwiększenia atrakcyjności gwarancji portfelowych BGK, przede wszystkim gwarancji de minimis) na zainteresowanie banków i przedsiębiorców poręczeniami kredytowymi funduszy lokalnych i regionalnych (w okresie od marca do grudnia 2020 roku – wobec analogicznego okresu 2019 r.). Ponadto oceniono wpływ pandemii COVID-19 na jakość poręczanych w 2020 r. kredytów. Przedstawiciele funduszy przedstawili także swoje prognozy co do perspektyw działalności poręczeniowej w 2021 r.

Trudno jest jednoznacznie ocenić wpływ pandemii na aktywność funduszy poręczeniowych, gdyż fluktuacja liczby i wartości udzielanych poręczeń ma zazwyczaj złożone przyczyny. Bezspornym faktem jest, iż w zdecydowanej większości badanych funduszy pomiędzy 2019 i 2020 rokiem nastąpiło zmniejszenie wartości poręczeń udzielanych w skali roku, zaś wzrost odnotowało tylko 31% podmiotów (szerzej ten temat został opisany w rozdziale 4). Dla porównania, w 2019 r. odsetek funduszy, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń był znacznie wyższy - 47%.

Przedstawiciele zdecydowanej większości (%) funduszy szacują, że w okresie od marca do grudnia 2020 r. odnotowano spadek popytu na poręczenia. Jednocześnie w 14% jednostek nie zauważono wyraźnych zmian (względem analogicznego okresu 2019 r.), zaś w 8% funduszy odnotowano wręcz wzrost popytu.

Tabela 16. Wpływ pandemii COVID-19 oraz zwiększenia atrakcyjności gwarancji portfelowych BGK na popyt na poręczenia – w okresie od marca do grudnia 2020 roku (wobec analogicznego okresu 2019 r.)

Kategoria	Popyt na poręczenia:					
	zdecydowanie spadł	trochę spadł	pozostał bez zmian	trochę wzrósł	zdecydowanie wzrósł	trudno powiedzieć
Fundusze ogółem (N=37)	70%	5%	14%	3%	5%	3%
w tym w grupach funduszy według wartości poręczeń (stan na 31.12.2020)						
najmniejsze: do 2 mln zł (N=15)	67%	0%	20%	7%	0%	7%
małe: 2-10 mln zł (N=3)	67%	0%	0%	0%	33%	0%
średnie: 10-20 mln zł (N=5)	80%	0%	20%	0%	0%	0%
duże: 20-50 mln zł (N=7)	57%	29%	0%	0%	14%	0%
bardzo duże: powyżej 50 mln zł (N=7)	86%	0%	14%	0%	0%	0%
w tym fundusze, w których poręczenia wadiów stanowią ponad 50% (N=8)	63%	13%	13%	0%	13%	0%
w tym fundusze, w których poręczenia wadiów stanowią poniżej 10% umów (N=18)	65%	0%	18%	6%	6%	6%

Źródło: obliczenia na podstawie danych ankietowych funduszy poręczeniowych w 2021 r.

Największe spadki popytu dotknęły fundusze o największej aktywności (tzn. takie, które w 2020 r. udzieliły poręczeń o wartości przekraczającej 50 mln zł) – w tej grupie aż 86% funduszy

odnotowało zdecydowane spadki. Dostępne dane nie wskazują natomiast, aby spadek popytu był wyraźnie różny w grupie funduszy udzielających przede wszystkim poręczeń finansowania dłużnego oraz w funduszach koncentrujących się na poręczeniach wadialnych.

Brak jest w chwili obecnej wyraźnych oznak wpływu pandemii COVID-19 na silne pogorszenie jakości poręczanych kredytów (w okresie od marca do grudnia 2020 roku – wobec analogicznego okresu 2019 r.). Tylko 3% funduszy odnotowało zdecydowane pogorszenie się jakości poręczanych kredytów, ale aż 46% uważa, że jakość „raczej się pogorszyła”. Z kolei 22% funduszy nie odnotowało wyraźnych zmian w tym zakresie. Widać ponadprzeciętne pogorszenie sytuacji w funduszach najmniej aktywnych (to znaczy takich, które w 2020 r. udzieliły poręczeń o wartości niższej niż 2 mln zł) – obniżenie jakości poręczanych kredytów odnotowało $\frac{2}{3}$ tych podmiotów. Problem ten jest, co zrozumiale, bardziej wyraźny w funduszach udzielających głównie poręczeń finansowania dłużnego, zaś mniejszy w funduszach z dużym udziałem poręczeń wadialnych.

Tabela 17. Wpływ pandemii COVID-19 na jakość poręczanych kredytów – w okresie od marca do grudnia 2020 roku (wobec analogicznego okresu 2019 r.)

Kategoria	Jakość poręczanych kredytów:					
	zdecydowanie się pogorszyła	raczej się pogorszyła	pozostała bez zmian	raczej uległa poprawie	zdecydowanie uległa poprawie	trudno powiedzieć
Fundusze ogółem (N=37)	3%	46%	22%	5%	0%	24%
w tym w grupach funduszy według wartości poręczeń (stan na 31.12.2020)						
najmniejsze: do 2 mln zł (N=15)	7%	60%	13%	7%	0%	13%
małe: 2-10 mln zł (N=3)	0%	33%	33%	0%	0%	33%
średnie: 10-20 mln zł (N=5)	0%	40%	40%	0%	0%	20%
duże: 20-50 mln zł (N=7)	0%	29%	43%	14%	0%	14%
bardzo duże: powyżej 50 mln zł (N=7)	0%	43%	0%	0%	0%	57%
w tym fundusze, w których poręczenia wadialne stanowią ponad 50% (N=8)	0%	25%	25%	13%	0%	38%
w tym fundusze, w których poręczenia wadialne stanowią poniżej 10% umów (N=18)	6%	53%	18%	6%	0%	18%

Źródło: obliczenia na podstawie danych ankietowych funduszy poręczeniowych w 2021 r.

Fundusze spodziewają się w 2021 r. zmniejszenia popytu na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych – tak przewiduje blisko $\frac{3}{4}$ funduszy poręczeniowych, przy czym blisko połowa ankietowanych spodziewa się zdecydowanego spadku popytu. Tylko 5% podmiotów poręczeniowych oczekuje wzrostu popytu i to raczej niewielkiego (por. Tabela 18).

Tabela 18. Perspektywy działalności poręczeniowej funduszy do końca 2021 r.

Kategoria	Popyt na poręczenia:					
	zdecydowanie zmaleje	trochę zmaleje	pozostanie bez zmian	trochę wzrośnie	zdecydowan ie wzrośnie	trudno powiedzieć
Poręczenia ze strony banków / instytucji finansowych	46%	27%	14%	5%	0%	8%
Poręczenia wadiów przetargowych i inne poręczenia nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego	3%	9%	26%	20%	17%	26%

Źródło: obliczenia na podstawie danych ankietowych funduszy poręczeniowych w 2021 r.

Diametralnie inne są prognozy względem popytu na poręczenia wadiów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego. W tym zakresie spadku popytu spodziewa się tylko 12% funduszy, zaś 37% oczekuje jego wzrostu. Pozostała połowa badanych jednostek albo nie spodziewa się zmian popytu, albo też nie ma jednoznacznego zdania, co do możliwego kształtowania się przyszłego zapotrzebowania.

9. Podsumowanie – wyzwania

Od kilku lat podsumowania raportów są stosunkowo do siebie zbliżone i na ogół niezbyt optymistyczne. W tym roku nie jest niestety inaczej, choć zauważyć należy pojawienie się pewnych, nowych wątków, w szczególności wynikających z pojawienia się (także, jak zakładamy, upowszechnienia się) nowych form instrumentów finansowych, przewidzianych w mechanizmach finansowania polityki spójności (2021-2027).

Zasadniczym wyzwaniem pozostaje to, czy udział poręczeń zabezpieczających zobowiązania wynikające z kredytów bankowych wróci do poziomu z 2019 roku. Obecnie miarodajna tego ocena jest bardzo trudna. Oczywiście, zwiększenie skali akcji kredytowej w sektorze bankowym oraz prawdopodobne zmniejszenie atrakcyjności programów gwarancyjnych, realizowanych z poziomu centralnego, powinno odegrać korzystną rolę, powodując wzrost zainteresowania ofertą lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych. Ponadto, jeszcze większa koncentracja funduszy na dość bezpiecznych i zyskowych instrumentach ubezpieczeniowych także może się okazać zdecydowanie pozytywna.

Jak się wydaje, korzystne będzie również planowane dopuszczenie możliwości udzielania reporeczeń ze środków Polityki Spójności 2021-2027 (co nie było możliwe w okresie 2014-2020). Wcześniej, tego typu instrumenty były z sukcesem oferowane przez wybrane regionalne fundusze rozwoju w części województw.

W okresie 2021-2027 z całą pewnością będzie możliwe łączenie instrumentów poręczeniowych i gwarancyjnych z finansowaniem bezzwrotnym. W przypadku instrumentów poręczeniowych, jak sądzimy, nie będzie to jednak miało kluczowego znaczenia, gdyż nadal w mocy pozostaje zasada nie nakładania się wydatków kwalifikowalnych. Zatem, oznacza to, że nie będzie możliwe poręczanie kapitału kredytu, który mógłby podlegać częściowemu umorzeniu. Możliwe będzie jednak uruchamianie instrumentów poręczeniowych, w ramach których dotacja będzie finansować odmienne koszty od tych finansowanych kredytem, a operatorem obu instrumentów pozostanie fundusz poręczeniowy. Zasadniczym pytaniem pozostaje jednak to, czy, a jeśli tak, to ile regionów i na jakich zasadach zaprojektuje tego typu instrumenty.

Niewątpliwie jednak, wskazane powyżej rozwiązania prowadziłyby do większej kompleksowości oferty funduszy (w związku z tym, stałaby się ona bardziej atrakcyjna oraz budząca szersze zainteresowanie) i jeszcze bardziej trafnego ukierunkowania pod potrzeby sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

Załącznik - dane analityczne

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia	42
Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	44
Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	48
Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	50
Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia	51
Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone	52

Uwaga: występujące w zestawieniach różnice w sumowaniach (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2020 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	61 596	296	30 086	65	13 224	6	1 663	4	2 630	26	4 929	29	4 002
Bielsko-Biała	1 400	6	497	5	272	0	0	0	0	0	0	5	272
Biłgoraj	3 500	1 344	67 490	1 417	57 699	0	0	0	0	0	0	1 417	57 699
Bydgoszcz	1 101	34	1 059	13	247	0	0	0	0	0	0	13	247
Działdowo-DAR	11 471	417	17 774	319	14 378	0	0	0	0	0	0	319	14 378
Działdowo-WMFPPK	49 968	891	88 790	516	46 769	38	5 148	35	8 457	118	26 533	325	6 631
Dzierżgoń	5 949	39	1 889	13	1 284	0	0	8	1 176	0	0	5	108
Gdańsk	42 584	769	144 484	944	104 103	8	2 173	188	61 344	16	1 823	732	38 763
Gostyń	44 006	984	97 004	1 212	67 720	110	20 989	100	21 004	52	2 297	950	23 430
Grudziądz	1 780	99	2 608	39	603	0	0	0	0	0	0	39	603
Jarocin	20 921	112	29 377	59	1 187	0	0	0	0	1	35	58	1 152
Jelenia Góra	6 332	205	13 507	370	22 956	0	0	0	0	0	0	370	22 956
Katowice	40 100	335	65 558	1 765	163 037	2	191	1	246	1	300	1 761	162 301
Kielce	26 624	91	19 133	52	15 584	0	0	32	11 755	16	2 603	4	1 225
Kraków	44 385	378	42 916	116	26 229	5	2 014	36	17 768	4	2 840	71	3 607
Łódź	10 000	26	3 402	13	3 315	0	0	0	0	13	3 315	0	0
Nidzica	11 823	35	2 621	2	354	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	11 140	112	10 868	256	9 353	4	628	9	1 824	4	1 010	239	5 891
Ostróda	3 896	17	906	2	63	0	0	0	0	2	63	0	0
Poznań-FRIPWW	46 343	1 382	133 928	2 751	520 913	26	6 645	22	12 014	6	1 945	2 697	500 308

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2020 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Poznań-PFPK	29 559	586	89 385	332	43 665	113	20 824	30	6 828	0	0	189	16 013
Puławny	10 116	21	3 101	5	1 300	2	500	3	800	0	0	0	0
Rzeszów	43 702	34	2 464	2	447	1	57	1	390	0	0	0	0
Stalowa Wola	706	69	1 357	21	384	0	0	0	0	0	0	21	384
Starachowice	10 675	95	4 888	14	692	0	0	0	0	6	423	8	270
Stargard	3 003	13	554	45	1 431	1	80	0	0	0	0	44	1 351
Strzelin	927	14	469	1	29	0	0	1	29	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	53 580	45	36 553	8	4 248	2	2 248	0	0	0	0	6	2 000
Szczecin-POLFUND	90 645	1 919	276 132	808	161 738	805	161 688	0	0	0	0	3	50
Szczecin-Pomerania	30 617	547	71 178	544	35 062	8	1 687	135	21 852	2	176	399	11 347
Tarnów	2 876	1	135	1	233	0	0	0	0	0	0	1	233
Toruń-KPFPK	42 258	869	81 824	1 034	54 926	13	4 591	27	5 065	80	14 463	914	30 807
Toruń-TFPK	13 783	598	46 493	210	17 746	2	1 000	22	3 616	76	9 165	110	3 965
Warszawa	42 260	220	48 090	253	26 100	13	5 098	0	0	16	7 603	224	13 399
Wrocław	20 927	317	29 040	598	28 651	19	4 385	19	4 047	0	0	560	20 219
Zielona Góra	47 106	208	23 811	191	16 259	45	8 884	5	936	0	0	141	6 439
Złotoryja	4 218	5	336	3	290	0	0	3	290	0	0	0	0
Suma	891 876	13 133	1 489 708	13 999	1 462 489	1 223	250 492	682	182 274	440	79 674	11 654	950 050

Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	1	180	23	4 632	6	3 640	3	297	0	0
Bielsko-Biała	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biłgoraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-WMFPPK	13	4 358	99	23 258	52	8 414	27	4 108	0	0
Dzierżgoń	0	0	0	0	8	1 176	0	0	0	0
Gdańsk	66	24 598	0	0	148	42 111	0	0	0	0
Gostyń	13	4 473	32	2 170	184	36 093	33	1 554	0	0
Grudziądz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jarocin	0	0	1	35	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Katowice	0	0	0	0	3	437	1	300	0	0
Kielce	5	3 373	8	533	28	8 448	11	3 230	0	0
Kraków	9	5 748	0	0	32	14 034	4	2 840	0	0
Łódź	0	0	5	864	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	4	1 227	2	870	9	1 225	2	140	0	0
Ostróda	0	0	2	63	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	5	1 869	0	0	40	16 343	9	2 393	0	0
Poznań-PFPPK	11	4 727	1	600	116	20 861	18	2 304	0	0
Puławy	0	0	0	0	4	1 200	1	100	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Rzeszów	0	0	0	0	2	447	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Starachowice	0	0	5	373	0	0	1	50	0	0
Stargard	0	0	0	0	1	80	0	0	0	0
Strzelin	0	0	0	0	1	29	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	1	498	0	0	1	1 750	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	351	76 578	0	0	303	61 062	1	200	110	15 141
Szczecin-Pomerania	33	9 289	0	0	85	11 595	0	0	0	0
Tarnów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	0	0	87	13 960	36	8 622	21	3 288	0	0
Toruń-TFPK	2	513	68	8 037	20	3 571	12	2 192	0	0
Warszawa	2	641	4	2 180	11	4 457	12	5 423	0	0
Wrocław	5	1 423	1	300	25	5 697	10	2 312	0	0
Zielona Góra	8	2 864	0	0	31	6 128	11	828	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	3	290	0	0	0	0
Suma	529	142 357	338	57 875	1 150	257 913	178	31 710	110	15 141

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	14	220	0	0	15	3 782	0	0	3	473
Bielsko-Biała	5	272	0	0	0	0	0	0	0	0
Biłgoraj	952	26 241	0	0	462	30 869	2	500	1	89

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	13	247	0	0
Działdowo-DAR	188	4 853	0	0	131	9 525	0	0	0	0
Działdowo-WMFPK	324	6 473	1	158	0	0	0	0	0	0
Dzierżgoń	0	0	0	0	5	108	0	0	0	0
Gdańsk	605	29 025	2	1 059	123	7 310	0	0	0	0
Gostyń	948	21 903	2	1 527	0	0	0	0	0	0
Grudziądz	0	0	0	0	0	0	39	603	0	0
Jarocin	0	0	0	0	0	0	58	1 152	0	0
Jelenia Góra	270	12 961	0	0	100	9 995	0	0	0	0
Katowice	1 761	162 301	0	0	0	0	0	0	0	0
Kielce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kraków	71	3 607	0	0	0	0	0	0	0	0
Łódź	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2 451
Nidzica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Opole	239	5 891	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	1 962	384 104	0	0	735	116 205	0	0	0	0
Poznań-PFPK	156	6 451	29	8 123	0	0	0	0	1	600
Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rzeszów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	21	384	0	0
Starachowice	5	150	0	0	3	120	0	0	0	0
Stargard	44	1 351	0	0	0	0	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Strzelin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	6	2 000	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	3	50	17	4 428	23	4 280	0	0	0	0
Szczecin-Pomerania	399	11 347	0	0	0	0	0	0	27	2 831
Tarnów	0	0	0	0	1	233	0	0	0	0
Toruń-KPFPPK	826	26 714	0	0	45	2 124	17	185	2	31
Toruń-TFPK	22	908	0	0	0	0	86	2 525	0	0
Warszawa	224	13 399	0	0	0	0	0	0	0	0
Wrocław	557	18 919	0	0	0	0	0	0	0	0
Zielona Góra	137	4 724	4	1 715	0	0	0	0	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suma	9 718	743 861	55	17 009	1 643	184 552	236	5 596	42	6 475

Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Białystok	24	327	7	459	15	2 514	12	4 105	6	4 209	1	1 610
Bielsko-Biała	2	60	3	212	0	0	0	0	0	0	0	0
Biłgoraj	1 081	14 901	212	13 416	91	12 507	21	7 883	10	6 393	2	2 599
Bydgoszcz	13	247	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	252	4 330	36	2 630	22	3 618	8	3 220	1	580	0	0
Działdowo-WMF PK	348	5 436	50	3 691	69	12 273	27	9 548	22	15 820	0	0
Dzierżgoń	7	164	2	170	2	350	2	600	0	0	0	0
Gdańsk	579	12 453	116	8 838	140	24 209	67	24 160	42	34 443	0	0
Gostyń	956	15 423	100	7 728	96	15 218	48	18 113	9	7 577	3	3 661
Grudziądz	39	603	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jarocin	59	1 187	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	266	5 338	55	4 218	31	5 158	18	8 242	0	0	0	0
Katowice	1 244	22 480	231	16 600	156	25 681	78	30 055	42	40 722	14	27 500
Kielce	7	315	12	948	13	2 084	9	3 330	11	8 907	0	0
Kraków	54	1 036	17	1 303	11	1 767	17	6 822	14	11 101	3	4 200
Łódź	2	68	2	131	4	720	5	2 396	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	2	354	0	0	0	0	0	0
Opole	211	3 318	26	1 774	13	1 729	3	1 000	3	1 532	0	0
Ostróda	2	63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	1 839	41 496	248	19 478	141	25 380	110	28 936	50	38 000	363	367 622
Poznań-PF PK	168	3 058	44	3 598	57	9 306	45	16 676	18	11 027	0	0
Puławy	0	0	1	80	1	100	3	1 120	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Rzeszów	0	0	1	57	0	0	1	390	0	0	0	0
Stalowa Wola	21	384	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Starachowice	10	330	2	112	2	250	0	0	0	0	0	0
Stargard	36	531	6	437	3	383	0	0	0	0	0	0
Strzelin	1	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	0	0	0	0	3	500	4	1 998	0	0	1	1 750
Szczecin-POLFUND	67	2 211	168	11 964	383	63 158	150	52 651	31	19 922	9	11 832
Szczecin-Pomerania	381	7 034	69	4 904	63	9 984	30	12 580	1	560	0	0
Tarnów	0	0	0	0	1	233	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	787	13 862	118	9 613	90	15 794	36	13 137	3	2 520	0	0
Toruń-TFPK	137	3 298	34	2 687	17	2 874	22	8 886	0	0	0	0
Warszawa	169	3 200	36	2 754	22	3 758	8	2 871	18	13 517	0	0
Wrocław	469	7 956	67	4 959	36	5 772	24	8 727	2	1 237	0	0
Zielona Góra	120	2 115	30	2 285	23	3 880	14	5 312	4	2 667	0	0
Złotoryja	0	0	2	170	1	120	0	0	0	0	0	0
Suma	9 351	173 251	1 695	125 215	1 508	249 675	762	272 757	287	220 736	396	420 774

Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według sektora działania poręczeniobiorcy									
	produkcja		usługi i transport		handel		budownictwo		inne	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	2	101	35	6 639	11	2 292	17	4 191	0	0
Bielsko-Biała	0	0	0	0	0	0	5	272	0	0
Biłgoraj	277	9 037	212	6 321	0	0	928	42 341	0	0
Bydgoszcz	0	0	13	247	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	5	1 223	98	2 998	1	5	215	10 152	0	0
Działdowo-WMFPK	34	10 148	189	17 119	44	10 093	184	7 583	65	1 827
Dzierżgoń	1	200	5	576	0	0	7	508	0	0
Gdańsk	23	9 745	451	47 777	39	11 245	420	31 475	11	3 861
Gostyń	39	6 013	972	42 675	73	11 918	128	7 115	0	0
Grudziądz	3	53	21	333	6	99	9	118	0	0
Jarocin	7	163	43	817	9	208	0	0	0	0
Jelenia Góra	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Katowice	10	2 130	627	64 376	167	19 320	668	51 976	293	25 236
Kielce	1	160	27	5 738	13	3 186	11	6 500	0	0
Kraków	8	4 952	48	7 590	16	6 271	20	5 871	24	1 545
Łódź	1	500	0	0	11	2 315	1	500	0	0
Nidzica	0	0	1	204	0	0	1	150	0	0
Opole	21	1 054	20	775	6	994	209	6 531	0	0
Ostróda	1	23	0	0	1	40	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	32	9 486	2 625	471 816	72	36 018	11	2 086	11	1 507
Poznań-PFPK	36	7 060	198	19 441	48	9 955	50	7 210	0	0
Puławny	0	0	1	320	3	580	0	0	1	400
Rzeszów	0	0	1	57	1	390	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	15	214	6	170	0	0	0	0
Starachowice	0	0	2	65	5	380	7	247	0	0
Stargard	0	0	0	0	0	0	45	1 451	0	0
Strzelin	0	0	1	29	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	1	498	6	3 250	0	0	1	500	0	0
Szczecin-POLFUND	124	25 695	379	69 486	165	39 710	120	22 209	20	4 638
Szczecin-Pomerania	15	2 270	210	14 790	71	4 499	242	12 947	6	556
Tarnów	0	0	0	0	0	0	1	233	0	0
Toruń-KPFPK	43	3 236	357	22 739	65	8 779	569	20 172	0	0
Toruń-TFPK	24	4 261	132	9 016	27	2 527	25	1 922	2	20
Warszawa	1	4	122	13 656	37	2 740	84	7 762	9	1 938

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według sektora działania poręczeniobiorcy									
	produkcja		usługi i transport		handel		budownictwo		inne	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Wrocław	9	1 965	206	11 332	20	2 141	363	13 213	0	0
Zielona Góra	16	4 217	81	5 556	38	2 338	56	4 148	0	0
Złotoryja	0	0	3	290	0	0	0	0	0	0
Suma	734	104 193	7 101	846 239	955	178 212	4 397	269 382	442	41 528

Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ¹⁰	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	41	6 531	19	2 683	5	4 010	0	0
Bielsko-Biała	0	0	0	0	5	272	0	0
Biłgoraj	1 015	36 677	384	19 971	6	589	12	461
Bydgoszcz	13	247	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	234	8 885	81	4 343	4	1 150	0	0
Działdowo-WMFPPK	246	23 409	150	16 743	120	6 617	0	0
Dzierżgoń	6	195	7	1 089	0	0	0	0
Gdańsk	400	49 349	452	48 899	92	5 855	0	0
Gostyń	399	27 166	431	26 771	382	13 783	0	0
Grudziądz	4	36	0	0	0	0	35	567
Jarocin	55	1 091	1	15	3	82	0	0
Jelenia Góra	150	6 443	39	3 457	181	13 056	0	0
Katowice	372	30 048	1 039	104 012	354	28 977	0	0
Kielce	36	7 574	12	5 350	4	2 660	0	0
Kraków	42	5 634	55	11 102	19	9 492	0	0
Łódź	8	1 365	5	1 950	0	0	0	0
Nidzica	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	100	3 483	88	2 909	68	2 961	0	0
Ostróda	2	63	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	1 835	369 022	913	151 065	3	825	0	0
Poznań-PFPPK	163	16 817	140	19 752	29	7 096	0	0
Puławy	3	500	1	400	1	400	0	0
Rzeszów	0	0	2	447	0	0	0	0
Stalowa Wola	21	384	0	0	0	0	0	0

¹⁰ Na kategorię „pozostali” składają się głównie przedsiębiorcy sektora MŚP, wobec których nie dokonano zaklasyfikowania do jednej z trzech grup: mikroprzedsiębiorców, małych firm, średnich firm.

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2020 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ¹⁰	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Starachowice	8	495	6	197	0	0	0	0
Stargard	1	80	44	1 351	0	0	0	0
Strzelin	0	0	1	29	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	3	850	0	0	5	3 398	0	0
Szczecin-POLFUND	566	96 032	228	60 760	14	4 947	0	0
Szczecin-Pomerania	310	23 708	231	10 554	3	800	0	0
Tarnów	0	0	1	233	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	381	22 348	508	25 615	145	6 962	0	0
Toruń-TFPK	160	9 129	44	6 706	6	1 911	0	0
Warszawa	74	4 124	166	17 416	13	4 560	0	0
Wrocław	184	8 095	306	16 215	108	4 341	0	0
Zielona Góra	71	4 368	109	10 693	11	1 197	0	0
Złotoryja	3	290	0	0	0	0	0	0
Suma	6 906	764 440	5 464	570 932	1 582	126 089	47	1 028

Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2020 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2020 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2020 r. do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	49%	2	91	0,3%
Bielsko-Biała	35%	0	0	0,0%
Biłgoraj	1928%	5	65	0,1%
Bydgoszcz	96%	1	48	4,5%
Działdowo-DAR	155%	2	69	0,4%
Działdowo-WMFPPK	178%	4	388	0,4%
Dzierżgoń	32%	4	714	37,8%
Gdańsk	339%	11	1 371	0,9%
Gostyń	220%	9	381	0,4%
Grudziądz	146%	0	0	0,0%
Jarocin	140%	3	24	0,1%
Jelenia Góra	213%	1	2	0,0%
Katowice	163%	3	645	1,0%
Kielce	72%	2	205	1,1%
Kraków	97%	12	3 292	7,7%
Łódź	34%	1	22	0,6%
Nidzica	22%	2	76	2,9%
Opole	98%	2	87	0,8%

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wyłaconych w 2020 roku	Wartość poręczeń wyłaconych w 2020 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wyłaconych w 2020 r. do wartości poręczeń aktywnych
Ostróda	23%	2	42	4,6%
Poznań-FRiPWW	289%	2	20	0,0%
Poznań-PFPK	302%	4	154	0,2%
Puławy	31%	0	0	0,0%
Rzeszów	6%	4	777	31,5%
Stalowa Wola	192%	1	63	4,7%
Starachowice	46%	1	128	2,6%
Stargard	18%	0	0	0,0%
Strzelin	51%	1	61	13,0%
Szczecin-ARMS	68%	0	0	0,0%
Szczecin-POLFUND	305%	6	563	0,2%
Szczecin-Pomerania	232%	6	990	1,4%
Tarnów	5%	0	0	0,0%
Toruń-KPFPK	194%	4	238	0,3%
Toruń-TFPK	337%	7	1 005	2,2%
Warszawa	114%	6	1 096	2,3%
Wrocław	139%	0	0	0,0%
Zielona Góra	51%	1	337	1,4%
Złotoryja	8%	0	0	0,0%
Suma	167%	109	12 955	0,9%

Załącznik - dane teleadresowe

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 83	fundusz@pfrr.pl	poreczenia.com.pl
Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 818 47 79	fundusz@arrsa.pl	www.arrsa.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	(84) 686 53 93	biuro@barr.org.pl	http://www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżgoń	Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33 lok.24	(58) 320 34 05	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	info@fundusz.gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Grudziądz	Curie-Skłodowskiej 5-7	(56) 461 23 77	gpk@gpk.grudziadz.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarocińska Agencja Rozwoju Sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	513 433 119	jar@jarjarocin.pl	www.jarjarocin.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jelenia Góra	Sobieskiego 53 lok. 8	665 606 032	biuro@fpkjg.pl	fpkjg.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Katowice	Al. Roździeńskiego 188	(32) 785 85 85	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Kraków	Mogilska 69A	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Łódź	Dubois 114/116	504 600 969	lfpk@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Ostróda	Jana III Sobieskiego 3c/57	(89) 646 79 57	sekretariat@atut.org.pl	atut.org.pl

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-mail	WWW
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Piękna 58	(61) 671 04 81	fundusz@friwww.pl	www.friwww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Al. Marcinkowskiego 20	(61) 102 67 50	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych – Fundacji Puławskie Centrum Przedsiębiorczości	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 00	poreczenia@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Podkarpacki Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.	Rzeszów	Króla Kazimierza 7 lok. 2	(17) 786 35 49	sekretariat@pfr-podkarpackie.pl	www.pfr-podkarpackie.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	664 159 071	piotr.koczwar@gmail.com	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	farr@farr.pl	www.farr.pl
Stargardzka Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o.	Stargard	Pierwszej Brygady 35	(91) 578 26 97	biuro@sarl.pl	www.sarl.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Strzelinie	Strzelin	Ząbkowicka 11a	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej Sp. z o.o.	Szczecin	Niemierzyńska 17A	(91) 333 97 71	sekretariat@arms-szczecin.eu	arms-szczecin.eu
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
"Fundusz Pomerania" Sp. z o.o.	Szczecin	Pl. Brama Portowa 1	(91) 813 01 10	biuro@funduszpomerania.pl	www.funduszpomerania.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 00	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Sienkiewicza 38	(56) 660 57 62	kpfpk@kpfpk.pl	https://kpfpk.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343 79 64	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Złotoryi	Złotoryja	Al. Miła 18	698 668 395	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl