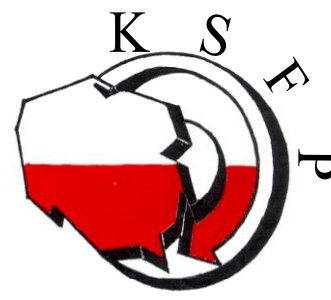


Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych



RYNEK LOKALNYCH I REGIONALNYCH FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH W POLSCE W 2021 R.

Przygotowanie:

M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki



Policy & Action Group Uniconsult sp. z o.o.
ul. Ku Wiśle 7, 00-707 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, maj 2022 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych
ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
tel.: 600 237 484
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczyeniowych w Polsce w 2021 r.

Warszawa 2022

Autorzy:

Maciej Gajewski

Robert Kubajek

Jan Szczucki

Opracowanie wykonane przez Policy & Action Group Uniconsult sp. z o.o.
na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczyeniowych

ISBN: 978-83-960741-1-9

Wydawca:

PAG Uniconsult

ul. Ku Wiśle 7

00-707 Warszawa

www.pag-uniconsult.pl

SPIS TREŚCI

Wstęp	4
1. Działalność poręczycielska w 2021 r. – kontekst ogólnopolski	5
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2021 r.	6
3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2021 roku – dane szczegółowe	11
3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego	11
3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego	12
3.3 Wartość udzielonych poręczeń	12
3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości	14
4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2020 i 2021	19
5. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 roku	22
5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej	22
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	24
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	27
5.4 Struktura poręczeń według wartości	27
5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	29
6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane	31
7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym	33
8. Prognozy rozwoju rynku poręczeń	38
9. Podsumowanie – wyzwania	39
Załącznik - dane analityczne	40
Załącznik - dane teleadresowe	53

Wstęp

Opracowanie „Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w 2021 r.” uwzględnia wszystkie podmioty, które w 2021 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia i jednocześnie udostępniły podstawowe dane o swojej aktywności w ubiegłym roku. Zidentyfikowano 33 instytucje prowadzące fundusze poręczeniowe, co oznacza, że w porównaniu z 2020 rokiem liczba aktywnych funduszy zmniejszyła się aż o cztery jednostki. W ubiegłym roku poręczeń nie udzieliły:

- Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Bielsku-Białej,
- Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe sp. z o.o.,
- Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o.,
- Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Złotorzy¹.

Z informacji udzielonych przez przedstawicieli wyżej wymienionych funduszy wynika, że ubiegłoroczne wstrzymanie aktywności poręczeniowej może być przejściowe i jest tłumaczone brakiem popytu na poręczenia (w kontekście przede wszystkim konkurencyjnej oferty Banku Gospodarstwa Krajowego). Nie jest wykluczone, że przynajmniej w jednym z podmiotów może jednak nastąpić ostateczne wygaszenie aktywności i likwidacja spółki.

Podsumowując, rok 2021 był kolejnym rokiem, w którym liczba aktywnych funduszy poręczeniowych uległa zmniejszeniu. Przypomnijmy, że w 2020 roku liczba takich podmiotów wyniosła 37. W 2019 r. r. poręczeń udzielało 36 funduszy, w 2018 r. – 40 funduszy, w 2017 r. – 41, zaś w 2016 r. – aż 43. Na przestrzeni ostatnich 5 lat (od 2016 roku) liczba aktywnych podmiotów spadła o blisko jedną czwartą (23%).

Kolejne części opracowania zawierają omówienie wyników działalności poręczeniowej w 2021 roku. Tradycyjnie, w opracowaniu prezentujemy wieloletnie trendy kształtowania się podstawowych parametrów charakteryzujących aktywność funduszy poręczeniowych oraz omawiamy zmiany, które zaszły na przestrzeni ostatniego roku (pomiędzy rokiem 2020 i 2021). Dodatkowo, w kontekście nowych czynników zwiększających ryzyko niestabilności w gospodarce (pandemia COVID-19, wojna w Ukrainie, inflacja), przedstawiamy szacunki przedstawicieli badanych instytucji dotyczące spodziewanego kierunku zmian popytu na produkty poręczeniowe w 2021 r.

Jak co roku, autorzy opracowania ostrożnie podchodzą do interpretowania obserwowanych zjawisk oraz prognozowania możliwych zmian, gdyż zależą one od wielu niemożliwych do przewidzenia czynników. Kluczowe z nich znajdują się poza kontrolą środowiska lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce.

Raport zamyka aneks tabelaryczny zawierający najważniejsze informacje obrazujące aktywność funduszy poręczeniowych w 2021 roku. Ponadto, prezentowane są dane teleadresowe wszystkich zidentyfikowanych i aktywnych obecnie lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce. Układ prezentowanego opracowania nie uległ zatem istotnym zmianom, co w opinii autorów stanowi duży atut i pozwala łatwo porównywać poszczególne analizowane wartości z osiąganymi we wcześniejszych latach (prezentowanych w opracowaniach z poprzednich lat). Zapraszamy do lektury!

¹ W 2021 r. w Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o. o. w Złotorzy pakiet kontrolny udziałów nabył Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o. o. w Jeleniej Górze. Spółki planują połączenie swoich działalności poręczeniowych (spółką przejmującą będzie Fundusz Poręczeń Kredytowych w Jeleniej Górze). Dane na podstawie <https://fpkijg.pl/index.php/93-zakup-funduszu-poreczeniowego-w-zlotoryi> (dostęp w dniu 16.05.2022 r.).

1. Działalność poręczyielska w 2021 r. – kontekst ogólnopolski

Rok 2021 był bardzo specyficzny, ze względu na trwającą pandemię COVID-19 i związane z nią skutki gospodarcze. Zwiększony poziom ryzyka i zaostrenie przez banki kryteriów udzielania kredytów skutkowało znaczącym ograniczeniem akcji kredytowej. Warto wspomnieć, że średniomiesięczna wartość należności MŚP w bankach znacząco się zmniejszyła: jeszcze w 2019 r. wyniosła 185,5 mld zł, w 2020 r. obniżyła się do 180,6 mld zł, zaś w 2021 r. spadła wyraźnie – do 168,3 mld zł². Sytuacja ta w sposób oczywisty wywierała wpływ na działalność funduszy poręczeniowych, stanowiąc zachętę do jeszcze większego niż dotąd skoncentrowania się na działalności innej, niż poręczanie kredytów bankowych.

Dodatkowo, istotne znaczenie mają, wprowadzone w związku z pandemią i cały czas utrzymywane, zmiany we flagowym programie gwarancji portfelowych, realizowanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego, czyli programie „Gwarancji de minimis”. Zmiany te dotyczą takich kwestii jak: zwiększenie maksymalnego udziału gwarancji do 80% kwoty wnioskowanego kredytu, maksymalny okres gwarancji wydłużono do 75 miesięcy dla kredytu obrotowego i do 120 miesięcy dla kredytu inwestycyjnego. Zniesiono też prowizję za udzielenie gwarancji. Okres obowiązywania tych zmian upływa 30 czerwca 2022 roku, jednak nie jest wykluczone, że zostanie wydłużony³. Co zrozumiałe, zmiany te dodatkowo obniżają atrakcyjność poręczeń udzielanych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe.

Z punktu widzenia funduszy poręczeniowych kluczowe będzie tempo wzrostu gospodarczego i popytu na kredyt w okresie postpandemicznym, a przede wszystkim będący tego konsekwencją popyt na kredyt. Prognozy w tej sferze są zróżnicowane, szereg z nich wskazuje na dodatkowe czynniki ryzyka w postaci konfliktu zbrojnego w Ukrainie i zwiększającej się inflacji, a także rosnące oprocentowanie kredytów.

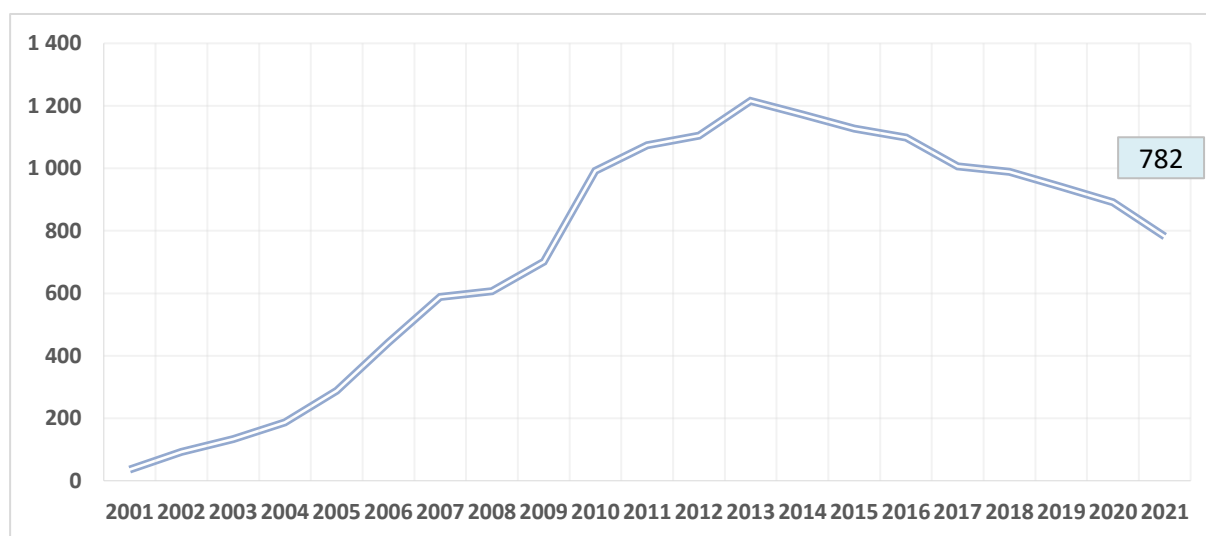
² Obliczenia własne na podstawie danych Komisji Nadzoru Finansowego.

³ Dane Banku Gospodarstwa Krajowego <https://www.bgk.pl/male-i-srednie-przedsiębiorstwa/zabezpieczenie-finansowania/gwarancja-de-minimis/> (dostęp w dniu 12.05.2022 r.).

2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2021 r.

Sytuacja na rynku poręczeniowym w 2021 roku zmieniała się w znacznej mierze zgodnie z trendami obserwowanymi w kilku wcześniejszych latach. Odnotowano pozytywne zjawisko w postaci znacznego wzrostu wartości i minimalnego spadku liczby udzielonych poręczeń. Jednocześnie były obserwowane negatywne symptomy, tj. przede wszystkim spadek liczby funduszy poręczeniowych i związane z tym zmniejszenie wartości kapitałów poręczeniowych. Wzrost aktywności poręczycielskiej, pod względem wartości transakcji, jest w decydującym stopniu związany z utrzymaniem się rosnącego znaczenia poręczeń należytego wykonania umowy. Wartość tych umów na przestrzeni roku wzrosła dwukrotnie – z około 185 mln zł do 370 mln zł.

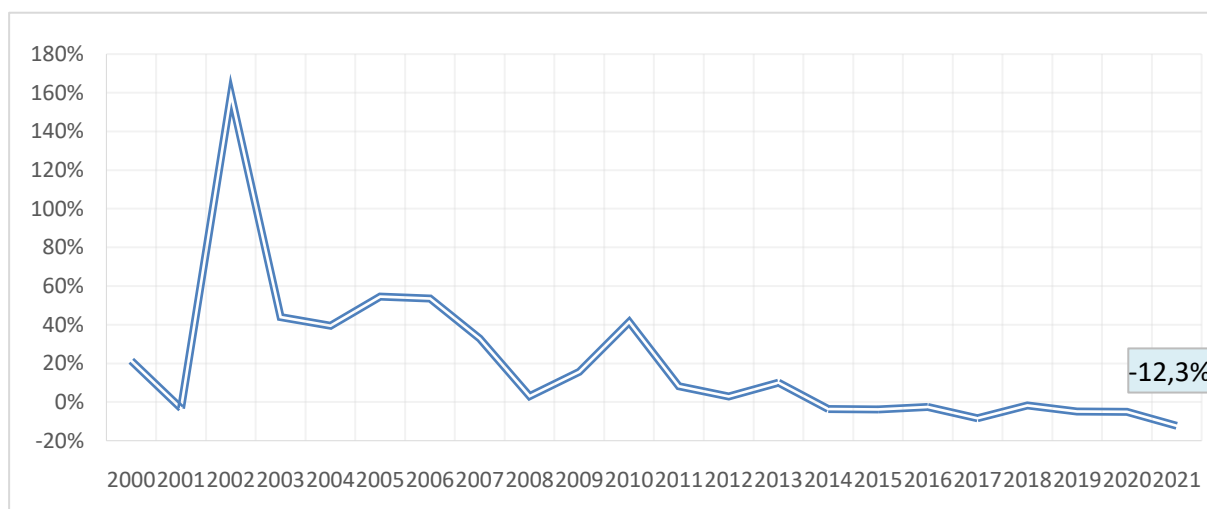
Wykres 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w mln zł, na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2021.

Wartość kapitału 33 działających w 2021 roku funduszy poręczeniowych wyniosła łącznie 782 mln zł, co oznacza spadek o blisko 110 mln zł (12,3%) w porównaniu z rokiem poprzednim. Kapitały funduszy malały w dość równym (kilkuprocentowym) tempie od szeregu lat (w latach 2019-2020 o około 5%), zatem ubiegłoroczny spadek jest znaczny.

Wykres 2. Procentowe zmiany wartości kapitałów funduszy poręczeniowych (zmiany „rok do roku”)

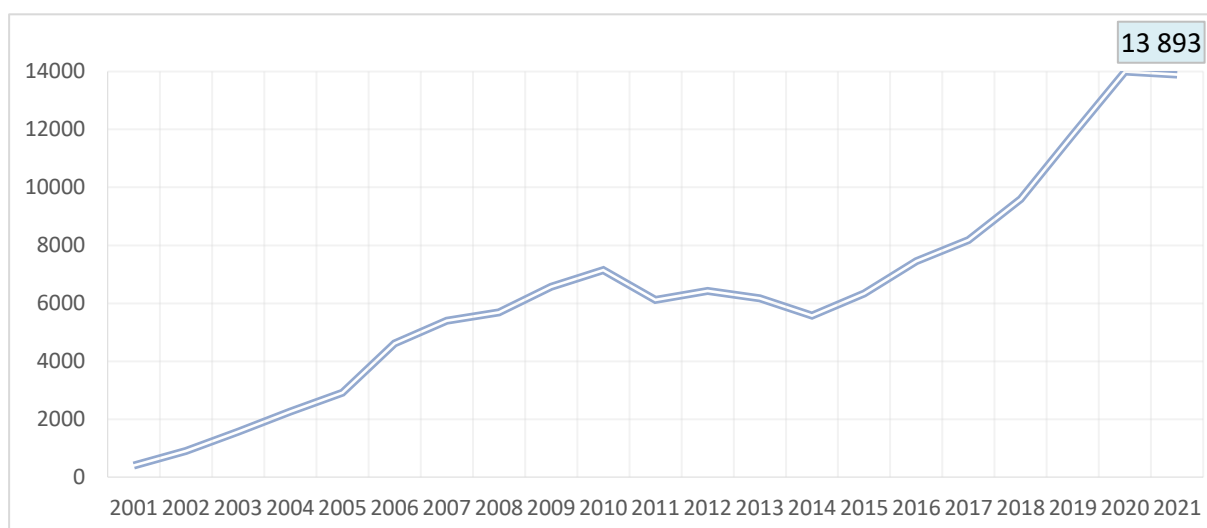


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 1999 - 2021.

Zmniejszenie łącznej wartości kapitałów do pewnego stopnia wiąże się z faktem, że dane dla 2020 roku zostały oparte na sprawozdaniach 37 funduszy, podczas gdy w 2021 roku – 33 podmiotów. Spadek wielkości kapitałów odnotowano w ponad połowie podmiotów (w 19) – mogło to w pewnym stopniu wynikać z uznania części wypłaconych poręczeń za stracone (informację na temat wypłaconych poręczeń przedstawiamy w rozdziale 6) oraz zwrotu środków otrzymanych przed laty z RPO. Wysokość kapitału pozostała niezmienną w 4 podmiotach, zaś uległa zwiększeniu – w 10 (przed rokiem – w 12).

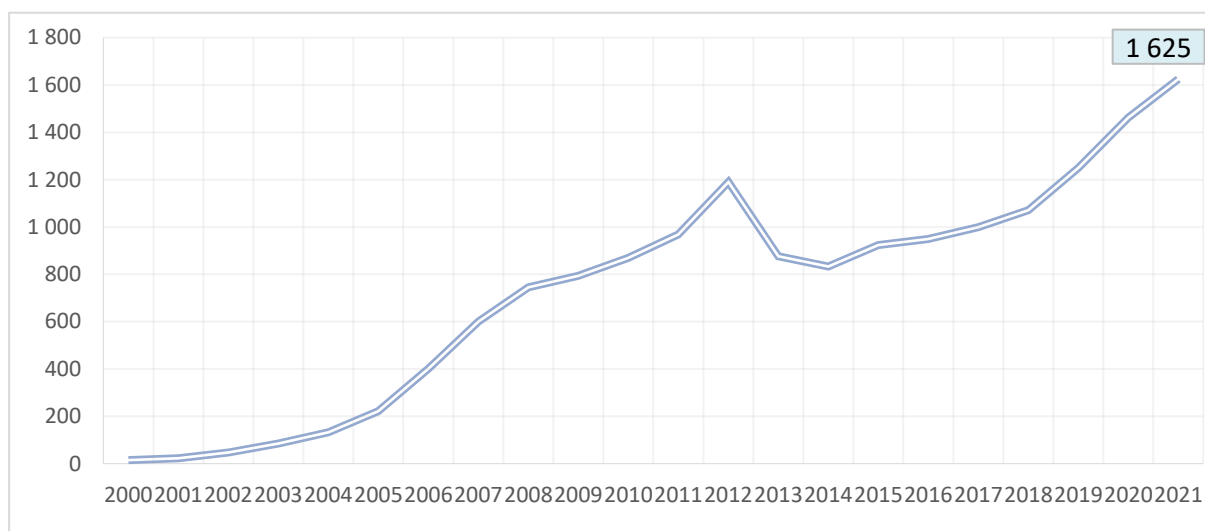
Rok 2021 był pierwszym od 2015 r., w którym nie wzrosła liczba udzielonych poręczeń. Odnotowany minimalny spadek (o 0,8% – 108 umów) oznacza osiągnięcie poziomu 13 893 umów. Nadal jest to bardzo dobry, drugi najlepszy wynik w historii.

Wykres 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2021.

Miniony rok był natomiast kolejnym, w którym nastąpiło wyraźne zwiększenie łącznej wartości udzielanych poręczeń.

Wykres 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w mln zł)

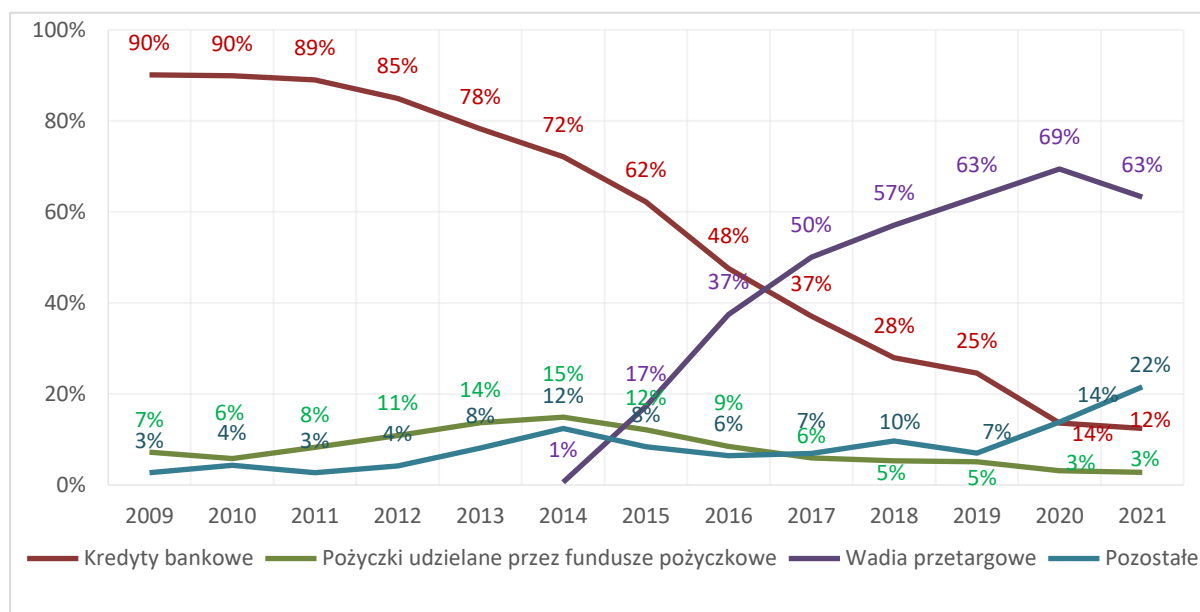
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2000 - 2021.

Wartość udzielonych poręczeń w kwocie około 1,63 mld zł oznacza wzrost, w porównaniu z rokiem 2020 aż o 11%. W trudnym roku pandemii jest to wynik bardzo dobry, choć jednocześnie należy zauważyć, że w latach 2019-2020 odnotowywano wzrost jeszcze większy (17%-owy).

Obserwowany znaczny wzrost wartości udzielanych poręczeń (i stabilizacja ich liczby) wskazuje na dostosowanie się funduszy poręczeniowych do wieloletniej już obecności konkurencyjnej oferty gwarancji de minimis oraz innych produktów portfelowych oferowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W rezultacie tej konkurencji (dotyczącej rynku kredytów bankowych) zaczęto na masową skalę udzielać poręczeń jako wadów przetargowych, których udział na przestrzeni ostatnich kilku lat zwiększył się z poziomu bliskiego zeru, jeszcze około 2013 roku, do dominującego w 2021 roku (blisko $\frac{2}{3}$ ogólnej liczby umów poręczenia zawartych w 2021 r. oraz 44% łącznej wartości udzielonych poręczeń). Warto zauważyć, że miniony rok, po raz pierwszy w historii prowadzonych przez nas pomiarów, przyniósł kilkuprocentowy spadek udziałów tego typu poręczeń.

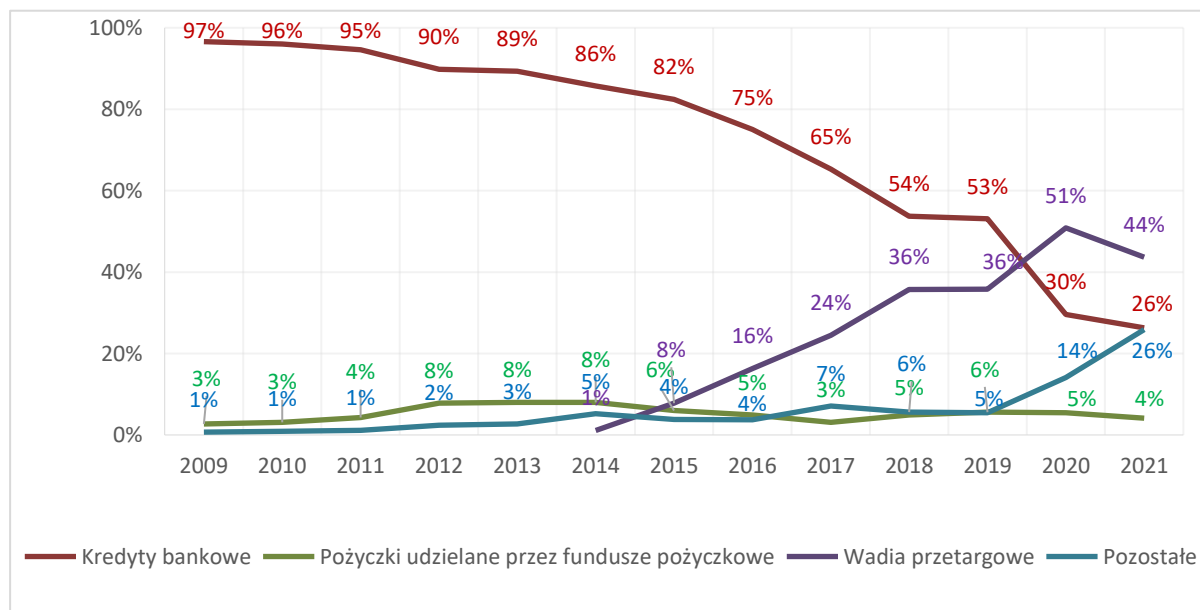
W roku 2021 widoczny jest natomiast dalszy, dynamiczny wzrost udziału poręczeń zaliczanych do kategorii innej niż poręczenia kredytów i pożyczek, bądź wadia przetargowe. Wynika to przede wszystkim ze wspomnianego, intensywnego wzrostu skali udzielania poręczeń należącego wykonania umowy – jeszcze w latach 2018-2019 miały one udział wynoszący około 5% (zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielanych w danym roku), w 2021 r. wzrósł on do około 25%. Tę dynamikę prezentują: Wykres 5 (zmiana struktury liczby transakcji) i Wykres 6 (zmiana struktury wartości). Bardziej szczegółowe dane na temat struktury poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania przedstawiamy w punkcie 5.2 niniejszego opracowania.

Wykres 5. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według liczby umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2021.

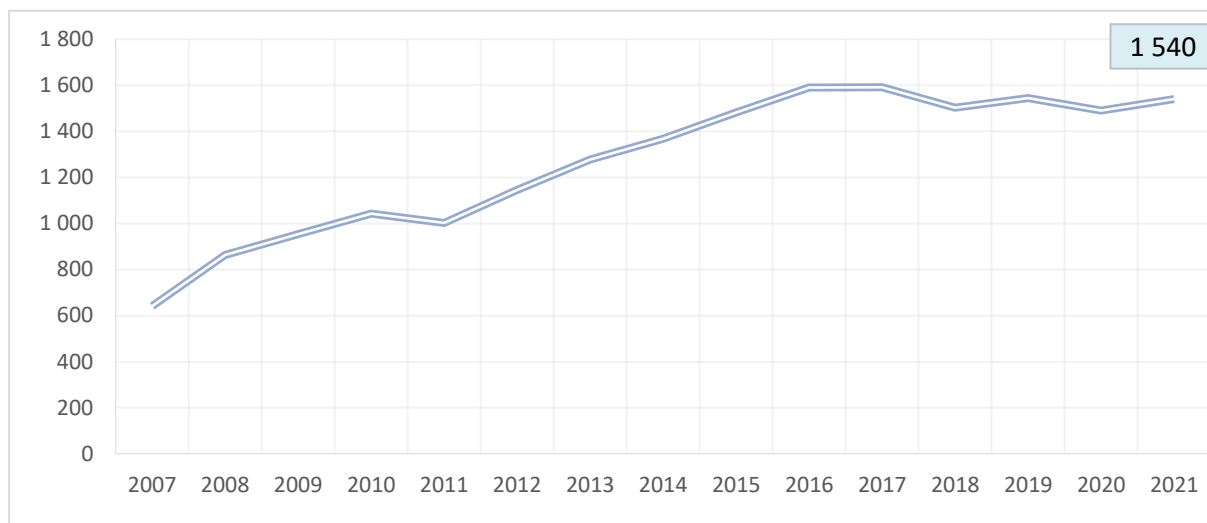
Wykres 6. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według wartości umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2021.

Znacznemu wzrostowi wartości udzielanych poręczeń towarzyszył mniejszy (3%-owy) wzrost wartości poręczeń aktywnych (wartości zaangażowania kapitału funduszy według stanu na koniec roku). Wartość poręczeń aktywnych na koniec 2021 r. wyniosła 1,54 mld zł (wzrost o 51 mln zł) i była ona bliska najwyższych kwot, osiąganych w latach 2016-2017 (1,59 mld zł).

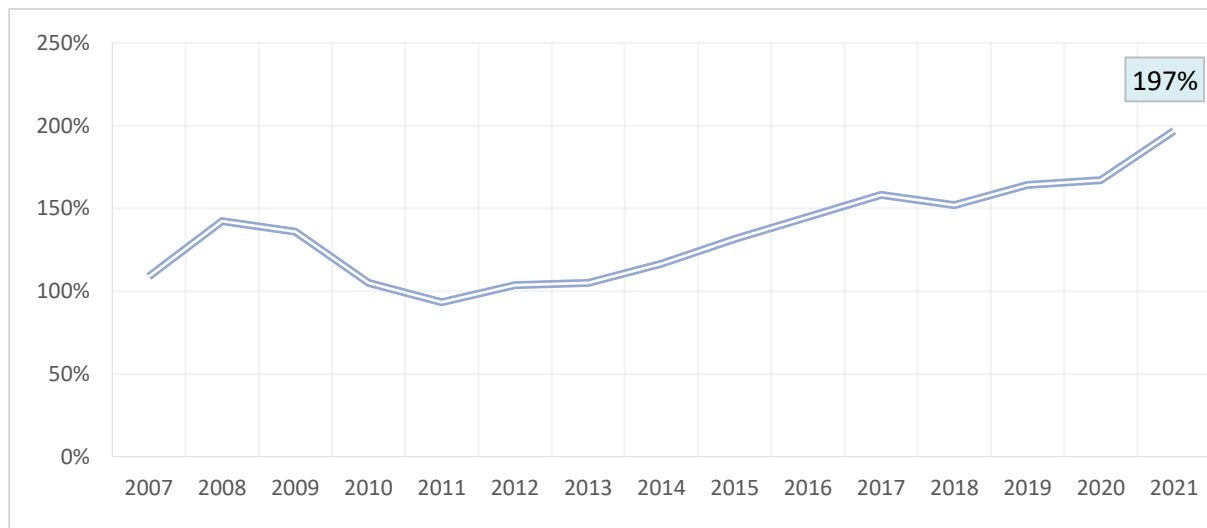
Wykres 7. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych – poręczenia aktywne (stan na koniec roku, w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2021.

W rezultacie wzrostu poziomu zaangażowania funduszy oraz spadku wartości kapitałów nastąpił wzrost wskaźnika zaangażowania kapitału (ilorazu wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) – do poziomu 197% w 2021 r. (aż 30 punktów procentowych więcej niż w 2020 r.). Patrząc na dane historyczne (por. wykres 8) warto zwrócić uwagę, że wartość osiągnięta w 2021 roku (podobnie jak i w latach 2019-2020) była najwyższą w analizowanym okresie kilkunastu lat.

Wykres 8. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2021.

3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2021 roku – dane szczegółowe

3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Kapitał poręczeniowy 33 funduszy wyniósł na koniec 2021 roku 782 mln zł (spadek o 12,3% w stosunku do roku 2020), co w przeliczeniu na jeden podmiot daje średnią wartość 23,7 mln zł. Kapitałem w takiej lub wyższej wysokości dysponuje 45% (15) podmiotów, zaś w przypadku większości funduszy (18) kapitały są niższe. Występuje, obserwowane w podobnej skali od lat, zjawisko bardzo znacznego zróżnicowania podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego – jego wielkość waha się od mniej niż jednego miliona (w 4 funduszach) do 91 mln zł. Kapitał 7 największych pod tym względem funduszy – łącznie 380 mln zł – stanowi niemal połowę (48,5%) kapitałów wszystkich funduszy poręczeniowych. Tego rodzaju dysproporcje w wartości kapitału poręczeniowego poszczególnych funduszy na przestrzeni ostatnich lat nie uległy większym zmianom.

Dla pokazania zróżnicowania potencjału kapitałowego funduszy, 33 analizowane jednostki umownie podzielono na 5 grup, w zależności od wielkości kapitału poręczeniowego, jakim dysponował każdy z funduszy na koniec 2021 roku:

- fundusze „najmniejsze” (kapitał poniżej 2 mln zł),
- fundusze „małe” (kapitał o wartości od 2 mln do 10 mln zł),
- fundusze „średnie” (10 mln – 20 mln zł),
- fundusze „duże” (20 mln – 50 mln zł),
- fundusze „bardzo duże” (wartość kapitału powyżej 50 mln zł).

Najliczniejsze okazały się podmioty „duże” (kapitał od 20 mln do 50 mln zł) – aż 14 funduszy należy do tej grupy (o jeden mniej niż w 2020 r.). Na każdą z pozostałych 4 grup (tj.: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, powyżej 50 mln zł) przypadła znacznie niższa liczba funduszy: od 3 (fundusze „bardzo duże”) do 8 (kategoria funduszy „małych”). Dane na ten temat zawiera kolejna tabela. Zestawienie prezentuje także średnie wartości kapitału wśród podmiotów danej klasy wielkości oraz udział kapitału danej grupy w całości kapitału poręczeniowego wszystkich funduszy.

Jak wynika z prezentowanych danych, zdecydowana większość (aż 88%) kapitałów funduszy poręczeniowych jest skupiona w 17 podmiotach z grupy funduszy „dużych” oraz „bardzo dużych”. W porównaniu z 2020 rokiem zmniejszyła się liczba funduszy z kapitałami w kwocie do 20 mln zł (z 19 do 16), zaś w grupie funduszy z kapitałem powyżej 20 mln zł spadła o jeden (z 18 do 17).

Tabela 1. Struktura funduszy wg wielkości kapitału (stan na 31.12.2021 r.)

Klasy wielkości funduszy - według wielkości kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	4	2 870	0,4%	718
Małe (2-10 mln zł)	8	43 270	5,5%	5 409
Średnie (10-20 mln zł)	4	45 503	5,8%	11 376
Duże (20-50 mln zł)	14	496 049	63,4%	35 432
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	3	194 676	24,9%	64 892
Wszystkie fundusze	33	782 368	100,0%	23 708

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego

Podobnie jak w przypadku wysokości kapitału poręczeniowego, także analizę wartości zaangażowania kapitału funduszy poręczeniowych przeprowadzono w pięciu grupach wielkościowych.

Na koniec 2021 r. zaangażowanie osiągnęło łącznie 1,54 mld zł (od 2020 r. nastąpił wzrost o 3,4%), zaś średnia jego wartość dla jednego, przeciętnego funduszu wyniosła 46,7 mln zł (od 2020 r. nastąpił wzrost o 6 mln zł, wynikający także ze zmniejszenia się liczby aktywnych funduszy poręczeniowych). Zaobserwowany wzrost wartości zaangażowania zapewne pozostaje w związku z wyraźnym wzrostem ogólnej wartości poręczeń udzielonych w całym 2021 roku.

Zdecydowana większość funduszy (22 jednostki, tj. $\frac{2}{3}$) na koniec 2021 roku odnotowała wartość zaangażowania mniejszą od wartości średniej, zaś każdy z czterech najmniejszych pod tym względem funduszy wykazał wysokość zaangażowania poniżej 500 tysięcy złotych (sytuacja ta na przestrzeni roku pozostała bez zmiany). Z drugiej strony, cztery fundusze największe (każdy z wartością zaangażowania w kwocie powyżej 100 mln zł) cechują się wartością zaangażowania łącznie w kwocie 701 mln zł, co stanowi 45% wartości zaangażowania wszystkich 33 funduszy poręczeniowych.

Fundusze „najmniejsze” i „małe” to łącznie 12 jednostek, z których żadna nie wykazuje zaangażowania o wartości przekraczającej 10 mln zł. Odpowiadają one za zaledwie 1,7% łącznego zaangażowania wszystkich funduszy poręczeniowych. Liczba podmiotów w tych dwóch klasach wielkościowych na przestrzeni roku zmniejszyła się o trzy. Najliczniejsza klasa wielkości funduszy to podmioty „bardzo duże” (11 jednostek). Stanowią one $\frac{1}{3}$ wszystkich funduszy poręczeniowych, ale przypada na nie blisko 80% wartości zaangażowania wszystkich funduszy. Na przestrzeni roku liczba podmiotów „dużych” i „bardzo dużych” zmniejszyła się o jeden.

Tabela 2. Struktura funduszy według wielkości zaangażowania kapitału (stan na 31.12.2021 r.)

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wielkości zaangażowania kapitału	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w danej grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania danej grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania przypadającego na jeden fundusz w danej klasie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	8	6 639	0,4%	830
Małe (2-10 mln zł)	4	20 004	1,3%	5 001
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	2	28 065	1,8%	14 033
Duże (20-50 mln zł)	8	259 012	16,8%	32 376
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	11	1 226 583	79,6%	111 508
Wszystkie fundusze	33	1 540 303	100,0%	46 676

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

3.3 Wartość udzielonych poręczeń

Podział na pięć klas wielkości funduszy zastosowano także w odniesieniu do wartości poręczeń udzielonych w 2021 roku.

Najliczniejszą od lat grupą pozostają fundusze „najmniejsze” (to jest udzielające poręczeń w kwocie do dwóch milionów złotych rocznie). W 2021 r. do tej kategorii należało 10 podmiotów, aczkolwiek jeszcze w 2020 roku było ich 15. Udzieliły one poręczeń o łącznej wartości 4,6 mln zł (tylko 0,3% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze). Są to podmioty bardzo małe (nawet jak na realia polskiego rynku poręczeniowego) – w tej grupie średnia wartość poręczeń udzielonych

w 2021 r. nie przekroczyła 500 tys. zł i była nieco niższa (dla tej kategorii wielkościowej) niż w 2020 r. Wartość poręczeń udzielonych w 2021 r. poniżej 500 tys. zł odnotowano aż w sześciu funduszach.

Podobnie liczna jest także kategoria „funduszy bardzo dużych” (takich, które w 2021 r. udzieliły poręczeń o wartości powyżej 50 mln zł). Od 2019 roku kategoria funduszy „bardzo dużych” zwiększyła się z siedmiu do dziewięciu. Podmioty te odpowiadają za poręczenia o łącznej wartości 1,4 mld zł, czyli o około 300 mln zł więcej niż w 2020 roku (wyraźna tendencja wzrostowa jest widoczna od kilku lat). Grupa ta odpowiada za ok. 87% wartości wszystkich poręczeń udzielonych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe w Polsce (10 punktów procentowych więcej niż w 2020 r.). Wartość poręczeń udzielonych tylko przez trzy największe pod tym względem fundusze (w 2021 roku każdy z nich udzielił poręczeń na kwotę powyżej 100 mln zł) przekroczyła łącznie poziom jednego miliarda złotych i stanowiła blisko 2/3 wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie 33 fundusze (1,6 mld zł).

W 2021 r. 33 fundusze udzieliły 13 893 poręczenia na kwotę 1 624,9 mln zł. Na jeden fundusz przypadło zatem średnio 421 umów poręczenia zawartych na kwotę średnio 49,2 mln zł. W porównaniu z rokiem 2020 łączna liczba udzielonych poręczeń obniżyła się nieznacznie (o 106 – 0,8%), zaś ich wartość wzrosła o 162 mln zł (11%). Wzrosła średnia wartość przypadająca na jeden aktywny fundusz, zarówno w przypadku liczby, jak i wartości poręczeń (w 2020 r. było to średnio 378 umów na kwotę 39,5 mln zł).

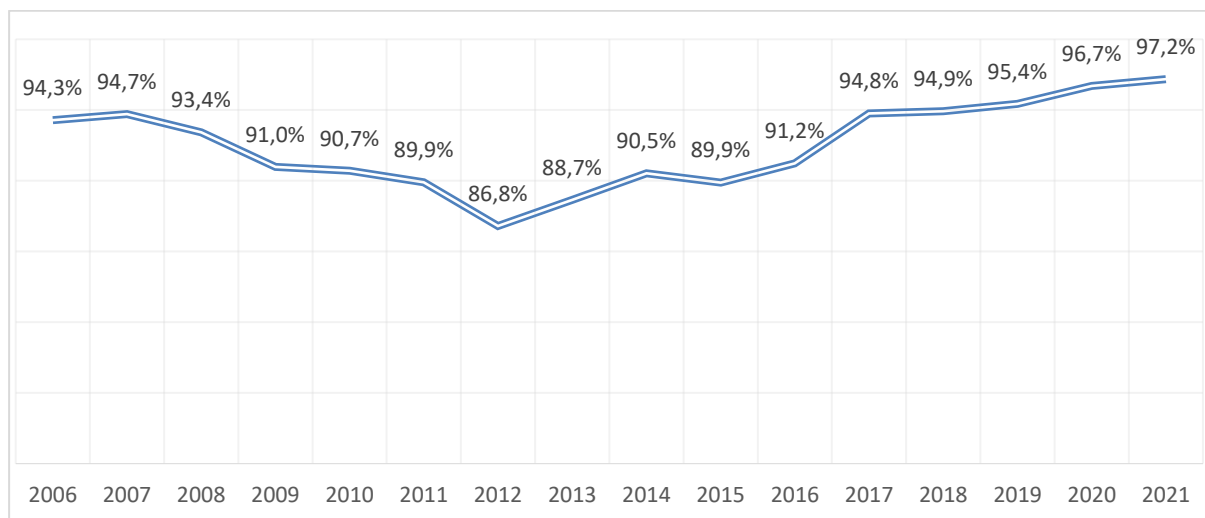
Tabela 3. Struktura funduszy według wartości poręczeń udzielonych w 2021 r.

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	Łączna liczba poręczeń w grupie funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	10	136	4 644	0,3%	464
Małe (2-10 mln zł)	5	559	23 513	1,4%	4 703
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	7	1 375	112 184	6,9%	16 026
Duże (20-50 mln zł)	2	1 663	70 770	4,4%	35 385
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	9	10 160	1 413 786	87,0%	157 087
Wszystkie fundusze	33	13 893	1 624 898	100,0%	49 239

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Liczba udzielonych w 2021 r. poręczeń odpowiada aż 97,2% liczby złożonych wniosków o poręczenie (w 2020 r. było to 96,7%). Zwraca uwagę, że wskaźnik ten rośnie systematycznie od 2016 r. W poszczególnych funduszach odsetek zaakceptowanych wniosków o poręczenie także jest na ogół bardzo wysoki lub nawet maksymalny – w 18 przypadkach wyniósł 100% (w 2020 r. – w 17 jednostkach), a tylko w 4 mniej niż 90% (w 2020 r. – w 6). Najniższa odnotowana wartość to 83%.

Wykres 9. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych) – w latach 2006-2021



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2006-2021.

3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości

Rozdział trzeci, poświęcony analizie wielkości i aktywności funduszy poręczeniowych w 2021 roku, kończymy wskazaniem funduszy osiągających czołowe lokaty pod względem liczby i wartości udzielonych poręczeń, wysokości kapitału poręczeniowego oraz zaangażowania kapitału poręczeniowego.

Poręczeń o największej łącznej wartości (blisko 706 mln zł w 2021 r.) udzielił Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu (dalej: FRiPWW) i było to o blisko 185 mln zł więcej niż w roku 2020. Wśród udzielonych poręczeń aż 430 mln zł (81%) stanowiły poręczenia wadiów przetargowych (w 2020 r. poręczenia wadiów o wartości 384 mln zł stanowiły 74% ogółu wartości udzielonych poręczeń, zanotowano więc znaczny wzrost). Drugi co do wielkości wynik osiągnął POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Szczecinie (dalej: POLFUND), który w 2021 r. udzielił poręczeń na kwotę 225 mln zł, a więc o 63 mln zł (39%) więcej niż w roku 2020. Udzielone przez POLFUND poręczenia w 96% stanowiły zabezpieczenia kredytów bankowych (wskaźnik ten na przestrzeni roku wzrósł o 2 punkty procentowe). Jednocześnie udział poręczeń wadialnych wzrósł z zaledwie 0,03% w 2020 r. do 4,15% w 2021 r. Trzecie miejsce w zestawieniu funduszy zajął Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z Katowic (dalej: ŚRFP), który w 2021 r. udzielił 113 mln zł poręczeń (o 31% mniej niż w 2020 r.) W jego przypadku udział wadiów przetargowych stanowił aż 99,8% łącznej wartości poręczeń (wysokość tego odsetka na przestrzeni roku nie uległa zmianie).

Czołową piątkę funduszy udzielających poręczeń o największej łącznej wartości uzupełniają:

- Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu (dalej: SFPK) – 81,5 mln zł (roczny wzrost o 20%) oraz
- Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Gdańsku (dalej: PRFPK) – 74,5 mln zł (w porównaniu z 2020 r. spadek wartości o 28%).

Warto zauważyć, że te same fundusze, w tylko nieznacznie zmienionej kolejności były także największymi funduszami (pod względem wartości udzielonych poręczeń) w latach 2018-2020. Jeżeli chodzi o liczbę udzielonych poręczeń, to na przestrzeni roku zmiany wśród czołowych funduszy były

nieco większe. Na pierwszym miejscu nadal znajduje się FRiPWW (3 240 poręczeń, od 2020 r. wzrost o 18%), zaś na drugim – POLFUND (1 503 poręczenia, roczny wzrost aż o 86%). Próg jednego tysiąca udzielonych poręczeń w 2021 r. przekroczyły także trzy kolejne fundusze: SFPK (1 409 poręczeń – wzrost o 16%), fundusz Biłgorajskiej Agencji Rozwoju Regionalnego (dalej: BARR) – 1 180 poręczeń (spadek o 17%) oraz ŚRFP (1 062 poręczenia – spadek o 40%).

Tabela 4. Ranking wg wartości poręczeń udzielonych w 2021 r.

Lp.	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	705,5
2	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	224,7
3	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń sp. z o.o.	112,9
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	81,5
5	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	74,5

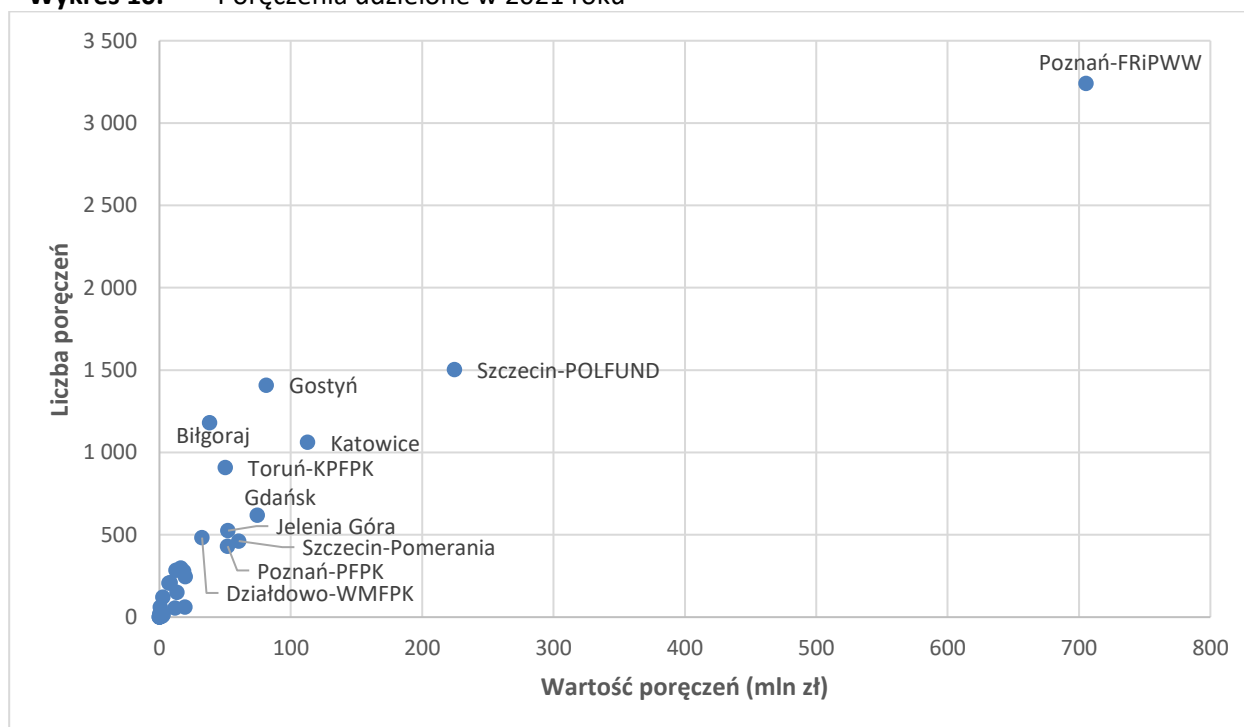
Tabela 5. Ranking wg liczby poręczeń udzielonych w 2021 r.

Lp.	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	3 240
2	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	1 503
3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	1 409
4	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1 180
5	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń sp. z o.o.	1 062

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńowych za rok 2021.

Poniżej zostały przedstawione fundusze udzielające w 2021 r. największej liczby poręczeń oraz największej łącznej ich wartości. Ze względów prezentacyjnych na wykresie nie mogły zostać uwzględnione nazwy wszystkich funduszy.

Wykres 10. Poręczenia udzielone w 2021 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńowych za rok 2021.

Wyraźnie odmiennie prezentuje się zestawienie funduszy o największym kapitale poręczeniowym – według stanu na koniec grudnia 2021 roku. W porównaniu z 2020 r. zaszyły w nim pewne zmiany.

Kapitałem w wysokości co najmniej 50 mln zł dysponowały trzy fundusze – o jeden mniej niż w 2020 r. i o cztery mniej niż w 2018 roku. Największe środki służące zabezpieczaniu działalności poręczeniowej znajdują się w posiadaniu POLFUND-u (91 mln zł, od 2020 r. wzrost o około 0,5 mln zł), drugie co do wielkości – w Agencji Rozwoju Metropolii Szczecińskiej sp. z o.o. (53 mln zł, zmniejszenie o 0,7 mln zł), zaś trzecie w SFPK (51 mln zł, wzrost o 6,7 mln zł). Czołową piątkę uzupełniają: Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” sp. z o.o. (dalej: WMFPK) – 49 mln zł (spadek o 0,7 mln zł) oraz FRIPWW (47 mln zł, wzrost o 0,9 mln zł). Warto dodać, że cztery kolejne fundusze (poza czołową „piątką”) dysponują kapitałem poręczeniowym w wysokości powyżej 40 mln zł (w 2020 r. takich funduszy było aż 8).

Tabela 6. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym – stan na 31.12.2021 r.

Lp.	Fundusz	Wielkość kapitału poręczeniowego (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	91,1
2	Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej sp. z o.o.	52,9
3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	50,7
4	Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" sp. z o.o.	49,3
5	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	47,2

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Zwraca także uwagę, że spośród pięciu wykazanych powyżej funduszy aż trzy (POLFUND, FRIPWW, SFPK) należały jednocześnie do podmiotów o największej liczbie lub łącznej wartości poręczeń w 2021 roku (por. Tabela 4 i Tabela 5).

Zestawienie pięciu funduszy o największej wartości poręczeń aktywnych, według stanu na koniec 2021 r. (Tabela 7), jest w znacznej mierze zbieżne z listą pięciu funduszy udzielających w 2021 roku poręczeń o największej łącznej wartości (por. Tabela 4). Nazwy czterech funduszy widnieją w obydwu tabelach. Największą wartość zaangażowania kapitału poręczeniowego wykazał POLFUND, który na koniec 2021 roku odnotował blisko 334 mln zł aktywnych poręczeń (o 58 mln zł więcej niż w 2020 r.). Kwoty zaangażowania przekraczające 100 mln zł osiągnęły także: PRFPK (136 mln zł, o 9 mln zł mniej niż rok wcześniej), FRIPWW (126 mln zł, 8 mln zł mniej niż w 2020 r.) oraz SFPK (105 mln zł, 8 mln zł więcej niż w 2020 r.). Zestawienie sześciu czołowych funduszy uzupełniają: WMFPK (90 mln zł, wzrost o 1 mln zł) oraz Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. (dalej: PFPK) – 86 mln zł, spadek o 3 mln zł).

Tabela 7. Fundusze o największej wartości zaangażowania kapitału poręczeniowego – stan na 31.12.2021 r.

Lp.	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	333,7
2	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	135,6
3	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	126,2
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	105,4
5	Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" sp. z o.o.	89,7
6	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	86,3

Tabela 8. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego* – stan na 31.12.2021 r.

Lp.	Fundusz	Wskaźnik zaangażowania
1	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1 594%
2	Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Jeleniej Górze	569%
3	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	366%
4	Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	349%
5	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	318%
6	Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	316%

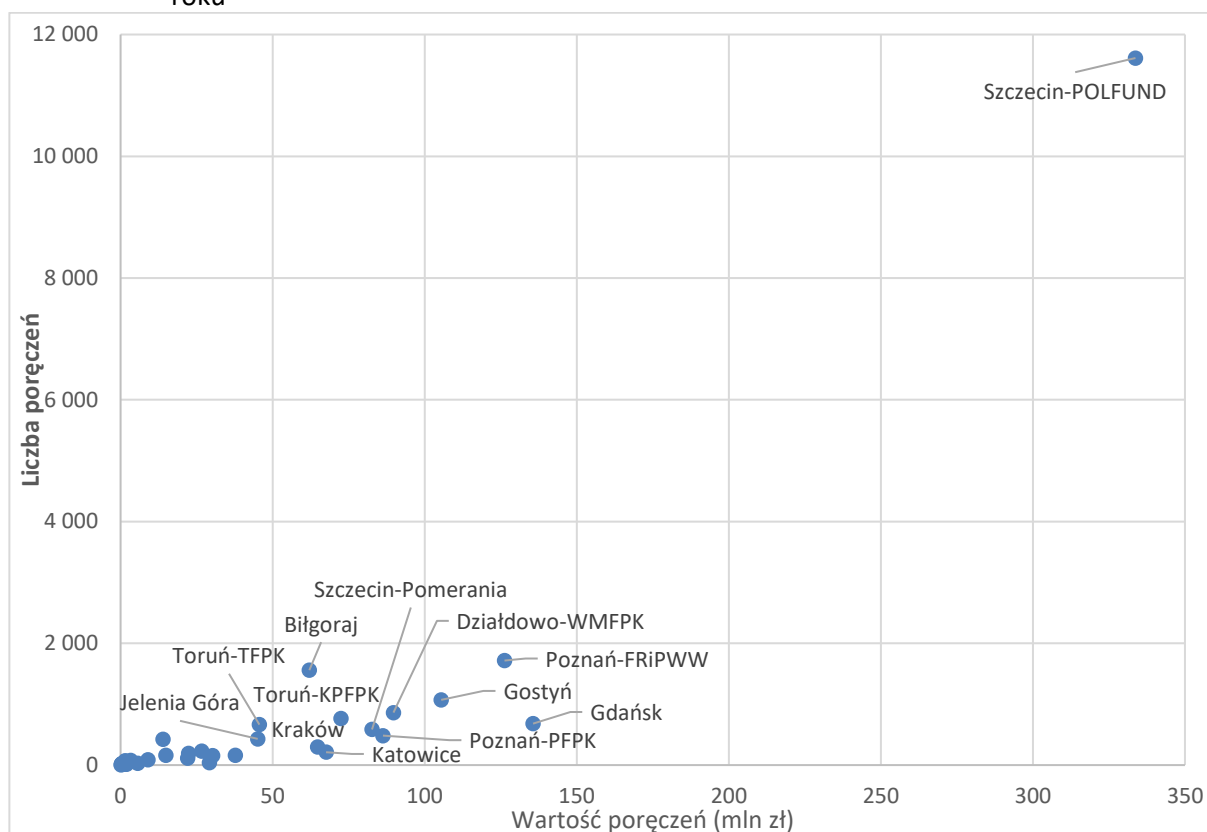
* Iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu na koniec 2021 r.

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Inaczej prezentuje się wykaz sześciu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego, liczonego jako iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu, według stanu na koniec 2021 r. Zestawienie to obejmuje wszystkie fundusze, w których analizowanych wskaźnik osiągnął poziom 300%. Podobnie jak przed rokiem w zestawieniu przewodzi BARR, uzyskując wskaźnik wynoszący blisko 1 600% (o 334 punkty procentowe mniej niż w 2020 r.). Tak wysoki wskaźnik jest rezultatem udzielania przez ten podmiot licznych poręczeń (głównie poręczeń należytego wykonania umowy oraz wadium przetargowych), przy jednoczesnym dysponowaniu dość niskim (3,9 mln zł) kapitałem. Zestawienie uzupełniają cztery fundusze: Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (569%, wzrost od 2020 r. aż o 356 punktów procentowych), POLFUND – 366% (wzrost o 61 p.p.), Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. – 349% (wzrost o 12 p.p.), PRFPK – 318% (spadek o 21 p.p.) oraz Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych – 316% (wzrost aż o 285 p.p.).

Poniżej przedstawiamy fundusze, które na koniec 2021 roku wykazały się największą liczbą i wartością aktywnych poręczeń. Ze względów prezentacyjnych na wykresie uwzględniono tylko nazwy funduszy, w których wartość aktywnych poręczeń przekroczyła poziom 40 mln zł.

Wykres 11. Zaangażowanie funduszy poręczeniowych (poręczenia aktywne) – stan na koniec 2021 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2020 i 2021

Analizę przeprowadzono w podziale na skalę aktywności danego funduszu, mierzoną wartością poręczeń udzielonych w 2020 roku (traktowanym jako rok bazowy) w pięciu przedziałach: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, 20 mln – 50 mln zł, powyżej 50 mln zł. Dodatkowo, zbadano zmianę aktywności funduszy w zależności od udziału, w strukturze udzielonych w 2021 r. poręczeń, poręczeń wadialnych oraz poręczeń finansowania dłużnego (kredytów i pożyczek). Te dwa rodzaje poręczeń mają obecnie największe znaczenie i są udzielane przez zdecydowaną większość funduszy (poręczenia należytego wykonania umowy w 2021 r. były oferowane przez niespełną połowę aktywnych podmiotów).

Choć w badanej grupie funduszy odnotowano (jak już o tym wspomniano) nieznaczny spadek (o 1%) liczby udzielonych w 2021 r. poręczeń oraz dość wyraźny wzrost ich wartości (o 11%), to wzrost liczby udzielonych poręczeń (w porównaniu z rokiem 2020) odnotowano w takiej samej liczbie funduszy (w 14 – 38% ogółu funduszy) jak wzrost wartości poręczeń (także w 14 funduszach). W analizowanej grupie funduszy lekko dominowały spadki liczby udzielanych poręczeń. W 5 funduszach wzrost liczby zawieranych transakcji przekroczył 100 sztuk, zaś spadki o podobnej skali – w 6 funduszach.

Wzrost (15%-owy) dotyczył tylko jednej grupy wielkościowej funduszy tj. podmiotów najmniejszych (takich, które w 2020 roku udzieliły poręczeń w kwocie do 2 mln zł). W grupie podmiotów o wartości udzielanych poręczeń w przedziale 2 mln - 20 mln zł odnotowano spadek liczby udzielanych poręczeń, zaś w grupie podmiotów największych (o wartości udzielonych poręczeń powyżej kwoty 20 mln zł) liczba udzielanych poręczeń w latach 2020 - 2021 niemal się nie zmieniła.

Wzrost liczby poręczeń, odnotowany w grupie funduszy najmniejszych, tzn. udzielających w 2020 r. poręczeń o wartości poniżej 2 mln zł, wynikał przede wszystkim z wyraźnego wzrostu aktywności poręczeniowej funduszu z Jarocina, który w 2021 udzielił o 63 poręczenia więcej niż rok wcześniej. Generalnie jednak fundusze najmniejsze i małe (to znaczy takie, które w 2020 roku udzieliły poręczeń w kwocie poniżej 10 mln zł) są najbardziej wystawione na ryzyko zmniejszania liczby (oraz wartości) udzielonych poręczeń. Świadczy o tym fakt, że to w tej grupie wielkościowej jest najniższy odsetek funduszy, które w 2021 odnotowały wzrost liczby udzielonych poręczeń (fundusze „najmniejsze” – tylko 27%, fundusze „małe” – 33%). Taka tendencja może prowadzić do rezygnacji z prowadzenia działalności poręczeniowej (a ostatecznie – także likwidacji funduszy) przez najmniejsze podmioty (aż 4 fundusze udzieliły w całym 2021 roku tylko po jednym poręczeniu, zaś trzy kolejne – od 2 do 7 poręczeń).

Tabela 9. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2020 i 2021 rokiem – według przedziałów wartości poręczeń udzielonych w 2020 roku

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2020 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2020 r.	2021 r.	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2021 r. (mln zł)	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)		
Najmniejsze (do 2 mln zł)	15	225	258	+15%	8,8	7,3	-17%	27%	40%
Małe (2-10 mln zł)	3	277	230	-17%	16,9	13,5	-20%	33%	0%

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2020 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2020 r.	2021 r.	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2021 r. (mln zł)	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)		
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	5	837	754	-10%	77,2	70,9	-8%	40%	40%
Duże (20-50 mln zł)	7	2 729	2 729	0%	229,4	245,7	+7%	57%	43%
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	7	9 931	9 922	0%	1 130,1	1 287,5	+14%	43%	43%
Suma	37	13 999	13 893	-1%	1 462,5	1 624,9	+11%	38%	38%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020 i 2021.

Wzrost wartości poręczeń udzielonych w skali rocznej w największym stopniu dotyczył funduszy dużych i bardzo dużych, tzn. takich, które w 2020 roku udzielały poręczeń o łącznej wartości powyżej 20 mln zł. Tylko te grupy wielkościowe odnotowały wzrost wartości poręczeń, w tych grupach odnotowała wzrosty największa część funduszy (po 43%).

Podobnie jak przy analizowaniu zmiany liczby poręczeń, także obserwacja zmiany wartości udzielonych poręczeń wskazuje na szczególnie trudną sytuację funduszy małych i najmniejszych, tzn. takich, które udzielają poręczeń o łącznej wartości do 10 mln zł. W tej grupie wielkościowej odnotowano dwucyfrowy spadek wartości udzielanych poręczeń, zaś relatywnie nieliczne były przypadki odnotowania wzrostu aktywności.

Dokonano także dodatkowej analizy funduszy, w podziale na grupy podmiotów o zróżnicowanym udziale poręczeń finansowania dłużnego oraz poręczeń wadialnych. Pozwoli to do pewnego stopnia zweryfikować czy fundusze koncentrujące swoją działalność na jednym rodzaju poręczeń osiągały wyraźnie inną zmianę skali działalności niż podmioty udzielające poręczeń innego typu. W tym celu wszystkie 33 aktywne w 2021 r. fundusze podzielono na 4 grupy:

- fundusze, które w 2021 r. nie udzieliły ani jednego poręczenia wadialnego (takich podmiotów było tylko 11, a więc $\frac{1}{3}$ ogółu funduszy); warto w tym momencie zauważyć, że do tej kategorii należą głównie fundusze najmniejsze, które w 2021 r. udzieliły poręczeń na łączną kwotę 29 mln zł⁴,
- fundusze, w których udział wartości poręczeń wadialnych (w ogólnej wartości poręczeń) był bardzo niski (poniżej 10%),
- fundusze, w których udział wartości poręczeń wadialnych był znaczny (10-50%),
- fundusze, w których udział wartości poręczeń wadialnych był dominujący (przekroczył 50% ogólnej wartości udzielonych poręczeń).

W tak oznaczonych grupach podmiotów analizowano jak zmieniła się liczba i wartość ogółu poręczeń udzielonych w 2021 roku (w stosunku do roku poprzedniego). Przedstawione dane wskazują, że w 2021 r. fundusze nie udzielające poręczeń wadiów (lub takie w których ten typ poręczeń ma marginalne znaczenie) bardzo wyraźnie zwiększyły liczbę ogółu udzielanych poręczeń oraz dość wyraźnie ich wartość. Dwie pozostałe grupy funduszy (o udziale wadiów znaczącym oraz dominującym)

⁴ Jest prawdopodobne, że w przypadku funduszy najmniejszych to nie ich wielkość jest przyczyną nie udzielania poręczeń wadialnych. Wadiów, zabezpieczenia zaliczek oraz poręczeń jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy mogą udzielać te fundusze poręczeniowe, które otrzymały pomoc finansową z PARP, przeznaczoną na utworzenie lub powiększenie wyodrębnionego księgowo funduszu, z którego ten podmiot udziela poręczeń.

odnotowały co prawda 7% spadek liczby udzielanych poręczeń, natomiast nie wystąpił spadek ich wartości. Podmioty o dominującym udziale wadium w 2021 roku odnotowały minimalnie wyższy wzrost wartości udzielanych poręczeń (12%) niż ogół funduszy (11%).

Tabela 10. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2020 i 2021 rokiem – w grupach funduszy według udziału poręczeń wadium w wartości poręczeń udzielonych w 2021 roku

Udział wadium w wartości poręczeń udzielonych w 2021 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2020 r.	2021 r.	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2021 r. (mln zł)	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)		
Brak wadium (0%)	11	177	247	+40%	26,9	29,1	+8%	36%	55%
Niski (1-10%)	4	1 097	1 844	+68%	193,4	255,8	+32%	50%	50%
Znaczny (10-50%)	10	6 701	6 250	-7%	448,6	450,3	0%	40%	50%
Dominujący (pow. 50%)	8	5 975	5 552	-7%	792,0	889,6	+12%	50%	13%
Suma	33	13 950	13 893	0%	1 460,9	1 624,9	+11%	42%	42%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020 i 2021.

Przedstawione dane nie dają jednoznacznej odpowiedzi, czy wyższy udział poręczeń wadium w strukturze udzielanych poręczeń w 2021 r. sprzyjał ponadprzeciętnie lepszym wynikom funduszu. Należy się jednak liczyć ze znacznym wpływem na wyniki poszczególnych kategorii, wyników osiąganych przez dwa największe w Polsce fundusze pod względem wartości poręczeń udzielonych w 2021 r., a więc FRIPWW i POLFUND.

Analogiczną analizę przeprowadzono dla grup, do których zakwalifikowanie było uzależnione od udziału poręczeń kredytów i pożyczek w wartości ogółu udzielonych poręczeń. Okazuje się, że żaden fundusz spośród tych w ogóle nie udzielających w 2021 r. poręczeń finansowania dłużnego nie zwiększył ogólnej wartości udzielonych poręczeń. Tylko w tej grupie (funduszy nie udzielających poręczeń kredytów i pożyczek) wyraźnie zmniejszyła się liczba i wartość udzielanych poręczeń.

Podsumowując, dane w obydwu tabelach (Tabela 10, Tabela 11) należy uznać, że obydwa główne rodzaje poręczeń (poręczenia wadium i poręczenia finansowania zwrotnego) są dla funduszy poręczeniowych bardzo ważne, a w 2021 roku lepsze wyniki odnotowały podmioty udzielające poręczeń obydwu rodzajów, niż rezygnujące zupełnie z jednego z nich.

Tabela 11. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2020 i 2021 rokiem – w grupach funduszy według udziału poręczeń finansowania dłużnego w wartości poręczeń udzielonych w 2021 r.

Udział kredytów i pożyczek w wartości poręczeń kredytów i pożyczek w 2021 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2020 r.	2021 r.	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)	2020 r. (mln zł)	2021 r. (mln zł)	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)		
Brak kredytów i pożyczek (0%)	6	3 560	2 527	-29%	240,1	162,5	-32%	33%	0%
Niski (1-10%)	3	3 001	3 513	+17%	538,4	721,7	+34%	67%	67%
Znaczny (10-50%)	11	4 218	4 372	+4%	281,5	295,1	+5%	64%	55%
Dominujący (pow. 50%)	13	3 171	3 481	+10%	400,9	445,6	+11%	23%	46%
Suma	33	13 950	13 893	0%	1 460,9	1 624,9	11%	42%	42%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2020 i 2021.

5. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 roku

5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Zmiany struktury udzielanych poręczeń w roku 2021 wykazywały częściowo ten sam kierunek co w ostatnich kilku latach. Nadal obniżało się znaczenie poręczeń finansowania dłużnego. Do 2019 r. wartościowo największą część udzielonych poręczeń stanowiły poręczenia kredytów bankowych (w 2019 r. ich udział wyniósł 53%), tymczasem w 2020 r. ten wskaźnik spadł do 30%, a w roku 2021 r. do 26%. Wyraźnie zaczęły przeważać poręczenia wobec innych podmiotów (wzrost z 41% w 2019 r. do 65% w 2020 r. i 70% w 2021 r.), co de facto oznacza przede wszystkim poręczenia wadialne i poręczenia należytego wykonania umowy. Także liczbowo coraz wyraźniej przeważają poręczenia wobec innych podmiotów – zaobserwowano w skali roku wzrost z 70% w 2019 r. do 83% w 2020 r. i 85% w 2021 r.

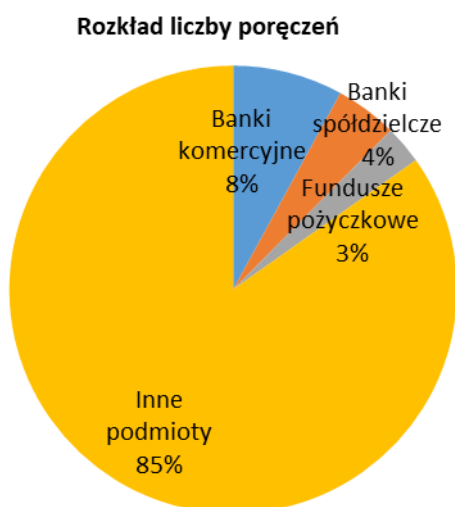
Tabela 12. Poręczenia udzielone w 2021 r. według rodzaju instytucji finansującej

Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	mln zł	struktura	
Ogółem	13 893	100%	1 624,9	100%	117
w tym na rzecz:					
Banki	1 719	12%	427,1	26%	248
- w tym: banki komercyjne	1 105	8%	256,3	16%	232
- w tym: banki spółdzielcze	614	4%	170,8	11%	275
Fundusze pożyczkowe	393	3%	67,5	4%	174
Inne podmioty	11 781	85%	1 130,3	70%	96

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Spadek udziału poręczeń kredytów bankowych w ostatnich latach był generalnie bardzo znaczny i od 2020 r. banki nie są już kluczowym odbiorcą poręczeń. Zachodzące w tym obszarze zmiany zostały przedstawione w rozdziale drugim (por. Wykres 5 i 6). Na tym tle zmiany w ostatnim roku należy uznać za umiarkowane.

Wykres 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według typu instytucji finansującej (liczba)



Wykres 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według typu instytucji finansującej (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

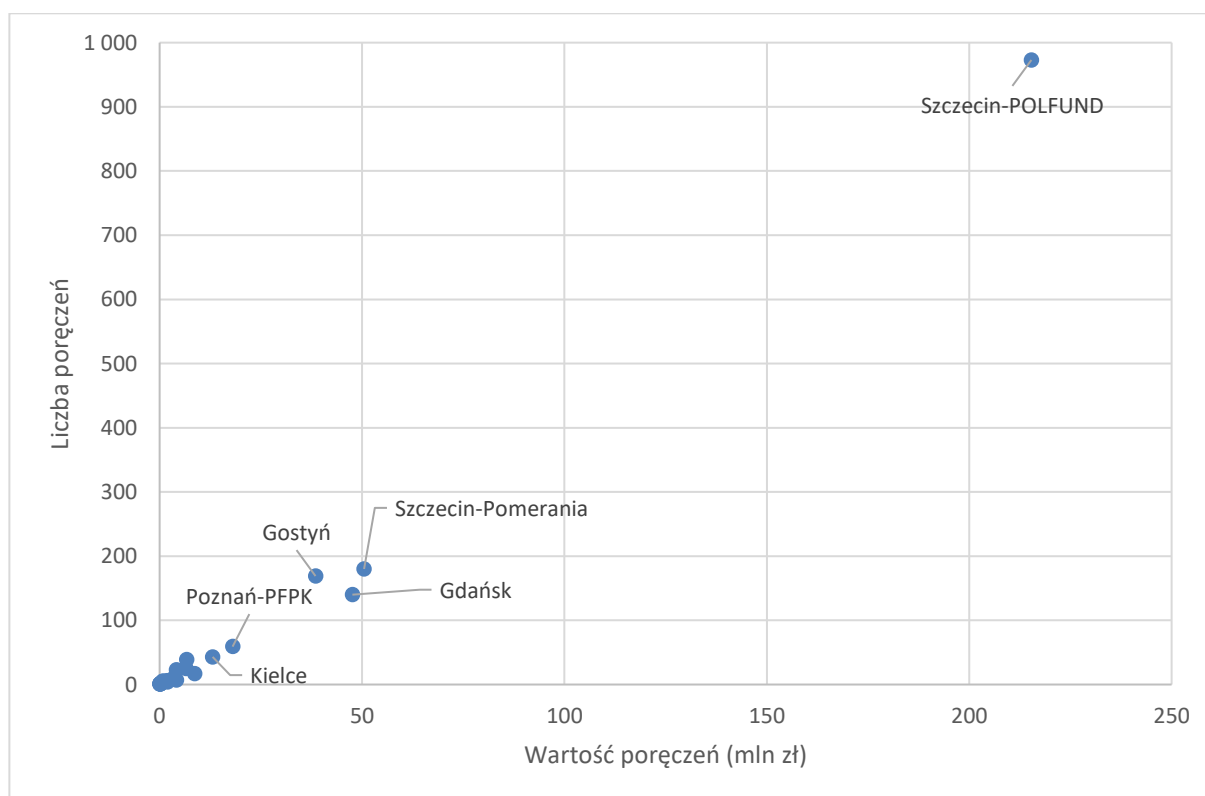
Minimalnie zmienił się udział poręczeń pożyczek pozabankowych. Obecnie stanowią one 4% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (wartość ta od 2020 r. obniżyła się o jeden punkt procentowy) oraz 3% ogólnej ich liczby (od 2020 r. ten poziom nie zmienił się).

Poręczenia kredytów charakteryzują się najwyższą średnią wartością (248 tys. zł w 2021 r., podczas gdy w roku 2020 – 227 tys. zł, a w 2019 roku – 228 tys. zł), przy średniej wartości dla ogółu udzielonych poręczeń wynoszącej 117 tys. (104 tys. zł w 2020 r. i 106 tys. zł w 2019 r.). Znacznie niższej wartości były poręczenia udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (średnio 174 tys., rok wcześniej: 182 tys. zł), a przede wszystkim „innych podmiotów” (96 tys. zł w 2021 r. 82 tys. zł w 2020 r.).

Beneficjentem większości poręczeń udzielonych na rzecz banków były banki komercyjne, na które przypadło 64% liczby (bez zmian od 2020 r.) oraz 60% wartości poręczeń kredytów bankowych (2 punkty procentowe mniej niż w 2020 roku). Poręczenia na rzecz banków spółdzielczych charakteryzowały się nieco wyższą wartością niż poręczenia na rzecz banków komercyjnych – w 2021 r. odpowiednio: 275 tys. i 232 tys. zł. Warto także zauważyć, że poręczenia kredytów były w 2021 roku udzielane przez 24 spośród aktywnych 33 funduszy (rok wcześniej było to 25 spośród 37 funduszy, a w roku 2019 – 28 spośród 36), co potwierdza powolną tendencję odchodzenia od tego typu działalności poręczeniowej. Poręczeń na rzecz banków komercyjnych udzieliło w 2021 r. 15 podmiotów, zaś więcej (21) na rzecz banków spółdzielczych. 12 funduszy udzielało poręczeń na rzecz obu grup banków.

Poniższy wykres (numer 14.) pokazuje jak nieliczna jest grupa podmiotów udzielających znacznej liczby poręczeń na rzecz banków. Jest to przede wszystkim POLFUND (udzielił w 2021 r. blisko 1000 takich poręczeń) oraz trzy kolejne podmioty (PRFPK, SFPK, „Fundusz Pomerania” sp. z o.o.), z których każdy udzielił pomiędzy 100 a 200 takich poręczeń. Jednocześnie warto zauważyć, że liczba funduszy, które w 2021 r. udzieliły co najmniej 100 poręczeń (niezależnie od rodzaju) była wielokrotnie wyższa i wyniosła 19.

Wykres 14. Poręczenia udzielone w 2021 roku na rzecz banków

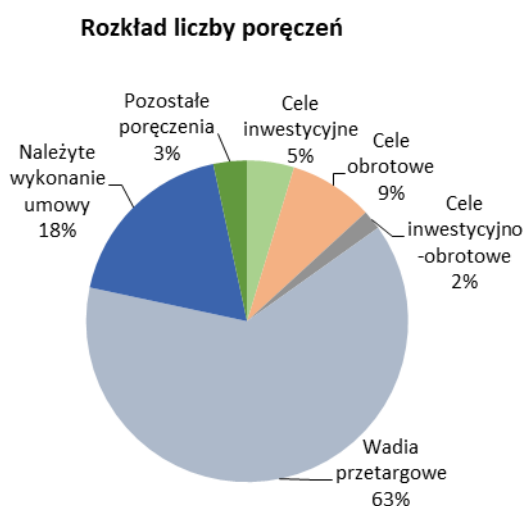


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

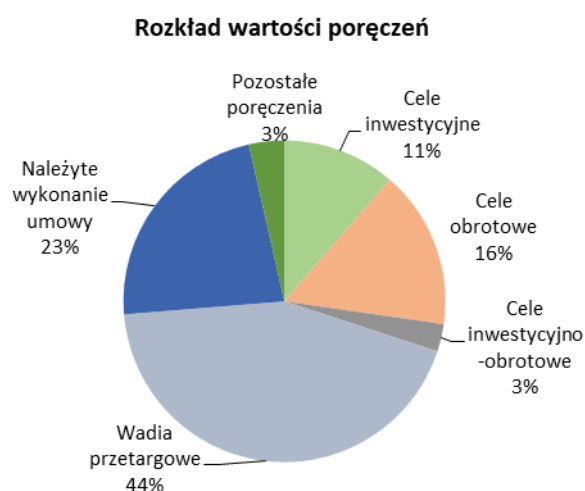
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Największą grupę poręczanych zobowiązań w 2021 r. stanowią wadia przetargowe, które pomimo nieznacznego spadku udziału wobec roku 2020 pod względem liczby transakcji stanowią wyraźną większość ogólnej liczby poręczeń (63%, w 2020 r. było to 69%), zaś pod względem ich wartości blisko połowę (44%, w 2020 r. – 51%). Wyraźnie niższa część ogólnej wartości poręczeń udzielonych przez fundusze (16%, w roku 2020 – 20%) oraz jeszcze niższa część ich liczby (9%, w 2020 r. – 10%) przypada na poręczenia dotyczące finansowania dłużnego o charakterze obrotowym. Jeszcze mniejszą część stanowiły poręczenia finansowania o charakterze inwestycyjnym – wśród ogółu poręczeń udzielonych w 2021 r. stanowiły one 5% liczby i 11% wartości transakcji (w 2020 r.: odpowiednio 6% i 14%). Nadal stosunkowo nową, ale już bardzo znaczną kategorię poręczeń stanowią poręczenia należytego wykonania umowy, na które w 2021 r. przypadło 18% liczby i 23% wartości umów (w 2020 r. stanowiły 12% liczby i wartości ogółu poręczeń). Oznacza to, że poręczenia należytego wykonania umowy stanowią już drugą największą (po poręczeniach wadiów przetargowych) grupę poręczeń.

Wykres 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według przeznaczenia (liczba)



Wykres 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według przeznaczenia (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Na inne, niż wymienione powyżej, cztery główne typy poręczeń przypadł już znacznie mniejszy udział. Można wśród nich warto wyróżnić m.in. poręczenia:

- leasingu (stanowią 1% liczby i 2% wartości ogółu udzielonych poręczeń).
- finansowania dłużnego o charakterze mieszanym – inwestycyjno-obrotowym (2% liczby i 3% wartości poręczeń),
- udzielanych dotacji (stanowią 2% liczby i 1% wartości poręczeń),
- zwrotu zaliczki, factoringu i gwarancje bankowe (odnotowano co najwyżej kilkanaście umów każdego z wymienionych typów poręczeń).

Tabela 13. Poręczenia udzielone w 2021 r. według przeznaczenia

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Kredyty inwestycyjne	373	135 023	362
Pożyczki inwestycyjne	282	49 392	175
Kredyty obrotowe	1 051	232 913	222
Pożyczki obrotowe	125	25 871	207
Kredyty inwestycyjno-obrotowe	264	43 701	166
Pożyczki inwestycyjno-obrotowe	7	999	143
Poręczanie wadium przetargowych	8 786	709 693	81
Leasing	112	31 688	283
Factoring	1	1 000	1 000
Poręczanie należytego wykonania umowy, w tym: rękojmi i gwarancji (poza umowami dotacji)	2 535	369 537	146
Dotacje (zabezpieczenie zwrotu)	329	8 262	25
Poręczenia zwrotu zaliczki	11	12 888	1 172
Gwarancje bankowe	17	3 932	231
Suma	13 893	1 624 898	117

Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

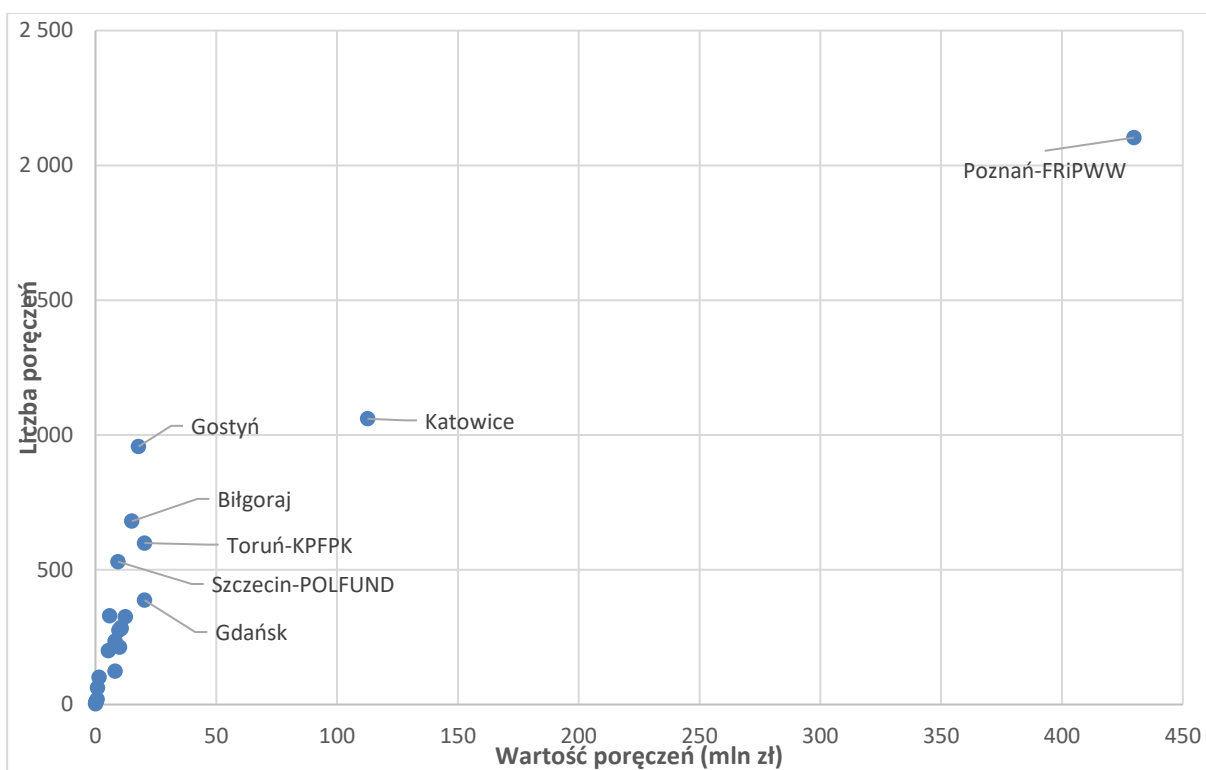
Struktura poręczeń w latach 2020-2021 ulegała zatem dalszym zmianom. Dominujące znaczenie utrzymuje instrument poręczenia jako wadium przetargowego (choć w porównaniu z rokiem poprzednim jego udział zmniejszył się o kilka punktów procentowych), zaś na drugie miejsce zaczynają się wysuwać poręczenia należytego wykonania umowy (w 2021 r. wyraźnie zwiększyły swój udział). Niezmiennie od kilku lat słabnie rola funduszy jako podmiotów zabezpieczających przede wszystkim finansowanie dłużne. Rola banków i funduszy pożyczkowych – kiedyś podstawowych partnerów funduszy poręczeniowych – choć nadal istotna, to systematycznie staje się coraz mniejsza.

Analizując średnie wartości poszczególnych, najczęściej występujących umów poręczeniowych widać, że największymi kwotami charakteryzowały się poręczenia kredytów inwestycyjnych (średnio 362 tys. zł) oraz poręczenia leasingu (283 tys. zł). Średnie kwoty powyżej 200 tys. zł wystąpiły dla poręczeń kredytów obrotowych (222 tys. zł) oraz pożyczek obrotowych (207 tys. zł).

Wyraźnie niższa była średnia kwota dominującego typu poręczenia, udzielanego jako wadium – 81 tys. zł (w 2020 r. – 77 tys. zł) oraz poręczeń należytego wykonania umowy – 146 tys. (w 2020 r. – 112 tys. zł).

Poniżej przedstawiamy aktywność poszczególnych funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania poręczeń jako wadium przetargowych – tego typu umowy w 2021 roku odnotowały 22 fundusze (w 2020 r. – 23). Ze względów technicznych nie zaprezentowano nazw funduszy udzielających najmniejszej liczby tego rodzaju poręczeń.

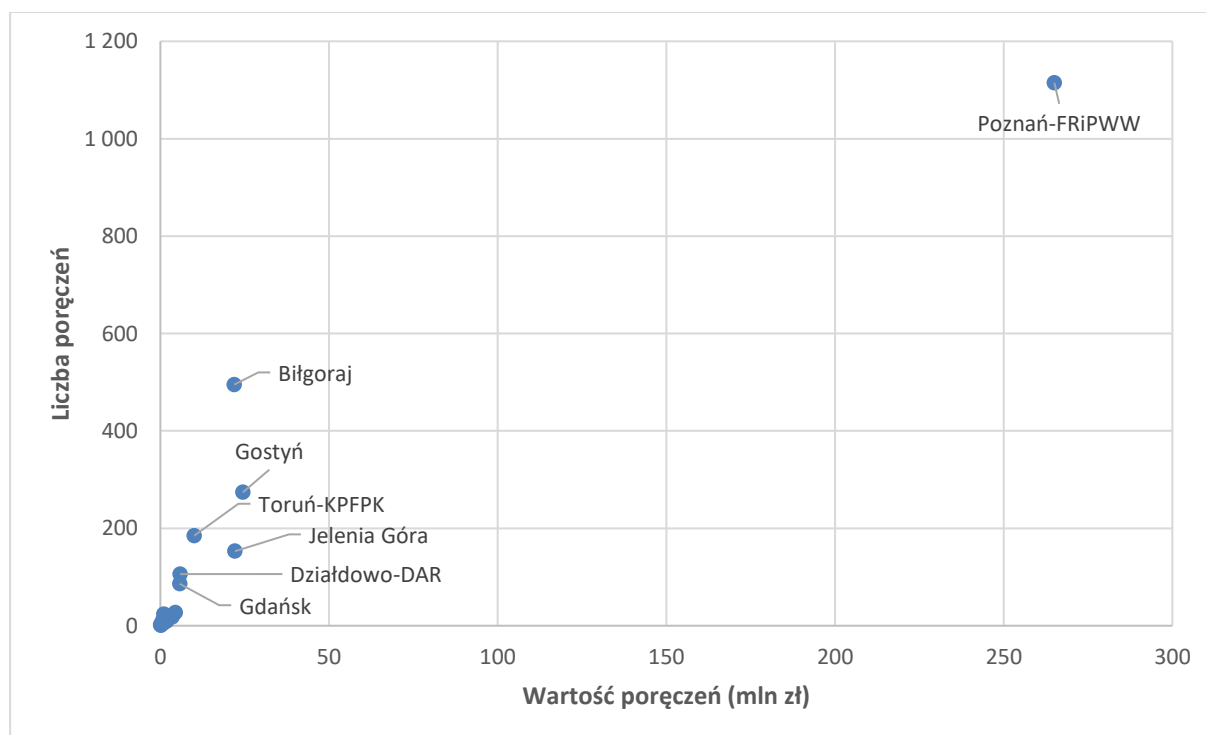
Wykres 17. Poręczenia wadiów przetargowych udzielone w 2021 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Analogiczne zestawienie przedstawia aktywność funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania poręczeń należytego wykonania umowy – tego typu umowy w 2021 roku odnotowało 16 funduszy, a więc blisko co drugi podmiot (w 2020 r. było to 11 funduszy).

Wykres 18. Poręczenia należytego wykonania umowy udzielone w 2021 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

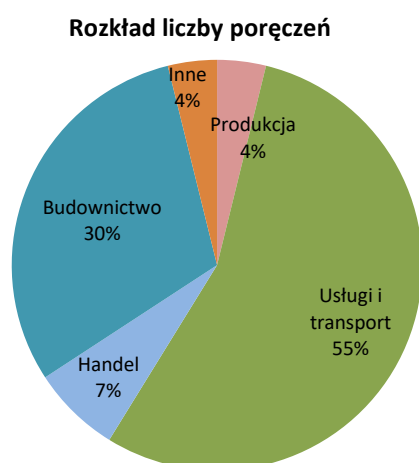
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Największa część przedsiębiorstw korzystających z poręczeń – 55% liczby oraz 59% wartości poręczeń udzielonych w 2021 r. – działała w sektorze usług i transportu. Odsetki się niemal nie zmieniły od 2021 roku. Bardzo znaczną część klientów stanowiły firmy budowlane – odpowiadają one za 30% liczby umów oraz 21% ich wartości. W tym przypadku na przestrzeni roku nastąpił spadek o około 2 punkty procentowe. Wyraźną mniejszość stanowiły natomiast firmy handlowe (udział 7% w liczbie i 11% w wartości – bez większych zmian od 2020 r.) oraz produkcyjne (4% liczby, 7% wartości umów, w porównaniu z rokiem 2020 zmienił się tylko ta pierwsza wartość – spadek o 2 punkty procentowe).

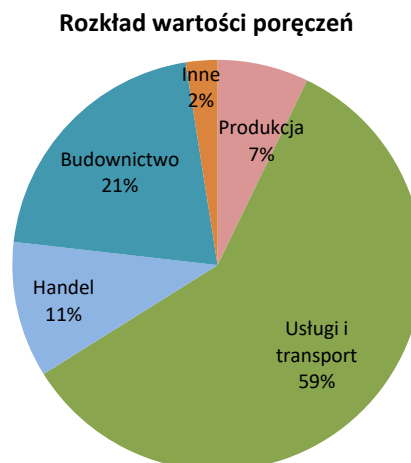
Wśród ogółu niefinansowych przedsiębiorstw sektora MŚP w Polsce na koniec 2020 roku⁵ firmy prowadzące (jako dominujący typ działalności) działalność usługową i transportową stanowiły 53%, handlową – 22%, budowlaną – 15%, zaś przemysłową – 10% (wartości te od 2019 r. nie uległy zmianie). Można zatem wnioskować, że wśród klientów funduszy poręczeniowych udział firm usługowo-transportowych jest podobny jak wśród ogółu MŚP w Polsce (tylko nieznacznie podwyższony). Z poręczeń natomiast wyraźnie częściej (około dwukrotnie) korzystają firmy budowlane, natomiast rzadziej (około dwu- trzykrotnie) – firmy przemysłowe i handlowe.

Poręczenia o najwyższej wartości były udzielane przedsiębiorcom prowadzącym działalność produkcyjną (średnia wartość to 220 tys. zł, wyraźny wzrost od 2020 r.) oraz handlową (średnia wartość to 180 tys. zł – nieznaczny spadek wartości w porównaniu z rokiem 2020). Podmioty działające w sferze usług i transportu korzystały z poręczeń o średniej wartości 126 tys. zł. Średnie kwoty poręczeń dla przedsiębiorstw działających w wymienionych sektorach przewyższają średnią ogólną wartość poręczenia udzielonego w 2021 roku, wynoszącą 117 tys. zł (rok wcześniej – 104 tys. zł). Tylko podmioty działające w budownictwie korzystały z poręczeń o wyraźnie niższych wartościach, średnio 80 tys. zł (wzrost od 2020 r.).

Wykres 19. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według sektora przedsiębiorcy (liczba)



Wykres 20. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według sektora przedsiębiorcy (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

5.4 Struktura poręczeń według wartości

Dwie trzecie (68%) ogólnej liczby udzielonych poręczeń opiewało na relatywnie bardzo niskie kwoty, to jest nieprzekraczające 50 tys. zł, przy czym średnia wartość tych poręczeń to zaledwie

⁵ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2020 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2021.

19 tys. zł, co oznacza, że wartość znacznej liczby poręczeń nie przekroczyła średniej wartości. Udział tej grupy poręczeń od 2020 roku wzrósł o jeden punkt procentowy, zaś od 2019 r. o 5 p.p. Należy zakładać, że na tę wielkość znaczny wpływ mają coraz liczniejsze poręczenia wadialne.

Poręczenia tylko o nieco wyższej wartości (od 50 tys. do 100 tys. zł) stanowią 11% wszystkich umów poręczenia, zaś poręczenia w przedziale wartości 100 tys. – 250 tys. – około 10%. Na przestrzeni roku udział każdej z tych grup zmniejszył się nieznacznie, o około 1 punkt procentowy.

Tylko 11% poręczeń przekroczyło wartość ćwierć miliona złotych (wzrost od 2020 r. o jeden punkt procentowy). Nieco wzrosła liczba poręczeń o wartości powyżej jednego miliona złotych – z 2,8% w 2020 r. do 3,2% w 2021 r. Ich liczba (448) jest wyraźnie wyższa niż w roku 2020 (393) i około dziesięciokrotnie wyższa niż w latach jeszcze wcześniejszych (33 w roku 2019 roku, 47 w 2018 r., 38 w 2017 r.). Tego rodzaju poręczenia w 2021 roku były udzielane przez pięć funduszy poręczeniowych.

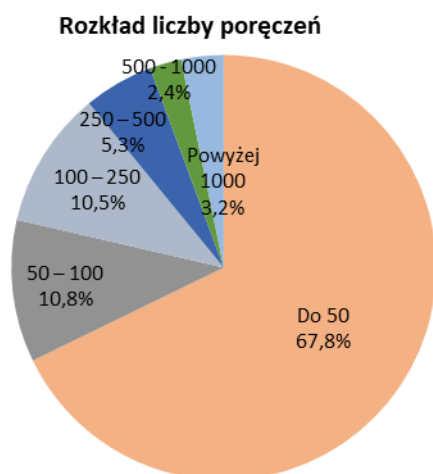
Tabela 14. Poręczenia udzielone w 2021 r. według wartości poręczenia

Przedział wartości poręczeń (w tys. zł)	Łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	175,4	9 418	19
50 – 100	120,0	1 504	80
100 – 250	247,6	1 452	171
250 – 500	270,7	737	367
500 - 1000	269,1	334	806
Powyżej 1000	542,1	448	1 210
Suma	1 625	13 893	117

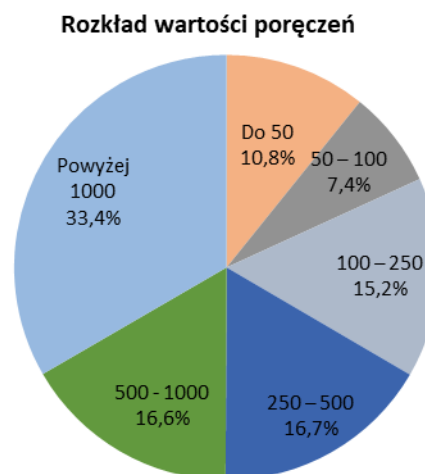
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Poręczenia o najwyższej wartości (ponad milion złotych) stanowią 3% ogólnej liczby poręczeń udzielonych w 2021 roku, ale jednocześnie najwięcej, bo aż 33% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (wzrost o 4 punkty procentowe). Wyraźnie mniejszy, i bardzo zbliżony, udział w wartości udzielonych poręczeń mają poręczenia w przedziale wartości od 250 tys. do 500 tys. zł (17%, od 2020 r. spadek o 2 p.p.) oraz w przedziale od 500 tys. do miliona złotych (17%, od 2020 r. wzrost o 2 p.p.). Poręczenia o wartości do 250 tys. stanowią $\frac{1}{3}$ wartości poręczeń udzielonych w 2021 r. Poręczenia najniższej wartości (do 50 tys. zł), których udział liczbowy wynosi aż 68% stanowią tylko 11% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (udział ten na przestrzeni roku zmniejszył się o jeden punkt procentowy).

Wykres 21. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (liczba)



Wykres 22. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Dane udostępnione przez fundusze poręczeniowe dostarczają informacji, jakiej część poręczeń udzielono na rzecz przedsiębiorstw mikro, małych i średnich oraz innych podmiotów. Istnieje jednak ryzyko, że ze względu na trudność precyzyjnego ustalenia statusu przedsiębiorstwa (zgodnego z definicjami UE⁶), część funduszy mogła dokonać kategoryzacji wyłącznie w oparciu o kryterium wielkości zatrudnienia, z pominięciem innych kryteriów klasyfikacyjnych. Dlatego, w niniejszym rozdziale, wzorem lat poprzednich, nie posługujemy się kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz firm mikro, małych, średnich i pozostałych podmiotów, ale kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz przedsiębiorstw zatrudniających: do 9 osób, od 10 do 49 osób, od 50 do 249 osób oraz pozostałych podmiotów.

Połowa poręczeniobiorców to podmioty najmniejsze, zatrudniające do 9 osób. Poręczenia skierowane do takich firm stanowią 49% liczby wszystkich poręczeń udzielonych w 2021 roku (minimalny spadek od 2020 roku) oraz 56% ich łącznej wartości (wzrost o 4 punkty procentowe od 2020 r.). Od kilku lat spada udział takich umów, przede wszystkim liczbowo – jeszcze w 2016 roku stanowiły one 60%, w 2017 roku 59%, w 2018 roku 54%, zaś w 2019 r. 50% łącznej liczby udzielonych poręczeń. W 2021 r. spadek tego odsetka był bardzo nieznaczny (zaledwie o 0,4 punktu procentowego, a więc identycznie jak rok wcześniej), co wskazuje na utrzymanie spadkowej tendencji. Zmniejszył się także – o 2 punkty procentowe – udział wartości poręczeń udzielanych na rzecz firm nieco większych, tj. zatrudniających od 10 do 49 osób – do poziomu 37% (jednocześnie te poręczenia stanowią niezmiennie 39% ogółu liczby poręczeń udzielonych w 2020 r.). Podmioty, jak na polskie warunki bardzo znacznych rozmiarów, a więc zatrudniające od 50 do 249 pracowników, otrzymały 11,9% z łącznej liczby poręczeń, co oznacza minimalny wzrost w stosunku do roku 2020. Poręczenia udzielone na rzecz pozostałych podmiotów mają marginalne znaczenie w działalności poręczeniowej funduszy – stanowią ułamek procenta zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielonych w 2021 roku.

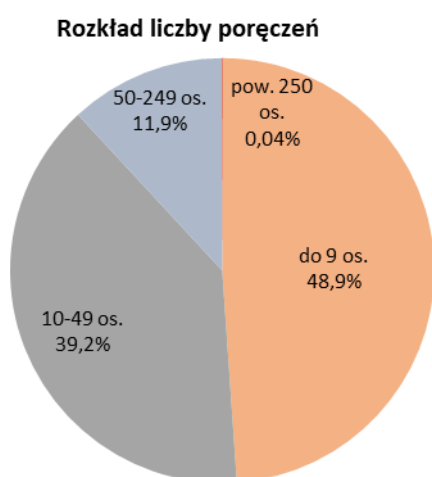
⁶ Rozporządzenie Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Załącznik I - definicja MŚP.

Na tę kategorię poręczeniobiorców mogą składać się zarówno firmy sektora MŚP, w odniesieniu do których fundusze poręczeniowe nie badały szczegółowo (w podziale na 3 klasy wielkości) poziomu zatrudnienia (nie było to wymagane na przykład dla udzielania poręczeń wadialnych), jak i firmy niespełniające kryteriów MŚP, zgodnych z wytycznymi unijnymi.

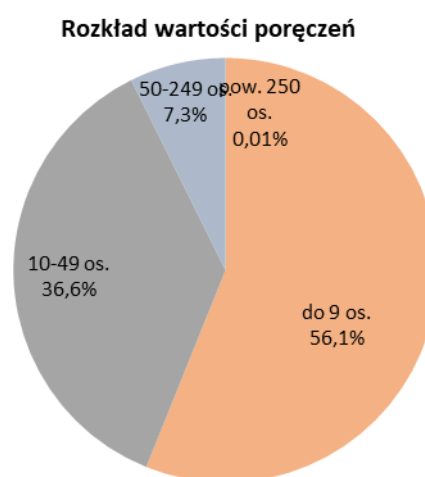
Struktura poręczeń udzielanych poszczególnym grupom firm bardzo odbiega zatem od struktury wielkościowej przedsiębiorstw w Polsce. Dla przypomnienia, mikroprzedsiębiorstwa stanowią 94,4% ogółu krajowych podmiotów, firmy małe – 2,5%, firmy średnie – 1,4%, zaś firmy duże – 1,7%⁷.

Zwraca uwagę, że średnia wartość poręczenia udzielanego na rzecz firm zatrudniających do 9 osób (134 tys. zł, wyraźnie więcej niż 111 tys. zł w 2020 r.) jest wyższa niż średnia wartość dla firm o zatrudnieniu 10-49 osób (109 tys. zł, nieco więcej niż 104 tys. zł w 2020 r.), 50-249 osób (72 tys. zł, spadek z 80 tys. zł w 2020 r.) oraz pozostałych podmiotów (19 tys. zł). Naturalnie, za taką nieoczywistą sytuację odpowiada zapewne odmienny rozkład typów udzielanych poręczeń w ramach firm o różnej wielkości.

Wykres 23. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (liczba)



Wykres 24. Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

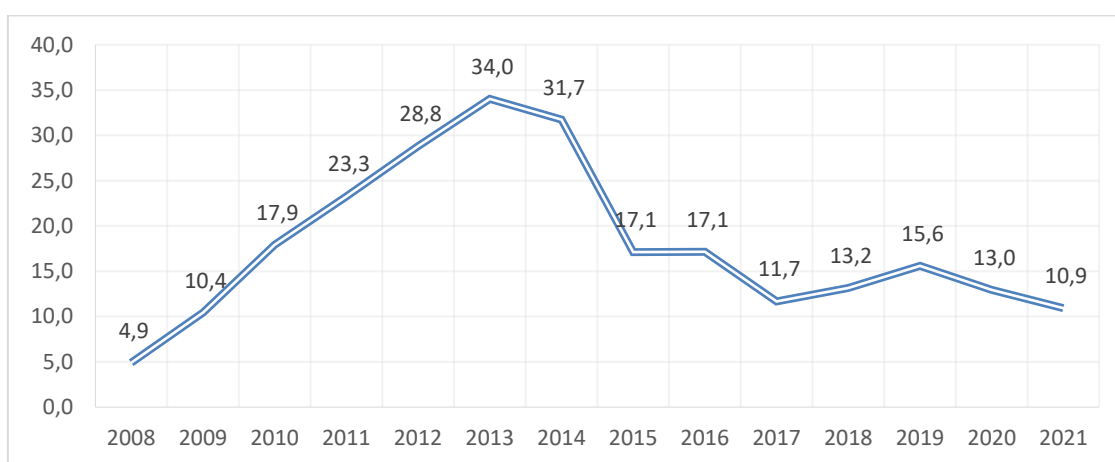
⁷ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2020 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2021.

6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Analizowane w niniejszym raporcie fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2021 r. zarejestrowały 2 250 przypadków wypłaty poręczenia, na łączną kwotę 215,2 mln zł. W sytuacjach takich fundusze poręczeniowe (zgodnie ze stosowanymi w nich procedurami) wdrażają działania mające na celu odzyskanie wypłaconych kwot, jednak zdecydowana większość tej kwoty (159 mln zł, 74%) nie została dotąd odzyskana.

Wartość 130 poręczeń wypłaconych w 2021 r. przez fundusze (od 2020 r. wzrost ze 109 przypadków wypłaty) wyniosła 10,9 mln zł, co jest wartością niższą niż w 2020 r. (13 mln zł) i najniższą od 2009 roku. W najgorszym pod tym względem okresie, tj. w latach 2013-2014, kwoty poręczeń wypłacanych rocznie przez wszystkie fundusze przekraczały poziom 30 mln zł.

Wykres 25. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2008 - 2021.

Analizując perspektywy dalszego prowadzenia działalności poręczeniowej i fakt, że od 2017 roku ma miejsce stabilizacja liczby i wartości poręczeń wypłaconych, należy zwrócić uwagę, że w tym samym czasie wystąpił bardzo wyraźny wzrost aktywności poręczeniowej (wartość poręczeń udzielanych w skali roku wzrosła o 63%). W tym kontekście jakość portfela poręczeniowego ogółu lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w 2021 roku należy ocenić pozytywnie. Stabilizacji sytuacji sprzyja wzrost udziału generalnie bezpiecznych poręczeń wadialnych i należytego wykonania umowy oraz stosowana przez banki (w związku z pandemią) możliwość zawieszenia przez przedsiębiorców spłaty rat kredytu.

Dostępne aktualnie dane nie wskazują, by pandemia COVID-19 wyraźnie wpłynęła na wyniki funduszy w zakresie jakości portfela poręczeniowego. Negatywne oddziaływanie pogorszenia płynności w niektórych branżach może jednak (choć nie musi) znaleźć odzwierciedlenie w wynikach sprawozdawczych funduszy na koniec 2022 roku. Czynnikiem zwiększającym niebezpieczeństwo może być osłabienie wzrostu gospodarczego w związku z wojną w Ukrainie i wzrost inflacji, powiązany ze wzrostem stóp procentowych (wzrost rat odsetkowych).

Tabela 15. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone

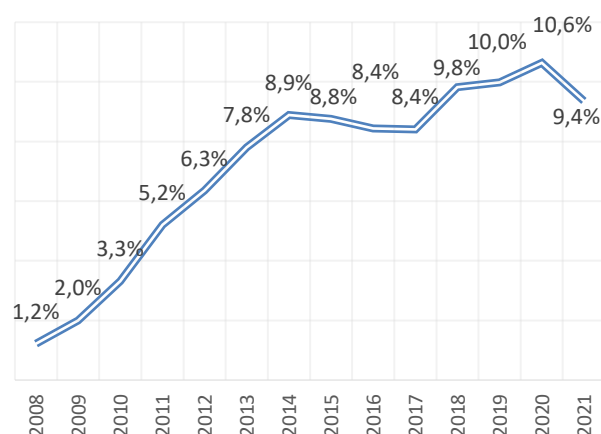
Wyszczególnienie	Liczba/wartość
Wypłacone poręczenia (liczba) – w 2021 r.	130
Wypłacone poręczenia (wartość) – w 2021 r.	10,9 mln zł

Wyszczególnienie	Liczba/wartość
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2021 r.	0,7%
Poręczenia wypłacone (liczba) – od początku działania funduszy	2 250
Poręczenia wypłacone (wartość) – od początku działania funduszy	215 mln zł
Należności wypłacone i odzyskiwane – od początku działania funduszy	159 mln zł

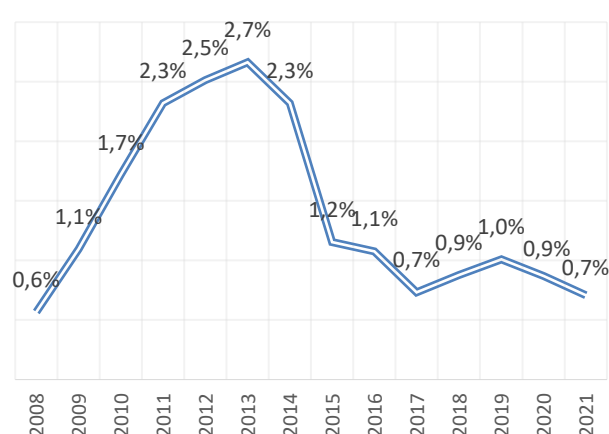
Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Poziom wypłat poręczeń w 2021 roku nie stwarza zatem zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania ogółu funduszy poręczeniowych. Warto jednak zwrócić uwagę, że nadal ograniczona oferta reporeczeń (taką ofertą dysponują tylko nieliczne regionalne fundusze rozwoju) utrudnia rozwój działalności poręczeniowej. Ponadto, obserwuje się pojedyncze przypadki funduszy rejestrujących dość znaczny poziom wypłaconych poręczeń, tylko sporadycznie mogących powodować uszczuplenia kapitałów własnych i w krótkiej lub średniej perspektywie zagrażać istnieniu danego funduszu.

Wykres 26. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (na koniec roku)



Wykres 27. Udział wartości poręczeń wypłaconych (w danym roku) w wartości poręczeń aktywnych (na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2008 - 2021.

Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych, powiększonych o wartość kwot dochodzonych, zmniejszył się z poziomu 10,6% w 2020 roku do 9,4% w 2021 roku⁸. Po raz kolejny nieznacznie spadł udział wartości poręczeń wypłaconych w danym roku w odniesieniu do wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec danego roku) – wskaźnik ten zmniejszył się z 1% w 2019 r. do 0,9% w 2020 r. i 0,7% w 2021 r. Plasuje się on na jednym z najniższych poziomów w ostatnich latach. Analizowane wskaźniki poręczeń wypłaconych i należności dochodzonych kształtują się generalnie bezpiecznym poziomem.

⁸ Jest prawdopodobne, że wartość wskaźnika (poręczenia dochodzone w relacji do poręczeń aktywnych) wynika z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje w praktyce nieściągalna, natomiast fundusze, chcąc uniknąć zarzutu braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają de facto nieściągalnych należności. Warto także zwrócić uwagę, że poszczególne fundusze przyjmują w swoich umowach z instytucjami finansującymi bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment wypłaty poręczenia. Zatem np. dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy kredytowej, są nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie dopiero w momencie zakończenia przez bank postępowania egzekucyjnego.

7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym

Siedziby aktywnych w 2021 roku funduszy poręczeniowych były obecne we wszystkich województwach Polski. Wraz ze spadkiem liczby funduszy udzielających poręczeń, w większości regionów ma siedzibę tylko jeden lub dwa tego typu podmioty (odpowiednio w 7 i 4 przypadkach). Tym bardziej zwraca uwagę to, że nadal aż po cztery fundusze mają usytuowane swoje siedziby na terenie trzech województw: warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego oraz zachodniopomorskiego. Z kolei w dwóch województwach (dolnośląskim, kujawsko-pomorskim) są zlokalizowane po trzy siedziby funduszy.

Fundusze, co zrozumiałe, są najbardziej (a najczęściej wyłącznie) aktywne w regionach, gdzie jest ulokowana ich siedziba. Zdarza się jednak, choć stosunkowo rzadko, że fundusze poręczeniowe prowadzą działalność także poza regionem macierzystym. Należy zastrzec, że w niniejszym opracowaniu aktywność każdego z funduszy w całości została przypisywana do regionu, w którym znajduje się jego siedziba. Zatem prezentowane w poniższej tabeli dane dotyczące poręczeń udzielonych w 2021 r. nie oznaczają, że poręczenia te trafiły wyłącznie do przedsiębiorców z terenu danego regionu.

Tabela 16. Podstawowe informacje o aktywnych funduszach poręczeniowych w regionach – dane za 2021 r.

Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy (mln zł)	Poręczenia aktywne (mln zł)	Poręczenia udzielone w 2021 r.		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego
				Liczba	Wartość (mln zł)	
Dolnośląskie	3	29,5	59,6	810	65,0	202%
Kujawsko-pomorskie	3	49,5	118,5	1 200	69,0	239%
Lubelskie	2	4,5	64,0	1 181	38,4	1419%
Lubuskie	1	46,3	22,4	151	13,5	48%
Łódzkie	1	10,0	5,6	15	3,0	56%
Małopolskie	2	43,3	64,9	247	20,0	150%
Mazowieckie	1	37,3	37,7	298	16,2	101%
Opolskie	1	11,2	9,0	209	8,3	80%
Podkarpackie	1	0,6	1,5	23	0,5	259%
Podlaskie	1	24,4	26,7	56	11,9	109%
Pomorskie	2	48,6	137,0	644	76,0	282%
Śląskie	1	40,1	67,6	1 062	112,9	168%
Świętokrzyskie	2	36,7	25,3	69	20,2	69%
Warmińsko-mazurskie	4	70,9	106,6	693	40,2	150%
Wielkopolskie	4	153,1	348,2	5 202	841,7	227%
Zachodniopomorskie	4	176,3	445,8	2 033	288,1	253%
Suma	33	782,4	1 540,3	13 893	1 624,9	197%

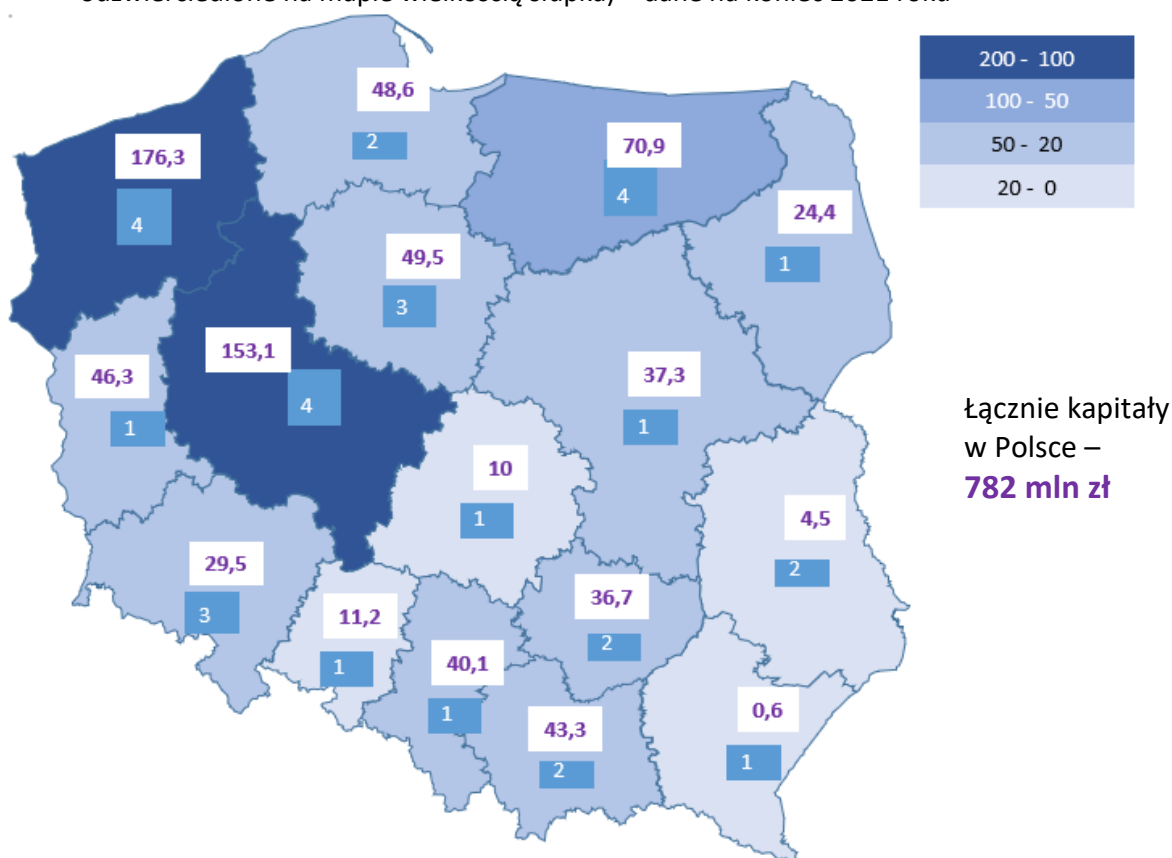
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Liczba funduszy poręczeniowych w regionie nie jest dobrym wyznacznikiem ich potencjału. Lepszym miernikiem wydaje się być łączna wartość kapitału poręczeniowego, jakim dysponują podmioty w danym województwie.

Mapa nr 1 prezentuje sumę wartości kapitału poręczeniowego oraz liczbę funduszy w poszczególnych regionach. Jak widać, trzy województwa z największą wartością kapitału

poręczeniowego (zachodniopomorskie, wielkopolskie, warmińsko-mazurskie) jednocześnie charakteryzują się także wysoką liczbą jednostek udzielających poręczeń (tylko w tych regionach mają siedzibę po 4 fundusze poręczeniowe). Z drugiej strony w regionach, w których zarejestrowane są siedziby nie więcej niż dwóch funduszy, na ogół także kapitały poręczeniowe należą do najniższych. Generalnie jednak związek pomiędzy tymi dwoma zmiennymi nie jest ścisły (przykładowo, występują regiony, w których siedzib ma tylko jeden fundusz i dysponuje on dość znacznymi kapitałami).

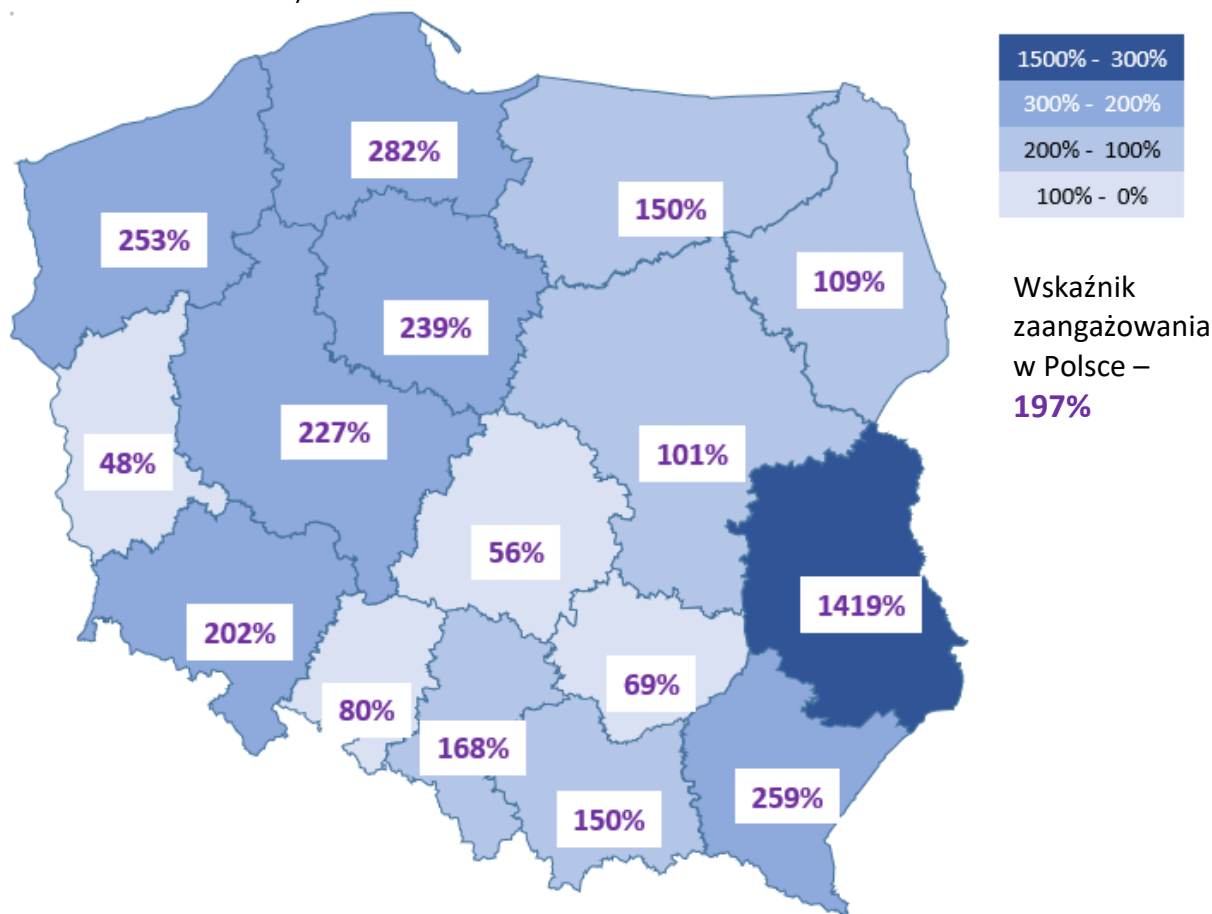
Mapa 1. Wartość kapitału aktywnych funduszy poręczeniowych w regionach (cyfry w białych polach – dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba funduszy poręczeniowych w regionach (cyfry w niebieskich słupkach, różnice odzwierciedlone na mapie wielkością słupka) – dane na koniec 2021 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Bardzo znaczne zróżnicowanie pomiędzy regionami występuje w aspekcie stopnia wykorzystania kapitału poręczeniowego w funduszach. Średni poziom wykorzystania kapitału wszystkich funduszy poręczeniowych w Polsce na koniec 2021 r. wyniósł 197% (wzrost w ciągu roku o 30 punktów procentowych), natomiast w województwie lubelskim wskaźnik ten wyniósł aż 1 419%. Także w trzech innych regionach (pomorskim, podkarpackim, zachodniopomorskim) wskaźnik ten przekroczył poziom 250%. Poziom zaangażowania poniżej 100% występuje w czterech województwach, a więc w trzech mniej niż w 2020 roku.

Mapa 2. Wskaźnik zaangażowania kapitału w układzie wojewódzkim (wartość poręczeń aktywnych w stosunku do kapitału poręczeniowego funduszy aktywnych w danym województwie – na koniec 2021 r.)

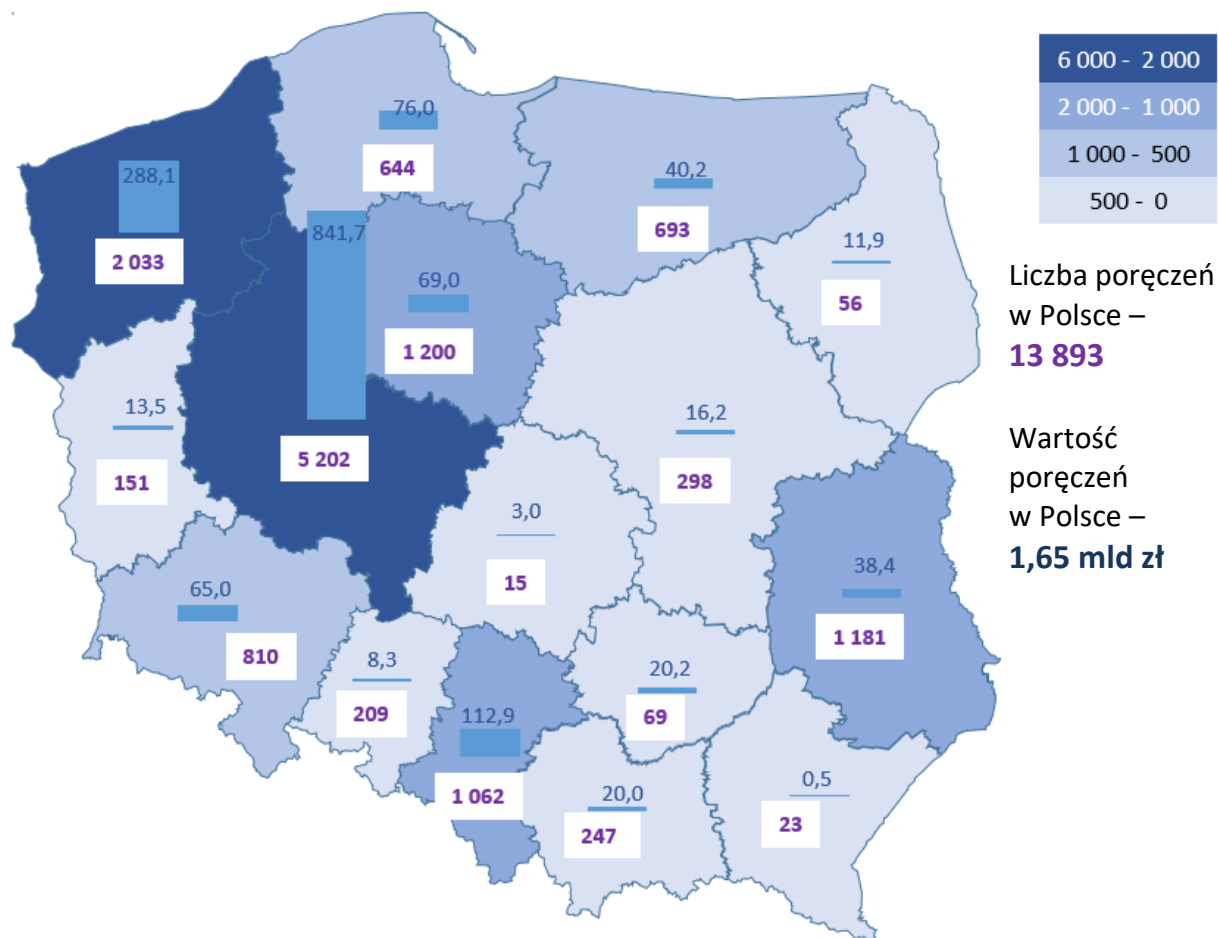


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Kolejna mapa przedstawia zróżnicowanie województw w zależności od skali aktywności poręczeniowej funduszy, mierzonej wartością i liczbą udzielonych w 2021 r. poręczeń (przez fundusze z siedzibą w danym województwie – niezależnie od siedziby poręczeniobiorcy).

Spośród 1,62 mld zł udzielonych w 2021 r. poręczeń przeszło połowa (52% – 842 mln zł) przypadła na fundusze z siedzibą w województwie wielkopolskim, zaś 18% (288 mln zł) na fundusze zachodniopomorskie. Udział w wartości poręczeń żadnego z pozostałych województw nie przekroczył 7%. Analogicznie, w strukturze liczby poręczeń udzielonych w 2021 r., na fundusze z siedzibą w województwie wielkopolskim przypadło 37%, na fundusze zachodniopomorskie 15%, zaś na każde z pozostałych województw mniej niż 10%.

Mapa 3. Wartość poręczeń udzielonych w regionach przez fundusze w 2021 roku (liczby w kolorze niebieskim - dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone wielkością słupka) oraz liczba poręczeń udzielonych w 2021 r. (liczby w białym polu, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie)



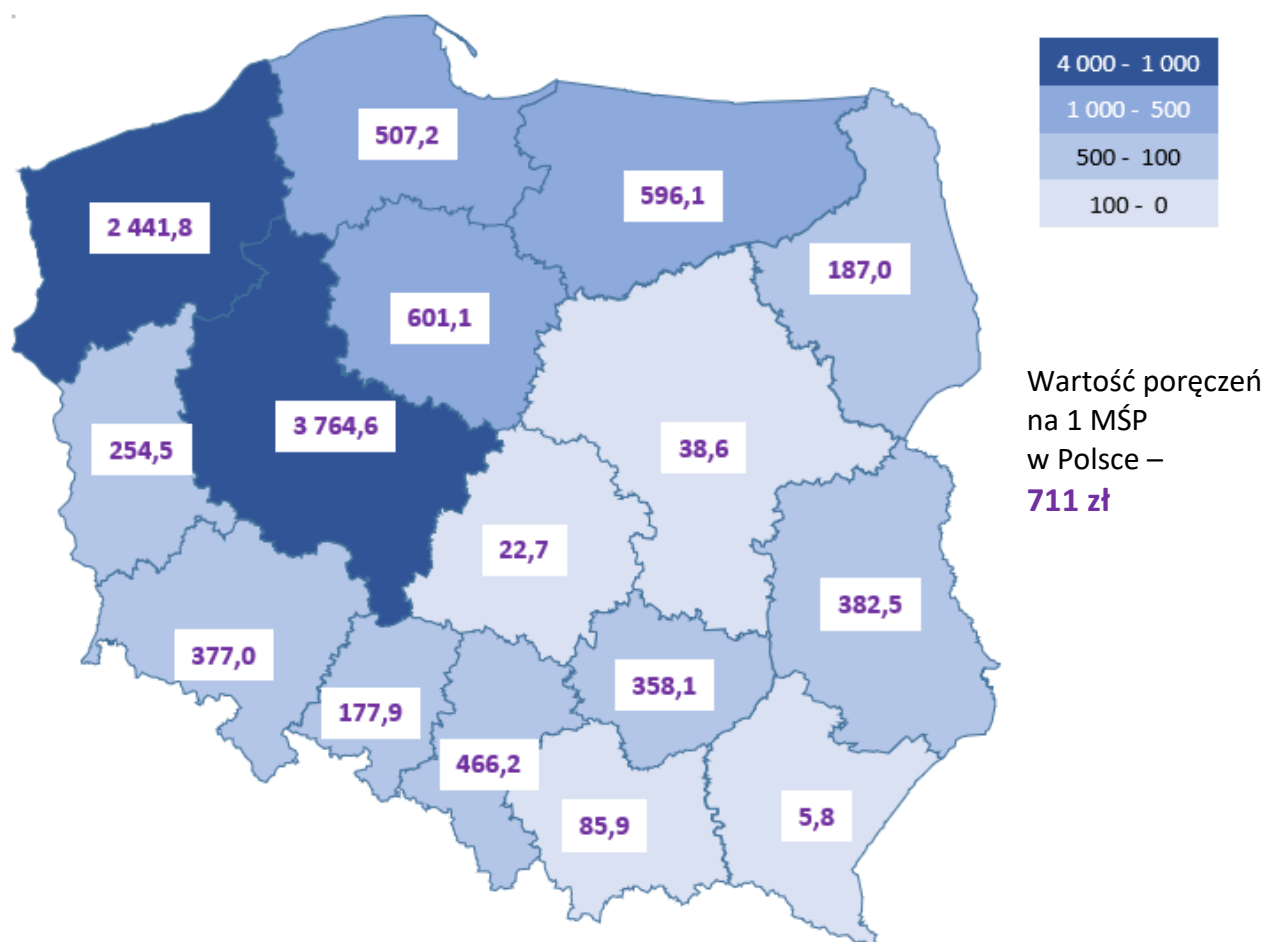
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021.

Prezentowane na powyższych mapach dane pokazują na duże, obserwowane od wielu lat, zróżnicowanie potencjału i aktywności funduszy z poszczególnych regionów. Nie uwzględniają one natomiast znacznego zróżnicowania skali potencjalnego popytu na poręczenia, wynikającego – do pewnego stopnia – z liczebności firm sektora MŚP w poszczególnych województwach. Dlatego kolejna mapa (Mapa 4) prezentuje wartość poręczeń udzielonych przez fundusze w 2021 r. w przeliczeniu na jeden aktywny niefinansowy podmiot sektora MŚP. Choć należy wziąć poprawkę na fakt, że część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej, to jednak można założyć, że obserwowane bardzo silne zróżnicowania międzyregionalne tylko w niewielkim stopniu są efektem tego zjawiska.

Statystyczny podmiot sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w 2021 r. w największym stopniu korzystał z poręczeń w województwie wielkopolskim (3 765 zł wartości poręczeń w przeliczeniu na jeden podmiot) oraz w województwie zachodniopomorskim (2 442 zł). Tak relatywnie wysokie kwoty, znacznie powyżej poziomu średniego dla całej Polski, wynoszącego 711 zł (w 2020 r. było 662 zł) odnotowano tylko w tych dwóch województwach. Wśród pozostałych regionów najwyższe wartości (na poziomie około 600 zł) odnotowano w dwóch województwach: kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim. O ile mapy 1 i 3 wskazują, że największą aktywnością poręczeniową, wyrażaną w wartościach bezwzględnych, charakteryzują się głównie fundusze z siedzibą w północnej

i zachodniej Polsce, to mapa 4. pokazuje, że w jeszcze wyraźniej ma to miejsce także w przypadku wartości względnych. Szczególnie niskie przeciętne wsparcie firm (w formie wartości udzielonych poręczeń) odnotowano w centralnej oraz południowo-wschodniej część Polski.

Mapa 4. Wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe w 2021 roku w przeliczeniu na jeden aktywny podmiot sektora MŚP (dane w zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021 oraz danych Głównego Urzędu Statystycznego "Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2020 r.", Warszawa 2021.

8. Prognozy rozwoju rynku poręczeń

W związku z wystąpieniem w ostatnim czasie zjawisk grożących wywołaniem poważnych zakłóceń w rozwoju gospodarczym Polski (pandemii COVID-19, inwazji Rosji w Ukrainie, inflacji), przedstawiciele wszystkich aktywnych funduszy poręczeniowych zostali poproszeni o opinię na temat spodziewanego kierunku zmian popytu na produkty poręczeniowe w 2021 r. Zapytano osobno o wpływ na popyt na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych oraz o możliwą zmianę popytu na poręczenia wadów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego.

Fundusze spodziewają się do końca 2022 r. zmniejszenia popytu na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych – tak przewiduje 58% funduszy poręczeniowych, przy czym 42% ankietowanych spodziewa się zdecydowanego spadku popytu. Co trzeci fundusz spodziewa się, że popyt nie ulegnie zmianie. Tylko 3% podmiotów poręczeniowych oczekuje wzrostu popytu i to raczej niewielkiego (por. Tabela 17). Warto wspomnieć, że ubiegłoroczne szacunki były jeszcze bardziej pesymistyczne, gdyż aż 73% ankietowanych spodziewało się w 2021 r. zmniejszenia popytu na tego rodzaju poręczenia (a 46% nawet znacznego zmniejszenia). Opinie ogółu badanych podmiotów dotyczące kształtowania się popytu na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych nie różnią wyraźnie się od opinii takich podmiotów, które w 2021 r. tego typu poręczeń udzielały. 57% tych funduszy spodziewa się spadku popytu (znacznego spadku – 38%), a tylko 4% wzrostu.

Tabela 17. Perspektywy działalności poręczeniowej funduszy do końca 2022 r.

Kategoria	Popyt na poręczenia:					
	zdecydowanie zmaleje	trochę zmaleje	pozostanie bez zmian	trochę wzrośnie	zdecydowanie wzrośnie	trudno powiedzieć
Poręczenia ze strony banków / instytucji finansowych	42%	16%	32%	3%	0%	6%
Poręczenia wadów przetargowych i inne poręczenia nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego	3%	23%	17%	33%	13%	10%

Źródło: obliczenia na podstawie danych ankietowych funduszy poręczeniowych w 2021 r.

Nieco lepsze są prognozy względem popytu na poręczenia wadów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego. W tym zakresie spadku popytu spodziewa się 26% (w ubiegłym roku było to 12% funduszy) i to raczej nieznacznego, zaś 46% oczekuje jego wzrostu (w 2021 r. – 37%), także raczej niewielkiego. Pozostałe 27% badanych jednostek albo nie spodziewa się zmian popytu, albo też nie ma jednoznacznego zdania, co do możliwego kształtowania się przyszłego zapotrzebowania. Opinie ogółu badanych podmiotów co do popytu na poręczenia wadów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego, nie różnią się wyraźnie od opinii funduszy udzielających w 2021 r. wadów przetargowych. 28% tych funduszy spodziewa się spadku popytu (nieznacznego spadku – 23%), a 50% wzrostu (41% – nieznacznego wzrostu).

Przytoczone wstępne szacunki, najprawdopodobniej częściowo oparte o rzeczywiste wyniki funduszy w pierwszym kwartale 2022 r., pozwalają zachować umiarkowany optymizm co do popytu na poręczenia w bieżącym roku, aczkolwiek dynamika zdarzeń, mogących wpływać na popyt na poręczenia jest bardzo znaczna. W sposób oczywisty utrudnia to wykonywanie choćby najbardziej ogólnych prognoz co do kierunku zmian aktywności poręczeniowej w 2022 r.

9. Podsumowanie – wyzwania

Już od co najmniej kilku lat, podsumowania raportów są do siebie zbliżone i przeważnie niezbyt optymistyczne. Także w tym roku nie jest inaczej.

Coraz mniejsze (choć nadal istotne) znaczenie odgrywają poręczenia finansowania dłużnego, w tym kredytów bankowych, stale natomiast rośnie udział instrumentów de facto ubezpieczeniowych, czyli poręczeń jako wadiów przetargowych, a także, szczególnie ostatnio, poręczeń jako zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Warto jednak zauważyć, że w obszarze zamówień publicznych oba te typy poręczeń są dostępne tylko dla niektórych funduszy, tj. tych, które w przeszłości korzystały z dotacji Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Koncentracja funduszy na dość bezpiecznych i zyskownych instrumentach natury ubezpieczeniowej może się okazać bardzo korzystna, chociaż trudno powiedzieć, czy tak rzeczywiście się stanie. Z drugiej strony, stale malejący udział zabezpieczeń dotyczących kredytów bankowych może być (niestety), w dłuższej perspektywie, potencjalnie niebezpieczny dla sytuacji funduszy poręczeniowych. Trzeba bowiem pamiętać że kredyt stanowi kluczowe źródło finansowania sektora MŚP.

W okresie 2021-2027 z całą pewnością będzie możliwe łączenie instrumentów poręczeniowych i gwarancyjnych z finansowaniem bezzwrotnym. W przypadku instrumentów poręczeniowych, jak sądzimy, nie będzie to jednak miało kluczowego znaczenia, gdyż nadal w mocy pozostaje zasada nie nakładania się wydatków kwalifikowalnych. Zatem, oznacza to, że nie będzie możliwe poręczanie kapitału kredytu lub pożyczki, które mogłyby podlegać częściowemu umorzeniu. Możliwe będzie jednak uruchamianie instrumentów poręczeniowych, w ramach których element bezzwrotny wsparcia będzie finansować odmienne koszty od tych finansowanych poręczonym kredytem, jak na przykład dotacji na spłatę odsetek; poręczenia w polskich warunkach obejmują bowiem przeważnie tylko kapitał kredytu. Wydaje się jednak, że znacznie bardziej popularne będzie oferowanie instrumentów poręczeniowych na bazie środków zwróconych z poprzednich perspektyw finansowych Unii Europejskiej, na przykład w ramach środków zarządzanych przez regionalne fundusze rozwoju.

Wydaje się, iż ostatni ze wskazanych kierunków rozwojowych (tj. wykorzystywanie środków zwróconych) stopniowo kształtuje dobry potencjał do rozwoju funduszy poręczeniowych, w tym także w sferze zabezpieczania akcji kredytowej. Z praktycznego punktu widzenia oznacza to potrzebę podejmowania / kontynuowania działań zacieśniających współpracę ze środowiskiem regionalnych funduszy rozwoju. Nie jest oczywiście wykluczone (wręcz należy mieć taką nadzieję), że współpraca ta stopniowo doprowadzi do ukształtowania się nowych, interesujących produktów do wykorzystania w sektorze funduszy poręczeniowych, w skali regionalnej.

Załącznik - dane analityczne

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia	41
Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	43
Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	47
Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	49
Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia	50
Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone	52

Uwaga: mogące występować w zestawieniach różnice w sumowaniach (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2021 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	24 423	228	26 689	56	11 942	6	2 440	3	1 220	30	6 254	17	2 028
Biłgoraj	3 895	1 559	62 071	1 180	38 308	0	0	0	0	0	0	1 180	38 308
Bydgoszcz	752	23	328	13	316	0	0	1	54	1	40	11	222
Działdowo-DAR	10 547	424	13 896	207	7 322	0	0	0	0	0	0	207	7 322
Działdowo-WMFPPK	49 294	862	89 731	483	32 463	9	2 187	16	4 352	103	18 435	355	7 489
Dzierżgoń	5 949	15	1 371	25	1 554	0	0	5	750	0	0	20	804
Gdańsk	42 625	681	135 632	619	74 483	1	720	139	46 896	6	776	473	26 091
Gostyń	50 683	1 071	105 424	1 409	81 481	51	14 386	118	24 123	9	635	1 231	42 337
Jarocin	21 454	154	30 258	122	2 696	0	0	0	0	1	35	121	2 661
Jelenia Góra	7 922	430	45 105	525	52 244	0	0	39	6 638	4	1 388	482	44 218
Katowice	40 100	211	67 568	1 062	112 885	0	0	0	0	2	275	1 060	112 610
Kielce	26 054	113	22 052	62	19 592	0	0	43	13 085	14	3 440	5	3 067
Kraków	40 832	300	64 744	246	19 795	4	1 256	5	1 979	6	3 150	231	13 410
Łódź	10 000	28	5 592	15	3 011	0	0	0	0	0	0	15	3 011
Nidzica	6 648	29	2 173	2	354	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	11 219	86	8 951	209	8 279	1	250	2	224	7	2 396	199	5 409
Ostróda	4 362	16	795	1	80	0	0	1	80	0	0	0	0
Poznań-FRiPPWW	47 237	1 717	126 242	3 240	705 508	6	2 434	11	6 200	1	80	3 222	696 794
Poznań-PFPK	33 764	484	86 280	431	51 984	31	7 877	28	10 139	2	60	370	33 909
Puławny	618	14	1 952	1	125	0	0	1	125	0	0	0	0

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2021 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Stalowa Wola	585	73	1 515	23	519	0	0	0	0	2	84	21	435
Starachowice	10 675	74	3 288	7	640	0	0	0	0	3	510	4	130
Stargard	2 003	16	239	62	807	0	0	0	0	0	0	62	807
Strzelin	916	12	303	1	84	0	0	1	84	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	52 925	39	29 206	6	2 205	4	1 935	0	0	2	270	0	0
Szczecin-POLFUND	91 067	11 614	333 728	1 503	224 690	973	215 363	0	0	0	0	530	9 327
Szczecin-Pomerania	30 297	585	82 671	462	60 398	1	150	179	50 348	0	0	282	9 901
Tarnów	2 491	1	135	1	165	0	0	0	0	0	0	1	165
Toruń-KPFPK	35 681	765	72 490	909	50 113	3	1 440	13	2 452	108	15 271	785	30 977
Toruń-TFPK	13 062	664	45 650	278	18 529	0	0	5	1 014	85	12 692	188	4 823
Warszawa	37 332	160	37 690	298	16 218	7	4 131	0	0	6	1 515	285	10 572
Wrocław	20 644	157	14 169	284	12 637	4	1 150	2	700	0	0	278	10 787
Zielona Góra	46 314	190	22 361	151	13 471	4	618	1	120	0	0	146	12 734
Suma	782 368	22 795	1 540 973	13 893	1 624 898	1 105	256 336	614	170 787	393	67 456	11 781	1 130 347

Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	1	800	23	4 588	4	1 890	7	1 666	0	0
Biłgoraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	0	0	1	54
Działdowo-DAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-WMFPK	1	32	93	17 066	24	6 507	10	1 369	0	0
Dzierżon	0	0	0	0	5	750	0	0	0	0
Gdańsk	38	16 367	0	0	108	32 025	0	0	0	0
Gostyń	13	6 073	3	362	150	30 458	6	273	0	0
Jarocin	0	0	1	35	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	0	0	0	0	39	6 638	4	1 388	0	0
Katowice	0	0	0	0	0	0	2	275	0	0
Kielce	4	2 055	7	2 545	39	11 030	12	3 962	0	0
Kraków	1	236	0	0	9	4 167	5	1 982	0	0
Łódź	0	0	9	1 974	0	0	2	348	0	0
Nidzica	0	0	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	0	0	7	2 396	3	474	0	0	0	0
Ostróda	0	0	0	0	1	80	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	3	3 088	1	80	14	5 545	0	0	0	0
Poznań-PFPK	5	2 289	1	1 000	42	13 602	3	140	0	0
Puław	1	125	0	0	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	2	84	0	0	0	0	0	0
Starachowice	0	0	2	350	0	0	1	160	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Stargard	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Strzelin	0	0	0	0	1	84	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	2	1 375	0	0	2	560	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	235	81 315	0	0	422	77 951	0	0	263	43 647
Szczecin-Pomerania	64	19 168	0	0	158	32 132	0	0	0	0
Tarnów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	2	695	73	10 999	9	2 754	35	4 629	0	0
Toruń-TFPK	0	0	57	6 555	4	785	29	6 366	0	0
Warszawa	2	950	0	0	7	3 336	4	1 359	0	0
Wrocław	1	455	0	0	5	1 395	2	1 060	0	0
Zielona Góra	0	0	3	1 358	4	545	2	743	0	0
Suma	373	135 023	282	49 392	1 051	232 913	125	25 871	264	43 701

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	8	137	0	0	9	1 891	0	0	4	970
Biłgoraj	680	15 067	0	0	495	21 877	2	810	3	554
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	11	222	1	40
Działdowo-DAR	101	1 465	0	0	106	5 857	0	0	0	0
Działdowo-WMFPPK	329	5 950	2	532	24	1 006	0	0	0	0
Dzierżgoń	10	182	0	0	10	621	0	0	0	0
Gdańsk	387	20 355	0	0	86	5 736	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Gostyń	957	17 865	5	1 661	274	24 472	0	0	1	317
Jarocin	0	0	0	0	0	0	121	2 661	0	0
Jelenia Góra	326	12 340	0	0	153	22 117	0	0	3	9 761
Katowice	1 060	112 610	0	0	0	0	0	0	0	0
Kielce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kraków	213	9 953	0	0	18	3 457	0	0	0	0
Łódź	0	0	0	0	0	0	0	0	4	689
Nidzica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Opole	199	5 409	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	2 103	429 839	0	0	1 115	265 020	0	0	4	1 935
Poznań-PFPK	281	10 667	64	19 274	22	1 368	0	0	13	3 645
Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	21	435	0	0
Starachowice	2	50	0	0	2	80	0	0	0	0
Stargard	62	807	0	0	0	0	0	0	0	0
Strzelin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	0	0	0	0	0	0	0	0	2	270
Szczecin-POLFUND	530	9 327	26	8 029	27	4 421	0	0	0	0
Szczecin-Pomerania	235	8 159	0	0	5	939	0	0	0	0
Tarnów	0	0	0	0	1	165	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	599	20 289	0	0	185	10 050	5	59	1	638
Toruń-TFPK	19	748	0	0	0	0	169	4 075	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Warszawa	285	10 572	0	0	0	0	0	0	0	0
Wrocław	276	9 727	0	0	0	0	0	0	0	0
Zielona Góra	124	8 174	15	2 193	3	458	0	0	0	0
Suma	8 786	709 693	112	31 688	2 535	369 537	329	8 262	36	18 819

Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Białystok	15	259	11	830	12	1 862	11	4 256	7	4 736	0	0
Biłgoraj	998	12 571	90	5 817	67	9 260	21	7 712	4	2 948	0	0
Bydgoszcz	12	262	1	54	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	172	2 605	23	1 698	7	1 181	5	1 838	0	0	0	0
Działdowo-WMFPK	337	4 487	60	4 517	53	9 148	27	9 934	6	4 376	0	0
Dzierżgoń	15	281	5	425	4	548	1	300	0	0	0	0
Gdańsk	347	8 239	86	7 035	120	20 000	35	13 401	31	25 808	0	0
Gostyń	1 089	16 157	133	9 919	109	16 869	55	19 327	21	15 783	2	3 426
Jarocin	121	2 639	1	57	0	0	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	361	5 751	64	4 921	57	9 182	27	10 593	11	7 781	5	14 016
Katowice	775	14 361	136	9 756	59	9 489	36	14 780	46	45 000	10	19 500
Kielce	1	40	8	619	26	4 410	18	7 341	9	7 182	0	0
Kraków	173	3 615	30	2 524	25	4 031	10	4 092	8	5 533	0	0
Łódź	3	89	3	223	3	550	6	2 149	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	2	354	0	0	0	0	0	0
Opole	171	2 704	21	1 413	11	1 613	6	2 550	0	0	0	0
Ostróda	0	0	1	80	0	0	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	2 170	56 441	291	28 220	163	35 275	130	42 330	65	56 441	421	486 800
Poznań-PFPK	274	4 749	49	4 024	38	6 570	41	16 278	29	20 363	0	0
Puławny	0	0	0	0	1	125	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	23	519	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Starachowice	4	128	1	52	1	160	1	300	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Stargard	61	707	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0
Strzelin	0	0	1	84	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	0	0	0	0	3	480	2	850	1	875	0	0
Szczecin-POLFUND	614	9 240	192	14 366	447	74 112	176	60 710	64	47 879	10	18 382
Szczecin-Pomerania	263	4 944	47	3 534	70	11 760	67	27 924	15	12 236	0	0
Tarnów	0	0	0	0	1	165	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	679	11 403	107	8 610	94	17 160	24	9 437	5	3 503	0	0
Toruń-TFPK	198	4 389	30	2 014	36	6 407	14	5 719	0	0	0	0
Warszawa	233	3 612	39	3 122	12	1 719	8	2 869	6	4 895	0	0
Wrocław	223	3 575	39	3 180	13	2 212	8	3 111	1	560	0	0
Zielona Góra	86	1 636	34	2 769	18	2 929	8	2 908	5	3 230	0	0
Suma	9 418	175 404	1 504	119 963	1 452	247 572	737	270 708	334	269 128	448	542 125

Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według sektora działania poręczeniobiorcy									
	produkcja		usługi i transport		handel		budownictwo		inne	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	4	2 340	33	6 319	7	2 075	12	1 209	0	0
Biłgoraj	1	500	106	1 756	1	71	1 071	35 671	1	310
Bydgoszcz	1	20	1	22	11	274	0	0	0	0
Działdowo-DAR	3	950	44	1 329	6	127	154	4 916	0	0
Działdowo-WMFPPK	16	4 210	196	16 515	20	4 907	113	3 007	138	3 823
Dzierżgoń	0	0	1	150	2	200	16	724	6	480
Gdańsk	9	3 122	286	37 154	24	7 225	290	24 989	10	1 994
Gostyń	29	4 784	1 147	50 379	41	10 210	192	16 109	0	0
Jarocin	12	275	92	2 003	15	339	0	0	3	79
Jelenia Góra	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Katowice	16	4 870	305	39 766	162	9 272	302	34 683	277	24 294
Kielce	15	5 709	21	5 805	12	2 058	14	6 020	0	0
Kraków	5	1 856	124	7 629	11	1 677	91	6 875	15	1 758
Łódź	2	750	5	632	4	807	2	230	2	592
Nidzica	0	0	1	204	0	0	1	150	0	0
Opole	4	21	8	780	4	1 140	193	6 338	0	0
Ostróda	0	0	1	80	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRIPWW	38	21 165	3 078	564 406	84	48 680	15	70 551	25	706
Poznań-PFPPK	30	9 250	198	19 143	37	6 119	166	17 472	0	0
Puławy	0	0	1	0	0	0	0	125	0	0
Stalowa Wola	0	0	23	519	0	0	0	0	0	0
Starachowice	0	0	3	510	0	0	4	130	0	0
Stargard	0	0	0	0	0	0	62	807	0	0
Strzelin	0	0	1	84	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	1	350	5	1 855	0	0	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	207	39 590	700	96 211	246	51 275	312	32 496	38	5 118
Szczecin-Pomerania	15	2 721	204	22 608	44	7 789	199	27 281	0	0
Tarnów	0	0	1	165	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPPK	63	3 387	245	20 198	70	5 799	531	20 729	0	0
Toruń-TFPPK	29	2 367	193	12 158	41	3 126	15	877	0	0
Warszawa	4	1 665	136	6 598	77	3 936	80	4 014	1	5
Wrocław	3	1 260	97	3 924	6	549	178	6 904	0	0
Zielona Góra	6	1 821	91	7 613	10	790	44	3 248	0	0
Suma	513	112 984	7 347	926 513	935	168 444	4 057	325 555	516	39 158

Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ⁹	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	31	5 231	22	4 705	3	2 006	0	0
Biłgoraj	858	26 501	306	10 360	10	1 330	6	117
Bydgoszcz	13	316	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	162	4 773	41	1 403	4	1 146	0	0
Działdowo-WMFPK	196	17 782	98	9 498	189	5 183	0	0
Dzierżgoń	1	100	17	824	7	630	0	0
Gdańsk	249	35 697	319	35 930	51	2 856	0	0
Gostyń	451	25 731	601	36 062	357	19 689	0	0
Jarocin	111	2 433	7	165	4	99	0	0
Jelenia Góra	121	17 853	236	13 418	168	20 972	0	0
Katowice	53	4 841	856	88 953	153	19 092	0	0
Kielce	43	11 256	16	6 799	3	1 536	0	0
Kraków	60	3 096	161	12 801	25	3 898	0	0
Łódź	12	1 712	3	1 299	0	0	0	0
Nidzica	0	0	1	204	1	150	0	0
Opole	47	2 525	99	3 705	63	2 049	0	0
Ostróda	1	80	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRIPWW	1 847	493 856	1 070	204 597	323	7 055	0	0
Poznań-PFPK	197	17 690	182	27 081	52	7 213	0	0
Puławny	1	125	0	0	0	0	0	0
Stalowa Wola	23	519	0	0	0	0	0	0
Starachowice	3	510	4	130	0	0	0	0
Stargard	62	807	0	0	0	0	0	0
Strzelin	1	84	0	0	0	0	0	0
Szczecin-ARMS	2	270	2	1 375	2	560	0	0
Szczecin-POLFUND	1 268	156 166	207	59 062	28	9 462	0	0
Szczecin-Pomerania	288	40 925	172	18 710	2	763	0	0
Tarnów	0	0	1	165	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	296	19 526	481	23 939	132	6 647	0	0
Toruń-TFPK	236	11 788	37	5 744	5	997	0	0
Warszawa	46	2 738	232	10 555	20	2 925	0	0
Wrocław	80	3 017	181	8 314	23	1 307	0	0

⁹ Na kategorię „pozostali” składają się głównie przedsiębiorcy sektora MŚP, wobec których nie dokonano zaklasyfikowania do jednej z trzech grup: mikroprzedsiębiorców, małych firm, średnich firm.

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2021 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ⁹	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Zielona Góra	35	3 604	94	8 392	22	1 475	0	0
Suma	6 794	911 552	5 446	594 191	1 647	119 038	6	117

Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2021 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2021 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2021 r. do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	109%	1	38	0,1%
Biłgoraj	1594%	3	1 214	2,0%
Bydgoszcz	44%	0	0	0,0%
Działdowo-DAR	132%	2	179	1,3%
Działdowo-WMFPPK	182%	5	152	0,2%
Dzierżgoń	23%	0	0	0,0%
Gdańsk	318%	10	599	0,4%
Gostyń	208%	4	62	0,1%
Jarocin	141%	1	18	0,1%
Jelenia Góra	569%	0	0	0,0%
Katowice	168%	3	220	0,3%
Kielce	85%	1	34	0,2%
Kraków	159%	3	1 397	2,2%
Łódź	56%	1	39	0,7%
Nidzica	33%	2	66	3,0%
Opole	80%	3	354	4,0%
Ostróda	18%	0	0	0,0%
Poznań-FRiPWW	267%	21	958	0,8%
Poznań-PFPPK	256%	11	1 020	1,2%
Puławy	316%	0	0	0,0%
Stalowa Wola	259%	0	0	0,0%
Starachowice	31%	10	989	30,1%
Stargard	12%	0	0	0,0%
Strzelin	33%	0	0	0,0%
Szczecin-ARMS	55%	3	364	1,2%
Szczecin-POLFUND	366%	17	926	0,3%
Szczecin-Pomerania	273%	11	1 103	1,3%
Tarnów	5%	0	0	0,0%
Toruń-KPFPK	203%	5	282	0,4%
Toruń-TFPK	349%	7	566	1,2%
Warszawa	101%	4	292	0,8%
Wrocław	74%	1	14	0,1%
Zielona Góra	48%	1	28	0,1%
Suma	197%	130	10 914	0,7%

Załącznik - dane teleadresowe

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 83	fundusz@pfrr.pl	poreczenia.com.pl
Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 365	(33) 818 47 79	biuro@arrsa.pl	www.arrsa.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Żołnierzy Wojska Polskiego 4	(84) 686 53 93	biuro@barr.org.pl	http://www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323 11 35	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżgoń	Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33 lok.24	(58) 320 34 05	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	info@fundusz.gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe sp. z o.o.	Grudziądz	Curie-Skłodowskiej 5-7	(56) 461 23 77	gpk@gpk.grudziadz.pl	gpk.grudziadz.pl
Jarocińska Agencja Rozwoju sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	62 747 91 02	jar@jarjarocin.pl	www.jarjarocin.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Jelenia Góra	Sobieskiego 53 lok. 8	607 115 641	biuro@fpkjg.pl	fpkjg.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Katowice	Al. Roździeńskiego 188	(32) 785 85 85	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Kraków	Mogilska 69A	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Łódź	Dubois 114/116	504 600 969	kontakt@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Ostróda	Jana III Sobieskiego 3c/57	604 458 176	sekretariat@atut.org.pl	atut.org.pl

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-mail	WWW
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Piękna 58	(61) 671 04 81	fundusz@fripww.pl	www.fripww.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Poznań	Al. Marcinkowskiego 20	(61) 102 67 49	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych – Fundacji Puławskie Centrum Przedsiębiorczości	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 00	fpcp@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Podkarpacki Funduszu Rozwoju sp. z o.o.	Rzeszów	Króla Kazimierza 7 lok. 2	(17) 786 35 49	sekretariat@pfr-podkarpackie.pl	www.pfr-podkarpackie.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	664 159 071	piotr.koczvara@gmail.com	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	farr@farr.pl	www.farr.pl
Stargardzka Agencja Rozwoju Lokalnego sp. z o.o.	Stargard	Pierwszej Brygady 35	(91) 578 26 97	biuro@sarl.pl	www.sarl.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Strzelinie	Strzelin	Ząbkowicka 11a	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej sp. z o.o.	Szczecin	Niemierzyńska 17A	(91) 333 97 71	sekretariat@arms-szczecin.eu	arms-szczecin.eu
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
"Fundusz Pomerania" sp. z o.o.	Szczecin	Pl. Brama Portowa 1	(91) 813 01 10	biuro@funduszpomerania.pl	www.funduszpomerania.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 00	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Sienkiewicza 38	(56) 660 57 61	kpfpk@kpfpk.pl	bip.kpfpk.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy sp. z o.o.	Wrocław	Al. Kasztanowa 3a-5	(71) 343 79 64	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32 B	(68) 323 96 00	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Złotoryi	Złotoryja	Al. Miła 18	665 606 032	biuro@fpkz.pl	www.fpkz.pl