

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych



RYNEK LOKALNYCH I REGIONALNYCH FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH W POLSCE W 2022 R.

Przygotowanie:

M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki



Policy & Action Group Uniconsult sp. z o.o.
ul. Ku Wiśle 7, 00-707 Warszawa
tel. (22) 256 39 00, e-mail: biuro@pag-uniconsult.pl

Warszawa, czerwiec 2023 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczyeniowych
Ku Wiśle 7, 00-707 Warszawa
tel.: 600 237 484
ksfp@ksfp.org.pl
www.ksfp.org.pl

Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczyeniowych w Polsce w 2022 r.

Warszawa 2023

Autorzy:

Maciej Gajewski

Robert Kubajek

Jan Szczucki

Opracowanie wykonane przez Policy & Action Group Uniconsult sp. z o.o.
na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczyeniowych

ISBN: 978-83-960741-2-6

Wydawca:

PAG Uniconsult

ul. Ku Wiśle 7

00-707 Warszawa

www.pag-uniconsult.pl

SPIS TREŚCI

Wstęp	4
1. Działalność poręczycielska w 2022 r. – kontekst ogólnopolski	5
2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2022 r.	6
3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2022 roku – dane szczegółowe	12
3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego.....	12
3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego	13
3.3 Wartość udzielonych poręczeń	14
3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości.....	15
4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2021 i 2022	21
5. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 roku	25
5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej.....	25
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	27
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy.....	31
5.4 Struktura poręczeń według wartości	32
5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	34
6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane.....	36
7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym.....	39
8. Prognozy rozwoju rynku poręczeń	44
9. Podsumowanie – wyzwania.....	46
Załącznik - dane analityczne.....	48
Załącznik - dane teleadresowe	59

Wstęp

Opracowanie „Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w 2022 r.” zostało oparte o aktywność 31 podmiotów, które w 2022 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia i jednocześnie udostępniły podstawowe dane o swojej aktywności w ubiegłym roku. Składamy zatem serdeczne podziękowania przedstawicielom funduszy za wypełnienie i odesłanie sprawozdawczych ankiet – to dzięki Państwu powstał kolejny – już dziewiętnasty – roczny raport poręczeniowy.

Wzorem minionych lat, w opracowaniu koncentrujemy się na omówieniu wyników działalności poręczeniowej w roku ubiegłym (prezentowanych w licznych przekrojach) oraz potencjału funduszy, szacowanego między innymi na podstawie wysokości kapitału poręczeniowego i wartości poręczeń wypłaconych. Ponadto, prezentujemy wieloletnie trendy kształtowania się podstawowych parametrów, charakteryzujących aktywność funduszy poręczeniowych oraz szczegółowo omawiamy zmiany, które zaszły na przestrzeni ostatniego roku, to jest pomiędzy rokiem 2021 i 2022.

Dodatkowo, w kontekście nowych czynników zwiększających ryzyko niestabilności w gospodarce (głównie wojna w Ukrainie, wzrost inflacji i stóp procentowych, osłabienie wzrostu gospodarczego), przedstawiamy szacunki przedstawicieli badanych podmiotów dotyczące spodziewanego kierunku zmian popytu na produkty poręczeniowe w 2023 r. – osobno w odniesieniu do poręczeń ze strony banków i instytucji finansowych oraz osobno w odniesieniu do poręczeń wadiów przetargowych i innych poręczeń, nie związanych z zabezpieczeniem instrumentu finansowego.

Autorzy opracowania ostrożnie podchodzą do interpretowania przedstawianych danych oraz prognozowania możliwych zmian, gdyż (co szczególnie wyraźnie pokazują wydarzenia ostatnich lat) zależą one od wielu niemożliwych do przewidzenia czynników. Kluczowe z nich znajdują się poza kontrolą środowiska lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce.

Raport zamyka aneks tabelaryczny, zawierający najważniejsze informacje obrazujące aktywność funduszy poręczeniowych w 2022 roku. Ponadto, prezentowane są dane teleadresowe wszystkich zidentyfikowanych i aktywnych obecnie lokalnych / regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce.

Układ prezentowanego opracowania nie uległ zatem istotnym zmianom, co w opinii autorów stanowi duży atut, pozwala bowiem łatwo porównywać poszczególne analizowane wartości z osiąganymi we wcześniejszych latach (prezentowanych w opracowaniach z poprzednich lat). Zapraszamy do lektury!

1. Działalność poręczycielska w 2022 r. – kontekst ogólnopolski

Rok 2022 przyniósł Polsce poważne zmiany gospodarcze. Przede wszystkim, pozytywne było ożywienie wywołane słabnięciem pandemii COVID-19. Minął okres (lata 2020-2021), gdy rósł poziom ryzyka i banki zaostrzały kryteria udzielania kredytów, co skutkowało znaczącym ograniczeniem akcji kredytowej. W tym czasie średniomiesięczna wartość należności MŚP w bankach znacząco się zmniejszała: ze 185,5 mld zł 2019 r. do 180,6 mld zł 2020 r. i 168,3 mld zł w 2021 r. W 2022 r. wartość ta wzrosła bardzo wyraźnie – do 182,7 mld zł, była zatem bliska poziomowi sprzed pandemii¹. Z drugiej jednak strony w 2022 roku na sytuację gospodarczą negatywnie wpłynęła rosyjska agresja w Ukrainie (i związane z nią zakłócenia handlowe, a także rosnące ceny surowców) oraz wzrost inflacji i stóp procentowych (rosnący koszt pieniądza). W rezultacie w 2022 r. firmy nadal postrzegały koniunkturę (w branży, w której działają) bardzo negatywnie – generalnie jako gorszą niż przed rokiem (60% odpowiedzi). Dla porównania, w roku 2021 r. odsetek ten wyniósł jeszcze więcej (65%), ale jeszcze w roku 2019 wynosił tylko 45%².

Sytuacja ta w sposób oczywisty wywierała wpływ na działalność funduszy poręczeniowych, stanowiąc zachętę do jeszcze większego niż dotąd skoncentrowania się na działalności innej, niż poręczanie kredytów bankowych. Także jednak rynek poręczeń wadialnych został dotknięty niekorzystną sytuacją gospodarczą – liczba ogłoszeń o zamówieniach publicznych, publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, w latach 2019-2021 zmniejszała się i wyniosła kolejno: 117 tys., 113 tys. i 109 tys.³ (oczywiście warto pamiętać o tym, że wadzia są wymagane tylko w przypadku części zamówień, przeważnie większych wartościowo).

Dodatkowo, istotne znaczenie mają, wprowadzone w związku z pandemią i cały czas utrzymywane (także w związku z wojną w Ukrainie), zmiany we flagowym programie gwarancji portfelowych, realizowanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego, czyli programie „Gwarancji de minimis”. Zmiany te dotyczą takich kwestii jak: zwiększenie maksymalnego udziału gwarancji do 80% kwoty wnioskowanego kredytu, maksymalny okres gwarancji wydłużony do 75 miesięcy dla kredytu obrotowego i do 120 miesięcy dla kredytu inwestycyjnego. Zniesiono też prowizję za udzielenie gwarancji. Okres obowiązywania tych zmian upływa 30 czerwca 2023 roku, jednak nie jest wykluczone, że zostanie on ponownie wydłużony⁴. Utrzymywanie tych zasad dodatkowo obniża atrakcyjność poręczeń udzielanych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe.

Perspektywy dalszego funkcjonowania funduszy poręczeniowych będą związane z poziomem wzrostu gospodarczego i popytem na kredyt w obecnym okresie postpandemicznym. Prognozy w tej sferze są zróżnicowane, zaś czynnikiem niepewności i ryzyka w 2023 roku jest między innymi przedłużający się konflikt zbrojny w Ukrainie, wysoka inflacja (utrzymująca się w średniej lub nawet długiej perspektywie), wysokie oprocentowanie kredytów oraz zaplanowane na jesień 2023 r. wybory parlamentarne.

¹ Obliczenia własne na podstawie danych Komisji Nadzoru Finansowego.

² Wyniki badania Koniunktura i otoczenie biznesu, Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce 2022, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości 2022.

³ Dane Urzędu Zamówień Publicznych (informacja na podstawie ogłoszeń BZP).

⁴ Dane Banku Gospodarstwa Krajowego <https://www.bgk.pl/male-i-srednie-przedsiębiorstwa/zabezpieczenie-finansowania/gwarancja-de-minimis/> (dostęp w dniu 12.05.2022 r.).

2. Podstawowe informacje o aktywności funduszy poręczeniowych w 2022 r.

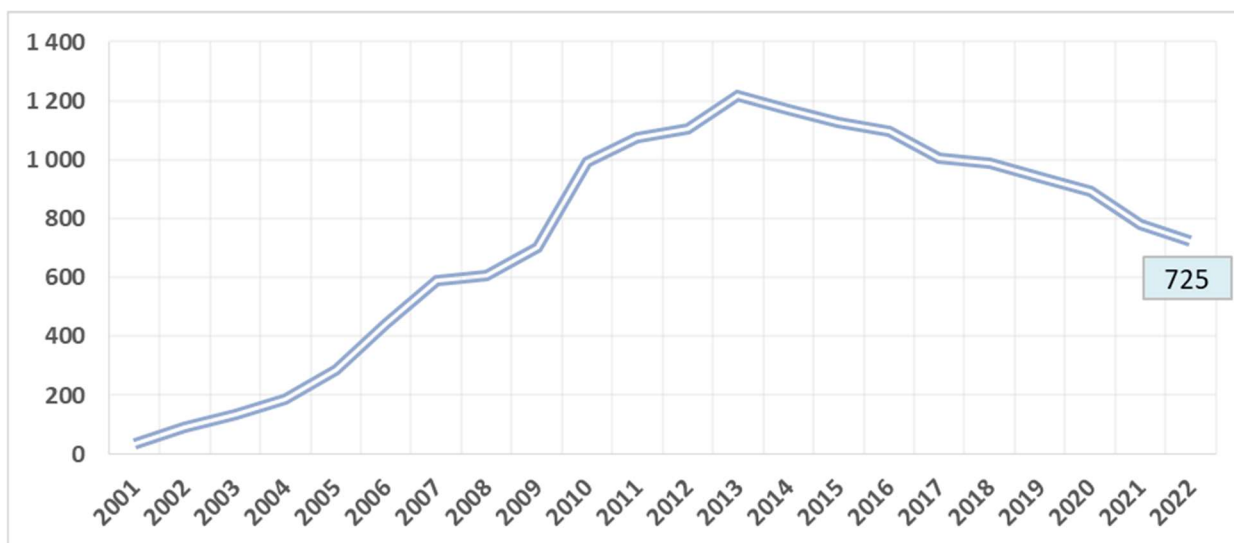
Zidentyfikowano 31 aktywnych funduszy poręczeniowych, to znaczy takich, które w 2022 roku udzieliły co najmniej jednego poręczenia i jednocześnie udostępniły podstawowe dane o swojej aktywności w ubiegłym roku. Oznacza to, że w porównaniu z 2021 rokiem liczba takich podmiotów zmniejszyła się o dwie jednostki. Z jednej strony po rocznej przerwie ponownie poręczeń udzielił Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Złotorzy, z drugiej jednak strony w 2022 roku poręczeń nie udzieliły trzy fundusze – prowadzone przez: Agencję Rozwoju Metropolii Szczecińskiej sp. z o.o., Fundację Puławskie Centrum Przedsiębiorczości oraz Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Strzelinie (podmioty te udzielały poręczeń w 2021 roku). Przedstawiciele tych podmiotów deklarują, że nie zaprzestały trwale działalności poręczeniowej, jednak w 2022 r. ich oferta nie spotkała się z zainteresowaniem przedsiębiorstw.

Tego typu niepokojące zjawisko (braku zainteresowania przedsiębiorstw ofertą niektórych lokalnych funduszy poręczeniowych) wydaje się występować coraz szerzej. Można bowiem wskazać trzy inne podmioty, które w 2022 r. nie udzieliły żadnego poręczenia już drugi tok z rzędu (pomimo uprzedniej aktywności – w roku 2020). Były to: Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Bielsku-Białej, Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o. oraz Grudziądzkie Poręczenia Kredytowe sp. z o.o. O ile podmiot grudziądzki zaprzestał działalności i spółka znajduje się w stanie likwidacji, to fundusze w Bielsku-Białej i Rzeszowie nadal poręczenia oferują. Z informacji udzielonych przez przedstawicieli wyżej wymienionych funduszy wynika, że ubiegłoroczny brak aktywności poręczeniowej może mieć charakter przejściowy i jest tłumaczony brakiem popytu na poręczenia, w kontekście przede wszystkim konkurencyjnej oferty Banku Gospodarstwa Krajowego i pogorszenia koniunktury gospodarczej. Co najmniej w jednym z nieaktywnych w 2022 r. funduszy w roku bieżącym ponownie udzielono poręczeń. Nie jest jednak wykluczone, że w części z podmiotów może dojść do trwałego wygaszenia aktywności poręczeniowej.

Podsumowując, rok 2022 był kolejnym rokiem, w którym liczba aktywnych funduszy poręczeniowych uległa zmniejszeniu – do 31. Przypomnijmy, że w 2021 roku liczba takich podmiotów wyniosła 33, zaś w 2020 roku – 37. W poprzednich kilku latach liczba funduszy wynosiła nawet 40 lub więcej: 36 – w 2019 r., 40 – w 2018 r., 41 – w 2017 r., 43 – w 2016 r. Zatem tylko na przestrzeni ostatnich 6 lat (od 2016 roku) liczba aktywnych podmiotów spadła o ponad jedną czwartą.

Sytuacja na rynku poręczeniowym w 2022 roku zmieniała się w znacznej mierze zgodnie z trendami obserwowanymi we wcześniejszych latach. Odnotowano pozytywne zjawisko w postaci znacznego wzrostu wartości i liczby udzielonych poręczeń. Jednocześnie były obserwowane negatywne symptomy, tj. przede wszystkim spadek liczby funduszy poręczeniowych i (częściowo wynikające z niego) zmniejszenie wartości kapitałów poręczeniowych. Wzrost aktywności poręczycielskiej jest w decydującym stopniu związany z intensywnym wzrostem znaczenia poręczeń należytego wykonania umowy. Wartość tych umów na przestrzeni roku (od 2021 r. do 2022 r.) wzrosła blisko trzykrotnie (z 370 mln do 1,1 mld zł). Rok wcześniej odnotowano wzrost tylko nieco niższy – dwukrotny.

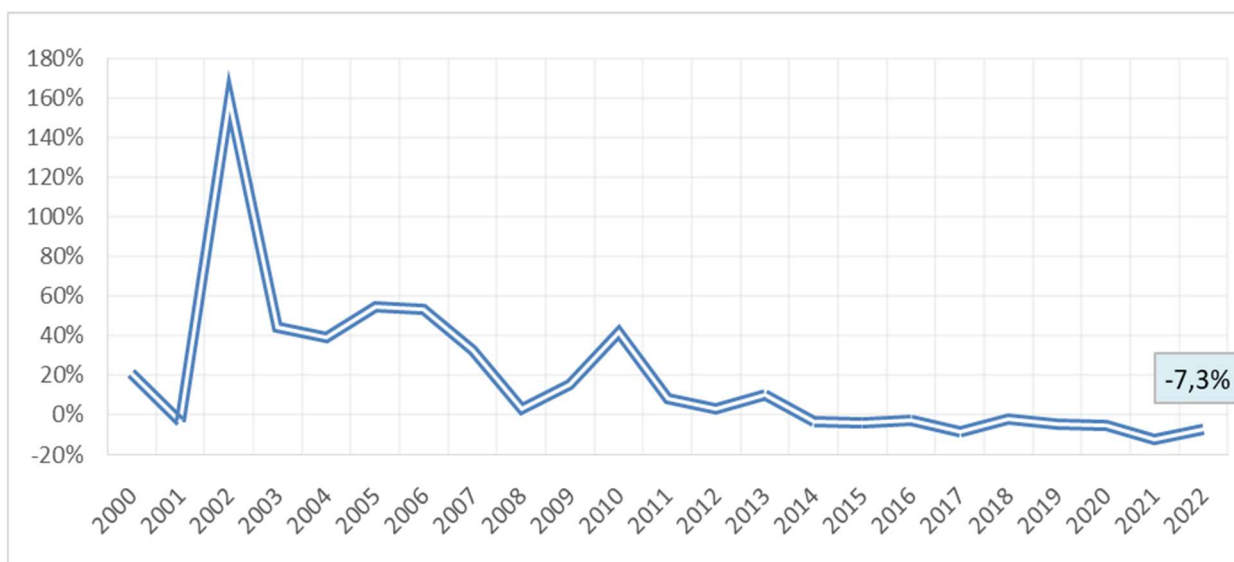
Wykres 1. Kapitały funduszy poręczeniowych (w mln zł, na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2022.

Wartość kapitału 31 działających w 2022 roku funduszy poręczeniowych wyniosła łącznie 725 mln zł, co oznacza spadek o 57 mln zł (7,3%) w porównaniu z rokiem poprzednim. Kapitały funduszy maleją w dość równym (kilkuprocentowym) tempie od szeregu lat (w poprzednich latach, tj. w okresie 2017-2021 średni spadek wyniósł 6,5%), zatem ubiegłoroczny spadek jest znaczny. Warto też zaznaczyć (powyższe wielkości ujmowane są w wymiarze nominalnym), że w ujęciu realnym, po uwzględnieniu inflacji, spadek wartości jest niestety znacznie większy,

Wykres 2. Procentowe zmiany wartości kapitałów funduszy poręczeniowych (zmiany „rok do roku”)



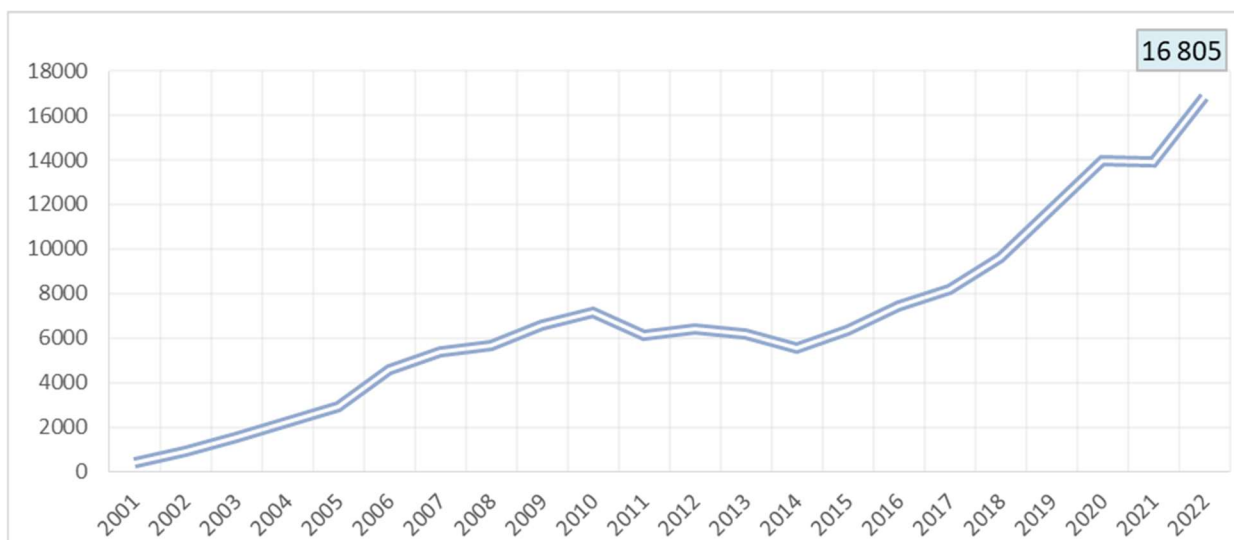
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 1999 - 2022.

Zmniejszenie łącznej wartości kapitałów do pewnego stopnia wiąże się z faktem, że dane dla 2021 roku zostały oparte na sprawozdaniach 33 funduszy, podczas gdy w 2022 roku – 31 podmiotów. Spadek wielkości kapitałów odnotowano w 9 podmiotach, natomiast w 6 przypadkach zmniejszenie było dość znaczne i wyniosło pomiędzy 1,5 mln a 2,8 mln zł. Mogło to w pewnym stopniu wynikać z uznania części wypłaconych poręczeń za stracone (informację na temat wypłaconych poręczeń przedstawiamy w rozdziale 6) oraz zwrotu środków otrzymanych przed laty z RPO. Wysokość kapitału

pozostała niezmienną w 5 podmiotach, zaś w większości uległa zwiększeniu (w 17 – jednak tylko w jednym przypadku wzrost przekroczył poziom 1 mln zł).

Rok 2022 był kolejnym rokiem w ostatnim okresie, w którym rosła liczba udzielonych poręczeń. Od 2015 r. spadek miał miejsce tylko w roku 2021 (zmniejszenie tylko o 0,8% – 108 umów). Za to wzrost odnotowany w minionym roku był bardzo wysoki (o 2 912 umów, a więc aż o 21%) i oznacza osiągnięcie poziomu blisko 17 tys. poręczeń. **Jest to najwyższy wynik w historii.**

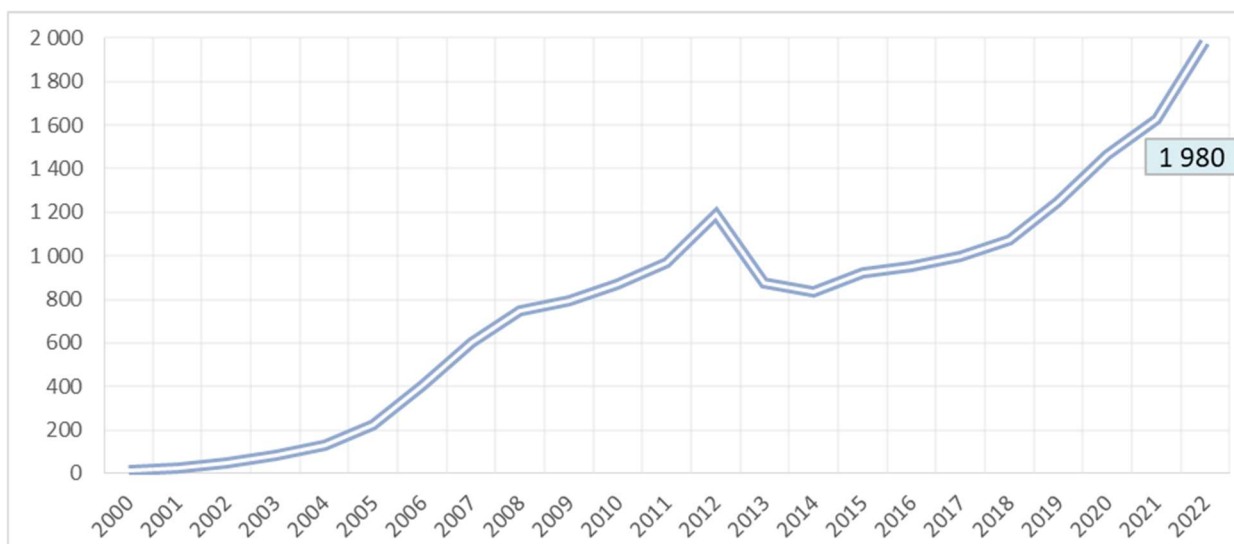
Wykres 3. Liczba poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2001 - 2022.

Miniony rok był kolejnym, w którym nastąpiło bardzo wyraźne zwiększenie łącznej wartości udzielanych poręczeń.

Wykres 4. Wartość poręczeń udzielanych rocznie przez wszystkie fundusze (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2000 - 2022.

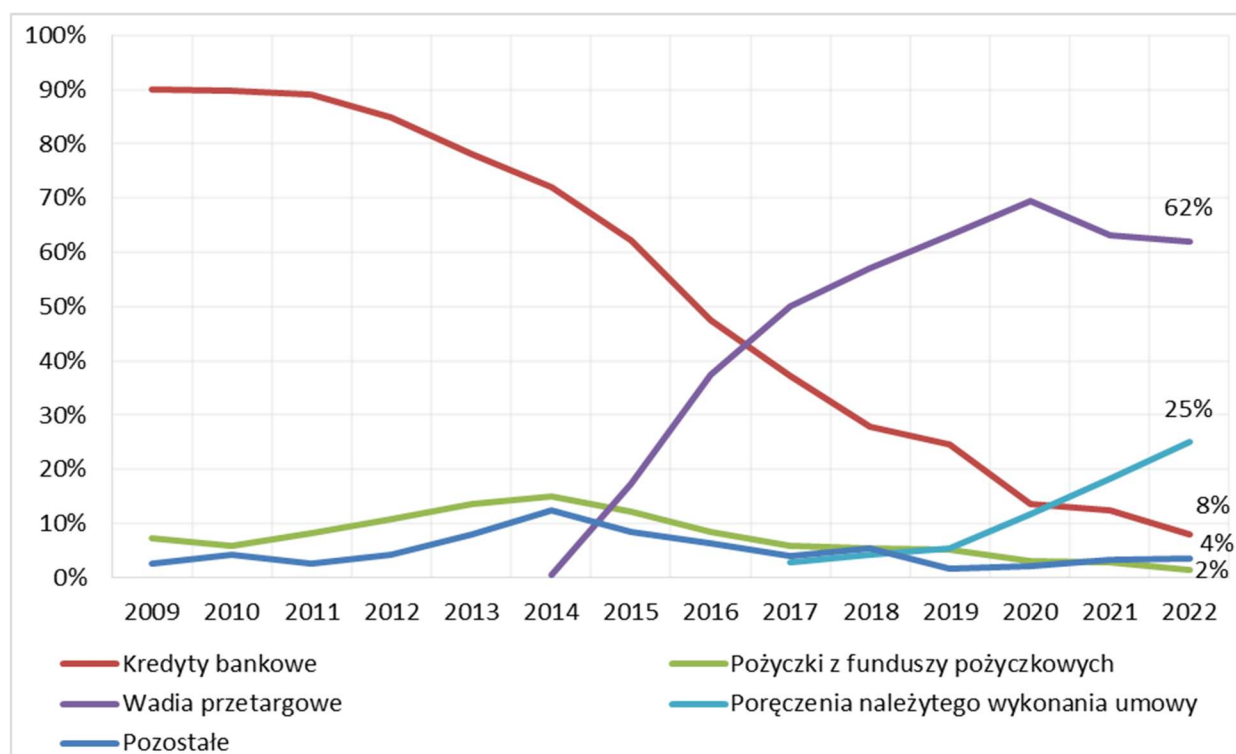
Wartość poręczeń udzielonych w 2022 r. wyniosła 1,98 mld zł, co oznacza wzrost, w porównaniu z rokiem 2021, aż o blisko 22% (355 mln zł) – najwięcej od 10 lat. Także ten odnotowany wynik **jest najwyższy w historii.**

Obserwowany znaczny wzrost liczby i wartości udzielanych poręczeń jest wynikiem postępujących zmian w strukturze udzielanych poręczeń. Fundusze poręczeniowe są coraz lepiej dostosowane do wieloletniej już (a w zasadzie można powiedzieć, że stałej) obecności konkurencyjnej oferty gwarancji de minimis oraz innych produktów portfelowych udostępnianych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W rezultacie tej konkurencji (dotyczącej rynku kredytów bankowych) zaczęto na bardzo znaczną (wcześniej nie spotykaną) skalę udzielać poręczeń jako wadów przetargowych, których udział na przestrzeni ostatnich kilku lat zwiększył się z poziomu bliskiego zeru, jeszcze około 2013 roku, do dominującego w 2020 roku ($\frac{2}{3}$ ogólnej liczby umów poręczenia zawartych w 2020 r. oraz połowa łącznej wartości udzielonych poręczeń). Warto zauważyć, że od 2021 r. są obserwowane spadki udziałów tego typu poręczeń, wynoszące kilka punktów procentowych, jeśli chodzi o liczbę umów oraz bardzo znaczne (23 p.p. w latach 2021-2022), jeśli chodzi o ich wartość.

Także od roku 2020 widoczny jest, równoległe ze zmniejszającym się (aczkolwiek nadal bardzo wysokim) udziałem poręczeń wadów przetargowych, dynamiczny wzrost udziału poręczeń należytego wykonania umowy. Jeszcze w latach 2018-2019 miały one udział wynoszący około 5% (zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielanych w danym roku), w 2021 r. wzrósł on do około 25%, zaś w 2022 r. aż do 55% w wartości oraz 25% w łącznej liczbie umów.

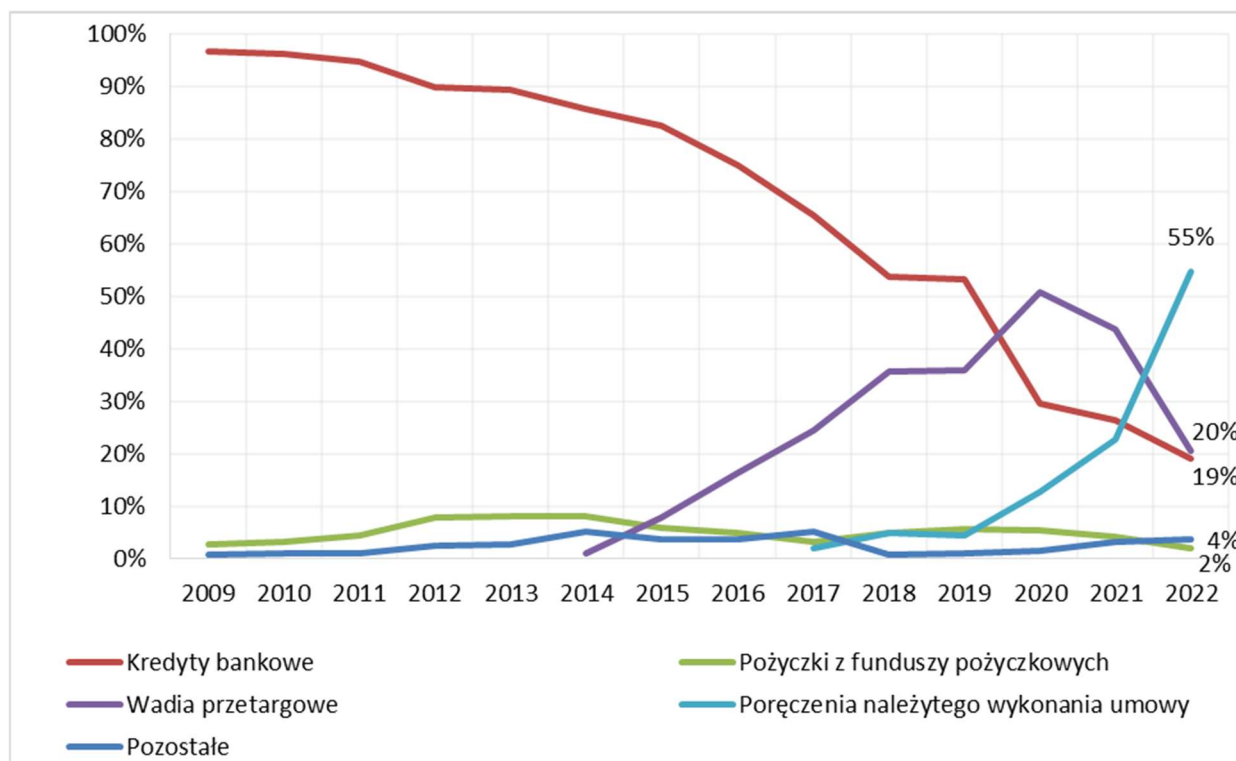
Dynamikę zmian aktywności poręczeń, według poręczanego zobowiązania, prezentują: Wykres 5 (zmiana struktury liczby transakcji) i Wykres 6 (zmiana struktury wartości). Bardziej szczegółowe dane na temat struktury poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania przedstawiamy w punkcie 5.2 niniejszego opracowania.

Wykres 5. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według liczby umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2022.

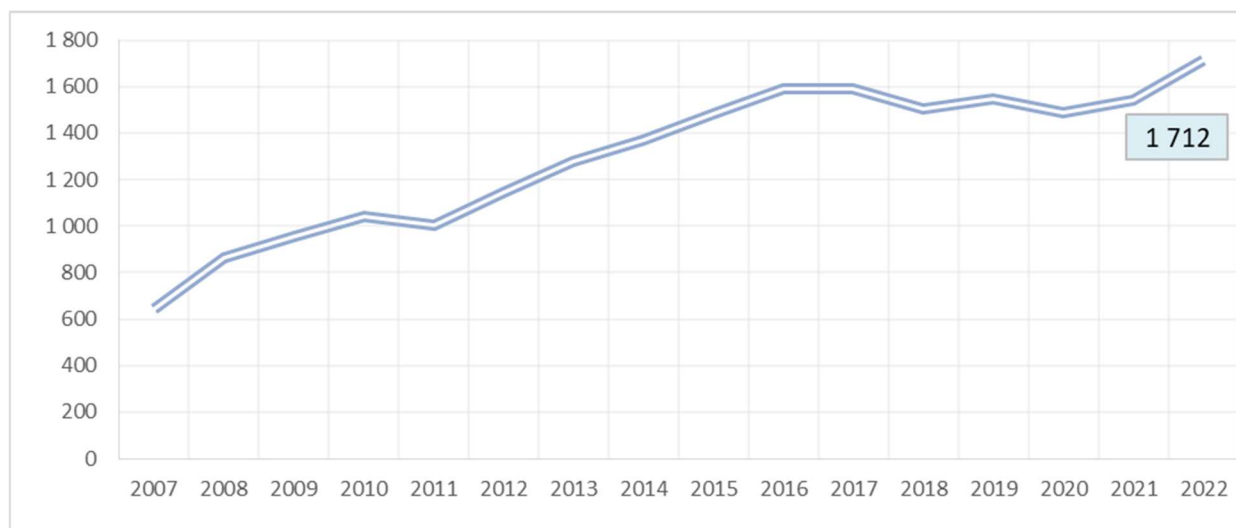
Wykres 6. Struktura poręczeń według poręczanego zobowiązania (według wartości umów)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2009 - 2022.

Znacznemu wzrostowi wartości udzielanych poręczeń towarzyszył mniejszy (aczkolwiek wyraźny, 11%-owy) wzrost wartości poręczeń aktywnych (wartości zaangażowania kapitału funduszy według stanu na koniec roku). Wartość poręczeń aktywnych na koniec 2022 r. wyniosła 1,71 mld zł (wzrost o 172 mln zł) i **przekroczyła najwyższy dotąd poziom**, notowany w latach 2016-2017 (1,59 mld zł).

Wykres 7. Wartość zaangażowania funduszy poręczeń kredytowych – poręczenia aktywne (stan na koniec roku, w mln zł)

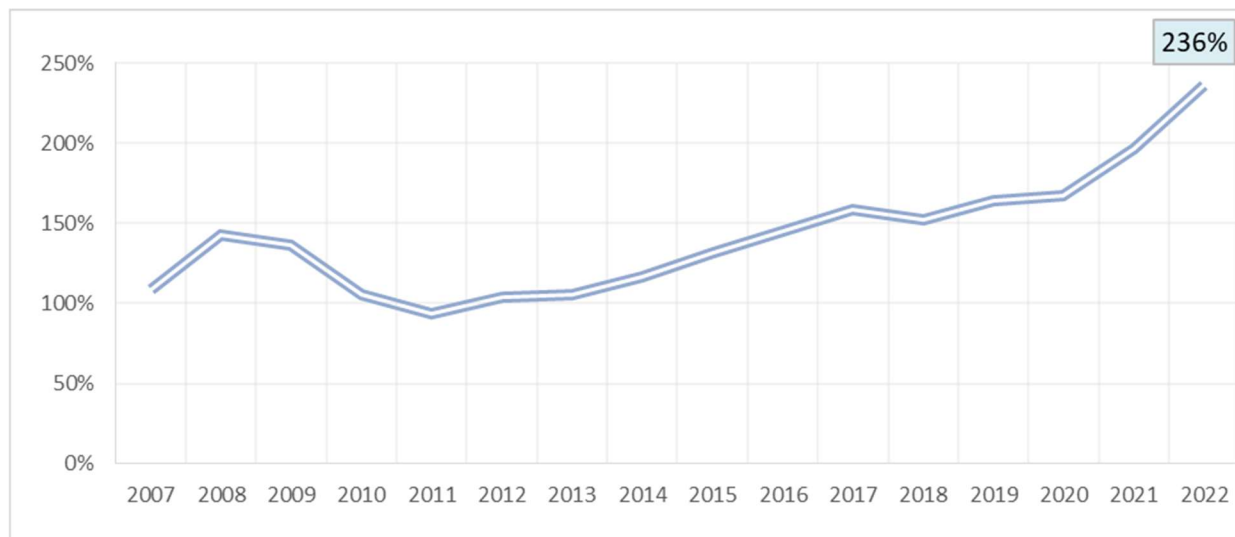


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2022.

Konsekwencją wzrostu poziomu zaangażowania funduszy oraz spadku wartości kapitałów (oba zjawiska dominują w ostatnich latach) jest wzrost wskaźnika zaangażowania kapitału (ilorazu wartości poręczeń aktywnych i kapitału poręczeniowego) – z poziomu 197% w 2021 r. do 236% w 2022 r.

(różnica aż 39 punktów procentowych). Patrząc na dane za okres minionych kilkunastu lat (por. Wykres 8) warto zwrócić uwagę, że od 2019 roku **z roku na rok mamy do czynienia z wartościami rekordowymi**.

Wykres 8. Wskaźnik zaangażowania kapitału funduszy poręczeń kredytowych (stan na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2007 - 2022.

3. Wielkość i aktywność funduszy poręczeniowych w 2022 roku – dane szczegółowe

3.1 Wysokość kapitału poręczeniowego

Łączny kapitał poręczeniowy 31 funduszy na koniec 2022 roku wyniósł 725 mln zł (spadek o 7,3% w stosunku do roku 2021), co w przeliczeniu na jeden podmiot daje średnią wartość 23,4 mln zł (spadek tylko o 0,3 mln zł – efekt jednoczesnego zmniejszenia liczby aktywnych funduszy). Kapitałem w takiej lub wyższej wysokości dysponuje 42% (13) podmiotów, zaś w przypadku większości funduszy (18) kapitały są niższe. Występuje, obserwowane w podobnej skali od lat, zjawisko bardzo znacznego zróżnicowania podmiotów ze względu na wysokość kapitału poręczeniowego – jego wielkość waha się od mniej niż jednego miliona (w jednym funduszu – w 2021 r. miało to miejsce w 4 funduszach) do 91 mln zł. Kapitał 7 największych pod tym względem funduszy – łącznie 371 mln zł – stanowi połowę (51%) kapitałów wszystkich funduszy poręczeniowych. Tego rodzaju dysproporcje w wartości kapitału poręczeniowego poszczególnych funduszy na przestrzeni ostatnich lat nie uległy większym zmianom, aczkolwiek wraz ze zmniejszeniem się liczby aktywnych funduszy maleje także liczba podmiotów o kapitałach najniższych.

Dla pokazania zróżnicowania potencjału kapitałowego funduszy, 31 analizowane jednostki umownie podzielono na 5 grup, w zależności od wielkości kapitału poręczeniowego, jakim dysponował każdy z funduszy na koniec 2022 roku:

- fundusze „najmniejsze” (kapitał poniżej 2 mln zł),
- fundusze „małe” (kapitał o wartości od 2 mln do 10 mln zł),
- fundusze „średnie” (10 mln – 20 mln zł),
- fundusze „duże” (20 mln – 50 mln zł),
- fundusze „bardzo duże” (wartość kapitału powyżej 50 mln zł).

Najliczniejsze okazały się podmioty „duże” (kapitał od 20 mln do 50 mln zł) – aż 14 funduszy należy do tej grupy (bez zmian od 2021 r.). Na każdą z pozostałych 4 grup (tj.: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, powyżej 50 mln zł) przypadła znacznie niższa liczba funduszy: od 2 (fundusze „bardzo duże”, a także „najmniejsze”) do 9 (kategoria funduszy „małych”). Dane na ten temat zawiera poniższa tabela. Zestawienie prezentuje także średnie wartości kapitału wśród podmiotów danej klasy wielkości oraz udział kapitału danej grupy w całości kapitału poręczeniowego wszystkich funduszy.

Tabela 1. Struktura funduszy wg wielkości kapitału (stan na 31.12.2022 r.)

Klasy wielkości funduszy - według wielkości kapitału poręczeniowego	Liczba funduszy	Łączny kapitał w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział kapitału grupy funduszy w kapitale ogółem	Przeciętna wartość kapitału w grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	2	2 022	0,3%	1 011
Małe (2-10 mln zł)	9	48 050	6,6%	5 339
Średnie (10-20 mln zł)	4	43 803	6,0%	10 951
Duże (20-50 mln zł)	14	483 967	66,8%	34 569
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	2	147 192	20,3%	73 596
Wszystkie fundusze	31	725 034	100,0%	23 388

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Zdecydowana większość (aż 87%) kapitałów funduszy poręczeniowych jest skupiona w 16 podmiotach z grupy funduszy „dużych” oraz „bardzo dużych”. W porównaniu z 2021 rokiem najbardziej zmniejszyła się liczba funduszy z kapitałami w kwocie do 2 mln zł – z 4 do 2, w pozostałych kategoriach wielkościowych kapitału poręczeniowego wahnięcia były mniejsze.

3.2 Zaangażowanie kapitału poręczeniowego

Podobnie jak w przypadku wysokości kapitału poręczeniowego, także analizę wartości zaangażowania kapitału funduszy poręczeniowych przeprowadzono w pięciu grupach wielkościowych. Warto jednak zauważyć, że w klasie wielkościowej zaangażowania kapitału „fundusze średniej wielkości (10-20 mln zł)” w 2022 r. nie odnotowano żadnego podmiotu, choć w 2021 r. były ich dwa. Można mówić o zjawisku zachodzącej polaryzacji funduszy: pod względem wartości zaangażowania kapitału najliczniejsza jest grupa jednostek „najmniejszych” (zaangażowanie w kwocie do 2 mln zł) oraz „dużych” i „bardzo dużych” (zaangażowanie powyżej 20 mln zł).

Na koniec 2022 r. łączne zaangażowanie osiągnęło łącznie kwotę 1,7 mld zł – w 2021 r. było to 1,5 mld zł, zatem nastąpił wzrost o 11%. Średnia wartość zaangażowania dla jednego, przeciętnego funduszu wyniosła 55,2 mln zł – od 2021 r. nastąpił wzrost o 8,5 mln zł (aż o 18%, co wynika także ze zmniejszenia się liczby aktywnych funduszy poręczeniowych). Zaobserwowany wzrost wartości zaangażowania zapewne pozostaje w związku z wyraźnym wzrostem ogólnej wartości poręczeń udzielonych w całym 2022 roku.

Zdecydowana większość funduszy (19 jednostek, tj. 61% ich łącznej liczby) na koniec 2022 roku odnotowała wartość zaangażowania mniejszą od wartości średniej, zaś każdy z dwóch najmniejszych pod tym względem funduszy wykazał wysokość zaangażowania poniżej 500 tysięcy złotych (na przestrzeni roku liczba takich podmiotów zmniejszyła się o dwa). Z drugiej strony, cztery fundusze największe (każdy z wartością zaangażowania w kwocie powyżej 100 mln zł) cechują się wartością zaangażowania łącznie w kwocie 811 mln zł, co stanowi 47% wartości zaangażowania wszystkich 31 funduszy poręczeniowych (odsetek ten na przestrzeni roku wzrósł o 2 punkty procentowe).

Fundusze „najmniejsze” i „małe” to łącznie 11 jednostek, z których żadna nie wykazuje zaangażowania o wartości przekraczającej 10 mln zł. Odpowiadają one za zaledwie 1,5% łącznego zaangażowania wszystkich funduszy poręczeniowych. Liczba podmiotów w tych dwóch klasach wielkościowych na przestrzeni roku zmniejszyła się o jeden. Najliczniejsza klasa wielkości funduszy to podmioty „bardzo duże” (12 jednostek – na przestrzeni roku wzrost o jedną). Stanowią one nieco ponad $\frac{1}{3}$ wszystkich funduszy poręczeniowych, ale przypada na nie blisko 85% wartości zaangażowania wszystkich funduszy (udział podmiotów w tej klasie na przestrzeni roku wzrósł o 5 p.p.).

Tabela 2. Struktura funduszy według wielkości zaangażowania kapitału (stan na 31.12.2022 r.)

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wielkości zaangażowania kapitału	Liczba funduszy	Łączne zaangażowanie w danej grupie funduszy (w tys. zł)	Udział zaangażowania danej grupy funduszy w zaangażowaniu ogółem	Przeciętna wartość zaangażowania przypadającego na jeden fundusz w danej klasie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	6	6 423	0,4%	1 070
Małe (2-10 mln zł)	5	19 890	1,2%	3 978
Duże (20-50 mln zł)	8	238 695	13,9%	29 837
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	12	1 446 738	84,5%	120 562
Wszystkie fundusze	31	1 711 746	100,0%	55 218

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

3.3 Wartość udzielonych poręczeń

Analogicznie jak w przypadku wysokości kapitału poręczeniowego i poziomu jego zaangażowania, podział na pięć klas wielkości funduszy zastosowano także w odniesieniu do wartości poręczeń udzielonych w 2022 roku.

Najliczniejszą od lat grupą pozostają fundusze „najmniejsze” (to jest udzielające poręczeń w łącznej kwocie do dwóch milionów złotych rocznie). Tak też było w 2022 r., kiedy to do tej kategorii należało 9 podmiotów. Jest to nieco mniej niż w 2021 r. (10 funduszy), aczkolwiek znacznie mniej niż jeszcze w 2020 roku (15). Fundusze „najmniejsze” udzieliły w ubiegłym roku poręczeń o łącznej wartości 6 mln zł (tylko 0,3% wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie fundusze). Są to podmioty bardzo małe (nawet jak na realia polskiego rynku poręczeniowego) – w tej grupie średnia wartość poręczeń udzielonych w 2022 r. nie przekroczyła 700 tys. zł, aczkolwiek była nieco wyższa (dla tej kategorii wielkościowej) niż w 2021 r. Wartość poręczeń udzielonych w 2022 r. poniżej jednego miliona złotych odnotowano w siedmiu funduszach, przy czym najniższą (do kwoty 200 tys. zł) – w dwóch.

Mniej liczna była grupa podmiotów w niniejszym opracowaniu kwalifikowana do klasy wielkościowej funduszy „małych” (tzn. takich, które udzieliły w 2022 r. poręczeń o wartości od 2 mln do 10 mln zł) oraz „średniej wielkości” (udzielone poręczenia o wartości od 10 mln do 20 mln zł). Do tych grup zakwalifikowały się, odpowiednio: 3 i 4 podmioty, zatem wyraźnie mniej niż rok wcześniej (odpowiednio: 5 i 7).

Nie uległa dużej zmianie liczebność kategorii „funduszy bardzo dużych” (takich, które w danym roku udzieliły poręczeń o wartości powyżej 50 mln zł). W 2022 r. wyniosła ona 7 podmiotów, co oznacza spadek od 2021 r. o 2 jednostki, ale jednocześnie powrót do stanu odnotowanego w roku 2020. Podmioty należące do tej grupy odpowiadają za poręczenia o łącznej wartości 1,6 mld zł, czyli o około 200 mln zł wyższej niż w 2021 roku (wyraźna tendencja wzrostowa jest widoczna od kilku lat). Grupa ta odpowiada za ok. 82% wartości wszystkich poręczeń udzielonych przez lokalne i regionalne fundusze poręczeniowe w Polsce (5 punktów procentowych mniej niż w 2021 r.). Wartość poręczeń udzielonych tylko przez jeden największy pod tym względem fundusz osiągnęła poziom 993 mln zł i stanowiła połowę wartości poręczeń udzielonych przez wszystkie 31 funduszy (1,98 mld zł).

Bardzo znacznie w 2022 r. zwiększyła się liczba funduszy, które w całym roku udzieliły poręczeń w przedziale od 20 mln do 50 mln zł. W minionym roku było ich 8, podczas gdy w 2021 r. tylko 2. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w 2022 r. ta liczebność była bardzo podobna do tej odnotowanej w roku 2020 (było wówczas 7 jednostek w tej klasie wielkościowej).

Podsumowując, cały czas pozostaje bardzo liczna grupa funduszy z jednej strony „najmniejszych”, zaś z drugiej strony „dużych” i „największych”. Relatywnie mniej liczne są fundusze „małe” i „średniej wielkości”, a więc udzielające rocznie poręczeń o wartości od 2 mln do 20 mln zł.

Tabela 3. Struktura funduszy według wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.

Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	Łączna liczba poręczeń w grupie funduszy	Łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Najmniejsze (do 2 mln zł)	9	151	5 992	0,3%	666
Małe (2-10 mln zł)	3	282	18 465	0,9%	6 155
Średniej wielkości (10-20 mln zł)	4	730	58 188	2,9%	14 547

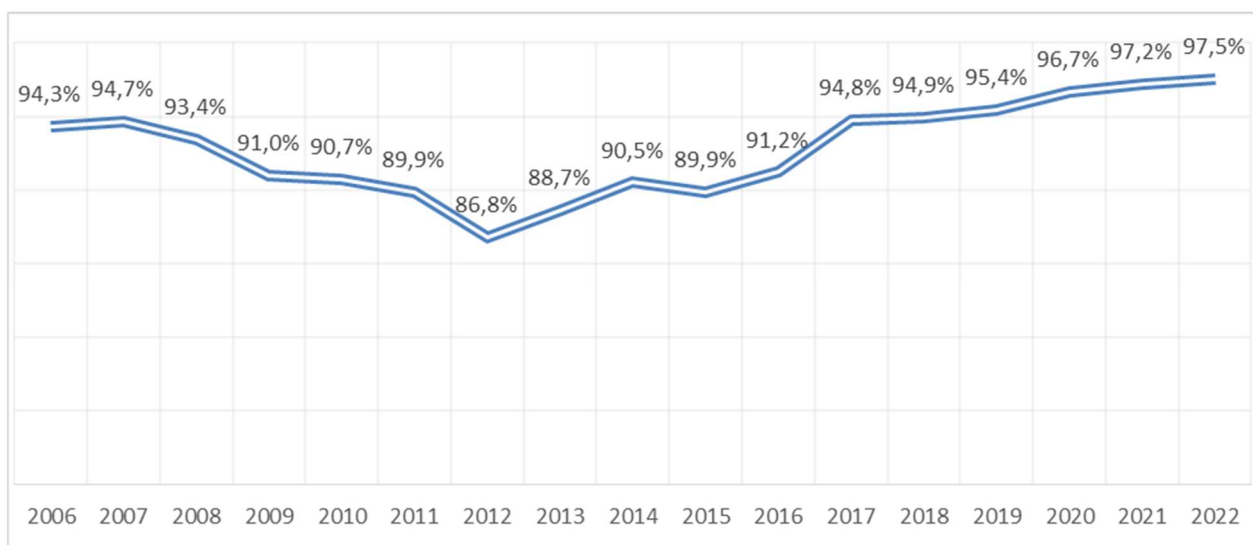
Klasy (grupy) wielkości funduszy według wartości udzielonych poręczeń	Liczba funduszy	łączna liczba poręczeń w grupie funduszy	łączna wartość poręczeń w grupie funduszy (w tys. zł)	Udział wartości poręczeń grupy funduszy w wartości poręczeń ogółem	Przeciętna wartość poręczeń przypadających na fundusz w danej grupie funduszy (w tys. zł)
Duże (20-50 mln zł)	8	4 352	279 400	14,1%	34 925
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	7	11 290	1 617 761	81,7%	231 109
Wszystkie fundusze	31	16 805	1 979 806	100,0%	63 865

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

W 2022 r. 31 funduszy udzieliło 16,8 tys. poręczeń na kwotę 1,98 mld zł. W porównaniu z rokiem 2021 wzrosła znacznie łączna liczba udzielonych poręczeń (o 2,9 tys. – aż o 21%) oraz ich wartość (o 355 mln zł – o 21%). Na jeden fundusz przypadło w 2022 r. średnio 542 umów poręczenia, zawartych na kwotę średnio 63,9 mln zł. Nastąpił zatem wzrost, gdyż w 2021 r. było to średnio 421 umów na kwotę 49,2 mln zł.

Liczba udzielonych w 2022 r. poręczeń odpowiada aż 97,5% liczby złożonych wniosków o poręczenie. Zwraca uwagę to, że wskaźnik ten rośnie systematycznie od 2016 r. W poszczególnych funduszach odsetek zaakceptowanych wniosków o poręczenie także jest na ogół bardzo wysoki lub nawet maksymalny – w 11 przypadkach wyniósł 100% (w 2021 r. – w 18 jednostkach), a tylko w 5 mniej niż 90% (w 2021 r. – w 4). Najniższa odnotowana wartość to 85%.

Wykres 9. Wskaźnik zaakceptowanych wniosków o udzielenie poręczenia (w liczbie wniosków złożonych) – w latach 2006-2022



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2006-2022.

3.4 Ranking funduszy poręczeniowych według aktywności i wielkości

Rozdział trzeci, poświęcony analizie wielkości i aktywności funduszy poręczeniowych w 2022 roku, kończymy wskazaniem funduszy osiągających czołowe lokaty pod względem liczby i wartości udzielonych poręczeń, wysokości kapitału poręczeniowego oraz zaangażowania kapitału poręczeniowego. Choć, co oczywiste, niniejszy podrozdział bezpośrednio dotyczy tylko niektórych podmiotów, to zaprezentowane dane pozwalają lepiej zrozumieć dynamikę zachodzących zmian, a przede wszystkim niespotykany w ostatnich latach wzrost liczby i wartości udzielonych w skali roku poręczeń.

Poręczeń o największej łącznej wartości (993 mln zł w 2022 r.) udzielił Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu (dalej: FRiPWW) i było to o 288 mln zł więcej niż w roku 2021. Wzrost był zatem bardzo duży, jeszcze większy niż rok wcześniej – między rokiem 2020 i 2021 wyniósł blisko 185 mln zł. Biorąc pod uwagę, że wśród wszystkich aktywnych funduszy w minionym roku wzrost ten wyniósł 355 mln zł, to widać, że za jego znaczną część odpowiadał właśnie ten jeden poznański podmiot. Zwraca uwagę, że wśród udzielonych przez FRiPWW poręczeń w 2022 r. zdecydowaną większość (89% – aż 882 mln zł) stanowiły poręczenia należytego wykonania umowy, podczas gdy w 2021 r. wyraźnie dominowały poręczenia wadiów przetargowych (81% - 430 mln zł).

Drugi co do wielkości wynik osiągnął POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Szczecinie (dalej: POLFUND), który w 2022 r. udzielił poręczeń na kwotę 210 mln zł, a więc o 15 mln zł mniej niż w roku 2021. Udzielone przez POLFUND poręczenia w 84% stanowiły zabezpieczenie kredytów bankowych, zatem od 2021 r. wskaźnik ten zmniejszył się o 12 punktów procentowych. Jednocześnie udział poręczeń wadialnych w 2022 r. wyniósł 12%. Na przestrzeni roku wzrósł on o 8 p.p.

Trzecie miejsce w zestawieniu funduszy zajął Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy z Katowic (dalej: ŚRFP), który w 2022 r. udzielił 113 mln zł poręczeń (o 4,6 mln zł więcej niż w 2021 r.). W jego przypadku udział wadiów przetargowych stanowił aż 98,7% łącznej wartości poręczeń, zatem na przestrzeni roku uległa tylko kosmetycznej zmianie.

Czołową piątkę funduszy, udzielających poręczeń o największej łącznej wartości, uzupełniają:

- Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Gostyniu (dalej: SFPK) – 106 mln zł (roczny wzrost o 24,5 mln zł, zatem aż o 30%). W fundusz tym, jako jedynym spośród prezentowanych 5 jednostek, żaden typ poręczeń nie miał dominującego charakteru. Najwięcej udzielono poręczeń należytego wykonania umowy (stanowiły 45% wartości ogółu poręczeń), poręczeń kredytów i pożyczek (32%) oraz wadiów przetargowych (22%);
- Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Gdańsku (dalej: PRFPK) – 72,3 mln zł (w porównaniu z 2021 r. odnotowano minimalny spadek wartości – o 2 mln zł). Wśród udzielonych poręczeń dominujący udział mają poręczenia kredytów i pożyczek (62%), ale znaczny jest także udział poręczeń wadiów przetargowych (26%) oraz należytego wykonania (12%).

Warto zauważyć, że te same fundusze, w tylko nieznacznie zmienionej kolejności były także największymi funduszami (pod względem wartości udzielonych poręczeń) w latach 2018-2020, zaś od roku 2021 czołowe zestawienie w całości pozostało bez zmian.

Jeżeli chodzi o liczbę udzielonych poręczeń, to na przestrzeni roku zmiany wśród czołowych funduszy były nieco większe. Na pierwszym miejscu nadal znajduje się FRiPWW (4 291 poręczeń, od 2021 r. wzrost aż o 1 051 – 32%), zaś na drugim – POLFUND (2 033 poręczenia, roczny wzrost aż o 35%). Próg jednego tysiąca udzielonych poręczeń w 2022 r. przekroczyły także trzy kolejne fundusze: SFPK (1 725 poręczeń – wzrost o 22%), Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Jeleniej Górze (dalej: FPK Jelenia Góra) – 1 254 poręczenia, roczny wzrost aż o 139%) oraz fundusz Biłgorajskiej Agencji Rozwoju Regionalnego (dalej: BARR) – 1 097 poręczeń (spadek o 3%). W porównaniu z analogicznym zestawieniem za rok 2021 zwraca uwagę przede wszystkim pojawienie się na czwartym miejscu (w gronie funduszy o największej liczbie udzielonych poręczeń) FPK Jelenia Góra. Spółka ta od kilku lat wyraźnie rozwija swoją aktywność (obecnie dominują poręczenia wadiów przetargowych i należytego

wykonania umowy), jest także większościowym udziałowcem w Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Złotoryi.

Tabela 4. Ranking wg wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.

Lp.	Fundusz	Wartość udzielonych poręczeń (w mln zł)
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	993,2
2	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	209,6
3	Śląski Regionalny Fundusz Poręczeń sp. z o.o.	117,5
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	106,0
5	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	72,3

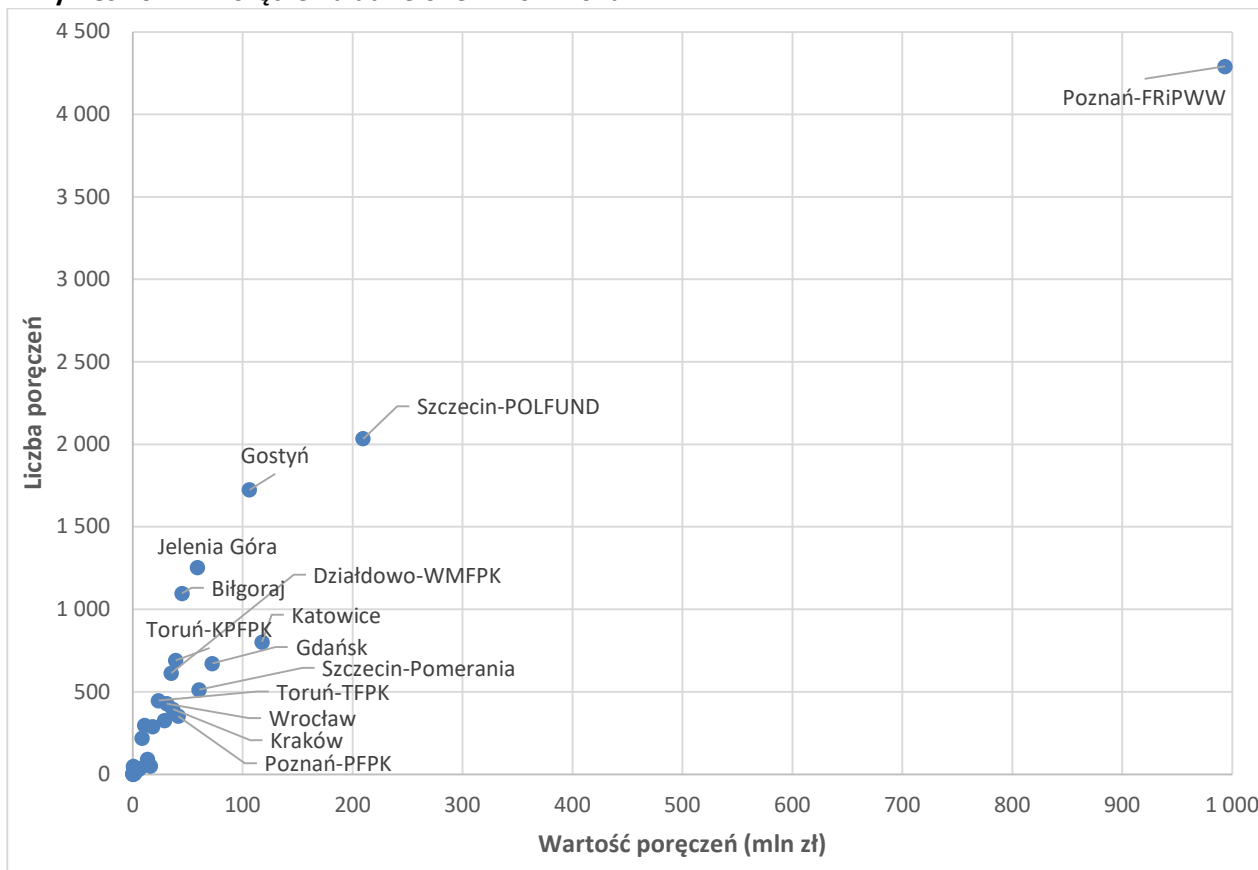
Tabela 5. Ranking wg liczby poręczeń udzielonych w 2022 r.

Lp.	Fundusz	Liczba udzielonych poręczeń
1	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	4 291
2	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	2 033
3	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	1 725
4	Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	1 254
5	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1 097

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńowych za rok 2022.

Poniżej zostały przedstawione fundusze udzielające w 2022 r. największej liczby poręczeń oraz największej łącznej ich wartości. Ze względów prezentacyjnych na wykresie nie mogły zostać uwzględnione nazwy wszystkich funduszy.

Wykres 10. Poręczenia udzielone w 2022 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeńowych za rok 2022.

Wyraźnie odmiennie prezentuje się zestawienie funduszy o największym kapitale poręczeniowym – według stanu na koniec grudnia 2022 roku. W porównaniu z poprzednim rokiem zaszły w nim pewne zmiany. Kapitałem w wysokości co najmniej 50 mln zł dysponowały dwa fundusze – o jeden mniej niż w 2021 r. Od kilku lat widać w zakresie tej liczebności tendencję spadkową. Największe środki służące zabezpieczaniu działalności poręczeniowej (od kilku już lat) znajdują się w posiadaniu POLFUND-u. Na koniec 2022 roku wyniosły one 92 mln zł, a od 2021 r. wzrosły o około jeden milion złotych. Drugimi co do wielkości środkami dysponował SFPK (55,2 mln zł, od 2021 r. wzrost o 4,5 mln zł). Kapitałem w wysokości powyżej 40 mln na koniec roku wykazały się także 4 inne podmioty: Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” sp. z o.o. (dalej: WMFPK) – 50 mln zł (wzrost o 0,6 mln zł), FRiPWW (47 mln zł, bez zmian na przestrzeni roku), Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych (47 mln zł, wzrost o 0,9 mln zł) oraz PRFPK (43 mln zł, wartość ta nie zmieniła się).

Tylko 6 funduszy dysponowało kapitałem poręczeniowym w wysokości powyżej 40 mln zł. Jest to dość wyraźnie mniej niż w 2021 r. (9) oraz w 2020 r. (8) i pozostaje w związku z faktem obserwowanego od lat zjawiska spadania kapitałów (por. Wykres 1).

Tabela 6. Fundusze o największym kapitale poręczeniowym – stan na 31.12.2022 r.

Lp.	Fundusz	Wielkość kapitału poręczeniowego (mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	92,0
2	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	55,2
3	Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" sp. z o.o.	49,9
4	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	47,2
5	Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	47,2
6	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	42,7

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Zwraca także uwagę, że spośród sześciu wykazanych powyżej funduszy większość (POLFUND, SFPK, FRiPWW, PRFPK) należały jednocześnie do podmiotów o największej wartości udzielanych poręczeń (por. Tabela 4), a w znacznej części i jednostek z najwyższą ich liczbą (por. Tabela 5).

Kolejne zestawienie (Tabela 7) prezentuje nazwy pięciu funduszy o największej wartości poręczeń aktywnych, według stanu na koniec 2022 r. Lista jest w znacznej mierze zbieżna z listą pięciu funduszy udzielających w 2022 roku poręczeń o największej łącznej wartości (Tabela 4) oraz dysponujących najwyższymi kapitałami (Tabela 6).

Największą wartość zaangażowania kapitału poręczeniowego wykazał POLFUND, który na koniec 2022 roku odnotował blisko 326 mln zł aktywnych poręczeń (o 8 mln zł więcej niż w 2021 r.). Kolejne miejsce zajął FRiPWW (215 mln zł, aż 89 mln zł więcej niż w 2021 r.). Kwoty zaangażowania przekraczające 100 mln zł osiągnęły także dwa inne podmioty: PRFPK (137 mln zł, o 1 mln zł więcej niż rok wcześniej) oraz SFPK (134 mln zł, 28 mln zł więcej niż w 2021 r.). Zestawienie pięciu czołowych funduszy uzupełnia Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o., który osiągnął wartość zaangażowania kapitału w wysokości 98 mln zł, co oznacza wzrost na przestrzeni roku o 11,5 mln zł.

Tabela 7. Fundusze o największej wartości zaangażowania kapitału poręczeniowego – stan na 31.12.2022 r.

Lp.	Fundusz	Wartość zaangażowania (w mln zł)
1	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	325,6
2	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	215,3
3	Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	136,6
4	Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	133,7
5	Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	97,8

Tabela 8. Fundusze o największym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego* – stan na 31.12.2022 r.

Lp.	Fundusz	Wskaźnik zaangażowania
1	Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	1 682%
2	Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Jeleniej Górze	774%
3	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	456%
4	Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	435%
5	POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	354%

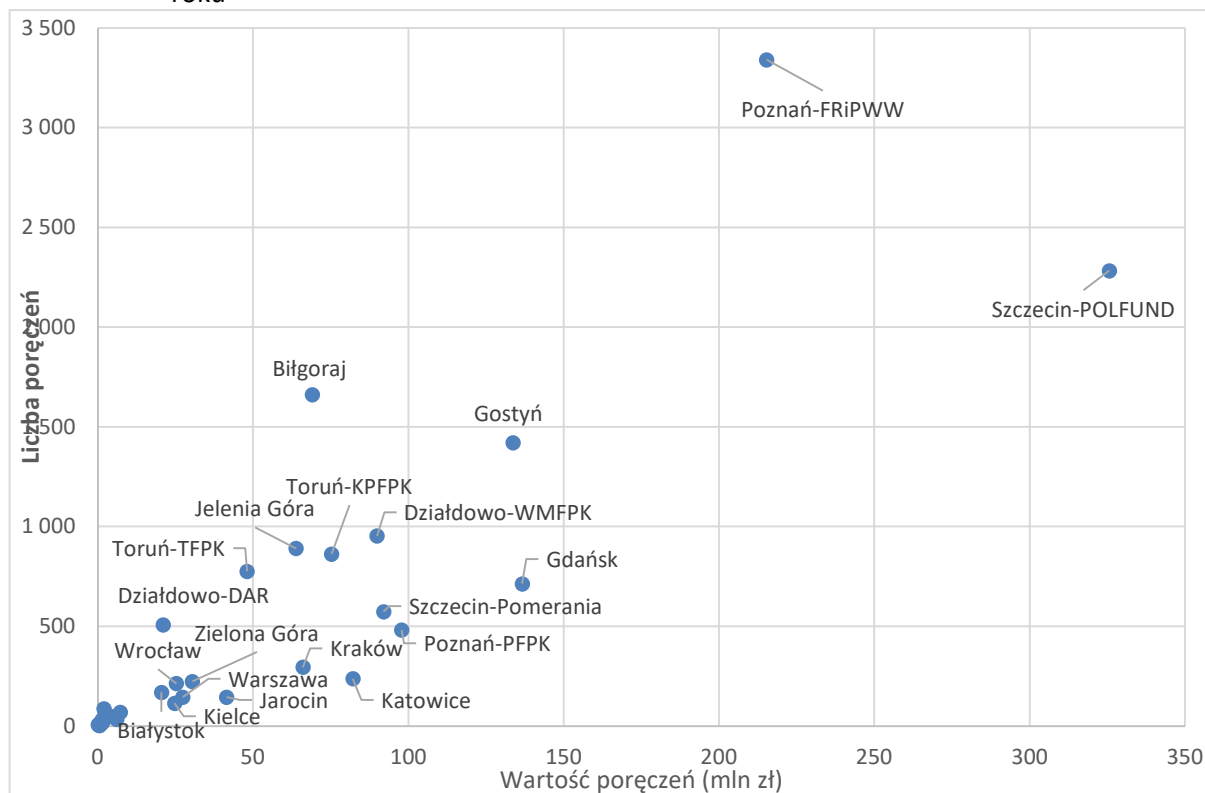
* Iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu na koniec 2022 r.

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Wyraźnie inaczej prezentuje się wykaz pięciu funduszy o najwyższym wskaźniku zaangażowania kapitału poręczeniowego, liczonego jako iloraz wartości aktywnych poręczeń i wartości kapitału poręczeniowego funduszu, według stanu na koniec 2022 r. Zestawienie to obejmuje wszystkie fundusze, w których analizowanych wskaźnik osiągnął poziom 350%. Kolejny już rok zestawienie otwiera Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego, uzyskując wskaźnik wynoszący 1 682% (o 88 punktów procentowych więcej niż w 2021 r.). Tak wysoki wskaźnik jest rezultatem udzielania przez ten podmiot licznych poręczeń (głównie poręczeń należytego wykonania umowy oraz wadium przetargowych – łącznie stanowią one 93% ogólnej wartości udzielonych przez ten fundusz poręczeń), przy jednoczesnym dysponowaniu dość niskim (4,1 mln zł) kapitałem. Zestawienie uzupełniają cztery fundusze: FPK Jelenia Góra (wskaźnik 774%, wzrost od 2021 r. aż o 205 p.p.), FRiPWW (456%, roczny wzrost aż o 189 p.p.), Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. (435%, wzrost o 86 p.p.) oraz POLFUND (354% (spadek o 12 p.p.).

Kolejny wykres (Wykres 11) przedstawia fundusze, które na koniec 2022 roku wykazały się największą liczbą i wartością aktywnych poręczeń. Ze względów prezentacyjnych na wykresie uwzględniono tylko nazwy funduszy, w których wartość aktywnych poręczeń przekroczyła poziom 20 mln zł.

Wykres 11. Zaangażowanie funduszy poręczeniowych (poręczenia aktywne) – stan na koniec 2022 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

4. Zmiana aktywności funduszy poręczeniowych pomiędzy rokiem 2021 i 2022

Analizę w niniejszym rozdziale przeprowadzono w podziale na klasy aktywności danego funduszu, mierzone wartością poręczeń udzielonych w 2021 roku (traktowanym jako rok bazowy) w pięciu przedziałach: do 2 mln zł, 2 mln – 10 mln zł, 10 mln – 20 mln zł, 20 mln – 50 mln zł, powyżej 50 mln zł. Wyliczenia zostały wykonane dla 34 podmiotów, które w roku 2021 lub 2022 udzieliły co najmniej jednego poręczenia.

Dodatkowo, zbadano zmianę aktywności funduszy w zależności od udziału, w strukturze udzielonych w 2022 r. poręczeń, poręczeń wadialnych, poręczeń należytego wykonania umowy oraz poręczeń finansowania dłużnego (kredytów i pożyczek). Te trzy grupy poręczeń mają obecnie największe znaczenie i są udzielane przez zdecydowaną większość funduszy.

W badanej grupie funduszy odnotowano (jak już o tym wspomiano) w 2022 roku (w porównaniu z rokiem 2021) wyraźny wzrost liczby i wartości udzielonych poręczeń – o odpowiednio 21% i 22%. Analiza danych pojedynczych podmiotów wskazuje, że zwiększenie liczby poręczeń odnotowano w 59% funduszy (w 20 jednostkach), zaś zwiększenie wartości w 53% (w 18 jednostkach). Wzrost wartości udzielonych poręczeń w 7 funduszach wyniósł więcej niż 10 mln zł (maksymalnie aż o 288 mln zł), w kolejnych 7 podmiotach wzrost był kilkumilionowy, zaś w 4 funduszach nie przekroczył kwoty jednego miliona złotych. Spadek wartości udzielonych poręczeń miał miejsce w 16 funduszach. Zazwyczaj był on relatywnie niewielki: poniżej 500 tys. zł – w 7 podmiotach lub w wysokości kilku milionów złotych – w 6 jednostkach. Tylko w 3 przypadkach przekroczył poziom 10 mln zł.

Wzrost liczby i wartości dotyczył wszystkich pięciu wyróżnionych przedziałów aktywności funduszy. Wzrost liczby poręczeń był szczególnie widoczny w grupie podmiotów, które w 2021 roku udzieliły poręczeń w przedziale wartości od 10 mln do 20 mln zł. Do tej kategorii zalicza się 7 podmiotów, w latach 2021-2022 zwiększyły one liczbę poręczeń o 38%. W pozostałych przedziałach aktywności funduszy, wyróżnionych w zestawieniu poniżej, wzrosty były nieco niższe (21%-26%). Wyjątkiem jest minimalny, tylko 3%-owy wzrost w przedziale funduszy „dużych”, tzn. takich, które w 2021 r. udzieliły 20-50 mln zł poręczeń, jednak biorąc pod uwagę, że do tej kategorii należą tylko 2 jednostki, to trudno o daleko idące wnioski.

Tabela 9. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2021 i 2022 rokiem – według przedziałów wartości poręczeń udzielonych w 2021 roku

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2021 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2021 r.	2022 r.	zmiana 2022 r. do 2021 r. (%)	2021 r. (mln zł)	2022 r. (mln zł)	zmiana 2022 r. do 2021 r. (%)		
Najmniejsze (do 2 mln zł)	11	136	171	+26%	4,6	8,2	+76%	64%	45%
Małe (pow. 2 mln do 10 mln zł)	5	559	685	+23%	23,5	43,9	+87%	40%	60%
Średniej wielkości (pow. 10 mln do 20 mln zł)	7	1 375	1 904	+38%	112,2	150,0	+34%	57%	57%
Duże (pow. 20 mln do 50 mln zł)	2	1 663	1 711	+3%	70,8	79,9	+13%	50%	100%

Klasy wielkości funduszy - według wartości poręczeń udzielonych w 2021 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2021 r.	2022 r.	zmiana 2022 r. do 2021 r. (%)	2021 r. (mln zł)	2022 r. (mln zł)	zmiana 2022 r. do 2021 r. (%)		
Bardzo duże (powyżej 50 mln zł)	9	10 160	12 334	+21%	1 413,8	1 698,0	+20%	67%	44%
Suma	34	13 893	16 805	+21%	1 624,9	1 979,8	+22%	59%	53%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021 i 2022.

Także wzrost wartości udzielonych poręczeń miał miejsce we wszystkich grupach wielkościowych funduszy. W największym stopniu dotyczył on funduszy zaliczanych do kategorii „małych” (tzn. takich które w 2021 r. udzieliły poręczeń w przedziale 2 mln - 10 mln zł) oraz „najmniejszych” (wartość poręczeń do 2 mln zł): o odpowiednio 87% i 76%. Nawet biorąc poprawkę na fakt, że w przypadku niewielkich aktywności łatwo o ich (procentowo) wyraźne wahnięcia (efekt niskiej bazy), to można mówić o znacznej poprawie aktywności tych podmiotów. Tym bardziej, że rok wcześniej (w roku 2021 – w porównaniu z rokiem 2020) w obu tych klasach wielkościowych odnotowano ponadprzeciętny spadek wartości udzielanych poręczeń (odpowiednio o 20% i 17%).

Prezentowane dane pozwalają zatem mieć nadzieję, że fundusze najmniejsze i małe, które w minionych latach były najbardziej wystawione na ryzyko zmniejszania liczby oraz wartości udzielonych poręczeń będą odnotowywać zwiększenie aktywności. Taka teza jest tym bardziej prawdopodobna, że to głównie w tej grupie podmiotów od lat miały przypadki rezygnacji z prowadzenia działalności poręczeniowej (a ostatecznie – także i likwidacji funduszy). Można zatem przypuszczać, że podmioty, które dotąd utrzymały działalność poręczeniową będą w stanie pomyślnie funkcjonować również w przyszłości.

Dokonano także dodatkowej analizy funduszy, w podziale na grupy podmiotów o zróżnicowanym udziale poręczeń finansowania dłużnego oraz poręczeń wadialnych i należytego wykonania umowy. Daje to możliwość do pewnego stopnia zweryfikowania czy fundusze koncentrujące swoją działalność na jednym rodzaju poręczeń osiągały wyraźnie inną zmianę skali działalności niż podmioty udzielające poręczeń innego typu.

Pierwsze zestawienie prezentuje zmianę aktywności funduszy w zależności od udziału (w ogóle poręczeń udzielonych w 2022) poręczeń wadialnych. Wyróżniono 4 grupy:

- fundusze, które w 2022 r. nie udzieliły ani jednego poręczenia wadialnego – 8 podmiotów, o 3 mniej niż rok wcześniej⁵,
- fundusze, w których udział wartości poręczeń wadialnych (w ogólnej wartości poręczeń) był bardzo niski (poniżej 10%),
- fundusze, w których udział wartości poręczeń wadialnych był znaczny (10-50%),
- fundusze, w których udział wartości poręczeń wadialnych był dominujący (przekroczył 50% ogólnej wartości udzielonych poręczeń) – 6 podmiotów, o 2 mniej niż w roku 2021.

W tak oznaczonych grupach podmiotów analizowano jak zmieniła się liczba i wartość ogółu poręczeń udzielonych w 2022 roku (w stosunku do 2021 r.). Przedstawione dane wskazują, że w 2022 r. zarówno fundusze nie udzielające poręczeń wadialnych, jak i udzielające głównie takich poręczeń

⁵ Poręczeń wadialnych oraz poręczeń jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ramach prawa zamówień publicznych mogą udzielać te fundusze poręczeniowe, które otrzymały pomoc finansową z PARP, przeznaczoną na utworzenie lub powiększenie wyodrębnionego księgowo funduszu, z którego ten podmiot udziela poręczeń.

odnotowały niewielki spadek liczby takich umów. Z drugiej strony widać, że wartość poręczeń bardzo zwiększyła się w podmiotach nie poręczających wadów (oraz w takich w których ten typ poręczeń ma marginalne znaczenie), zaś zwiększyła się w znacznie mniejszym stopniu w funduszach o udziale wadów znaczącym oraz dominującym. Można więc wnioskować, że w 2022 r. wysoki udział poręczeń wadów przetargowych był czynnikiem ograniczającym tempo wzrostu ogólnej wartości udzielonych poręczeń.

Tabela 10. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2021 i 2022 rokiem – w grupach funduszy według udziału poręczeń wadialnych w wartości poręczeń udzielonych w 2022 roku

Udział wadów w wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2021 r.	2022 r.	zmiana 2022 r. do 2021 r. (%)	2021 r. (mln zł)	2022 r. (mln zł)	zmiana 2022 r. do 2021 r. (%)		
Brak wadów (0%)	8	238	219	-8%	26,6	37,0	+39%	50%	63%
Niski (pow. 0 do 10%)	3	3 574	4 774	+34%	736,0	1 022,7	+39%	67%	67%
Znaczący (pow. 10 do 50%)	14	8 157	10 012	+23%	708,9	751,8	+6%	79%	50%
Dominujący (pow. 50%)	6	1 916	1 800	-6%	151,0	168,3	+11%	50%	67%
Suma	31	13 885	16 805	+21%	1 622,5	1 979,8	+22%	65%	58%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021 i 2022.

Analogiczną analizę przeprowadzono dla grup, do których zakwalifikowanie było uzależnione od udziału poręczeń kredytów i pożyczek w wartości ogółu udzielonych poręczeń. Okazuje się, że choć ogół 31 funduszy zwiększył wartość udzielanych poręczeń o 22%, to w grupie 9 funduszy udzielających głównie poręczeń kredytów i pożyczek, wartość poręczeń udzielonych spadła o 4%. Wśród tych funduszy częściej odnotowywano spadki liczby i wartości udzielanych poręczeń niż ich wzrosty.

Także w gronie 8 podmiotów w ogóle nie poręczających w 2022 r. finansowania dłużnego, choć odnotowano wzrost wartości udzielonych poręczeń, to był on stosunkowo niski (tylko 10%). Najwyższe wzrosty odnotowano w takich jednostkach, w których poręczenia finansowania dłużnego występowały, ale miały one mniejszościowy charakter.

Tabela 11. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2021 i 2022 rokiem – w grupach funduszy według udziału poręczeń finansowania dłużnego w wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.

Udział kredytów i pożyczek w wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2021 r.	2022 r.	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)	2021 r. (mln zł)	2022 r. (mln zł)	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)		
Brak kredytów i pożyczek (0%)	8	2 850	3 242	+14%	205,4	226,7	+10%	63%	75%
Niski (pow. 0 do 10%)	4	3 768	4 839	+28%	729,6	1 020,4	+40%	75%	75%
Znaczący (pow. 10 do 50%)	10	4 425	5 319	+20%	290,3	352,7	+22%	80%	70%
Dominujący (pow. 50%)	9	2 842	3 405	+20%	397,2	379,9	-4%	44%	22%
Suma	31	13 885	16 805	+21%	1 622,5	1 979,8	+22%	65%	58%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021 i 2022.

Rok 2022 przyniósł znaczny wzrost znaczenia poręczeń należytego wykonania umowy, dlatego przeanalizowano zmianę aktywności funduszy w grupach podmiotów o różnym udziale także tego rodzaj umów. Dane w Tabeli 12 sugerują, że podmioty o dominującym (powyżej 50%) udziale poręczeń należytego wykonania umowy (w łącznej wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.) osiągnęły ponadprzeciętnie wysoki wzrost aktywności. Przede wszystkim, ta licząca 6 jednostek grupa, odnotowała wzrost wartości udzielonych poręczeń wynoszący aż 41%, zaś wzrost dotyczył aż 83% podmiotów (5). Fundusze nie udzielające w 2022 r. poręczeń należytego wykonania umowy także odnotowały roczny wzrost wartości zawartych umów, natomiast był on nieco niższy i dotyczył tylko około połowy funduszy wchodzących w skład tej grupy (liczącej łącznie 9 podmiotów).

Widać także, że w gronie funduszy nieudzielających poręczeń należytego wykonania umowy były wyłącznie podmioty małe (9 funduszy udzieliło w 2022 roku poręczeń na łączną kwotę tylko 44 mln zł). Każda kolejna, wyróżniona w poniższym zestawieniu, grupa funduszy charakteryzowała się coraz większą łączną wartością udzielonych poręczeń.

Tabela 12. Zmiana liczby i wartości poręczeń pomiędzy 2021 i 2022 rokiem – w grupach funduszy według udziału poręczeń należytego wykonania umowy w wartości poręczeń udzielonych w 2022 r.

Udział poręczeń należytego wykonania umowy w wartości poręczeń w 2022 r.	Liczba FPK	Liczba udzielonych poręczeń			Wartość udzielonych poręczeń			% FPK, które zwiększyły liczbę udzielanych poręczeń	% FPK, które zwiększyły wartość udzielanych poręczeń
		2021 r.	2022 r.	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)	2021 r. (mln zł)	2022 r. (mln zł)	zmiana 2021 r. do 2020 r. (%)		
Brak umów (0%)	9	497	538	+8%	35,5	44,0	+24%	44%	56%
Niski (pow. 0 do 10%)	5	3 203	3 520	+10%	378,4	372,4	-2%	40%	40%
Znaczny (pow. 10 do 50%)	11	5 538	7 031	+27%	456,5	502,5	+10%	82%	55%
Dominujący (pow. 50%)	6	4 647	5 716	+23%	752,1	1 060,9	+41%	83%	83%
Suma	31	13 885	16 805	+21%	1 622,5	1 979,8	+22%	65%	58%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2021 i 2022.

Podsumowując, dane w powyższych trzech tabelach (Tabele 10 - 12) należy uznać, że nadal wszystkie trzy główne rodzaje poręczeń (poręczenia wadialne, poręczenia finansowania zwrotnego, poręczenia należytego wykonania umowy) są dla funduszy poręczeniowych bardzo ważne. Występuje znaczna liczba podmiotów, w których dominuje (stanowi ponad połowę ogółu wartości udzielonych w 2022 r. poręczeń) tylko jeden rodzaj poręczeń (odpowiednio: 6, 9, 6 funduszy). W minionym roku wyższy wzrost wartości poręczeń odnotowały fundusze udzielające głównie poręczeń należytego wykonania umowy, niż podmioty koncentrujące się głównie na poręczeniach wadialnych, a zwłaszcza na poręczeniach kredytów i pożyczek. Jednocześnie autorzy niniejszego opracowania zdają sobie sprawę, że za wzrost lub spadek aktywności danego funduszu odpowiada znacznie większa liczba czynników niż tylko rodzaj oferowanych produktów poręczeniowych. Na prezentowane wyniki (w poszczególnych kategoriach funduszy) także silnie wpłynęły wyniki osiągnięte przez cztery fundusze największe pod względem wartości poręczeń udzielonych w 2022 r. (FRiPWW, POLFUND, ŚRFP, SFPK), a zwłaszcza przez największy spośród nich.

5. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 roku

5.1 Struktura poręczeń według instytucji finansującej

Zmiany struktury udzielanych poręczeń w roku 2022 wykazywały ten sam kierunek co w ostatnich kilku latach, natomiast ich tempo wyraźnie się zwiększyło. Dalej obniżało się znaczenie poręczeń finansowania dłużnego. Do 2019 r. wartościowo największą część udzielonych poręczeń stanowiły poręczenia kredytów bankowych (w 2019 r. ich udział wyniósł 53%), tymczasem w 2020 r. ten wskaźnik spadł do 30%, w roku 2021 r. do 26%, zaś w 2022 r. do 19%. Coraz wyraźniej przeważają poręczenia wobec innych podmiotów: nastąpił wzrost z 41% w 2019 r. do 65% w 2020 r., 70% w 2021 r. i 79% w 2022 r. De facto oznacza to przede wszystkim wzrost poręczeń wadialnych i poręczeń należytego wykonania umowy⁶. Także liczbowo coraz wyraźniej przeważają poręczenia dla innych podmiotów – zaobserwowano w skali roku wzrost z 70% w 2019 r. do 83% w 2020 r., 85% w 2021 r. i 90% w roku 2022.

Tabela 13. Poręczenia udzielone w 2022 r. według rodzaju instytucji finansującej

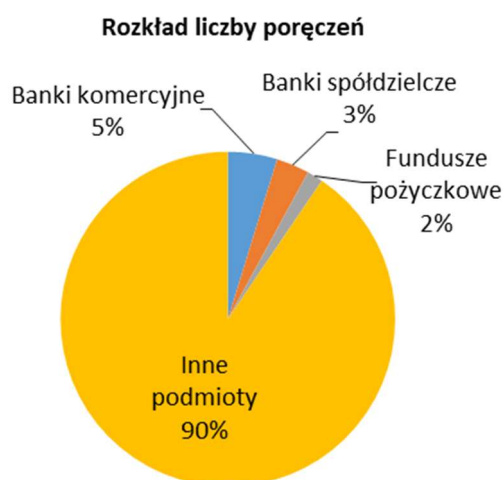
Wyszczególnienie	Liczba poręczeń		Wartość		Średnia wartość poręczenia (w tys. zł)
	sztuk	struktura	mln zł	struktura	
Ogółem	16 805	100%	1 979,8	100%	118
w tym na rzecz:					
Banki	1 338	8%	378,4	19%	283
- w tym: banki komercyjne	801	5%	216,4	11%	270
- w tym: banki spółdzielcze	537	3%	162,0	8%	302
Fundusze pożyczkowe	259	2%	39,5	2%	152
Inne podmioty	15 208	90%	1 561,9	79%	103

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

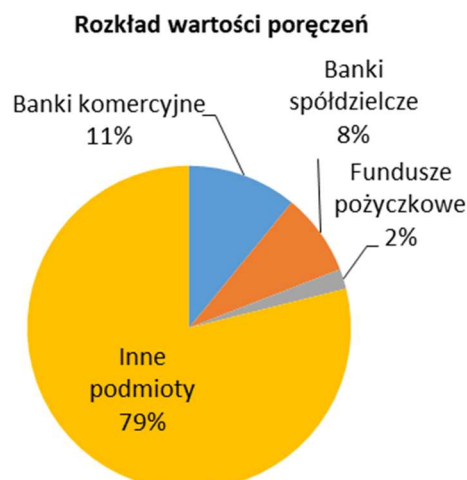
Spadek udziału poręczeń kredytów bankowych w ostatnich latach jest bardzo znaczny i od kilku lat (od około 2020 r.) banki nie są już kluczowym odbiorcą poręczeń. Zachodzące w tym obszarze zmiany zostały bliżej zaprezentowane w rozdziale drugim (por. Wykres 5 i Wykres 6). Tempo zmian w ostatnim roku należy uznać jednak za znaczne.

⁶ Wobec zgłaszanych uwag, przed sporządzeniem raportu za 2023 rok postaramy się, w konsultacji z funduszami, ujednolicić, w miarę możliwości, zasady prezentowania poręczeń (w szczególności poręczeń wadialnych i należytego wykonania umowy), w sytuacjach gdy fundusze przyznają firmom korzystającym z poręczeń limity dla danego instrumentu, tak, aby dane dla poszczególnych funduszy były ze sobą porównywalne. W obecnej wersji raportu (a także poprzednich) w tej sferze opieramy się na danych przesłanych przez fundusze, poszczególne podmioty mogą jednak stosować różne podejście w tej sferze.

Wykres 12. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według typu instytucji finansującej (liczba)



Wykres 13. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według typu instytucji finansującej (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Zmniejszył się udział poręczeń pożyczek pozabankowych. Obecnie stanowią one tylko 2% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (wartość ta od 2021 r. obniżyła się o dwa punkty procentowe, zaś od roku 2020 – o 3 p.p.) oraz także 2% ogólnej ich liczby (w latach 2020-2021 było to 3%).

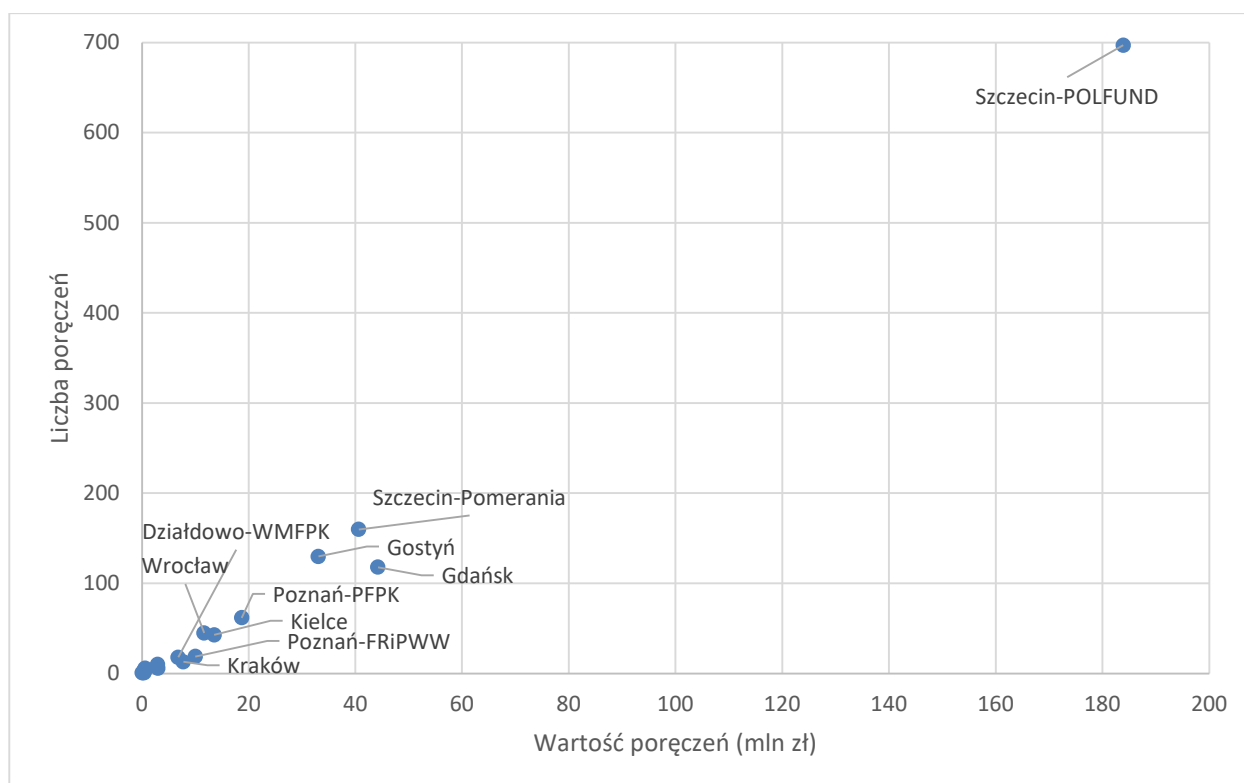
Poręczenia kredytów charakteryzują się najwyższą średnią wartością (283 tys. zł, od 2021 roku wzrost o 35 tys. zł), przy średniej wartości dla ogółu udzielonych poręczeń wynoszącej 118 tys. (na przestrzeni roku wzrost zaledwie o 1 tys. zł). Znacznie niższej wartości były poręczenia udzielane na rzecz funduszy pożyczkowych (średnio 152 tys., rok wcześniej: 174 tys. zł), a przede wszystkim „innych podmiotów” (103 tys. zł w 2022 r., 96 tys. zł w 2021 r.).

Beneficjentem większości poręczeń udzielonych na rzecz banków były banki komercyjne, na które przypadło 60% liczby (roczny spadek o 4 p.p.) oraz 57% wartości poręczeń kredytów bankowych (3 p.p. mniej niż w 2021 roku). Poręczenia na rzecz banków spółdzielczych od lat charakteryzują się nieco wyższą wartością niż poręczenia na rzecz banków komercyjnych – w 2022 r. było to odpowiednio: 302 tys. i 270 tys. zł. Zatem w porównaniu z rokiem 2021 w obu przypadkach nastąpił wzrost średniej wartości, gdyż w 2021 r. wynosiły one odpowiednio: 275 tys. i 232 tys. zł.

Poręczenia kredytów były w 2022 roku udzielane przez 18 spośród aktywnych 31 funduszy Poręczeń na rzecz banków komercyjnych udzieliło 13 podmiotów, zaś na rzecz banków spółdzielczych – 16. 11 funduszy udzielało poręczeń na rzecz obu grup banków.

Poniższy wykres (Wykres 14) pokazuje jak nieliczna jest grupa podmiotów udzielających znacznej liczby poręczeń na rzecz banków. Jest to przede wszystkim POLFUND (udzielił w 2022 r. blisko 700 takich poręczeń) oraz trzy kolejne podmioty („Fundusz Pomerania” sp. z o.o., SFPK, PRFPK), z których każdy udzielił pomiędzy 100 a 200 takich poręczeń. Jednocześnie warto zauważyć, że liczba funduszy, które w 2022 r. udzieliły co najmniej 100 poręczeń (niezależnie od rodzaju) była znacznie wyższa i wyniosła 18.

Wykres 14. Poręczenia udzielone w 2022 roku na rzecz banków



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

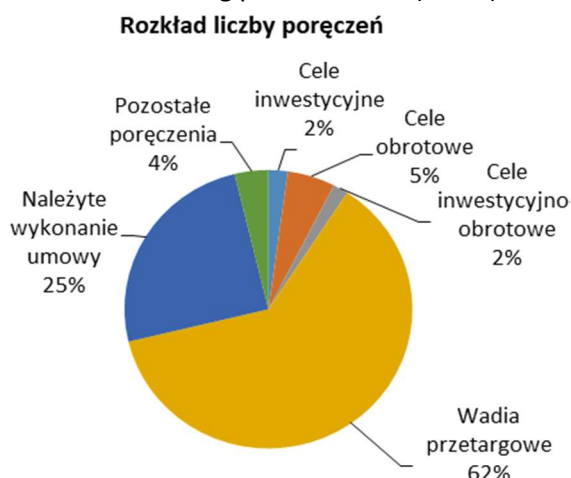
5.2 Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Największą grupę poręczanych zobowiązań w 2022 r. pod względem liczby umów stanowiły wadia przetargowe (62%), zaś pod względem wartości umów - poręczenia należytego wykonania umowy (55%). Wadia przetargowe, pod względem liczby transakcji, kolejny rok odnotowywały spadek udziału – nieznaczny wobec roku 2021 (kiedy to stanowiły 63% umów poręczenia) i nieco większy wobec roku 2020 (miały wówczas udział wynoszący 69%). Bardzo znaczny spadek ta grupa umów odnotowała pod względem wartości: w 2022 r. ich udział w łącznej wartości umów wyniósł 20%, podczas gdy w 2021 r. było to 44%, zaś w roku 2020 r. – 51%.

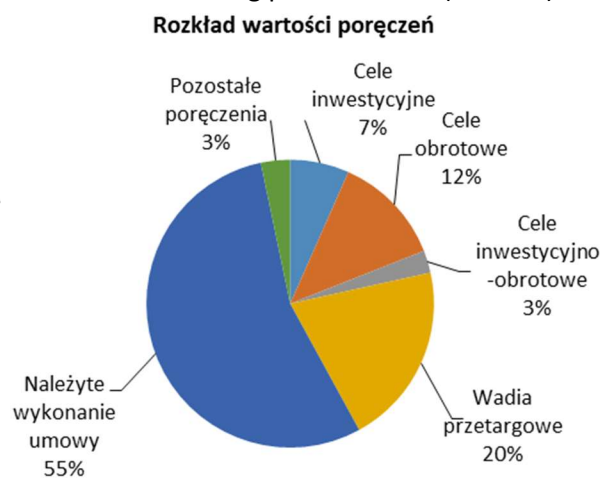
Bardzo znaczną i dalej rosnącą kategorię poręczeń stanowią poręczenia należytego wykonania umowy, na które w 2022 r. przypadło 55% wartości umów. W tym wypadku można mówić o **wzroście spektakularnym**, gdyż na tę grupę poręczeń w 2021 r. przypadało 23%, zaś w 2020 r. 12% ogółu umów. Pod względem liczby umów tego rodzaju poręczenia w 2022 r. stanowiły 25%, co także oznacza wyraźne zwiększenie ich udziału – z 18% w 2021 r. oraz 12% w 2020 r.

Wyraźnie niższą (i dalej malejącą) część poręczeń stanowią poręczenia finansowania dłużnego. Na poręczenia finansowania dłużnego o charakterze obrotowym w 2022 roku przypadło 12% ogólnej wartości poręczeń udzielonych przez fundusze (w roku 2021 było to 16%, zaś w roku 2020 – 20%) oraz jeszcze niższa część ich liczby – 5% (9% w 2021 r. i 10% w 2020 r.). Jeszcze mniejszą część stanowiły poręczenia finansowania o charakterze inwestycyjnym – wśród ogółu poręczeń udzielonych w 2022 r. stanowiły one 2% liczby i 7% wartości umów. Dla porównania, ich udział w 2021 roku wyniósł odpowiednio 5% i 11%, zaś w 2020 r.: 6% i 14%.

Wykres 15. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według przeznaczenia (liczba)



Wykres 16. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według przeznaczenia (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Poza wymienionymi powyżej, czterema głównymi typami poręczeń, można wskazać jeszcze kilka innych, natomiast żaden z nich nie osiągnął udziału 3% w łącznej liczbie lub łącznej wartości poręczeń udzielonych w 2022 r. Były to m.in. poręczenia:

- finansowania dłużnego o charakterze mieszanym – inwestycyjno-obrotowym (stanowiły 1,7% liczby oraz 2,5% wartości wszystkich udzielonych poręczeń),
- udzielanych dotacji (2,8% liczby i 0,7% wartości poręczeń),
- zwrotu zaliczki (0,3% liczby i 1,3% wartości poręczeń),
- poręczenia leasingu i gwarancje bankowe (w obu przypadkach ich udział w łącznej liczbie i wartości udzielonych poręczeń nie przekroczył 1%).

Tabela 14. Poręczenia udzielone w 2022 r. według przeznaczenia

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Kredyty inwestycyjne	150	83 653	558
Pożyczki inwestycyjne	213	47 654	224
Kredyty obrotowe	840	232 778	277
Pożyczki obrotowe	63	12 558	199
Kredyty inwestycyjno-obrotowe	280	48 681	174
Pożyczki inwestycyjno-obrotowe	6	1 175	196
Poręczanie wadiów przetargowych	10 423	405 634	39
Leasing	44	13 200	300
Factoring	0	0	0
Poręczenia należytego wykonania umowy, w tym: rękojmi i gwarancji (poza umowami dotacji)	4 196	1 082 632	258
Dotacje (zabezpieczenie zwrotu)	478	13 715	29
Poręczenia zwrotu zaliczki	50	25 317	506
Gwarancje bankowe	61	11 353	186

Przeznaczenie finansowania	Liczba	Wartość (w tys. zł)	Średnia wartość (w tys. zł)
Pozostałe poręczenia	1	1 455	1 455
Suma	16 805	1 979 806	118

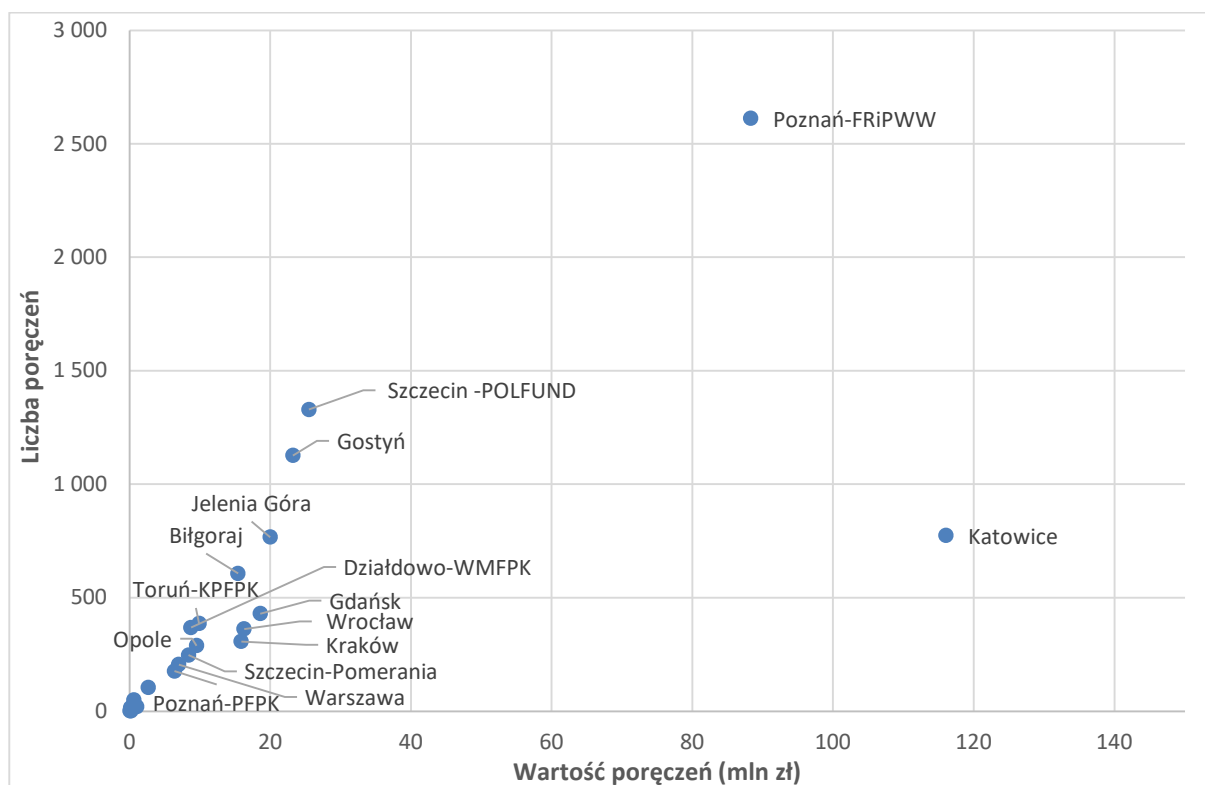
Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Struktura poręczeń w roku 2022 uległa zatem (w porównaniu z rokiem poprzednim) dalszym zmianom. Wartościowo dominujące znaczenie utracił instrument poręczenia jako wadium przetargowego (choć pod względem liczby zawartych umów poręczenia dalej stanowi większość), a jego miejsce zajęły poręczenia należytego wykonania umowy. Nie uległ zmianie trend osłabiania roli funduszy jako podmiotów zabezpieczających przede wszystkim finansowanie dłużne. Znaczenie banków i funduszy pożyczkowych – kiedyś podstawowych partnerów funduszy poręczeniowych – choć nadal istotne, to systematycznie maleje.

Analizując średnie wartości poszczególnych, najczęściej występujących umów poręczeniowych widać, że największymi kwotami charakteryzowały się poręczenia kredytów inwestycyjnych – średnio 558 tys. zł (od 2021 roku znaczny wzrost – o blisko 200 tys. zł). Średnie kwoty około 200 tys. zł lub wyższe wystąpiły także w przypadku poręczeń kredytów obrotowych (277 tys. zł), pożyczek inwestycyjnych (224 tys. zł) oraz pożyczek obrotowych (199 tys. zł). Wysoka była średnia wartość poręczenia należytego wykonania umowy (258 tys. zł), za to wyraźnie niższa w przypadku poręczenia udzielanego jako wadium (tylko 39 tys. zł).

Poniżej przedstawiamy aktywność poszczególnych funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania poręczeń jako wadium przetargowych – tego typu umowy w 2022 roku odnotowały 23 fundusze (w 2021 r. – 22). Ze względów technicznych nie zaprezentowano nazw funduszy udzielających najmniejszej liczby tego rodzaju poręczeń.

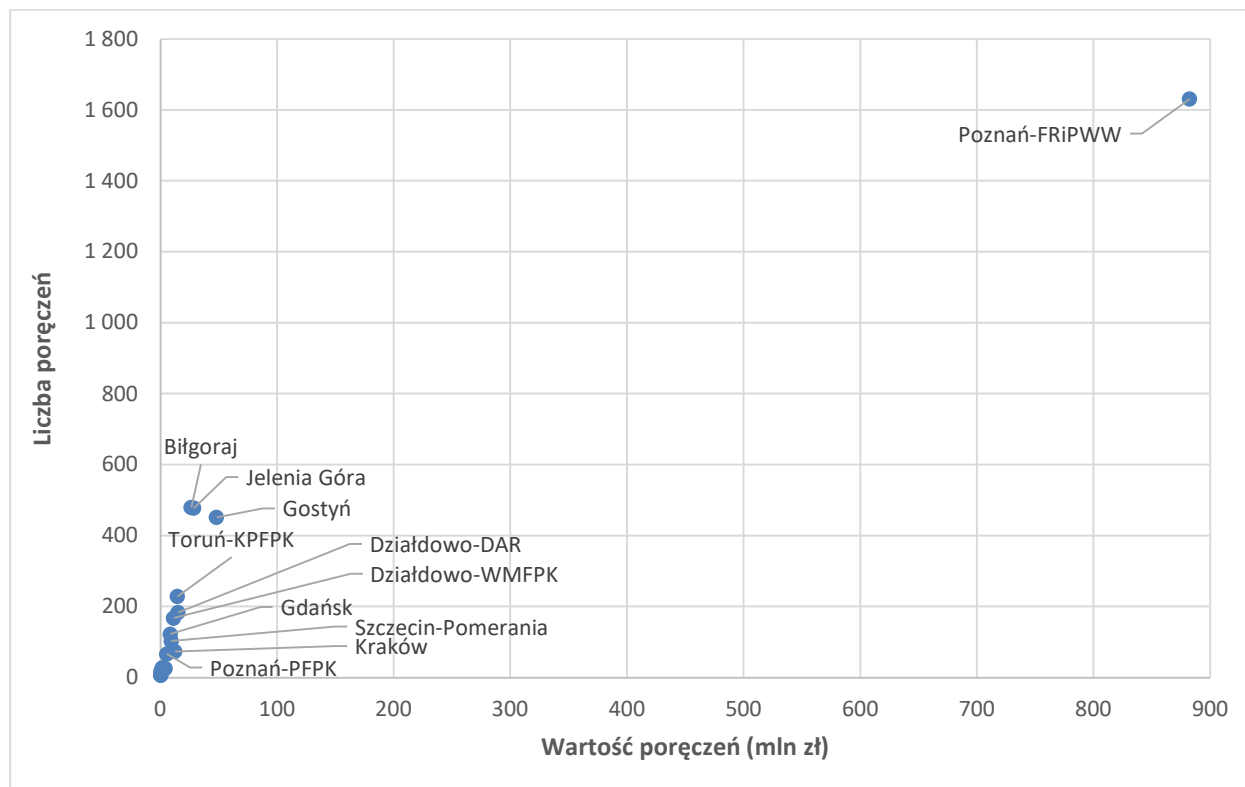
Wykres 17. Poręczenia wadium przetargowych udzielone w 2022 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Analogiczne zestawienie przedstawia aktywność funduszy poręczeniowych w zakresie udzielania poręczeń należytego wykonania umowy – tego typu umowy w 2022 roku odnotowały 22 fundusze, a więc 71% aktywnych jednostek. W 2021 roku było ich 16, zaś w 2020 r. 11 podmiotów, można więc mówić o bardzo znacznym wzroście popularności tego produktu.

Wykres 18. Poręczenia należytego wykonania umowy udzielone w 2022 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Zgromadzone dane pozwalają wyliczyć jaki odsetek wartości udzielonych przez każdy fundusz poręczeń stanowiły 3 główne grupy poręczeń: poręczenia finansowania dłużnego (kredytów i pożyczek), wadium przetargowych oraz poręczeń należytego wykonania umowy. Przedstawione w Tabeli 15 dane pokazują, że zarówno w grupie funduszy najmniej, jak i najbardziej aktywnych, można wskazać podmioty koncentrujące się na tylko jednym spośród wymienionych rodzajów poręczeń. Zdaje się to potwierdzać, że na aktywność funduszy znaczny wpływ mają czynniki inne niż zakres oferty.

Tabela 15. Udział w ogólnej wartości poręczeń udzielonych w 2022 r. poręczeń: wadium przetargowych, umów należytego wykonania umowy, kredytów i pożyczek oraz innych

Lp.	Fundusz (miasto/skrót)	Wadium przetargowe	Należyte wykonanie umowy	Kredyty i pożyczki	Inne
1	Białystok	4%	8%	86%	3%
2	Biłgoraj	34%	59%	0%	7%
3	Bydgoszcz	0%	100%	0%	0%
4	Działdowo-DAR	15%	84%	2%	0%
5	Działdowo-WMFPPK	25%	32%	43%	0%
6	Dzierżoń	10%	46%	43%	0%
7	Gdańsk	26%	12%	62%	0%
8	Gostyń	22%	45%	32%	1%
9	Jarocin	0%	0%	83%	17%
10	Jelenia Góra	34%	49%	0%	17%
11	Katowice	99%	1%	0%	0%
12	Kielce	0%	0%	100%	0%
13	Kraków	43%	34%	19%	4%
14	Łódź	0%	0%	100%	0%
15	Nidzica	0%	0%	100%	0%
16	Opole	88%	0%	12%	0%
17	Ostróda	0%	0%	89%	11%
18	Poznań-FRiPWW	9%	89%	1%	1%
19	Poznań-PFPPK	15%	13%	41%	31%
20	Stalowa Wola	0%	0%	5%	95%
21	Starachowice	21%	79%	0%	0%
22	Stargard	100%	0%	0%	0%
23	Szczecin-POLFUND	12%	0%	84%	3%
24	Szczecin-Pomerania	14%	15%	69%	2%
25	Tarnów	100%	0%	0%	0%
26	Toruń-KPFPK	25%	37%	35%	2%
27	Toruń-TFPK	4%	16%	42%	37%
28	Warszawa	84%	10%	7%	0%
29	Wrocław	53%	5%	42%	0%
30	Zielona Góra	41%	24%	22%	13%
31	Złotoryja	0%	100%	0%	0%
Suma - 31 funduszy		20%	55%	21%	4%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

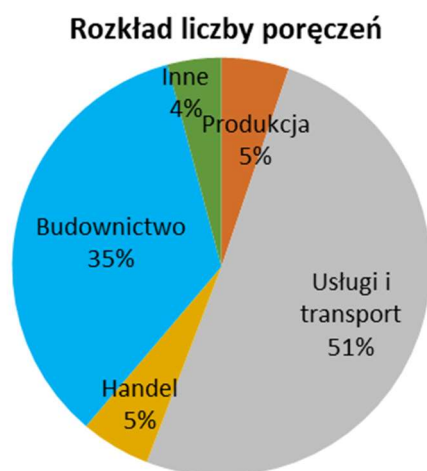
5.3 Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Największa (dominująca) część przedsiębiorstw korzystających w 2022 roku z poręczeń działała w sektorze usług i transportu. Na te firmy przypadło 51% liczby oraz 60% wartości poręczeń. Odsetki się niemal nie zmieniły od 2021 roku, kiedy to wyniosły odpowiednio: 55% oraz 59%.

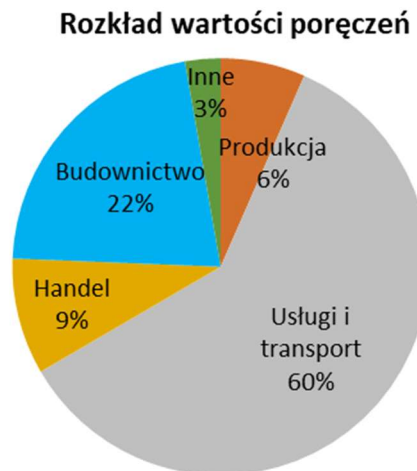
Bardzo znaczną część klientów stanowiły firmy budowlane – odpowiadają one za 35% liczby umów oraz 22% ich wartości (w roku 2021 było to odpowiednio 30% oraz 21%). Wyraźnie mniej liczne były firmy handlowe: w 2022 r. miały udział 5% w liczbie i 9% w wartości poręczeń, podczas gdy w roku 2021 było to odpowiednio 7% i 11% (nastąpił spadek udziałów o 2 punkty procentowe). Podobnie małą

część odbiorców poręczeń stanowiły przedsiębiorstwa produkcyjne: w 2022 roku miały udział 5% w liczbie i 6% w wartości umów. Zmiana w porównaniu z 2021 r. była zatem niewielka (przypadło wówczas na nie 4% liczby oraz 7% wartości umów).

Wykres 19. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według sektora przedsiębiorcy (liczba)



Wykres 20. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według sektora przedsiębiorcy (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Wśród ogółu niefinansowych przedsiębiorstw sektora MŚP w Polsce na koniec 2021 roku⁷ firmy prowadzące (jako dominujący typ działalności) działalność usługową i transportową stanowiły 54%, handlową – 21%, budowlaną – 16%, zaś przemysłową – 10% (wartości te od lat ulegają tylko kosmetycznym zmianom). Można zatem na tej podstawie wnioskować, że wśród klientów funduszy poręczeniowych udział firm usługowo-transportowych jest podobny jak wśród ogółu MŚP w Polsce (tylko nieznacznie niższy). Z poręczeń natomiast wyraźnie częściej (ponad dwukrotnie) korzystają firmy budowlane, natomiast znacznie rzadziej firmy przemysłowe (różnica dwukrotna) oraz handlowe (różnica czterokrotna).

Poręczenia o najwyższej wartości były udzielane przedsiębiorcom prowadzącym działalność handlową – średnia wartość to 197 tys. zł, a więc wyższa niż w 2021 r. (180 tys. zł). Poręczenia dla firm produkcyjnych charakteryzowały się średnią wartością 148 tys. zł, co oznacza wyraźny spadek w porównaniu z rokiem 2021 (ówcześnie było to 220 tys. zł). Podmioty działające w sferze usług i transportu korzystały z poręczeń o średniej wartości 140 tys. (w roku 2021 – 126 tys. zł). Średnie kwoty poręczeń dla przedsiębiorstw działających we wszystkich wymienionych sektorach przewyższają średnią ogólną wartość poręczenia udzielonego w 2022 roku (118 tys. zł, niemal tyle samo co rok wcześniej – 117 tys. zł). Wyraźnie niższe wartości poręczeń przypadają na podmioty działające w budownictwie (średnio 74 tys. zł, nieco mniej niż w roku 2021 - 80 tys. zł) oraz niezakwalifikowane do żadnej z głównych branż (średnio 78 tys. zł).

5.4 Struktura poręczeń według wartości

Dwie trzecie (67%) ogólnej liczby udzielonych poręczeń opiewało na relatywnie bardzo niskie kwoty, to jest nieprzekraczające 50 tys. zł, przy czym średnia wartość tych poręczeń to 22 tys. zł, co oznacza, że wartość znacznej liczby poręczeń nie przekroczyła średniej wartości. Udział tej grupy

⁷ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2021 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2022.

poręczeń od 2021 roku zmienił się tylko nieznacznie – nastąpiło zmniejszenie o jeden punkt procentowy.

Poręczenia o tylko nieco wyższej wartości (od 50 tys. do 100 tys. zł) stanowią 13% wszystkich umów poręczenia (w 2021 r. – 11%), zaś poręczenia w przedziale wartości 100 tys. - 250 tys. – 9% (w 2021 r. – 10%). Zatem na przestrzeni roku udział obu tych grup nie zmienił się istotnie.

Tylko 11% poręczeń przekroczyło wartość ćwierć miliona złotych (odsetek nie zmienił się od 2021 rok), przy czym 4,8% stanowiły poręczenia w przedziale 250 tys. – 500 tys. zł, 2,5% - w przedziale 500 tys.– 1 mln zł, zaś 3,5% - powyżej kwoty jednego miliona złotych. Widoczny jest stopniowy wzrost odsetka udzielanych poręczeń o najwyższej wartości: w roku 2021 wyniósł on 3,2%, zaś w roku 2020 – 2,8%. Jeszcze wyraźniej widać wzrost liczby takich poręczeń: z 393 w 2020 r. do 448 w 2021 r. i 595 w 2022 r. Tego rodzaju poręczenia w 2022 roku były udzielane przez osiem funduszy poręczeniowych (rok wcześniej – przez pięć).

Tabela 16. Poręczenia udzielone w 2022 r. według wartości poręczenia

Przedział wartości poręczeń (w tys. zł)	Łączna wartość (w mln zł)	Liczba	Średnia wartość (w tys. zł)
Do 50	247,5	11 276	22
50 – 100	150,5	2 231	67
100 – 250	239,0	1 489	160
250 – 500	297,6	801	371
500 - 1000	353,4	413	856
Powyżej 1000	691,9	595	1 163
Suma	1 980	16 805	118

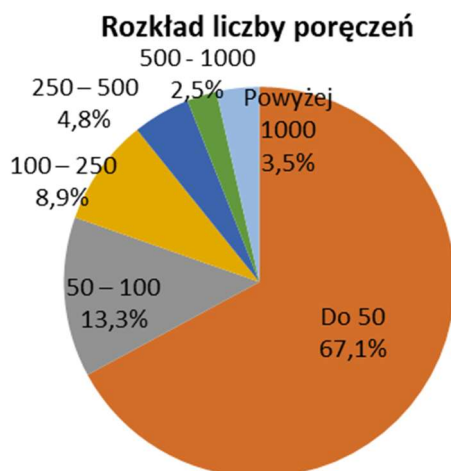
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Poręczenia o najwyższej wartości (ponad milion złotych), choć stanowią tylko 3,5% ogólnej liczby poręczeń udzielonych w 2022 roku, to jednocześnie przypada na nie najwięcej, bo aż 35% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (wzrost o 2 punkty procentowe od 2021 r.). Z kolei 18% wartości poręczeń przypadło na poręczenia w przedziale od 500 tys. do jednego miliona złotych – w 2021 roku było to 17%, zaś w 2020 r. 15%, można zatem już mówić o tendencji wzrostowej znaczenia poręczeń o relatywnie wartości wysokiej, to znaczy powyżej pół miliona złotych.

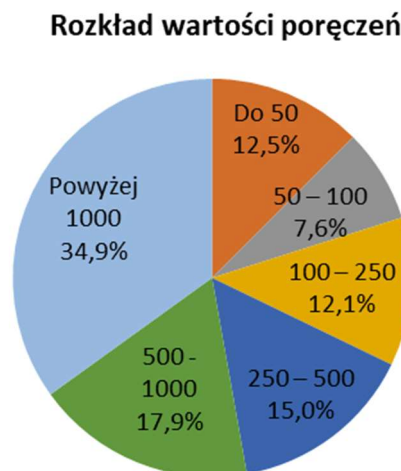
Zmniejszył się, w porównaniu z rokiem 2021, udział wartości poręczeń średniej wartości – w przedziale od 100 tys. do 500 tys. zł. W 2022 r. poręczenia w przedziale wartości od 250 tys. do 500 tys. zł stanowiły 15% (spadek o 2 p.p. od 2021 r. i o 4 p.p. od 2020 r.). Z kolei poręczenia o wartości od 100 tys. do 250 tys. zł stanowiły 12% poręczeń udzielonych w 2022 r. (3 p.p. mniej niż w roku poprzednim).

Poręczenia najniższej wartości (do 50 tys. zł), których udział liczbowy wynosi aż 67% stanowią tylko 12,5% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (udział ten na przestrzeni roku zwiększył się o 1,7 p.p. Niemal nie zmienił się natomiast udział poręczeń o tylko nieco wyższej wartości (50 tys. – 100 tys. zł) – w 2022 r. wyniósł on 7,6%.

Wykres 21. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (liczba)



Wykres 22. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według wysokości poręczeń w tys. zł (wartość)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

5.5 Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Dane udostępnione przez fundusze poręczeniowe dostarczają informacji, jaka część poręczeń została udzielona na rzecz przedsiębiorstw mikro, małych i średnich oraz innych podmiotów. Istnieje jednak ryzyko, że ze względu na trudność precyzyjnego ustalenia statusu przedsiębiorstwa (zgodnego z definicjami UE⁸), część funduszy mogła dokonać kategoryzacji wyłącznie w oparciu o kryterium wielkości zatrudnienia, z pominięciem innych kryteriów klasyfikacyjnych. Dlatego, w niniejszym rozdziale, wzorem lat poprzednich, nie posługujemy się kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz firm mikro, małych, średnich i pozostałych podmiotów, ale kategoriami poręczeń udzielanych na rzecz przedsiębiorstw zatrudniających: do 9 osób, od 10 do 49 osób, od 50 do 249 osób oraz pozostałych podmiotów.

Nieco ponad połowa poręczeniobiorców to podmioty najmniejsze, zatrudniające do 9 osób. Poręczenia skierowane do takich firm stanowią 52% liczby wszystkich poręczeń udzielonych w 2022 roku (wzrost w porównaniu z rokiem 2021 o 3 punkty procentowe) oraz 53% ich łącznej wartości (spadek o 3 p.p. od 2021 r.). W ostatnich kilku latach regularnie spadał udział takich umów, przede wszystkim liczbowo: z 59%-60% w latach 2016-2017 do 49% w latach 2020-2021. Zatem w 2022 r. spadek tego odsetka został zatrzymany, a nawet można mówić o odwróceniu tendencji.

Zmniejszył się z kolei – aczkolwiek bardzo nieznacznie – udział poręczeń udzielanych na rzecz firm nieco większych, tj. zatrudniających od 10 do 49 osób. W 2022 r. stanowiły one 38,5% ogólnej liczby oraz 35,9% ogólnej wartości udzielonych poręczeń (w obu przypadkach spadek wyniósł zaledwie 0,7 p.p.).

Podmioty, jak na polskie warunki bardzo znacznych rozmiarów, a więc zatrudniające od 50 do 249 pracowników, otrzymały 9,6% z łącznej liczby poręczeń, co oznacza spadek w stosunku do roku 2021 o 2,3 p.p. Poręczenia dla tych przedsiębiorstw stanowiły 10,9% ogólnej wartości poręczeń, co

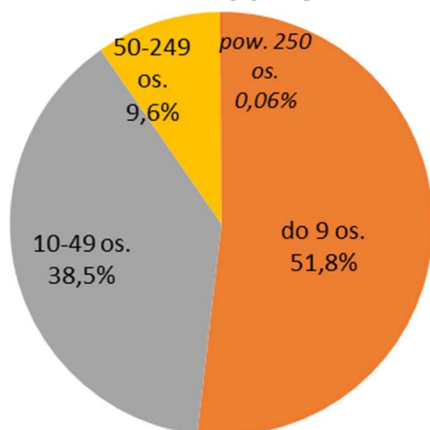
⁸ Rozporządzenie Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Załącznik I - definicja MŚP.

z kolei w porównaniu z rokiem poprzednim oznacza wzrost o 3,6 p.p. W ostatnich kilku latach udział wartości takich poręczeń wykazuje tendencję zwyżkową.

Poręczenia udzielone na rzecz pozostałych podmiotów mają marginalne znaczenie w działalności poręczeniowej funduszy – stanowią ułamek procenta zarówno w łącznej liczbie, jak i wartości poręczeń udzielonych w 2022 roku. Na tę kategorię poręczeniobiorców zapewne składają się zarówno firmy sektora MŚP, w odniesieniu do których fundusze poręczeniowe nie badały szczegółowo poziomu zatrudnienia w podziale na trzy klasy wielkości (mogło nie być to wymagane na przykład dla udzielania poręczeń wadialnych), jak i firmy niespełniające kryteriów MŚP, zgodnych z wytycznymi unijnymi.

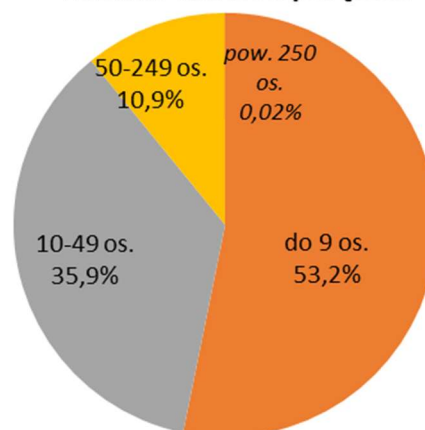
Wykres 23. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (liczba)

Rozkład liczby poręczeń



Wykres 24. Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według wielkości przedsiębiorstwa mierzonej zatrudnieniem (wartość)

Rozkład wartości poręczeń



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Prezentowana struktura poręczeń udzielanych poszczególnym grupom firm bardzo odbiega zatem od struktury wielkościowej przedsiębiorstw w Polsce. Dla przypomnienia, mikroprzedsiębiorstwa stanowią 97,2% ogółu krajowych firm, przedsiębiorstwa małe – 2,1%, przedsiębiorstwa średnie – 0,6%, zaś przedsiębiorstwa duże – 0,2%. Przy tej okazji warto zwrócić uwagę, na wyraźną tendencję kształtowania się liczebności firm w każdej z grup wielkościowych. W latach 2015-2021 mamy do czynienia w Polsce ze stałym wzrostem liczby mikroprzedsiębiorstw (w tym okresie o 25%) oraz spadkową tendencją w grupie firm małych (o 14%) oraz średnich (o 6%)⁹.

Zwraca uwagę, że średnia wartość poręczenia udzielanego na rzecz firm zatrudniających do 9 osób (w 2022 r. było to 121 tys. zł – o 13 tys. zł mniej niż w 2021 r.) jest wyższa niż średnia wartość dla firm o zatrudnieniu 10-49 osób (109 tys. zł – o 1 tys. zł mniej niż w 2021 r.). W porównaniu latami poprzednimi wzrosła średnia wartość poręczeń dla firm z zatrudnieniem 50-249 osób (133 tys. zł – w roku 2021 było to 72 tys. zł, a w 2020 r. 80 tys. zł). Wpływ na to ma zapewne odmienny rozkład rodzajów udzielanych poręczeń w ramach firm o różnej wielkości oraz generalnie silnie zmieniająca się struktura poręczeń.

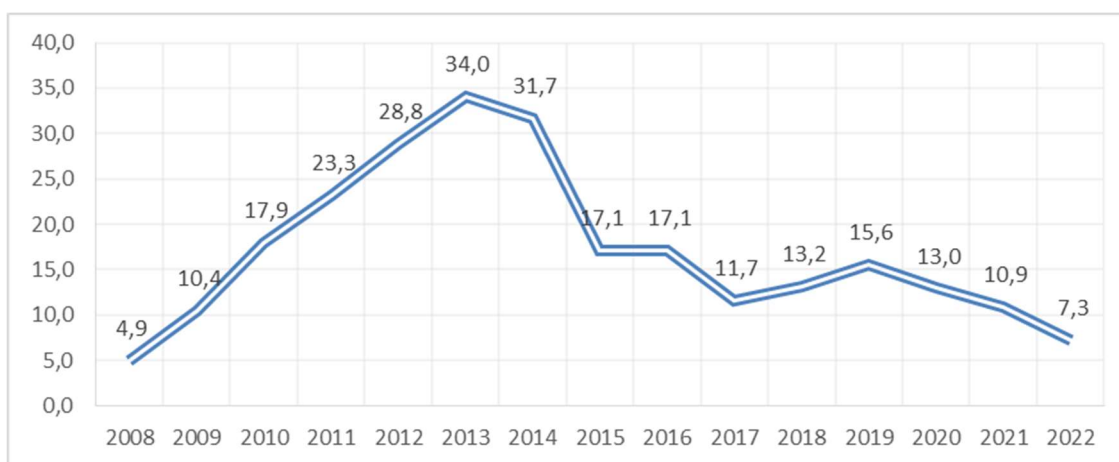
⁹ Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2021 r. (op. cit).

6. Poręczenia wypłacone i odzyskiwane

Analizowane w niniejszym raporcie, aktywne fundusze poręczeniowe od początku swej działalności do końca 2022 r. zarejestrowały 2 346 przypadków wypłaty poręczenia, na łączną kwotę 218,8 mln zł. W sytuacjach takich fundusze poręczeniowe (zgodnie ze stosowanymi w nich procedurami) wdrażają działania mające na celu odzyskanie wypłaconych kwot, jednak zdecydowana większość tej kwoty (158 mln zł, 72%) nie została dotąd odzyskana.

Ogółem w 2022 r. odnotowano 134 przypadki wypłaty poręczeń. Oznacza to niewielki wzrost w porównaniu z rok 2021 r. (130 wypłat) oraz rokiem 2020 (109). Wartość poręczeń wypłaconych w minionym roku wyniosła 7,3 mln zł, co jest wartością niższą niż w 2021 r. (10,9 mln zł) oraz 2020 r. (13 mln zł) i najniższą od 2008 roku. W najgorszym pod tym względem okresie, tj. w latach 2013-2014, kwoty poręczeń wypłacanych rocznie przez wszystkie fundusze były czterokrotnie wyższe niż w roku 2022 i przekraczały poziom 30 mln zł.

Wykres 25. Wartość poręczeń wypłaconych w danym roku (w mln zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2008 - 2022.

Analizując perspektywy dalszego prowadzenia działalności poręczeniowej należy zwrócić uwagę, że w ostatnich trzech latach (w okresie 2019-2022) spadkowi kwot wypłacanych towarzyszy bardzo wyraźny wzrost aktywności poręczeniowej – wartość poręczeń udzielanych w skali roku wzrosła w analogicznym okresie aż o 58%). W tym kontekście jakość portfela poręczeniowego ogółu lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w 2022 roku należy ocenić pozytywnie. Stabilizacji sytuacji sprzyja wysoki udział generalnie bezpiecznych poręczeń wadialnych. Z drugiej jednak strony, czynnikiem mogącym zmniejszać bezpieczeństwo funduszy w przyszłości jest obserwowany obecnie silny wzrost udziału w portfelu poręczeniowym gwarancji należytego wykonania umowy. Są one udzielane na długi okres (w sytuacji gdy obejmują zarówno okres trwania kontraktu, jak i okres gwarancji na wykonane zlecenie – nawet do 10 lat), a jednocześnie fundusze w okresie obowiązywania gwarancji mogą nie dysponować pełną informacją o sytuacji klienta.

Dostępne aktualnie dane nie wskazują, by pandemia COVID-19 wyraźnie wpłynęła na pogorszenie jakości portfela poręczeniowego funduszy. Negatywne oddziaływanie pogorszenia płynności w niektórych branżach może jednak (choć nie musi) znaleźć odzwierciedlenie w wynikach sprawozdawczych funduszy na koniec 2023 roku. Czynnikiem zwiększającym niebezpieczeństwo może być osłabienie wzrostu gospodarczego w związku z wojną w Ukrainie i wzrostem inflacji, powiązanym ze wzrostem stóp procentowych (wzrost rat odsetkowych).

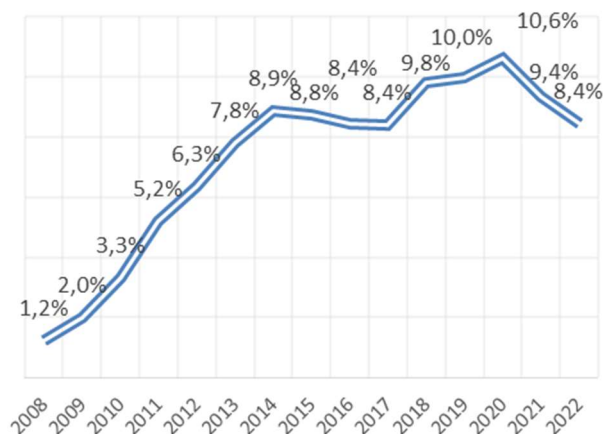
Tabela 17. Poręczenia wypłacone i należności dochodzone

Wyszczególnienie	Liczba/wartość
Wypłacone poręczenia (liczba) – w 2022 r.	134
Wypłacone poręczenia (wartość) – w 2022 r.	7,3 mln zł
- jako odsetek wartości poręczeń aktywnych wg stanu na koniec 2022 r.	0,4%
Poręczenia wypłacone (liczba) – od początku działania funduszy	2 346
Poręczenia wypłacone (wartość) – od początku działania funduszy	219 mln zł
Należności wypłacone i odzyskiwane – od początku działania funduszy	158 mln zł

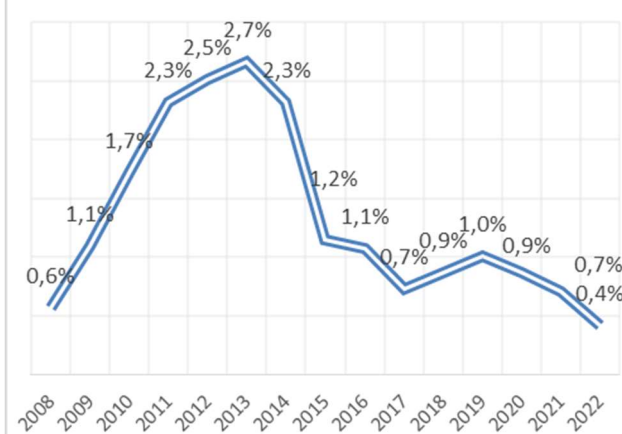
Źródło: Obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Poziom wypłat poręczeń w 2022 roku nie stwarza zatem zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania ogółu funduszy poręczeniowych. Warto jednak zwrócić uwagę, że nadal ograniczona oferta reporeczeń (taką ofertą dysponują tylko nieliczne regionalne fundusze rozwoju) utrudnia rozwój działalności poręczeniowej. Obserwuje się tylko pojedyncze przypadki funduszy rejestrujących dość znaczny poziom wypłaconych poręczeń, mogących powodować uszczuplenia kapitałów własnych i w krótkiej lub średniej perspektywie zagrażać istnieniu danego funduszu. Przypadki najwyższych wypłat poręczenia w 2022 roku stanowiły, w odniesieniu do kapitałów poręczeniowych, około 3-4% (w 3 podmiotach). Najwyższe wypłaty w wartościach bezwzględnych wyniosły 0,9 mln – 1 mln zł (także w 2 jednostkach).

Wykres 26. Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych powiększonych o wartość kwot dochodzonych (na koniec roku)



Wykres 27. Udział wartości poręczeń wypłaconych (w danym roku) w wartości poręczeń aktywnych (na koniec roku)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za lata 2008 - 2022.

Udział wartości należności dochodzonych z tytułu wypłaconych poręczeń w wartości poręczeń aktywnych, powiększonych o wartość kwot dochodzonych, zmniejszył się z poziomu 10,6% w 2020 roku do 9,4% w 2021 roku oraz 8,4% w 2022 r.¹⁰. Także po raz kolejny zmniejszył się udział wartości

¹⁰ Jest prawdopodobne, że wartość wskaźnika (poręczenia dochodzone w relacji do poręczeń aktywnych) wynika z tego, że znaczna część lub nawet większość wypłaconych poręczeń pozostaje w praktyce nieściągalna, natomiast fundusze, chcąc uniknąć zarzutu braku odpowiedniej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi, nie umarzają de facto nieściągalnych należności. Warto także zwrócić uwagę, że poszczególne fundusze przyjmują w swoich umowach z instytucjami finansującymi bardzo różne rozwiązania, jeśli chodzi o moment

poręczeń wypłaconych w danym roku w odniesieniu do wartości poręczeń aktywnych (stan na koniec danego roku). Wskaźnik ten zmniejszył się z 1% w 2019 r. do 0,9% w 2020 r., 0,7% w 2021 r. i 0,4% w roku 2022. Plasuje się on na najniższym poziomie w ostatnich kilkunastu latach.

Analizowane wskaźniki (poręczeń wypłaconych oraz należności dochodzonych) kształtują się zatem na bezpiecznym poziomie.

wypłaty poręczenia. Zatem np. dane dla funduszu, który wypłaca poręczenie w ciągu 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy kredytowej, są nieporównywalne z danymi funduszu, który wypłaca poręczenie dopiero w momencie zakończenia przez bank postępowania egzekucyjnego.

7. Fundusze poręczeniowe w wymiarze regionalnym

Siedziby aktywnych w 2022 roku funduszy poręczeniowych były obecne we wszystkich województwach Polski. Wraz ze stałym spadkiem liczby funduszy udzielających poręczeń, w połowie regionów ma siedzibę już tylko jeden tego typu podmiot (w 2021 r. – 7), zaś w trzech są to 2 fundusze. Tym bardziej zwraca uwagę to, że nadal aż cztery fundusze mają usytuowane swoje siedziby na terenie dwóch województw: warmińsko-mazurskiego i wielkopolskiego. Z kolei w trzech województwach (dolnośląskim, kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim) są zlokalizowane po trzy siedziby funduszy.

Analizowane fundusze są najbardziej (a zazwyczaj: wyłącznie) aktywne tylko w regionach, gdzie jest ulokowana ich siedziba. Zdarza się jednak, choć stosunkowo rzadko, że fundusze poręczeniowe prowadzą działalność także poza regionem macierzystym. Należy zastrzec, że w niniejszym opracowaniu aktywność każdego z funduszy w całości została przypisywana do regionu, w którym znajduje się jego siedziba. Zatem prezentowane w poniższej tabeli dane dotyczące poręczeń udzielonych w 2022 r. nie oznaczają, że poręczenia te trafiły wyłącznie do przedsiębiorców z terenu danego regionu.

Tabela 18. Podstawowe informacje o aktywnych funduszach poręczeniowych w regionach – dane za 2022 r.

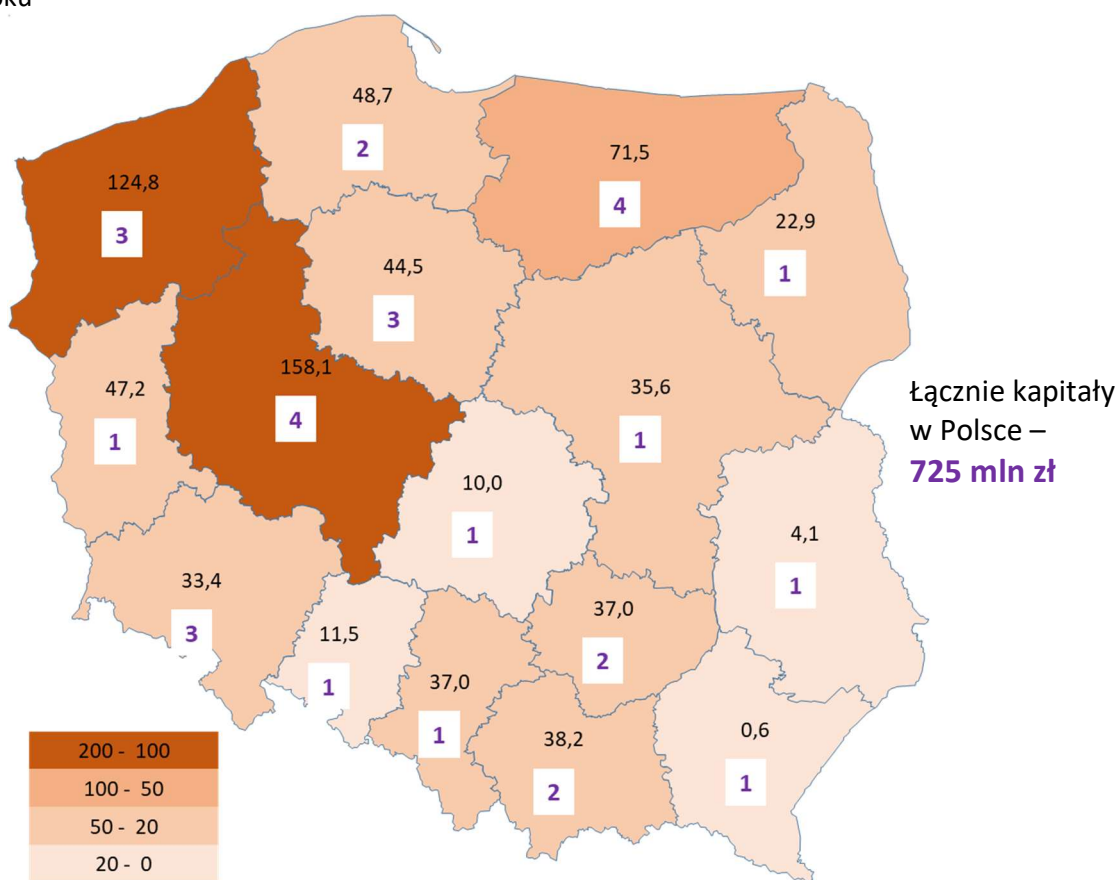
Województwo	Liczba FPK	Kapitał poręczeniowy (mln zł)	Poręczenia aktywne (mln zł)	Poręczenia udzielone w 2022 r.		Zaangażowanie kapitału poręczeniowego
				Liczba	Wartość (mln zł)	
Dolnośląskie	3	33,4	89,7	1 687	90,1	269%
Kujawsko-pomorskie	3	44,5	127,4	1 164	66,3	286%
Lubelskie	1	4,1	69,0	1 097	44,8	1 682%
Lubuskie	1	47,2	30,4	326	28,7	64%
Łódzkie	1	10,0	6,1	6	1,8	61%
Małopolskie	2	38,2	66,3	397	36,7	174%
Mazowieckie	1	35,6	27,3	220	8,4	77%
Opolskie	1	11,5	7,2	298	10,8	62%
Podkarpackie	1	0,6	1,9	38	0,9	339%
Podlaskie	1	22,9	20,5	36	6,1	89%
Pomorskie	2	48,7	137,9	713	73,6	283%
Śląskie	1	37,0	82,1	802	117,5	222%
Świętokrzyskie	2	37,0	27,2	59	16,4	73%
Warmińsko-mazurskie	4	71,5	113,1	907	53,4	158%
Wielkopolskie	4	158,1	488,2	6 460	1 153,8	309%
Zachodniopomorskie	3	124,8	417,5	2 595	270,5	335%
Suma	31	725,0	1 711,7	16 805	1 979,8	236%

Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Liczba funduszy poręczeniowych w regionie nie jest dobrym wyznacznikiem ich potencjału. Bardziej użyteczna może być natomiast analiza łącznej wartości kapitału poręczeniowego, jakim dysponują podmioty w danym województwie. Mapa nr 1 prezentuje sumę wartości kapitału poręczeniowego oraz liczbę funduszy w poszczególnych regionach. Jak widać, trzy województwa z największą (powyżej 70 mln zł) wartością kapitału poręczeniowego (zachodniopomorskie, wielkopolskie, warmińsko-mazurskie) jednocześnie charakteryzują się także wysoką liczbą jednostek

udzielających poręczeń (w tych regionach mają siedzibę po 3 lub 4 fundusze poręczeniowe). Z drugiej strony w regionach, w których zarejestrowana jest siedziba tylko jednego funduszu, na ogół także kapitały poręczeniowe należą do najniższych (w żadnym z 8 regionów nie przekraczają poziomu 50 mln zł, zaś w dwóch przypadkach nawet poziomu 10 mln zł). Generalnie jednak związek pomiędzy tymi dwoma zmiennymi nie jest ścisły – przykładowo, występują regiony, w których siedziby mają po trzy fundusze, jednak dysponuje one niezbyt wysokimi kapitałami (łącznie po około 30 mln – 40 mln zł w województwie).

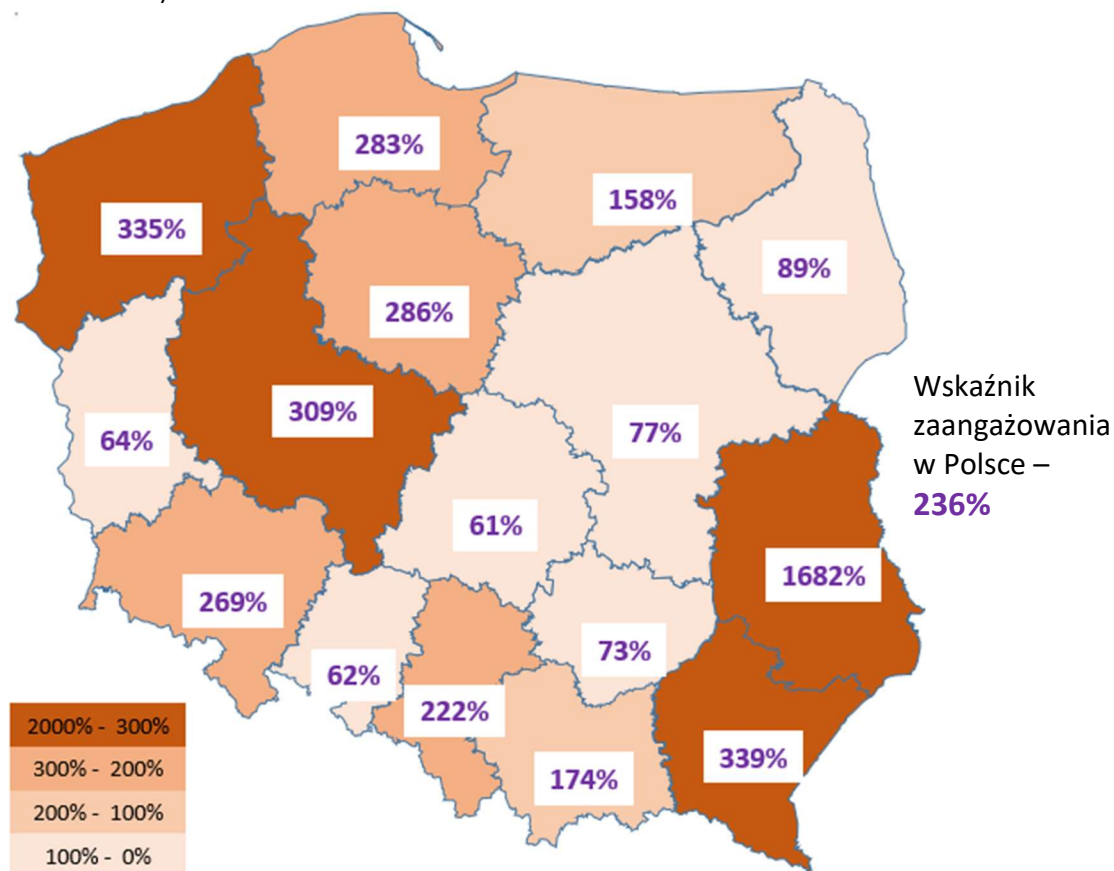
Mapa 1. Wartość kapitału aktywnych funduszy poręczeniowych w regionach (liczby pisane czarną czcionką – dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie) oraz liczba funduszy poręczeniowych w regionach (liczby w białych polach) – dane na koniec 2022 roku



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Bardzo znaczne zróżnicowanie pomiędzy regionami występuje w aspekcie stopnia wykorzystania kapitału poręczeniowego w funduszach. Średni poziom wykorzystania kapitału wszystkich funduszy poręczeniowych w Polsce na koniec 2022 r. wyniósł 236% (wzrost w ciągu roku aż o 39 punktów procentowych), natomiast w województwie lubelskim wskaźnik ten wyniósł aż 1 682%. Także w trzech innych regionach (podkarpackim, zachodniopomorskim i wielkopolskim) wskaźnik ten przekroczył poziom 300%. Warto zauważyć, że dwa ostatnie regiony zajmują czołowe miejsce także pod względem wysokości kapitału poręczeniowego oraz liczby i wartości udzielonych w 2022 r. poręczeń. Poziom zaangażowania poniżej 100% występuje w sześciu województwach, a więc w dwóch więcej niż w 2021 roku.

Mapa 2. Wskaźnik zaangażowania kapitału w układzie wojewódzkim (wartość poręczeń aktywnych w stosunku do kapitału poręczeniowego funduszy aktywnych w danym województwie – na koniec 2022 r.)

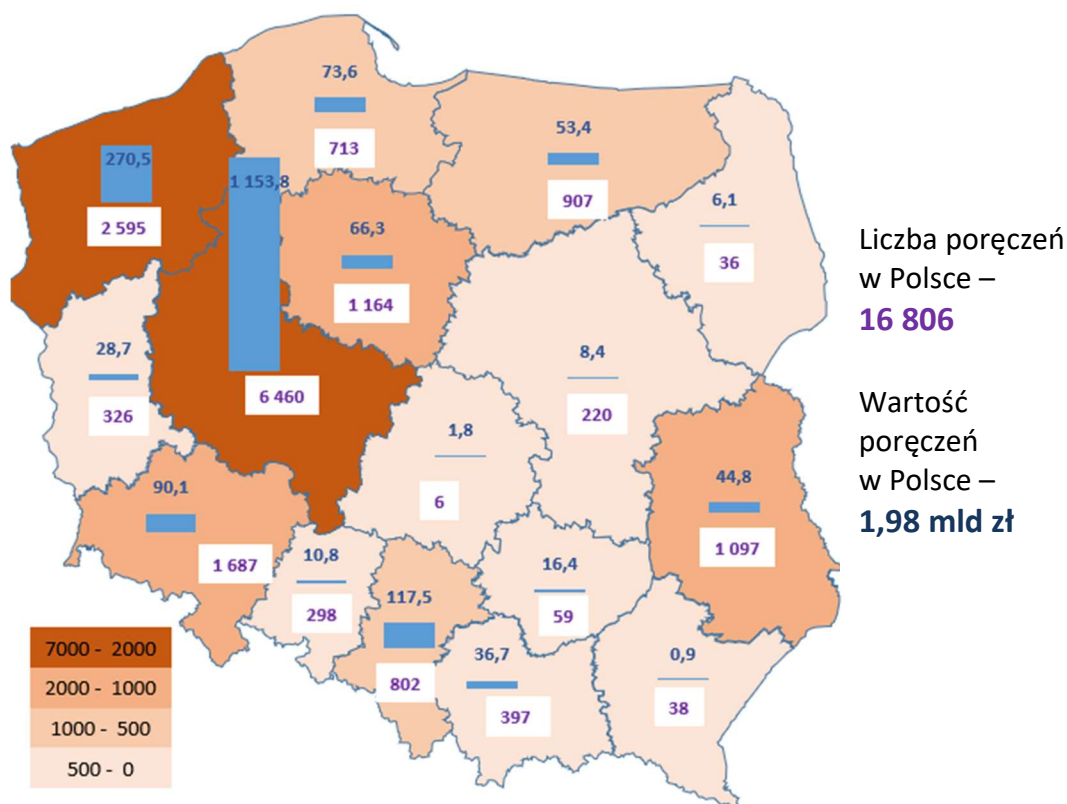


Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Kolejna mapa przedstawia zróżnicowanie województw w zależności od skali aktywności poręczeniowej funduszy, mierzonej wartością i liczbą udzielonych w 2022 r. poręczeń (przez fundusze z siedzibą w danym województwie – niezależnie od siedziby poręczeniobiorcy).

Spośród 1,98 mld zł udzielonych w 2022 r. poręczeń przeszło połowa (58% – blisko 1,2 mld zł) przypadła na fundusze z siedzibą w województwie wielkopolskim, zaś 14% (271 mln zł) na fundusze zachodniopomorskie. Udział w wartości poręczeń żadnego z pozostałych województw nie przekroczył 6%. Analogicznie, w strukturze liczby poręczeń udzielonych w 2022 r., na fundusze z siedzibą w województwie wielkopolskim przypadło 38%, na fundusze zachodniopomorskie 15%, zaś na każde z pozostałych województw nie więcej niż 10%. Na przestrzeni roku, zwłaszcza pod względem wartości udzielonych poręczeń, widać rosnącą dominację funduszy wielkopolskich – wartość udzielonych łącznie przez nie poręczeń wzrosła aż o 312 mln, zaś ich udział w kraju zwiększył się o 6 punktów procentowych.

Mapa 3. Wartość poręczeń udzielonych w regionach przez fundusze w 2022 roku (liczby w kolorze niebieskim – dane w milionach złotych, różnice odzwierciedlone wysokością słupka) oraz liczba poręczeń udzielonych w 2022 r. (liczby w białym polu, różnice odzwierciedlone cieniowaniem na mapie)



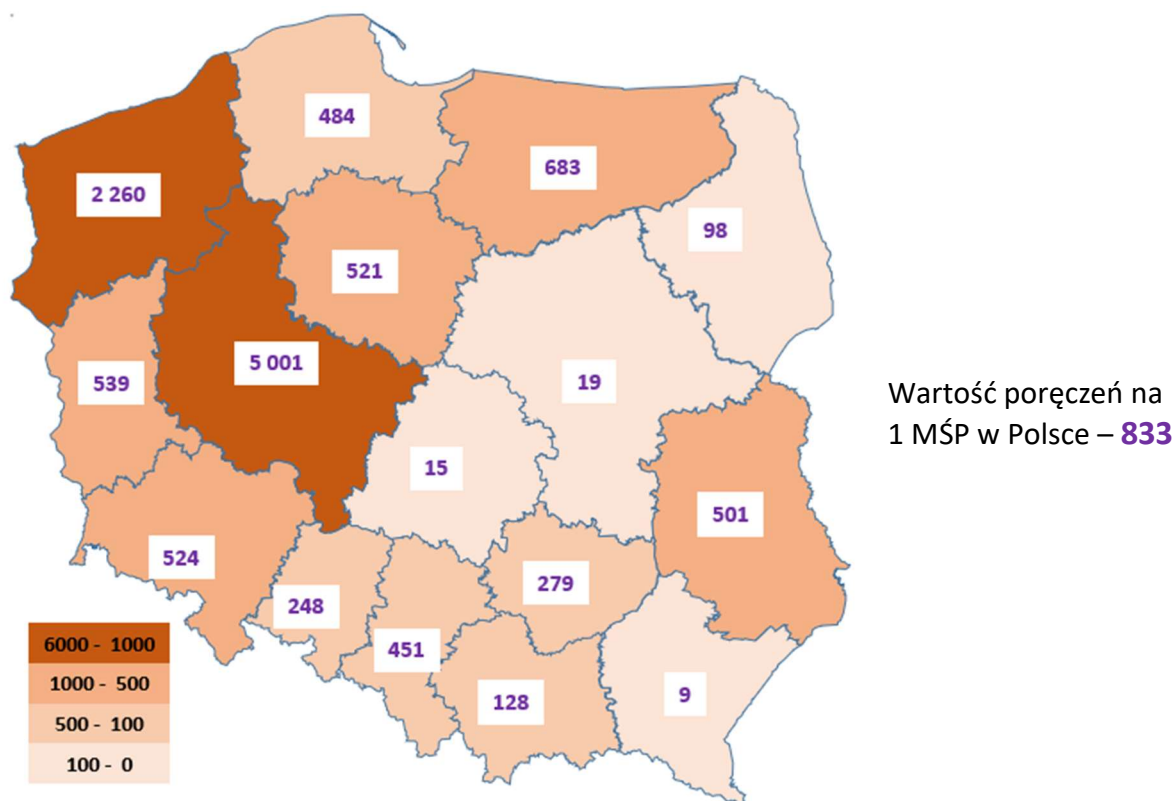
Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022.

Prezentowane na powyższych mapach dane pokazują na duże, obserwowane od wielu lat, a nawet rosnące zróżnicowanie potencjału i aktywności funduszy z poszczególnych regionów. Nie uwzględniają one natomiast zróżnicowania skali potencjalnego popytu na poręczenia, wynikającego – do pewnego stopnia – z liczebności firm sektora MŚP w poszczególnych województwach. Dlatego kolejna mapa (Mapa 4) prezentuje dla poszczególnych regionów wartość poręczeń udzielonych w 2022 r. przez fundusze z siedzibą na jego terenie w przeliczeniu na jeden aktywny niefinansowy podmiot sektora MŚP. Nawet biorąc poprawkę na fakt, że część funduszy prowadzi działalność w skali ponadregionalnej, to można przyjąć, że obserwowane silne zróżnicowania międzyregionalne tylko w niewielkim stopniu jest efektem tego zjawiska.

Statystyczny podmiot sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w 2022 r. w największym stopniu korzystał z poręczeń w województwie wielkopolskim – 5 tys. zł wartości poręczeń w przeliczeniu na jeden aktywny podmiot, około 1,2 tys. zł więcej niż w roku 2021. Na drugim miejscu pod tym względem znalazło się województwo zachodniopomorskie (2 260 zł, o blisko 200 zł mniej niż rok wcześniej). Tak relatywnie wysokie kwoty, znacznie powyżej poziomu średniego dla całej Polski, wynoszącego 833 zł (w 2021 r. było to 711 zł, zaś w 2020 r. 662 zł) odnotowano tylko w tych dwóch województwach. Wszystkie pozostałe regiony osiągnęły wartości poniżej średniej ogólnopolskiej, spośród których najwyższą (683 zł) odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim. O ile mapy 1 i 3 wskazują, że największą aktywnością poręczeniową, wyrażaną w wartościach bezwzględnych, charakteryzują się głównie fundusze z siedzibą w północnej i zachodniej

Polsce, to mapa 4 pokazuje, że ma to miejsce także w przypadku wartości względnych. Szczególnie niskie przeciętne wsparcie firm (w formie wartości udzielonych poręczeń) odnotowano w centralnej oraz wschodniej części Polski. Pozytywnym wyjątkiem pod tym względem jest wspomniane województwo warmińsko-mazurskie, a także województwo lubelskie.

Mapa 4. Wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe w 2022 roku w przeliczeniu na jeden aktywny podmiot sektora MŚP (dane w zł)



Źródło: obliczenia na podstawie danych sprawozdawczych funduszy poręczeniowych za rok 2022 oraz danych Głównego Urzędu Statystycznego "Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2021 r.", Warszawa 2022.

8. Prognozy rozwoju rynku poręczeń

Występujące w ostatnim czasie zjawiska, zakłócające rozwój gospodarczy Polski (m.in. pandemia COVID-19, wojna w Ukrainie, inflacja), wpływają także na rynek poręczeniowy. Dlatego przedstawiciele wszystkich aktywnych funduszy poręczeniowych w ankiecie zostali poproszeni o opinię na temat spodziewanego kierunku zmian popytu na produkty poręczeniowe w 2023 r. Pytanie dotyczyło zarówno perspektyw zmian popytu na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych, jak i możliwych zmian popytu na poręczenia wadiów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego.

Fundusze spodziewają się do końca 2023 r. zmniejszenia popytu na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych – tak przewiduje 58% przedstawicieli funduszy poręczeniowych. Odsetek ten zatem nie zmienił się od 2022 r., natomiast, o ile obecnie 29% badanych spodziewa się spadku znacznego (odpowiedź „zdecydowanie zmaleje”) i tyle samo spadku umiarkowanego („trochę zmaleje”), to przed rokiem wyraźnie przeważało oczekiwanie spadku znacznego (aż 42%). Co czwarty fundusz spodziewa się, że popyt nie ulegnie zmianie (przed rokiem był to co trzeci podmiot). Tylko 6% podmiotów poręczeniowych oczekuje wzrostu popytu i to raczej niewielkiego (przed rokiem – 3%) – por. Tabela 19.

Zatem prognozy popytu na poręczenia za strony banków i funduszy pożyczkowych są pesymistyczne, nadal należy spodziewać się spadku. Tylko małym pocieszeniem może być fakt, że rokowania są nieco lepsze (a właściwie: mniej niekorzystne) niż w roku 2021 roku, a zwłaszcza w 2020 r. Wówczas aż 73% ankietowanych spodziewało się spadku popytu.

Przedstawione opinie ogółu badanych podmiotów, dotyczące kształtowania się popytu na poręczenia ze strony banków i instytucji finansowych, nie różnią się wyraźnie od opinii wyłącznie takich podmiotów, które w 2022 r. tego typu poręczeń udzielały. W tej grupie jest co prawda nieco niższy odsetek wskazań na prognozowany spadek popytu (52%) oraz większy wskaźnik odpowiedzi „pozostanie bez zmian” (35%), ale i rzadziej badani spodziewają się wzrostu popytu (4%).

Tabela 19. Perspektywy działalności poręczeniowej funduszy do końca 2023 r.

Kategoria	Popyt na poręczenia:					
	zdecydowanie zmaleje	trochę zmaleje	pozostanie bez zmian	trochę wzrośnie	zdecydowanie wzrośnie	trudno powiedzieć
Poręczenia ze strony banków / instytucji finansowych	29%	29%	26%	6%	0%	10%
Poręczenia wadiów przetargowych i inne poręczenia nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego	0%	10%	10%	39%	29%	13%

Źródło: obliczenia na podstawie danych ankietowych funduszy poręczeniowych w 2022 r.

Zdecydowanie lepsze są prognozy względem popytu na poręczenia wadiów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego. W tym zakresie spadku popytu (i to raczej nieznacznego) spodziewa się tylko 10% badanych (w ubiegłym roku aż 26%). Tyle samo ankietowanych nie przewiduje w tym zakresie zmian (w 2022 r. – 17%). Natomiast aż $\frac{2}{3}$ funduszy spodziewa się wzrostu popytu na ten typ poręczeń – 39% umiarkowanego (odpowiedź „trochę wzrośnie”) oraz 29% znacznego („zdecydowanie wzrośnie”). Są to wskaźniki znacznie wyższe niż w roku 2022 (wówczas odpowiednio: 33% i 13%). Pozostałe 23% badanych jednostek albo nie spodziewa się

zmian popytu, albo też nie ma jednoznacznego zdania, co do możliwego kształtowania się przyszłego zapotrzebowania.

Opinie ogółu badanych podmiotów co do popytu na poręczenia wadiów przetargowych i inne poręczenia, nie związane z zabezpieczeniem instrumentu finansowego, nieco różnią się od opinii wyłącznie funduszy udzielających w 2022 r. tego rodzaju poręczeń (tj. poręczeń należytego wykonania umowy bądź wadiów przetargowych). Prognozy tych podmiotów na rok 2023 są jeszcze lepsze: spadku spodziewa się tylko 5%, zaś wzrostu aż 75%.

Przytoczone wstępne szacunki, najprawdopodobniej częściowo oparte o rzeczywiste wyniki funduszy w pierwszym kwartale 2023 r., pozwalają zachować umiarkowany optymizm co do popytu na poręczenia w bieżącym roku, a przynajmniej wybrane ich rodzaje. Choć dynamika zdarzeń, mogących wpływać na popyt na poręczenia, jest trudna do przewidzenia, to bazując na prognozie popytu oraz dotychczasowej aktywności funduszy poręczeniowych, można oczekiwać, że bieżący rok będzie dla wielu podmiotów pomyślny.

9. Podsumowanie – wyzwania

Już od co najmniej kilku lat, podsumowania raportów są do siebie podobne, także w tym roku nie jest inaczej. Dobrą stroną tego jest natomiast fakt, że pewne zjawiska, przez swoją coroczną powtarzalność, stają się lepiej poznane i możemy już z całą pewnością mówić o wyraźnych trendach i zmianach, a nie tylko o chwilowych zawirowaniach.

Coraz mniejsze (choć nadal istotne) znaczenie odgrywają poręczenia finansowania dłużnego, w tym kredytów bankowych. Równolegle stale rośnie udział instrumentów de facto ubezpieczeniowych, czyli poręczeń jako wadium przetargowych, a także (co nastąpiło szczególnie w 2022 r.) poręczeń jako zabezpieczeń należytego wykonania umowy – dzięki nim odnotowano rekordowo wysokie poziomy liczby i wartości udzielonych poręczeń, a także wartości mnożnika. Warto jednak zauważyć, że w obszarze zamówień publicznych oba te typy poręczeń są dostępne tylko dla niektórych funduszy, tj. tych, które w przeszłości korzystały z dotacji Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Koncentracja funduszy na nowych, stosunkowo zyskowych instrumentach natury ubezpieczeniowej może się obecnie wydawać bardzo korzystna, chociaż trudno powiedzieć, czy tak rzeczywiście będzie w perspektywie wieloletniej, biorąc pod uwagę wynikające z tego zagrożenia¹¹. Z drugiej strony, stale malejący udział zabezpieczeń dotyczących kredytów bankowych może być (niestety), w dłuższej perspektywie, potencjalnie niebezpieczny dla sytuacji funduszy poręczeniowych. Trzeba bowiem pamiętać że kredyt stanowi kluczowe źródło finansowania sektora MŚP. Należy tu jednak podkreślić, że nie tyle fundusze odchodzą od udzielania poręczeń na rzecz banków i funduszy pożyczkowych (choć w latach 2017-2022 ich wartość zmniejszyła się aż o 39%), co intensywnie zwiększają wartość nowych rodzajów poręczeń (w analogicznym okresie pozwoliło to podwoić łączną wartość poręczeń – z kwoty jednego do dwóch miliardów złotych).

Choć w 2022 roku aktywnych było 31 funduszy, to z roku na rok obserwujemy, że na ich łączną aktywność (w tym jej sumaryczne pogorszenie lub poprawę) coraz większy wpływ ma działalność tylko kilku największych podmiotów, a zwłaszcza jednego – udzielającego ostatnio najwięcej poręczeń (FRiPWW). Jest to związane ze zjawiskiem zaprzestania w ostatnich latach działalności poręczeniowej przez wiele jednostek, głównie podmiotów najmniejszych (pod względem kapitalizacji i aktywności).

W okresie 2021-2027 z całą pewnością będzie możliwe łączenie instrumentów poręczeniowych i gwarancyjnych z finansowaniem bezzwrotnym. Taki, na pewno bardzo atrakcyjny instrument, ma zostać uruchomiony przez BGK w ramach programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG) – będą to dwa typy gwarancji na finansowanie projektów polegających na wdrożeniu innowacji produktowych, procesowych, organizacyjnych lub marketingowych, w tym opartych na automatyzacji, robotyzacji lub cyfryzacji przedsiębiorstw, a także projektów zwiększających efektywność energetyczną. W przypadku obu instrumentów możliwe będzie uzyskanie dopłaty do kapitału (czyli de facto spłaty części kredytu) w wysokości do 20% kapitału¹².

BGK zamierza też uruchomić gwarancje portfelowe w ramach europejskiego programu InvestEU. Oferta BGK będzie zatem nadal poważną (i niestety coraz większą) konkurencją dla oferty funduszy poręczeniowych.

¹¹ O ile dość bezpieczny charakter mają wadia, to poręczenia należytego wykonania umowy wiążą się z wyższym ryzykiem – por. rozdz. 6.

¹² Przy czym brak jeszcze oficjalnych informacji o ostatecznych parametrach instrumentu.

Tak jak dotąd popularne będzie oferowanie instrumentów poręczeniowych na bazie środków zwróconych z poprzednich perspektyw finansowych Unii Europejskiej, na przykład w ramach środków zarządzanych przez regionalne fundusze rozwoju. Instrumenty poręczeniowe (choć na bardzo niewielką skalę) mogą się też pojawić w ramach wybranych programów regionalnych w perspektywie programowej 2021-2027.

Załącznik - dane analityczne

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia	49
Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	51
Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia	54
Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	56
Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy korzystającego z poręczenia	57
Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone	58

Uwaga: mogące występować w zestawieniach różnice w sumowaniach (pozycja „suma”) wynikają z zaokrągleń

Zestawienie 1. Wartość kapitałów, zaangażowania i udzielonych poręczeń; struktura udzielonych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej beneficjentem poręczenia

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2022 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	22 902	169	20 482	36	6 134	8	2 470	2	490	9	2 485	17	689
Biłgoraj	4 102	1 661	69 015	1 097	44 796	0	0	0	0	0	0	1 097	44 796
Bydgoszcz	1 456	49	4 159	26	3 957	0	0	0	0	0	0	26	3 957
Działdowo-DAR	10 561	507	21 026	290	17 977	0	0	0	0	2	280	288	17 697
Działdowo-WMFPK	49 921	953	89 849	614	35 060	5	1 631	13	5 162	59	8 229	537	20 038
Dzierżgoń	5 949	30	1 276	41	1 304	0	0	6	565	0	0	35	739
Gdańsk	42 704	713	136 576	672	72 324	2	1 051	116	43 178	0	0	554	28 095
Gostyń	55 195	1 421	133 656	1 725	106 039	30	7 828	100	25 224	16	1 716	1 579	71 271
Jarocin	21 554	145	41 451	91	13 328	0	0	0	0	0	0	91	13 328
Jelenia Góra	8 241	891	63 789	1 254	58 723	0	0	0	0	0	0	1 254	58 723
Katowice	37 000	237	82 069	802	117 532	0	0	0	0	0	0	802	117 532
Kielce	26 352	115	24 701	51	16 100	0	0	43	13 546	7	1 754	1	800
Kraków	35 786	295	65 988	395	36 505	1	218	12	7 531	1	500	381	28 256
Łódź	10 000	34	6 097	6	1 795	0	0	0	0	0	0	6	1 795
Nidzica	6 620	16	1 460	1	184	0	0	1	184	0	0	0	0
Opole	11 534	70	7 166	298	10 782	1	174	3	294	5	793	289	9 521
Ostróda	4 362	17	789	2	135	0	0	0	0	1	120	1	14
Poznań-FRiPWW	47 242	3 341	215 271	4 291	993 219	9	4 716	10	5 290	5	940	4 267	982 273
Poznań-PFPK	34 074	481	97 786	353	41 218	37	8 935	25	9 744	11	1 342	280	21 198
Stalowa Wola	566	87	1 916	38	855	0	0	0	0	12	231	26	624

Fundusz	Kapitał (tys. zł)	Zaangażowanie (aktywne poręczenia)		Poręczenia udzielone w 2022 r. na rzecz:									
		liczba	wartość (tys. zł)	RAZEM		banków komercyjnych		banków spółdzielczych		funduszy pożyczkowych		innych podmiotów	
				liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Starachowice	10 675	64	2 468	8	287	0	0	0	0	0	0	8	287
Stargard	2 003	7	75	49	616	0	0	0	0	0	0	49	616
Szczecin-POLFUND	91 997	2 283	325 570	2 033	209 628	697	183 876	0	0	0	0	1 336	25 752
Szczecin-Pomerania	30 814	574	91 961	513	60 296	2	1 018	158	39 595	0	0	353	19 683
Tarnów	2 443	3	351	2	187	0	0	0	0	0	0	2	187
Toruń-KPFPK	32 013	863	75 209	691	38 977	0	0	4	611	67	12 101	620	26 265
Toruń-TFPK	11 033	776	48 032	447	23 369	0	0	1	60	42	5 921	404	17 388
Warszawa	35 610	145	27 338	220	8 374	1	391	0	0	1	175	218	7 808
Wrocław	20 789	213	25 267	429	30 782	3	1 154	42	10 479	1	200	383	18 949
Zielona Góra	47 207	224	30 397	326	28 693	5	2 932	1	80	20	2 677	300	23 004
Złotoryja	4 330	4	630	4	630	0	0	0	0	0	0	4	630
Suma	725 034	16 388	1 711 821	16 805	1 979 806	801	216 394	537	162 032	259	39 465	15 208	1 561 915

Zestawienie 2. Struktura udzielonych poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	0	0	4	1 232	7	2 416	6	1 603	0	0
Biłgoraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bydgoszcz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działdowo-WMFPK	2	483	55	7 829	16	6 310	4	400	0	0
Dzierżgoń	0	0	0	0	0	0	0	0	6	565
Gdańsk	31	16 671	0	0	88	28 513	0	0	0	0
Gostyń	9	3 892	8	839	117	27 839	8	878	0	0
Jarocin	0	0	1	11 011	0	0	0	0	0	0
Jelenia Góra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Katowice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kielce	3	1 538	7	2 304	40	12 008	1	250	0	0
Kraków	1	1 468	1	500	11	4 826	0	0	0	0
Łódź	0	0	2	900	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	1	184	0	0	0	0
Opole	0	0	4	443	3	294	2	524	0	0
Ostróda	0	0	1	120	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	0	0	0	0	19	10 006	5	940	0	0
Poznań-PFPK	8	2 553	6	726	29	11 966	7	1 616	0	0
Stalowa Wola	0	0	0	0	2	43	0	0	0	0
Starachowice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Stargard	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania									
	kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		kredyt inwestycyjno-obrotowy	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Szczecin-POLFUND	61	44 414	0	0	328	84 345	0	0	274	48 116
Szczecin-Pomerania	35	12 633	0	0	126	28 880	0	0	0	0
Tarnów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	0	0	66	12 403	2	125	5	1 184	0	0
Toruń-TFPK	0	0	37	6 298	0	0	20	3 587	0	0
Warszawa	0	0	1	175	1	391	0	0	0	0
Wrocław	0	0	1	200	45	11 633	1	1 000	0	0
Zielona Góra	0	0	19	2 673	5	3 000	4	576	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suma	150	83 653	213	47 654	840	232 778	63	12 558	280	48 681

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	9	229	0	0	8	460	0	0	2	194
Biłgoraj	607	15 405	0	0	480	26 383	2	1 840	8	1 168
Bydgoszcz	0	0	0	0	26	3 957	0	0	0	0
Działdowo-DAR	104	2 648	0	0	184	15 049	0	0	2	280
Działdowo-WMFPPK	369	8 717	0	0	168	11 321	0	0	0	0
Dzierżgoń	16	136	0	0	19	603	0	0	0	0
Gdańsk	430	18 565	0	0	123	8 574	0	0	0	0
Gostyń	1 127	23 219	4	1 321	452	48 051	0	0	0	0
Jarocin	0	0	0	0	0	0	90	2 317	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według rodzaju poręczanego zobowiązania (c.d.)									
	wadia przetargowe		leasing		należyte wykonanie umowy		dotacje (zabezpieczenie zwrotu)		pozostałe poręczenia	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Jelenia Góra	767	19 988	0	0	478	28 609	0	0	9	10 127
Katowice	774	116 023	0	0	28	1 509	0	0	0	0
Kielce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kraków	307	15 863	0	0	74	12 393	0	0	1	1 455
Łódź	0	0	0	0	0	0	0	0	4	895
Nidzica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Opole	289	9 521	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostróda	0	0	0	0	0	0	1	14	0	0
Poznań-FRiPWW	2 612	88 279	0	0	1 631	882 327	0	0	24	11 666
Poznań-PFPK	177	6 382	30	8 156	67	5 361	0	0	29	4 459
Stalowa Wola	0	0	0	0	0	0	36	812	0	0
Starachowice	1	60	0	0	7	227	0	0	0	0
Stargard	49	616	0	0	0	0	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	1 329	25 479	0	0	7	273	0	0	34	7 000
Szczecin-Pomerania	247	8 376	0	0	103	9 203	0	0	2	1 203
Tarnów	2	187	0	0	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	386	9 875	0	0	229	14 536	0	0	3	854
Toruń-TFPK	20	1 010	0	0	21	3 742	349	8 732	0	0
Warszawa	206	6 996	0	0	12	812	0	0	0	0
Wrocław	362	16 281	0	0	20	1 668	0	0	0	0
Zielona Góra	233	11 778	10	3 723	55	6 943	0	0	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	4	630	0	0	0	0
Suma	10 423	405 634	44	13 200	4 196	1 082 632	478	13 715	118	39 301

Zestawienie 3. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	15	384	3	216	8	1 152	6	1 971	4	2 410	0	0
Biłgoraj	891	14 709	120	9 159	65	10 235	10	3 015	10	6 539	1	1 140
Bydgoszcz	0	0	0	0	26	3 957	0	0	0	0	0	0
Działdowo-DAR	215	3 289	27	1 932	29	4 434	15	4 991	4	3 331	0	0
Działdowo-WMFPPK	468	6 143	68	5 146	47	7 547	17	6 118	14	10 105	0	0
Dzierżgoń	36	415	3	230	0	0	2	659	0	0	0	0
Gdańsk	397	8 606	132	10 706	76	12 634	36	14 082	31	26 296	0	0
Gostyń	1 296	21 613	173	13 047	147	22 644	81	28 459	28	20 276	0	0
Jarocin	90	2 317	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11 011
Jelenia Góra	1 036	16 349	123	8 775	58	8 190	23	7 929	9	6 177	5	11 302
Katowice	548	7 808	109	7 944	39	6 526	34	14 950	61	58 804	11	21 500
Kielce	2	67	5	440	26	4 851	9	3 433	9	7 310	0	0
Kraków	236	5 383	86	7 111	43	6 794	19	6 630	6	4 398	5	6 190
Łódź	1	40	1	75	4	1 680	0	0	0	0	0	0
Nidzica	0	0	0	0	1	184	0	0	0	0	0	0
Opole	231	4 108	38	2 127	26	3 617	3	930	0	0	0	0
Ostróda	1	14	0	0	1	120	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRiPWW	2 372	98 759	780	40 414	267	39 094	180	68 759	132	127 695	560	618 497
Poznań-PFPPK	191	3 809	66	4 860	53	8 402	21	7 222	22	16 926	0	0
Stalowa Wola	38	855	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Starachowice	6	138	2	149	0	0	0	0	0	0	0	0
Stargard	49	616	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według wartości poręczenia											
	do 50 tys. zł		50–100 tys. zł		100–250 tys. zł		250–500 tys. zł		500 tys.–1 mln zł		pow. 1 mln zł	
	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>	<i>liczba</i>	<i>wartość (tys. zł)</i>
Szczecin-POLFUND	1 292	17 869	168	13 186	338	58 554	176	62 112	48	36 684	11	21 223
Szczecin-Pomerania	289	6 035	70	5 463	75	13 496	70	28 446	8	5 808	1	1 048
Tarnów	1	87	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	516	8 413	78	5 843	61	9 515	32	12 413	4	2 793	0	0
Toruń-TFPK	353	7 123	45	3 303	28	4 316	21	8 628	0	0	0	0
Warszawa	178	2 483	24	1 661	13	1 617	3	1 014	2	1 600	0	0
Wrocław	312	5 996	57	4 538	29	4 852	21	8 044	10	7 352	0	0
Zielona Góra	215	4 035	51	3 968	28	4 319	21	7 463	11	8 908	0	0
Złotoryja	1	34	1	58	1	238	1	300	0	0	0	0
Suma	11 276	247 497	2 231	150 451	1 489	238 968	801	297 566	413	353 413	595	691 912

Zestawienie 4. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według sektora działania poręczeniobiorcy									
	produkcja		usługi i transport		handel		budownictwo		inne	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	3	1 423	22	2 350	7	2 188	4	173	0	0
Biłgoraj	1	1 140	293	8 644	9	637	793	33 674	1	700
Bydgoszcz	2	500	1	121	6	274	15	2 600	2	461
Działdowo-DAR	13	3 329	84	2 697	4	270	189	11 681	0	0
Działdowo-WMFPK	17	3 462	297	17 277	10	4 249	217	9 089	73	984
Dzierzgoń	1	140	8	567	0	0	32	597	0	0
Gdańsk	7	1 685	378	38 358	29	7 372	251	22 851	7	2 058
Gostyń	34	6 768	1 193	69 385	32	8 553	466	21 333	0	0
Jarocin	5	146	74	12 895	11	257	0	0	1	30
Jelenia Góra	11	310	936	27 190	0	0	307	31 223	0	0
Katowice	23	4 709	243	38 712	48	11 235	281	40 071	207	22 806
Kielce	6	2 226	15	3 172	15	3 969	15	6 733	0	0
Kraków	19	777	99	9 503	6	957	271	25 269	0	0
Łódź	2	900	1	40	1	75	1	500	1	280
Nidzica	0	0	1	184	0	0	0	0	0	0
Opole	4	122	15	595	2	280	277	9 785	0	0
Ostróda	0	0	1	120	1	14	0	0	0	0
Poznań-FRIPWW	267	34 468	2 773	785 818	401	74 705	474	78 582	376	19 645
Poznań-PFPK	22	6 328	146	15 648	27	7 922	158	11 319	0	0
Stalowa Wola	0	0	38	855	0	0	0	0	0	0
Starachowice	0	0	5	177	0	0	3	110	0	0
Stargard	0	0	0	0	0	0	49	616	0	0
Szczecin-POLFUND	184	40 915	761	79 107	172	39 261	893	45 994	23	4 351
Szczecin-Pomerania	14	4 152	180	21 727	36	5 691	280	26 826	3	1 900
Tarnów	0	0	2	187	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	189	7 701	241	15 269	41	2 909	215	11 886	5	1 212
Toruń-TFPK	14	1 932	367	14 792	18	2 004	48	4 642	0	0
Warszawa	0	0	80	4 304	10	292	130	3 778	0	0
Wrocław	11	3 457	133	8 164	9	2 343	276	16 818	0	0
Zielona Góra	29	3 620	113	10 601	11	3 208	173	11 263	0	0
Złotoryja	0	0	0	0	0	0	4	630	0	0
Suma	878	130 209	8 500	1 188 460	906	178 667	5 822	428 044	699	54 426

Zestawienie 5. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy

Fundusz	Struktura poręczeń udzielonych w 2022 r. według liczby zatrudnionych u poręczeniobiorcy							
	do 9 osób		10 do 49 osób		50 do 249 osób		pozostali ¹³	
	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)	liczba	wartość (tys. zł)
Białystok	28	3 115	7	2 459	1	560	0	0
Biłgoraj	1 051	41 699	26	1 170	10	1 499	10	428
Bydgoszcz	4	541	8	1 200	14	2 216	0	0
Działdowo-DAR	181	6 792	103	8 893	6	2 292	0	0
Działdowo-WMFPK	210	13 124	274	14 779	130	7 157	0	0
Dzierżgoń	34	868	5	341	2	94	0	0
Gdańsk	238	36 140	382	30 889	52	5 295	0	0
Gostyń	639	32 690	839	57 191	247	16 158	0	0
Jarocin	84	2 151	3	81	4	11 096	0	0
Jelenia Góra	423	14 126	726	36 700	105	7 897	0	0
Katowice	45	8 760	617	82 263	140	26 509	0	0
Kielce	32	7 517	17	7 383	2	1 200	0	0
Kraków	95	8 426	173	12 571	127	15 508	0	0
Łódź	4	895	2	900	0	0	0	0
Nidzica	0	0	1	184	0	0	0	0
Opole	86	2 411	178	6 077	34	2 295	0	0
Ostróda	2	135	0	0	0	0	0	0
Poznań-FRIPWW	2 354	638 477	1 603	280 982	334	73 759	0	0
Poznań-PFPK	173	14 214	134	17 033	46	9 972	0	0
Stalowa Wola	38	855	0	0	0	0	0	0
Starachowice	6	186	2	100	0	0	0	0
Stargard	49	616	0	0	0	0	0	0
Szczecin-POLFUND	1 801	135 923	215	65 967	17	7 738	0	0
Szczecin-Pomerania	254	34 935	254	24 127	5	1 234	0	0
Tarnów	2	187	0	0	0	0	0	0
Toruń-KPFPK	241	16 511	287	16 517	163	5 949	0	0
Toruń-TFPK	391	17 900	49	4 161	7	1 308	0	0
Warszawa	60	1 586	157	5 171	3	1 617	0	0
Wrocław	113	8 397	250	16 502	66	5 883	0	0
Zielona Góra	72	3 919	154	16 573	100	8 200	0	0
Złotoryja	0	0	4	630	0	0	0	0
Suma	8 710	1 053 097	6 470	710 845	1 615	215 436	10	428

¹³ Na kategorię „pozostali” składają się głównie przedsiębiorcy sektora MŚP, wobec których nie dokonano zaklasyfikowania do jednej z trzech grup: mikroprzedsiębiorców, małych firm, średnich firm.

Zestawienie 6. Wskaźnik zaangażowania kapitału, poręczenia wypłacone

Fundusz	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitał)	Liczba poręczeń wypłaconych w 2022 roku	Wartość poręczeń wypłaconych w 2022 roku (tys. zł)	Wartość poręczeń wypłaconych w 2022 r. do wartości poręczeń aktywnych
Białystok	89%	0	0	0,0%
Biłgoraj	1682%	7	126	0,2%
Bydgoszcz	286%	0	0	0,0%
Działdowo-DAR	199%	6	192	0,9%
Działdowo-WMFPPK	180%	8	841	0,9%
Dzierżgoń	21%	0	0	0,0%
Gdańsk	320%	11	920	0,7%
Gostyń	242%	14	482	0,4%
Jarocin	192%	1	15	0,0%
Jelenia Góra	774%	0	0	0,0%
Katowice	222%	3	378	0,5%
Kielce	94%	1	15	0,1%
Kraków	184%	9	1 035	1,6%
Łódź	61%	0	0	0,0%
Nidzica	22%	0	0	0,0%
Opole	62%	4	137	1,9%
Ostróda	18%	1	3	0,3%
Poznań-FRiPWW	456%	24	907	0,4%
Poznań-PFPPK	287%	5	222	0,2%
Stalowa Wola	339%	0	0	0,0%
Starachowice	23%	4	215	8,7%
Stargard	4%	0	0	0,0%
Szczecin-POLFUND	354%	8	115	0,0%
Szczecin-Pomerania	298%	1	82	0,1%
Tarnów	14%	0	0	0,0%
Toruń-KPFPPK	235%	8	346	0,5%
Toruń-TFPPK	435%	2	437	0,9%
Warszawa	77%	5	617	2,3%
Wrocław	122%	2	33	0,1%
Zielona Góra	64%	10	138	0,5%
Złotoryja	15%	0	0	0,0%
Suma	236%	134	7 256	0,4%

Załącznik - dane teleadresowe

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-Mail	WWW
Podlaski Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740 86 83	fundusz@pfr.pl	poreczenia.com.pl
Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Bielsko-Biała	1 Dywizji Pancерnej 45	(33) 818 47 79	biuro@arrsa.pl	www.arrsa.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	(84) 686 53 93	poreczenia@barr.org.pl	www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	509 429 419	biuro@bfpk.bydgoszcz.pl	bfpk.bydgoszcz.pl
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Władysława Jagiełły 15	(23) 697 06 66	darsa@darsa.pl	darsa.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” sp. z o.o.	Działdowo	Wolności 4	(23) 697 50 52	sekretariat@poreczenia-kredytowe.info	www.poreczenia-kredytowe.info
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A.	Dzierżgoń	Wojska Polskiego 3	(55) 276 25 79	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Gdańsk	Szara 32-33 lok.24	(58) 320 34 05	prfpk@prfpk.pl	www.prfpk.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Gostyń	Rynek 6	(65) 572 36 33	info@fundusz.gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Jarocińska Agencja Rozwoju sp. z o.o.	Jarocin	T. Kościuszki 15B	62 747 91 02	jar@jarjarocin.pl	www.jarjarocin.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Jelenia Góra	Sobieskiego 53 lok. 8	607 115 641	biuro@fpkig.pl	fpkig.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Katowice	Al. Roździeńskiego 188	(32) 785 85 85	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Kielce	Św. Leonarda 1/13	(41) 242 95 05	sekretariat@swietokrzyskifp.pl	www.swietokrzyskifp.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeniowy sp. z o.o.	Kraków	Mogilska 69A	(12) 296 04 00	biuro@poreczeniowy.pl	www.poreczeniowy.pl
Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Łódź	Dubois 114/116	539 335 502	kontakt@lfpk.lodz.pl	lfpk.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju „NIDA”	Nidzica	Rzemieślnicza 3	(89) 625 36 51	nida@nida.pl	www.nida.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Opole	Kołatąja 11/28	(77) 441 56 20	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości „ATUT”	Ostróda	Jana III Sobieskiego 3c/57	604 458 176	sekretariat@atut.org.pl	www.atut.org.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.	Poznań	Piękna 58	(61) 671 04 81	fundusz@frpww.pl	www.fripww.pl

Fundusz	Miejscowość	Ulica	Telefon	E-Mail	WWW
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Poznań	Al. Marcinkowskiego 20	(61) 102 67 50	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych – Fundacji Puławskie Centrum Przedsiębiorczości	Puławy	Mościckiego 1	(81) 470 09 00	fpcp@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Podkarpacki Funduszu Rozwoju sp. z o.o.	Rzeszów	Króla Kazimierza 7 lok. 2	(17) 786 35 49	sekretariat@pfr-podkarpackie.pl	www.pfr-podkarpackie.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	664 159 071	piotr.koczwar@gmail.com	-
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego „FUNDSTAR”	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274 46 90	farr@farr.pl	www.farr.pl
Stargardzka Agencja Rozwoju Lokalnego sp. z o.o.	Stargard	Pierwszej Brygady 35	(91) 578 26 97	biuro@sarl.pl	www.sarl.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Strzelinie	Strzelin	Ząbkowicka 11a	(71) 392 07 66	sisg@sisgstrzelin.pl	www.sisgstrzelin.pl
Agencja Rozwoju Metropolii Szczecińskiej sp. z o.o.	Szczecin	Niemierzyńska 17A	(91) 333 97 71	sekretariat@arms-szczecin.eu	arms-szczecin.eu
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.	Szczecin	Monte Cassino 32	(91) 424 31 30	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
„Fundusz Pomerania” sp. z o.o.	Szczecin	Pl. Brama Portowa 1	(91) 813 01 10	biuro@funduszpomerania.pl	www.funduszpomerania.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623 55 00	tarr@tarr.tarnow.pl	www.tarr.tarnow.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Sienkiewicza 38	(56) 660 57 61	kpfpk@kpfpk.pl	bip.kpfpk.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Kopernika 27	(56) 654 71 70	fundusz@tfpk.pl	tfpk.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Warszawa	Mycielskiego 20	(22) 840 32 35	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy sp. z o.o.	Wrocław	Al. Kasztanowa 3a-5	(71) 343 79 64	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Zielona Góra	Kupiecka 32B	(68) 323 96 00	lfpk@lfpk.pl	lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Złotoryi	Złotoryja	Al. Miła 18	665 606 032	biuro@fpkz.pl	www.fpkz.pl